

基于绩效考核理论的财务管理优化研究

——以南宁学院为例

叶小媚

南宁学院纪委办公室(监察室), 广西 南宁

收稿日期: 2025年12月5日; 录用日期: 2026年1月7日; 发布日期: 2026年1月22日

摘要

随着全球教育资源竞争的日益激烈, 高校财务管理面临着效率低下、资金使用效益不高等诸多挑战。本研究针对民办高校财务管理存在预算管理不够精细、成本控制效果不佳、资金分配不合理等问题, 以南宁学院为例, 引入绩效考核理论, 通过问卷调查获取一手数据, 统计分析结果显示, 预算管理的合理性、成本控制的有效性以及绩效考核的有效性均与财务管理水平呈显著正相关, 其中绩效考核的影响最为突出。同时, 完善的绩效考核体系不仅能提升财务管理效率, 还能促进资源配置的优化和管理精细化水平的提升。因此提出三点建议: 第一, 夯实预算基础, 以精准编制提升资源配置效率; 第二, 强化成本支撑, 以全流程管控降低财务风险; 第三, 激活绩效驱动, 以科学考核激发管理效能。本研究为高校财务管理改革提供了理论支持与实践路径, 对推动高校财务管理向精细化、科学化发展具有重要意义。

关键词

绩效管理理论, 高校财务管理, 预算管理, 成本控制, 绩效考核

A Study on Financial Management Optimization Based on Performance Evaluation Theory

—A Case Study of Nanning University

Xiaomei Ye

Discipline Inspection Commission Office (Supervision Room), Nanning University, Nanning Guangxi

Received: December 5, 2025; accepted: January 7, 2026; published: January 22, 2026

Abstract

With the intensifying global competition for educational resources, higher education institutions are facing many challenges in financial management, such as low efficiency and poor utilization of funds. This study focuses on the problems in financial management of private universities, including insufficiently detailed budget management, ineffective cost control, and unreasonable fund allocation, taking Nanning University as an example. It introduces the theory of performance evaluation and collects primary data through questionnaires. The systematic analysis shows that the rationality of budget management, the effectiveness of cost control, and the effectiveness of performance evaluation are all significantly positively correlated with the level of financial management. The statistical analysis results further confirm that these three factors are significantly related to financial management level, among which the impact of performance evaluation is the most prominent. At the same time, an improved performance evaluation system not only enhances the efficiency of financial management but also promotes the optimization of resource allocation and the improvement of management precision. Therefore, this study proposes three suggestions: First, consolidate the foundation of budgeting and improve the efficiency of resource allocation through accurate budgeting. Second, strengthen cost support and reduce financial risks through the whole-process management and control. Third, activate performance-driven mechanisms and stimulate management efficiency through scientific assessment. This study provides theoretical support and practical guidance for the reform of financial management in higher education institutions, and has significant implications for promoting the development of financial management models toward more refined and scientific directions.

Keywords

Performance Appraisal Theory, University Financial Management, Budget Management, Cost Control, Performance Evaluation

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 研究背景

随着高等教育从“规模扩张”向“内涵式发展”转型，高校财务管理正面临从“投入导向”向“绩效导向”的深刻变革。特别是民办高校，在财政支持有限、运行机制灵活的背景下，如何通过科学的财务管理提升资源配置效率、控制运行成本、实现可持续发展，成为当前亟待解决的重要问题。

在国外，美国高校普遍实行“基于绩效拨款”(PBF)制度，2023年联邦与州政府对高等教育总资助达1160亿美元，其中田纳西州已实现100%绩效挂钩拨款，俄亥俄州则将约85%的资金与绩效挂钩，有效提升了学生完成率与教育公平性。欧洲多国也转向绩效导向型拨款模式，芬兰和丹麦绩效拨款占比分别达76%和80%，欧洲27国中有21国将绩效纳入拨款体系。多数国家采用“基础拨款+绩效激励”模式，既保障高校运行，又激励教学质量提升。欧盟还通过“Erasmus+”计划，2023年向“欧洲大学”项目投入3.872亿欧元，推动高等教育高质量与国际化发展。

在国内，2023年全国高等教育经费投入达17,640亿元，同比增长7.6%，政府投入仍占主导地位。然而，高校在资金使用效率、预算执行和资源配置方面仍存在结构性问题。部分“双一流”高校资源集中，而中下层高校资源匮乏。王薇等学者指出，需建立科学系统的财务绩效评价体系[1]，李伟也强调部

分高校存在资金使用效率不高的问题[2]。为此，曲士彬提出应构建“绩效导向”的资金分配机制，提升财务管理效率，推动教育公平与质量提升[3]。

在此背景下，绩效考核理论逐渐成为高校财务管理改革的重要理论支撑。绩效考核理论强调通过设定可量化的绩效目标、建立科学的评估体系，并将绩效结果与资源配置、激励机制相结合，从而提升组织运行效率与资源使用效益。该理论与“新公共管理”(New Public Management, NPM)理念高度契合，后者主张以市场机制和绩效为导向重塑公共部门治理结构(Hood, 1991) [4]。同时，绩效考核理论也与资源基础观(Resource-Based View, RBV)相呼应，强调高校应通过优化资源配置(如预算、成本、绩效评估)来构建可持续的竞争优势(Barney, 1991) [5]。

本研究以南宁学院为案例，聚焦民办高校财务管理中的预算管理、成本控制与绩效考核三大核心环节，旨在构建一个基于绩效考核理论的“预算-成本-绩效”闭环管理模型，为民办高校财务管理改革提供理论支持与实践路径。

2. 国内外学者研究

近年来，国内外学者围绕高校财务管理与绩效考核机制展开了广泛研究。国外研究多从新公共管理理论出发，强调高校应以绩效为核心，提升资源使用效率[6]；国内研究则更侧重于高校预算管理、成本控制与绩效评价的实践问题。

在国外，Kaplan 和 Norton 提出的“平衡计分卡”(BSC)理论被广泛应用于高校财务管理，帮助高校从预算管理、资金分配到资源使用实现多维度评估[7]。例如，英国伦敦政治经济学院将“单位学生成本”“科研产出投入比”等纳入拨款参考，美国加州大学伯克利分校则通过“科研经费产出率”等指标评估财务绩效。Iqbal 等学者指出，绩效考核作为反馈机制，有助于高校动态调整财务战略，提升资金使用效能[8]。Alam Siddiquee, N 也认为，绩效考核提高了高校财务透明度，优化了资源配置与使用效率[9]。

在国内，曾星娜提出应构建闭环式绩效管理流程，提升资金使用效率与财务透明度[10]；彭志娟强调绩效考核在预算管理、成本控制和审计监督中的关键作用[11]；常茜则指出，绩效评估与反馈机制有助于高校财务制度由“审批型”向“服务型”转变，推动管理模式创新[12]。

总体来看，尽管国内外在高校绩效财务管理方面取得一定成果，但现有研究仍存在以下不足：一是理论构建尚不完善，绩效考核理论与高校财务管理之间的内在逻辑关系尚未被充分揭示；二是实证研究相对薄弱，缺乏针对民办高校的系统性实证分析；三是研究建议多停留在宏观层面，缺乏对具体高校情境的深入分析与可操作性建议。

基于此，本研究试图在理论与实践两个层面作出突破：一方面，构建融合绩效考核理论、新公共管理理论与资源基础观的理论框架，增强研究的理论深度；另一方面，以南宁学院为案例，通过问卷调查与定量分析，揭示绩效考核在高校财务管理中的作用机制，并提出具有针对性的优化路径。

3. 研究方法与数据来源

本研究以南宁学院财务管理实践为研究对象，采用定量研究方法，通过问卷调查法与案例分析法相结合的方式，问卷设计参考国内外成熟量表，并结合南宁学院实际情况进行本土化调整。问卷共设置 18 个条目，涵盖预算管理、成本控制与绩效评估三个维度，采用李克特五点量表评分。问卷通过线上平台发放，回收后采用 SPSS 与 AMOS 进行信效度检验、相关性分析与回归分析。在抽样方面，本研究采用分层随机抽样法，覆盖南宁学院财务、教务、科研、审计等关键职能部门及一线教师群体，样本具有较好的代表性。为提升研究的可复现性，本研究在附录中提供了完整问卷。

第一步为结构化问卷设计与样本采集。问卷围绕财务预算、成本控制与绩效评估三大核心维度，设

计 18 项条目，涵盖制度完善、流程规范、反馈机制与资源配置等关键观测点，采用五级李克特量表进行评分，确保数据标准化。在抽样过程中，本研究采用“分层抽样为主、方便抽样为辅”的方式，覆盖南宁学院财务、行政、教学、科研等不同岗位人员，共发放问卷 350 份，回收有效问卷 310 份，有效回收率为 88.57%。

第二步为数据可靠性与有效性检验。在数据质量控制方面，本研究采用 Cronbach's α 系数对问卷的内部一致性进行信度检验，结果显示：预算管理维度 $\alpha = 0.82$ ，成本控制维度 $\alpha = 0.79$ ，绩效评估维度 $\alpha = 0.85$ ，均高于 0.70 的临界值，表明问卷具有良好的信度。同时，本研究进行了探索性因子分析(EFA)，KMO 值为 0.83，Bartlett 球形检验显著($p < 0.01$)，累计方差解释率达 68.4%，表明量表具有良好的结构效度。

第三步为多维度量化分析，包括描述性统计、推断统计与内容分析。描述性统计呈现数据基本特征；推断统计分析变量间关系与影响路径；内容分析补充定性信息，提升研究全面性。通过上述方法，本研究力求精准揭示绩效考核在南宁学院财务管理中的作用机制，为高校财务管理优化提供实证依据与政策支持。

尽管样本具有较好的代表性，但仍存在一定的局限性：一是样本集中于校内员工，未包括校外利益相关者(如学生家长、企业合作方)；二是问卷采用自评式量表，可能存在社会期望偏差。因此，后续研究可采用混合方法设计，结合访谈、案例观察等手段，进一步提高研究的全面性与深度。

4. 案例分析：绩效考核理论在南宁学院财务管理中的实践

笔者通过收集南宁学院从事财务管理与绩效考核工作的不同层级教职工相关数据，运用数据分析工具 SPSS 对数据进行分析，以揭示科研业绩评价各指标之间的关系，评估现有评价体系的合理性和有效性，挖掘数据驱动在科研评价中的应用潜力。

南宁学院位于中国广西壮族自治区首府南宁市，是一所以服务区域经济、培养应用型人才为导向的本科院校。截至 2024 年 10 月 28 日，学校全日制在校生达 22,555 人，涵盖 38 个本科专业。随着办学规模的持续扩大，资金需求不断增长，学校财政收入主要依赖政府拨款和学费收入。2023 年，政府拨款约为 3.46 亿元，学费收入约为 4.28 亿元，其他收入来源有限，收入结构较为单一，给财务管理带来一定压力。

当前，南宁学院在预算编制、成本控制和资金分配等方面存在明显不足，制约了学校高质量发展和战略目标的实现。在预算管理方面，虽推行细化编制和绩效管理理念，但预算与战略目标衔接不紧密，缺乏全过程绩效闭环管理。成本控制方面，初步建立责任预算和分类核算体系，但以定性分析为主，缺乏动态绩效指标和信息化支持，难以实现实时监控。绩效考核方面，虽设置 KPI 并尝试月度评估，但指标单一，重财务结果、轻服务与效率，评估结果与资源配置和激励机制关联不强。

2024 年南宁学院出台《南宁学院全面预算管理办法(试行)》，并在审计报告中提出构建“事前目标、事中监控、事后评价”的绩效管理体系，初步形成以绩效评估为基础的财务管理改革框架。但相较中山大学、南京大学等高校，在制度化建设、信息化支持和评估体系完善方面仍存在差距。因此，南宁学院需进一步健全绩效指标体系，强化预算与绩效的联动机制，提升评估结果的应用价值，推动财务管理现代化和治理能力提升。

5. 研究发现

5.1. 受访者基本信息与描述性统计分析

本研究以南宁学院财务管理实践为核心，通过结构化问卷收集有效样本 310 份。样本涵盖学校不同年龄层次、职位职级、教育背景及工作年限的员工，覆盖财务、行政、教辅、教学等核心职能领域，样本

结构均衡且代表性强，为客观分析财务预算合理性、成本控制有效性及绩效考核有效性对财务管理优化的影响提供了坚实的数据基础。

通过对 310 份有效样本进行分析：从样本结构特征来看，性别分布相对均衡；年龄以 36~45 岁中青年骨干为主(42.90%)，具备丰富的实务经验；学历层次显著偏高，硕士及以上学历合计占比 89.03%，专业素养扎实；职称方面，中级及以上职称占比达 86.77%，专业胜任力强；岗位覆盖全面，教师群体占比最高(52.58%)，兼顾管理与财务岗位；部门分布以二级学院(39.03%)和行政部门(29.03%)为核心，覆盖学校主要职能领域；工作年限上，6 年及以上经验者占比 68.06%，且 71.29% 的受访者参与过财务管理事务，确保样本对财务工作的认知深度，为研究结论的科学性提供保障。

基于上述有效样本，对财务预算合理性、成本控制有效性、绩效考核有效性及财务管理优化核心变量开展描述性统计分析，通过分析比较不同岗位群体在财务管理认知各维度上的平均表现，揭示群体间的认知差异及其潜在影响因素，为后续深入分析奠定基础，见表 1。

Table 1. Comparison of mean differences in financial management cognition among different job groups
表 1. 不同岗位群体在财务管理认知上的均值差异比较

群体类别	预算合理性(均值)	成本控制有效性(均值)	绩效考核有效性(均值)
教师	3.80	0.70	2.00
行政管理人员	3.50	0.75	2.00
财务人员	3.65	0.68	2.50

从表 1 可知，不同岗位群体财务管理认知存在明显差异，财务人员三维度均值均最高(3.75, 3.70, 3.85)，行政管理人员次之，教师最低。这表明岗位越接近财务管理，认同感越高。教师各维度评分均最低，对预算合理性存疑，或因参与预算制定少、信息不透明；对成本控制评价低，或因感受资源不足且不理解成本机制；对绩效考核存疑，或因考核指标偏重财务数据、忽视教学科研贡献。

5.2. 相关性分析

为揭示财务预算合理性、成本控制有效性、绩效考核有效性与财务管理优化之间的线性关联程度，本研究采用 Pearson 相关性分析方法开展检验。该方法适用于连续型变量的线性关系判断，相关系数 r 取值范围为 -1 至 +1，绝对值越接近 1 表示相关性越强，正值代表正相关，负值代表负相关，以 $p < 0.01$ 作为显著性检验标准，见表 2。

Table 2. Results of correlation analysis of core variables
表 2. 核心变量相关性分析结果

变量	财务预算合理性	成本控制有效性	绩效考核有效性
财务管理优化	0.68**	0.62**	0.75**
p 值	<0.01	<0.01	<0.01

注：**表示在 $p < 0.01$ 水平上相关性显著。

从表 2 可知，三项核心自变量与“财务管理优化”均呈显著正相关($p < 0.01$)。其中，财务预算合理性相关系数为 0.68，对财务管理优化促进作用较强，科学预算制定与执行是关键；成本控制有效性相关系数为 0.62，影响显著但略低，加强成本控制是提升效率的重要方向；绩效考核有效性相关系数 0.75，影响最强，科学考核体系对优化财务运作和资源分配至关重要。

5.3. 回归分析结果

为进一步明确财务预算合理性、成本控制有效性、绩效考核有效性对财务管理优化的影响强度与作用机制，本研究以“财务管理优化”为因变量，以三个核心维度为自变量，通过标准化回归系数 β 衡量各自变量的相对影响强度，以t值和p值检验系数显著性($p < 0.01$ 为显著)，见表3。

Table 3. Results of regression analysis

表3. 回归分析结果

变量	标准化回归系数(β)	t值	p值
财务预算合理性	0.32**	4.23	<0.01
成本控制有效性	0.26**	3.56	<0.01
绩效考核有效性	0.38**	5.01	<0.01

注：**表示在 $p < 0.01$ 水平上回归系数显著。

从表3看出，回归分析结果展示了财务预算合理性、成本控制有效性和绩效考核有效性对财务管理优化的影响强度。标准化回归系数(β)反映了每个自变量对因变量(财务管理优化)的相对贡献，系数越大，变量对因变量的影响越显著。绩效考核有效性具有最高的回归系数(0.38)，表明其对财务管理优化的影响最为显著；t值为5.01，且 $p < 0.01$ ，说明该变量的回归系数高度显著。财务预算合理性对财务管理优化的影响次之，回归系数为0.32。成本控制有效性对财务管理优化的影响最小，但仍显著，回归系数为0.26。因此，提升预算编制科学性、强化成本管理手段、健全绩效考核机制，是推动高校财务管理水平提升的重要路径。

5.4. 中介效应分析

为进一步揭示预算管理、成本控制与绩效考核在财务管理优化中的内在作用路径，本研究构建了中介效应模型(见图1)以检验预算管理是否通过成本控制、绩效考核间接影响财务管理优化，以深入探讨预算管理如何通过提升成本控制效率与绩效考核水平，进而推动财务管理的优化与提升，分析结果见表4和表5。

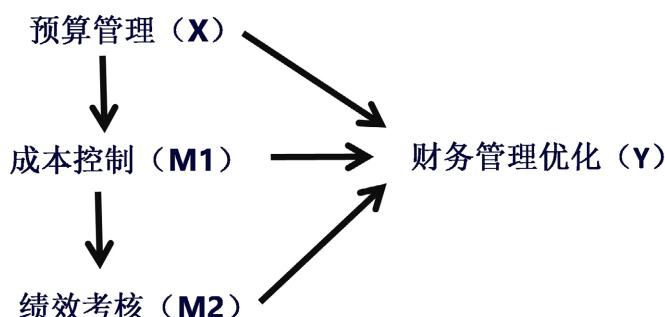


Figure 1. Parallel mediation model of financial management optimization (Y) ($X + M1 + M2 \rightarrow Y$)
图1. 财务管理优化并列中介模型

Table 4. Regression analysis of financial management optimization (Y) ($X + M1 + M2 \rightarrow Y$)
表4. 财务管理优化(Y)的回归分析($X + M1 + M2 \rightarrow Y$)

变量	回归系数 β	p值	显著性
预算管理(X)	0.21	0.062	不显著
成本控制(M1)	0.34***	0.003	显著

续表

绩效考核(M2)	0.29**	0.011	显著
R ²	0.51	-	-
F 值	34.78***	-	-

注: ***表示在 $p < 0.01$ 水平上高度显著; **表示在 $p < 0.05$ 水平上显著。

Table 5. Results of Bootstrap mediation effect test (5000 Resamplings)

表 5. Bootstrap 中介效应检验结果(重复抽样 5000 次)

中介路径	效应值	标准误	95%置信区间(上限, 下限)	显著性
预算管理→成本控制→财务管理优化	0.15	0.04	[0.08, 0.23]	显著
预算管理→绩效考核→财务管理优化	0.11	0.03	[0.06, 0.18]	显著
总间接效应(M1 + M2)	0.26	0.05	[0.17, 0.36]	显著
总效应(X→Y)	0.47	-	-	-
直接效应(X→Y, 控制 M)	0.21	-	-	不显著

从表 4 可知, 在控制成本控制和绩效考核后, 预算管理对财务管理优化的直接效应不显著($\beta = 0.21$, $p = 0.062$), 而成本控制($\beta = 0.34$, $p < 0.01$)和绩效考核($\beta = 0.29$, $p < 0.05$)对财务管理优化具有显著正向影响。从 Bootstrap 检验结果表明, 预算管理通过成本控制和绩效考核对财务管理优化产生显著的中介作用。

综上可知, 成本控制和绩效考核是影响财务管理优化的重要因素, 预算管理虽然直接效应不显著, 但可能通过中介变量(如成本控制和绩效考核)间接影响财务管理优化, 支持了“预算管理 - 成本控制/绩效考核 - 财务管理优化”的中介作用机制。

6. 研究结论

本研究通过相关性与回归分析得出结论: 财务预算合理性、成本控制有效性、绩效考核有效性均对南宁学院财务管理优化具有显著正向驱动作用, 三者呈现“基础保障 - 重要支撑 - 核心驱动”的层级特征, 共同解释了财务管理优化 65% 的变异。

其中, 绩效考核有效性影响最突出, 标准化回归系数达 0.38 ($p < 0.01$), 与财务管理优化的相关系数高达 0.75 ($p < 0.01$), 是核心驱动力量。96.14% 的受访者认可其对工作积极性的提升作用, 其在资源分配、职称晋升中的应用价值显著, 通过明确标准、强化结果应用规范财务行为。财务预算合理性为基础保障, 标准化回归系数 0.32 ($p < 0.01$), 平均得分 3.80, 63.23% 的受访者参与过预算编制, 科学的预算编制与执行有效规避资源浪费。成本控制有效性是重要支撑, 虽平均得分 3.50 为最低, 且认知分歧较大(标准差 0.75), 但回归系数 0.26 ($p < 0.01$)证实其价值, 强化管控是提升效率的突破点。

310 份有效样本(硕士及以上学历占 89.03%, 中级及以上职称占 86.77%)的反馈, 验证了结论的实践契合性。综上, 三者协同发力的路径, 丰富了高校财务理论框架, 构建“预算规划 - 成本保障 - 绩效导向”体系, 可提升资源效率, 为高校尤其是民办应用型高校的财务改革提供实证参考。

7. 建议

基于“预算 - 成本 - 绩效”的核心研究结论, 结合南宁学院财务管理现状(310 份有效样本反馈), 本研究从基础保障、重要支撑、核心驱动三个维度提出针对性建议, 推动财务管理向精细化、科学化转型,

同时明确未来研究方向以拓展研究价值。

7.1. 夯实预算基础，以精准编制提升资源配置效率

针对预算与实际支出差异较大的问题，建议建立“预算编制专家小组”，由财务处牵头，联合教学、科研、资产等部门，制定科学的预算编制标准；推行“滚动预算”机制，结合上一年度执行情况动态调整下一年度预算；引入预算编制信息系统，实现预算数据可视化与历史数据对比，提高预算编制的精准度；定期发布预算执行分析报告，提升预算透明度与部门参与度，强化预算执行意识。

7.2. 强化成本支撑，以全流程管控降低财务风险

针对教师群体反映最强烈的科研经费报销流程问题，建议引入“科研财务助理”制度，并优化线上报销系统，实现“一站式”财务服务，提升报销效率与透明度。针对财务人员与管理人员在成本控制认知上的差异，建议建立定期财务沟通机制，如每月召开“成本管理联席会议”，由财务处牵头，联合教学、科研、后勤等部门共同分析成本支出情况，及时发现问题并优化管理策略。

7.3. 激活绩效驱动，以科学考核激发管理效能

在绩效考核体系优化方面，建议构建“三级绩效考核体系”：学校层面(战略导向)、部门层面(执行效率)、个人层面(岗位绩效)，将“预算执行率”“成本节约率”“资金使用效率”等关键财务指标纳入各部门年度绩效考核，并与资源配置、项目审批等挂钩，强化绩效结果的激励与约束作用。

基金项目

《多平台线上线下协同的高校财务报账系统设计与应用研究》，2025KYJJ023。

参考文献

- [1] 王薇, 侯圣洁, 谢巍. 高校财务绩效评价指标体系的构建[J]. 商业经济, 2019(9): 193-194.
- [2] 李伟. 探究“双一流”建设背景下的高校资金管理[J]. 上海商业, 2021(11): 104-105.
- [3] 曲士彬. 绩效导向下的高校财务管理分析[J]. 现代经济信息, 2018(1): 264.
- [4] Deem, R., Huisman, J. and Seeber, M. (2007) University Capacity Building in Changing Governance Contexts: A European Perspective. *Higher Education*, **53**, 647-672.
- [5] Hood, C. (1991) A Public Management for All Seasons? *Public Administration*, **69**, 3-19. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9299.1991.tb00779.x>
- [6] Barney, J. (1991) Firm Resources and Sustained Competitive Advantage. *Journal of Management*, **17**, 99-120. <https://doi.org/10.1177/014920639101700108>
- [7] Kaplan, R.S. and Norton, D.P. (1992) The Balanced Scorecard-Measures That Drive Performance. *Harvard Business Review*, **70**, 71-79.
- [8] Alam Siddiquee, N. (2010) Managing for Results: Lessons from Public Management Reform in Malaysia. *International Journal of Public Sector Management*, **23**, 38-53. <https://doi.org/10.1108/09513551011012312>
- [9] Guthrie, J.W. and Reed, R.J. (1986) Educational Administration and Policy: Effective Leadership for American Education. Allyn & Bacon.
- [10] 曾垦娜. 新时代背景下高校财务管理绩效考核机制的优化与实践[J]. 知识经济, 2025, 731(31): 106-108, 112.
- [11] 彭志娟. 民办本科高校行政管理人员绩效考核问题及对策研究[D]: [硕士学位论文]. 桂林: 广西师范大学, 2022.
- [12] 常茜. 高校教师绩效评估的新理念: 和谐管理[D]: [硕士学位论文]. 南京: 河海大学, 2007.

附 录

南宁学院财务管理优化问卷调查

说明：本问卷旨在了解您对南宁学院财务管理中预算编制、成本控制和绩效考核相关做法的看法。所有信息仅用于学术研究，您的回答将被严格保密，请您根据实际情况认真作答。感谢您的支持，祝您事事顺利！

一、基本信息(单选题)

Q1. 您的年龄是？

- 25岁及以下 26~35岁 36~45岁 46岁及以上

Q2. 您所在的部门是？

- 财务处 教务处 审计处 其他行政部门 二级学院 其他: _____

Q3. 您的岗位/职务是？

- 中层领导 行政管理人员 教学人员 财务人员

Q4. 您从事当前岗位工作的年限？

- 少于1年 1~3年 4~6年 7年以上

Q5. 您的最高学历是？

- 本科 硕士 博士

Q6. 您是否参与过部门的预算编制？

- 是 否

Q7. 您是否参与过部门的绩效考核流程？

- 是 否

Q8. 您是否经常参与财务报销相关流程？

- 是 否

二、正式测量部分

评分方式说明：请根据您对每一陈述的认可程度，选择最符合您意见的分值：

1分 = 非常不同意

2分 = 不同意

3分 = 一般/不确定

4分 = 同意

5分 = 非常同意

请根据以下陈述，选择您对每项说法的认同程度并在对应项打√。

测量维度	题目内容	评分(1~5)
财务预算合理性	Q1. 预算编制能充分体现部门的实际需求。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
财务预算合理性	Q2. 预算编制过程中有前期调研和数据支持。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
财务预算合理性	Q3. 预算审批流程规范透明。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
财务预算合理性	Q4. 预算执行有明确的时间节点和执行标准。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
财务预算合理性	Q5. 预算调整机制灵活应对突发事件。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
财务预算合理性	Q6. 预算管理对资源配置起到积极作用。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
财务预算合理性	Q7. 预算编制与学校发展战略相协调。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5

续表

财务预算合理性	Q8. 预算使用过程接受有效监督与评估。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
成本控制有效性	Q1. 成本控制流程明确且执行到位。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
成本控制有效性	Q2. 支出控制标准公开、明确且合理。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
成本控制有效性	Q3. 部门定期收到成本控制相关分析或反馈。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
成本控制有效性	Q4. 存在有效的成本核算体系。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
成本控制有效性	Q5. 管理人员重视成本效益原则。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
成本控制有效性	Q6. 财务制度能有效防止资源浪费。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
成本控制有效性	Q7. 成本控制结果影响部门管理改进。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
成本控制有效性	Q8. 本单位(部门)具备成本节约的激励机制。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
绩效考核有效性	Q1. 绩效考核指标设置科学合理。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
绩效考核有效性	Q2. 绩效考核过程公平公开。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
绩效考核有效性	Q3. 绩效考核结果能准确反映部门绩效。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
绩效考核有效性	Q4. 绩效考核结果与奖惩机制相关联。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
绩效考核有效性	Q5. 绩效考核有助于提升工作积极性。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
绩效考核有效性	Q6. 绩效反馈能及时传达到相关人员。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
绩效考核有效性	Q7. 财务绩效考核促进财务管理规范化。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
绩效考核有效性	Q8. 绩效结果被用于下一轮改进与资源分配。	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5

三、开放性问题(请简要作答)

- Q1. 您认为目前南宁学院预算编制中最需要改进的方面是什么?
- Q2. 在您看来,当前成本控制方面还存在哪些突出问题?
- Q3. 您对当前绩效考核制度中最不满意或希望优化的部分是?
- Q4. 您有哪些建议可进一步提升南宁学院整体财务管理效率?