

社会排斥与道德判断相关研究综述及展望

刘 娜

福建师范大学心理学院, 福建 福州

收稿日期: 2026年1月5日; 录用日期: 2026年2月3日; 发布日期: 2026年2月14日

摘 要

本文梳理了社会排斥与道德判断之间的相关研究, 旨在揭示社会排斥影响道德判断的内在机制并展望未来研究方向。本文首先界定了社会排斥及相关概念, 总结了社会排斥的主要研究范式及相关理论模型。其次, 阐述了道德判断的概念、理论基础及其影响因素。在此基础上, 梳理了社会排斥与道德判断的相关研究, 发现社会排斥不仅影响个体的道德判断, 还可能通过情绪、认知以及动机等路径产生影响。但现有研究结果尚不一致, 影响方向与强度受多种因素调节。未来应拓展研究对象至不同年龄、文化及临床群体, 加强纵向与跨文化研究, 进一步厘清社会排斥影响道德判断的心理机制, 以深化对社会排斥与道德判断之间复杂关系的理解。

关键词

社会排斥, 道德判断, 研究综述

A Review and Prospect of Research on the Relationship between Social Exclusion and Moral Judgment

Na Liu

School of Psychology, Fujian Normal University, Fuzhou Fujian

Received: January 5, 2026; accepted: February 3, 2026; published: February 14, 2026

Abstract

This paper reviews the relevant studies on the relationship between social exclusion and moral judgment, aiming to reveal the internal mechanism through which social exclusion affects moral judgment and to prospect future research directions. Firstly, the paper defines social exclusion and its related concepts, and summarizes the main research paradigms and theoretical models of social exclusion.

文章引用: 刘娜. 社会排斥与道德判断相关研究综述及展望[J]. 社会科学前沿, 2026, 15(2): 494-503.
DOI: 10.12677/ass.2026.152156

Secondly, it elaborates on the concept, theoretical foundation and influencing factors of moral judgment. On this basis, it sorts out the relevant studies on social exclusion and moral judgment, and finds that social exclusion not only affects individuals' moral judgment, but may also exert an impact through emotional, cognitive and motivational pathways. However, the findings of existing studies remain inconsistent, and the direction and intensity of the impact are moderated by multiple factors. Future research should expand the research subjects to different age, cultural and clinical groups, strengthen longitudinal and cross-cultural studies, and further clarify the psychological mechanism underlying the effect of social exclusion on moral judgment, so as to deepen the understanding of the complex relationship between social exclusion and moral judgment.

Keywords

Social Exclusion, Moral Judgment, Research Review

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

社会排斥是一种普遍存在的社会心理现象，广泛渗透于日常生活、学校、职场与网络互动中。它威胁到人类的基本心理需求，包括归属感、自尊感、控制感和存在意义感[1]，并可能引发一系列情绪、认知与行为反应。近年来，随着社会心理学、认知神经科学与道德心理学的发展，社会排斥的研究逐渐从现象描述转向机制探讨，尤其是其如何影响个体的道德判断与决策过程。道德判断作为人类社会互动的重要基石，不仅受到理性认知的影响，更受到情绪、自我状态及社会情境的深刻塑造[2]。社会排斥作为一种强烈的社会压力源，其影响因素多样且复杂。然而，目前相关研究尚处于起步阶段，结论不一，机制不明。因此，本文旨在系统梳理社会排斥的概念体系、研究范式、理论模型，综述其与道德判断之间的相关研究，并在此基础上提出未来研究的可能方向，以期为深入理解社会排斥与道德判断的关系提供一些参考。

2. 相关概念界定

2.1. 社会排斥的概念

社会排斥(Social exclusion)广泛存在于人们的日常生活中，威胁着人们的四种需要，即归属、自尊、有意义的存在和控制需要，并且具有强大的影响力[1]。现有关于社会排斥的研究众多，已有研究中经常采用“ostracism”、“social exclusion”或“social rejection”来描述社会排斥现象。这三种表述虽然描述了十分相似的心理过程，但在定义上有一定区别。

社会排斥(Social exclusion)被定义为在社会互动过程中，个体想要获得他人或团体的接纳并与其建立关系时，被排斥在关系之外，或者被想要与之建立关系的对象贬低的现象[3]。排斥发生时，个体可能会收到明确表示不喜欢他/她的信息提示，但也可能不会[4]。通常，排斥会在两种情况下发生：一是在个体与他人互动或者分离之后，二是假设可能发生在未来的排斥结果。社会放逐(Ostracism)是指，个体被特定他人或群体忽视和排斥，它的发生通常不会伴随过多的解释或明确的负面注意。放逐一般是被忽视和排斥的反应的展开过程(需要时间)。而社会拒绝(Social rejection)是指个体被某个体或团体明确表示不愿与他/她互动和交往。拒绝与放逐不同，它不是一个持续过程，但是也发生在互动和分离之后[1]。社会排斥通

常指个体在试图建立社会连接时被他人或群体排斥或贬低的过程[3]。社会放逐更强调被忽视与排斥的持续性,而社会拒绝则指被明确拒绝互动的结果。尽管存在差异,三者在学习中常被统称为“社会排斥”。

整合现有定义,本研究中将采用杜建政和夏冰丽(2008)的表述,即社会排斥是指个体由于被某一团体或他人所排斥或拒绝,而致使其归属需求和关系需求受到阻碍的现象和过程。社会排斥有诸多表现形式,如排斥、拒绝、无视、孤立[5]。

2.2. 道德判断的概念

道德判断是在道德决策基础上产生的概念,是具体化的道德决策[6]。道德判断,常被定义为对自己和他人行为的道德可接受性进行评级[7][8],即人们根据一定准则来判断某些行为是否符合道德,并对行为的好坏、是非、对错进行判断或选择。

3. 社会排斥的研究范式

3.1. 拒绝范式

在该类范式中,被试会明确得知自己当前被排斥或拒绝了。其中最常用的是相互认识范式[4]和个体排斥-偶然排斥范式[9]。前者一般先让4至6名同性别的被试讨论15分钟,在短时间内熟悉起来。讨论结束后,将被试分别安排到独立的实验室,要求他们在刚才参与讨论的被试中选出两位作为自己的搭档完成接下来的任务,而后给予被试虚假的反馈,使被试感知被拒绝。个体排斥-偶然排斥范式让被试与一名同性别的搭档在不见面的情况下,先通过互换介绍自己人生目标的视频来了解彼此,再进行面对面的交流。然后告知拒绝组被试搭档看了视频后不愿与之交流,告知控制组搭档有其他事情必须马上离开。该类范式反馈及时,贴近真实生活情境,但有较多不可控因素,实施难度较大。

3.2. 放逐范式

放逐是社会排斥的一种,其研究范式较多,如面对面掷球范式(Ball tossing)[10]、火车谈话范式(Train ride conversation)[11]、网络掷球范式(Cyberball)[12]、聊天室范式(Chat room paradigm)[13]、手机短信范式(Cell phone text messaging method)[14]等。前两种属于面对面的放逐,个体当场当面被放逐,后三种属于网络放逐,通过网络或其他通讯手段传达放逐信息。最近还发展出凝视范式(Eye gaze)[15]和O-Cam范式[16]。这些范式的共同点是有意忽视被试或者无应答反应。其中使用最为广泛的当属网络掷球范式。

3.3. 孤独终老范式

孤独终老范式通过基于未来人生的虚假反馈引发被试的排斥感。该范式由Twenge等(2001)最先使用[4]。先让被试完成艾森克人格问卷,向他们反馈真实的内外向得分情况,增加其对测验结果的相信程度,然后将被试随机分配到未来孤独组、未来归属组 and 不幸控制组,均给予虚假反馈。未来孤独组被试得到的反馈是“虽然你现在有良好的人际关系,但你未来会慢慢失去他们,并孤独终老”;未来归属组得到的反馈是“你一生都会有良好的人际关系,将拥有长久而稳定的婚姻和友谊,将一直得到朋友和他人的关心”;不幸控制组得到的反馈为“你今后将很容易遭遇意外事故,比如出车祸,摔坏胳膊,摔断腿等等”。设置不幸控制组的目的是检验排斥带来的影响是否有别于其他消极生活事件。有时还会添加一个无反馈控制组。

3.4. 其他排斥范式

除了以上范式外,还有回忆范式、启动范式和想象范式等,其中又以回忆范式使用频率最高。这种范式一般是让被试写一篇短文,排斥组被试描述自己被他人排斥的经历,接受组描述自己被他人接纳的

经历,中性控制组则描述前一天做了哪些事情[17]。启动范式是呈现诸如“被忽视”、“被甩了”、“被抛弃”等词来引起被试的被排斥感[18]。一项有关社会排斥的 ERP 研究就使用了拒绝词来启动被排斥感[19]。

想象范式多是向被试描述一个排斥情境,要求被试想象自己处于其中,如身临其境一般[20][21]。人们一般认为,社会排斥会引起消极情绪,因此想象排斥带来的反应很可能是顺应这种预期出现的,这与真实的排斥事件可能不同。例如,研究发现,被告知今后将要孤独终老的被试在正性情绪、负性情绪量表上的得分与未来归属组被试没有差异;而想象自己得到孤独终老反馈的被试比想象自己得到未来归属反馈的被试报告更少的正性情绪,更多的负性情绪[22]。

4. 社会排斥的理论模型

要理解社会排斥的心理后果离不开理论模型的支撑,当前主要有以下几种代表性理论。

Williams (2009)提出了需要-威胁时间模型[23],该模型认为个体在遭受社会排斥后会依次进入三个阶段:反射阶段、反省阶段和退避阶段。在反射阶段,个体会敏锐地感受到更多的消极情绪和更少的积极情绪,以及四种基本需要(归属感、自尊、控制感和意义存在感)的严重受损。进入反省阶段的被排斥者会对事件进行认知归因和解释,并对关系的重要性进行评估。随后,个体通过某些行为来保护自己,以从社会排斥的伤害中恢复过来,包括亲社会、反社会以及退缩行为。如果个体长期遭受排斥和放逐,则可能进入退避阶段。

多元动机模型由 Richman 和 Leary 提出,该模型认为个体被排斥后表现出来的即时反应是相似的。但随后根据对排斥事件的不同解释,个体会表现出不同的行为反应,包含六种解释和三种相应的动机性反应[24]。具体如下:若个体知觉到排斥带来的损失,则表现出亲社会行为反应;若个体知觉到不公平,则表现出反社会行为;若个体知觉到关系的重要性,则表现出亲社会行为;若个体知觉到可能存在其他人际关系,则表现出回避反应,否则表现出亲社会反应;若个体期待关系修复,则表现出亲社会行为;若个体经历长期性或普遍性的社会排斥,则表现出退缩和回避型反应。以上六种解释和三种反应是个体根据排斥时间和自身情况,对排斥事件进行评估所得的结果。

Baumeister (2002)认为,个体经历社会排斥后,会呈现出情绪麻木状态[25]。这是一种有利于自我保护的防御性反应,可以帮助被排斥者暂时免疫排斥带来的痛苦,从而有能力去应对当下。但防御机制必定有其消极的一面,情绪系统的关闭可能导致个体难以准确理解和评估他人情绪,从而影响人际交往。认知解构和自我控制失败说认为,个体遭受社会排斥就像遭受钝器的打击,会导致暂时的认知解构状态,常常表现为没有情绪上的影响[26]。社会排斥抑制了个体调动认知资源的能力,从而损害了个体的自我调节能力[25]。

社会监测系统框架理论认为,个体拥有一个内在管理系统来维持一个能够被社会接纳的、稳定的心理水平[27]。当个体遭受排斥,其归属需要受到威胁时,他会关注并使用社会接纳线索来促进社会连接。Manner 等人(2007)也证明了这一模型,遭遇社会排斥的个体会尽最大努力来建立新的社交纽带,如表现出更为强烈的交友意愿和合作意愿[17]。除此之外,DeWall 等人(2009)发现在眼球追踪任务中,被排斥的个体比被接纳者更专注于微笑这一情绪面孔[23]。总之,社会监测系统框架认为被排斥个体因渴望被重新接纳,会将注意力转移到积极的社会接纳线索。

拒绝敏感性模型认为,社会排斥提升了个体的拒绝敏感性,并通过专注于监测排斥线索来进行自我保护[28]。Bangee 等人的研究(2014)发现支持了这一反应模型。通过眼动追踪技术,研究者发现具有高度拒绝敏感性的成年人更有可能将社会性威胁刺激作为第一注视点,即更多地将注意力集中于具有威胁性的刺激上[29]。总之拒绝敏感性模型强调个体通过快速地发现社会性排斥线索来规避可能出现的社会排

斥。

综上,需要-威胁时间模型从时间历程上描述了经历排斥后个体的一系列身心反应;多元动机模型则从认知和解释上理解个体的后续行为;情绪麻木说和认知解构说都可以解释个体出现的麻木状态;社会监测系统框架和拒绝敏感性模型则解释了被排斥者后续对社会信息的偏向性。上述理论从不同角度解释了被排斥者的心理行为反应,有助于我们增加对被排斥者的理解。

5. 道德判断的理论基础、心理过程及影响因素

当代道德心理学强调道德判断的多维性与复杂性。道德基础理论(Moral Foundations Theory)提出,人类的道德判断建立在关爱/伤害、公平/欺骗、忠诚/背叛、权威/颠覆以及纯洁/堕落这五个相对独立的基础之上[30]。不同文化、群体与个体对这些道德基础的重视程度存在差异,这直接影响了他们对特定事件的道德评价[31]。例如,一项违反“纯洁”规范的行为(如某种饮食禁忌),在重视此维度的文化中可能引发强烈的道德谴责,而在其他文化中则可能被视为无关道德[32]。

同时,道德判断的心理过程也是复杂的。双过程模型(Dual-process Model)区分了两种主要的加工路径。该模型认为,道德判断是快速、自动化的直觉-情感系统与慢速、受控的认知-推理系统共同作用的结果。[33]这两个系统分别对应着两种经典的道德判断类型:当认知-推理系统占据主导地位时,个体容易做出功利主义倾向的判断,基于理性分析权衡不同选择带来的收益与损失,最终选择能够实现最大化利益的决策方式;而当直觉-情感系统占据主导地位时,个体更容易做出道义主义倾向的判断,基于否定伤害的直觉和厌恶情绪,选择遵从道德规范和原则的决策方式。因此,任何影响个体情感状态或认知资源的因素,都可能通过改变这两个系统的平衡来影响最终的判断倾向(是更偏向道义还是功利)。

基于道德基础理论及双过程模型的框架,大量研究探讨了影响道德判断的具体因素,这些因素主要通过影响个体的情绪状态、认知资源或动机倾向来发挥作用。研究发现,当个体的认知资源被占用,其深度理性计算能力下降,更依赖直觉进行判断。例如,徐同洁等人(2018)发现在高认知负荷的情况下,由于认知资源有限,个体主要依靠直觉完成道德判断;而认知负荷较低时,个体则拥有更多认知资源,从而能够进行精细的理性加工[34]。也有研究发现,当个体感知到较高时间压力时,其认知推理会遭到干扰,从而作出更多道义性判断[35]。

同时,Haidt(2001)提出的社会直觉模型[36]强调,快速的情绪直觉往往是道德判断的首要驱动,从具体情绪类型出发,研究发现不同情绪类型对不同的道德维度具有特异性影响。例如,Horberg等人(2009)通过对不同领域道德违规事件的研究发现,厌恶情绪使人对违反纯洁领域的行为批评更严,愤怒情绪下被试对违背自主权领域的道德违规事件给予更严厉批判[32]。彭明和张雷(2016)同样发现,启动厌恶情绪后,被试对道德违规行为的评价更为严厉,认为其错误性更大[37][38]。从情绪效价维度出发,肖前国(2008)指出,消极情绪较高的个体对道德违规行为的谴责程度更强,而积极情绪较高的个体则表现出更大的宽容度,更易接受不道德行为[39]。然而,也有研究得出不同结论,如Bos(2003)认为,积极情绪能提升个体的思维活跃性、认知加工能力与决策质量,使其比处于消极情绪者作出更为公正的判断[40]。此外,共情能力与依恋风格也与道德判断密切相关。不安全依恋类型的个体共情水平较低,对情境中的伤害行为关注较少,因而更倾向于作出功利性判断[41]。这些研究结果均为“情绪是道德判断有效的心理机制”提供了证据。除此之外,社会地位同样影响道德判断,当面对损害他人利益的道德违规行为时,社会地位较低的个体持有更严厉的道德标准,给予行为者更低的评分[42]。

总之,道德判断的影响因素是复杂的,在道德模型和双过程模型的框架下,梳理道德判断的影响因素为理解社会排斥这一兼具情感冲击与认知损耗的社会压力源如何影响道德判断奠定了基础。

6. 社会排斥与道德判断相关研究

6.1. 社会排斥的相关研究

当前,关于社会排斥的诸多研究结果显示,社会排斥引起个体强烈的心理、生理和行为反应,影响个体的情绪、自我价值感、认知评价和自我调控能力、以及人际交往倾向等。在对生理和认知的影响方面,当人们受到排斥时,会出现寒冷的心理体验、肤感温度降低,接纳则给人带来温暖的感觉[43]。在认知方面,当面对抑制控制、注意过滤、记忆刷新等一些高要求认知任务时,被排斥的个体有着更差的表现[44][45],社会排斥甚至会导致个体认知功能障碍[46]。

在对情绪的影响方面,研究者通过元分析发现,社会排斥后,个体有更强烈的消极情绪体验。受排斥的个体在焦虑、抑郁、孤独、嫉妒[47][48]、伤心、愤怒[49]-[51]等消极情绪方面的体验更强。并伴随积极的体验的减少,如幸福感、生活满意度等[52]。Twenge等(2001)则在研究中发现,排斥组和接纳组的被试在积极情绪和消极情绪量表上的得分均无显著差异,这是因为社会排斥使得个体出现了认知解体,从而处于情绪麻木状态[4]。尽管关于社会排斥对情绪影响的已有研究结果并不一致,但可以肯定的一点是,社会排斥对情绪有影响,不过具体是怎样的影响,影响程度会有多大,可能受具体的研究以及社会排斥的启动范式所影响。

在对行为的影响方面,遭到排斥后个体可能出现的行为可以分为以下三类:亲社会行为、反社会行为和退避行为。根据社会交换理论,受斥者会出现更多消极应对,从而减少亲社会行为,例如捐赠意愿降低[53],给予他人更少的鼓励性回应[54],更不愿意帮助他人等。另外,研究发现,被斥体验也可能使得个体从事更多反社会行为。具体表现在对他人敌意的增加并做出攻击性行为[9]。与被接纳的个体相比,被排斥者有更强的从社会情境中脱离的意图[55]。近期一项研究指出,经历排斥的被试表现出更强的独处愿望,不仅体现在强烈地想要远离现处的群体,还表示在将来也不想加入新的群体[56]。

随着认知神经科学的发展,研究者开始借助脑成像技术(如 fMRI、ERP)探索社会排斥。关于社会排斥的神经机制的相关研究发现,社会排斥会稳定激活与物理疼痛共享的脑网络,包括背侧前扣带回(dACC)和前脑岛。同时,排斥也显著激活了默认模式网络(如后扣带回、内侧前额叶皮层),这些区域与疼痛加工、情绪调节与社会认知密切相关[57]-[59]。这为社会排斥影响自我认知和社交判断提供了神经依据。此外,有研究指出经历社会排斥后,个体的认知控制功能会受损。例如,在 Go/No-Go 任务中,被排斥者表现出更差的冲突控制能力,相关 ERP 成分(如 N2、P3)会发生改变[60]。

6.2. 社会排斥与道德判断相关研究

社会排斥对个体认知、情绪及行为倾向的广泛影响,为其作用于更为复杂的道德判断过程提供了基础。近年来,研究者开始关注两者间的直接联系,但实证结果呈现出复杂性、甚至矛盾性。通过系统梳理现有关于社会排斥影响道德判断的相关研究发现,社会排斥主要可能通过情绪唤醒、认知损耗与动机路径影响道德判断,而具体路径的激活与效应方向,则受到个体差异、排斥情境及文化背景等关键因素的调节。

首先,社会排斥直接威胁个体的归属与自尊需求,引发强烈的即时性负面情绪(如愤怒、悲伤、焦虑)。根据道德判断的社会直觉模型,这些被唤醒的情绪会直接作用于直觉加工系统,导致个体对与其直觉相关的道德违规行为做出更为严厉的道义性谴责。例如,愤怒情绪通常增强个体对违反公平/公正维度行为的敏感性与谴责强度[49]。黄茜羽(2012)研究发现,人际冷暖体验(如社会拒绝/社会接纳体验)影响个体的道德判断和利他行为。社会排斥后道德判断更趋严厉,其中排斥所激发的负性自我评价与情绪可能是关键中介[61]。王思琪(2023)通过对社会排斥和情绪对道德判断的影响发现,社会排斥不仅会唤醒个体的消

极情绪,还会使原有积极情绪减弱。个体的消极情绪越高,对道德情境的评分越高,认为其更符合道德规范[62]。此外,也有研究发现,积极情绪在排斥与道德行为判断间起完全中介作用[63]。然而,情绪路径的效应可能受到排斥性质的调节。例如,若排斥被个体归因为不公正或受侮辱,则更易激发愤怒,导向严厉的道德谴责[50];若归因为自身过错或情境因素,则可能引发羞愧或悲伤,其对道德判断的影响可能更为复杂[51]。此外,拒绝敏感性作为一种稳定的个体差异,会放大排斥后的情绪反应,使高敏感个体更易进入此路径,表现出更强的道德判断偏差[28]。

其次,社会排斥会消耗有限的认知资源,导致认知解构与自我调节失败,损害工作记忆、抑制控制等执行功能[26][44][45]。从双过程模型看,这种认知损耗会削弱个体进行慢速、精细的理性分析能力(认知-推理系统),使其更依赖于快速、启发式的直觉加工(直觉-情感系统)[33]。这在道德判断中可能表现为两种结果,一种是个体因难以进行复杂的功利主义计算,而更倾向于做出基于直觉的道义论判断。另一种是在对清晰道德违规行为进行评定时,认知资源的匮乏可能导致信息加工不充分,做出极端化或简单化的判断。杨逸辰(2014)研究发现,社会排斥对道德判断可能存在极化效应,即,受到排斥个体将道德行为判断得更道德,将不道德行为判断得更不道德,将两难行为判断得更极端[64],这可能正是认知资源受限的体现。而孔令芳等(2021)发现社会排斥经历高的个体对道德行为给予更保守,中庸的评价[63],则可能反映了认知动机降低、避免复杂判断的倾向。同时,排斥的持续时间也许是此路径的关键调节变量。研究发现短期、突发的排斥可能导致暂时的认知资源竞争,表现为执行功能的即时表现下降[26][44],而长期、慢性的排斥则可能造成更持续的执行功能损伤[45][46]。

除此之外,社会排斥激发个体强烈的社会性需求(归属感、控制感)。根据多元动机模型与社会监测系统框架,个体随后会根据对排斥事件的归因(如是否公平、关系是否重要、是否有修复可能)产生不同的关系性动机[23][24]。若个体产生“亲社会动机”(渴望再融入),则可能对社会信息(包括道德行为)表现出更高的接纳性与宽容度,甚至对道德行为给予更高评价以讨好潜在群体[9][17]。反之,若产生“反社会动机”(报复、防御)[4]或“避害动机”,则可能对(潜在的)伤害源(如不道德行为或行为人)表现出更强烈的道德贬损与谴责[65]。例如,梁沁苗(2019)通过对伤害感知对道德判断的影响研究发现,伤害感知是道德判断的深层动机,感知受害对象对道德判断产生影响,感知自我受害时道德判断最为严厉,说明避害需要对道德判断起重要作用[66]。

总的来说,已有研究已经关注到社会排斥对道德判断两者间的关系,并初步探索了背后的可能影响机制,例如情绪、认知、动机等作用。社会排斥对道德判断的影响是复杂的,其影响方向和强度可能还会受到个体的对排斥归因、拒绝敏感性,排斥的持续时间,以及社会文化情境等调节因素共同影响。现有研究结论的不一致性,恰恰可以通过不同研究所涉及的具体排斥范式(激发何种情绪)、认知任务负荷(是否损耗认知)以及被试的文化与个体特质(导向何种动机)的差异得到解释。未来的研究应致力于有意识地设计相关实验或研究进一步探索这些中介与调节变量,以更精确地揭示社会排斥影响道德判断的内在机制。

7. 研究展望

尽管已有研究已经初步发现了社会排斥对道德判断的影响,提出了情绪、认知以及动机等多种可能的路径,然而,这些路径之间的相互关系,重要性以及其具体影响机制仍有待进一步探究。

此外,现有研究绝大多数以健康成年大学生为主,未来研究可以将研究对象拓展至青少年、老年人及临床群体(如社交焦虑症、抑郁症患者),考察社会排斥对不同群体道德认知的差异性影响。未来还可以积极开展纵向追踪研究,考察重复或持续的社会排斥经历是否会对个体的道德认知倾向产生“塑造”作用。另外,还可以加强跨文化研究,比较在不同文化背景下,社会排斥对道德判断影响的异同。同时,研究情境应从实验室向现实和网络空间延伸,比较线上与线下排斥对道德判断影响的异同,具有重要的时

代意义。对于遭受社会排斥或者网络排斥的个体,可以通过情绪调节训练、情境再评价等技术,帮助个体察觉并接纳痛苦情绪,对排斥事件进行多元化归因,从而改变其情绪和后续的道德判断倾向。同时,也可通过提供短时休息、正念呼吸练习等认知恢复机会,以缓冲排斥带来的认知损耗,使其在复杂社会情境中仍能进行相对理性的道德思考与决策。

总之,未来研究应在深化理论的同时,积极面向真实、复杂的社会心理现实,致力于将对社会排斥与道德判断之间复杂关系的科学理解,转化为促进个体福祉与社会和谐的有效实践。

参考文献

- [1] Williams, K.D. (2007) Ostracism. *Annual Review of Psychology*, **58**, 425-452.
<https://doi.org/10.1146/annurev.psych.58.110405.085641>
- [2] 蒋舒阳. 道德判断研究综述[J]. 新西部(理论版), 2014(6): 82-83.
- [3] MacDonald, G. and Leary, M.R. (2005) Why Does Social Exclusion Hurt? The Relationship between Social and Physical Pain. *Psychological Bulletin*, **131**, 202-223. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.131.2.202>
- [4] Twenge, J.M., Baumeister, R.F., Tice, D.M. and Stucke, T.S. (2001) If You Can't Join Them, Beat Them: Effects of Social Exclusion on Aggressive Behavior. *Journal of Personality and Social Psychology*, **81**, 1058-1069.
<https://doi.org/10.1037/0022-3514.81.6.1058>
- [5] 杜建政,夏冰丽. 心理学视野中的社会排斥[J]. 心理科学进展, 2008(6): 981-986.
- [6] Yu, H., Siegel, J.Z. and Crockett, M.J. (2018) Modeling Morality in 3-D: Decision-Making, Judgment, and Inference. *Topics in Cognitive Science*, **11**, 409-432. <https://doi.org/10.1111/tops.12382>
- [7] Zhang, L., Kong, M. and Li, Z. (2017) Emotion Regulation Difficulties and Moral Judgment in Different Domains: The Mediation of Emotional Valence and Arousal. *Personality and Individual Differences*, **109**, 56-60.
<https://doi.org/10.1016/j.paid.2016.12.049>
- [8] 李明晖, 饶俐琳. 解释水平视角下的道德判断[J]. 心理科学进展, 2017, 25(8): 1423-1430.
- [9] DeWall, C.N., Maner, J.K. and Rouby, D.A. (2009) Social Exclusion and Early-Stage Interpersonal Perception: Selective Attention to Signs of Acceptance. *Journal of Personality and Social Psychology*, **96**, 729-741.
<https://doi.org/10.1037/a0014634>
- [10] Williams, K.D. and Sommer, K.L. (1997) Social Ostracism by Coworkers: Does Rejection Lead to Loafing or Compensation? *Personality and Social Psychology Bulletin*, **23**, 693-706. <https://doi.org/10.1177/0146167297237003>
- [11] Zadro, L., Williams, K.D. and Richardson, R. (2005) Riding the 'O' Train: Comparing the Effects of Ostracism and Verbal Dispute on Targets and Sources. *Group Processes & Intergroup Relations*, **8**, 125-143.
<https://doi.org/10.1177/1368430205051062>
- [12] Williams, K.D., Cheung, C.K.T. and Choi, W. (2000) Cyberostracism: Effects of Being Ignored over the Internet. *Journal of Personality and Social Psychology*, **79**, 748-762. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.79.5.748>
- [13] Williams, K.D., Govan, C.L., Croker, V., Tynan, D., Cruickshank, M. and Lam, A. (2002) Investigations into Differences between Social- and Cyberostracism. *Group Dynamics: Theory, Research, and Practice*, **6**, 65-77.
<https://doi.org/10.1037/1089-2699.6.1.65>
- [14] Smith, A. and Williams, K.D. (2004) R U There? Ostracism by Cell Phone Text Messages. *Group Dynamics: Theory, Research, and Practice*, **8**, 291-301. <https://doi.org/10.1037/1089-2699.8.4.291>
- [15] Wirth, J.H., Sacco, D.F., Hugenberg, K. and Williams, K.D. (2010) Eye Gaze as Social Exclusion: Why People Look Away from Disfigured Faces. *Journal of Applied Social Psychology*, **40**, 590-605.
- [16] Goodacre, R. and Zadro, L. (2010) O-cam: A New Paradigm for Investigating the Effects of Ostracism. *Behavior Research Methods*, **42**, 768-774. <https://doi.org/10.3758/brm.42.3.768>
- [17] Maner, J.K., DeWall, C.N., Baumeister, R.F. and Schaller, M. (2007) Does Social Exclusion Motivate Interpersonal Reconnection? Resolving the "Porcupine Problem". *Journal of Personality and Social Psychology*, **92**, 42-55.
<https://doi.org/10.1037/0022-3514.92.1.42>
- [18] Sommer, K.L. and Baumeister, R.F. (2002) Self-Evaluation, Persistence, and Performance Following Implicit Rejection: The Role of Trait Self-Esteem. *Personality and Social Psychology Bulletin*, **28**, 926-938.
<https://doi.org/10.1177/014616720208007006>
- [19] Zayas, V., Shoda, Y., Mischel, W., Osterhout, L. and Takahashi, A. (2009) Neural Responses to Social Rejection in Anxious Individuals. *Social Cognitive and Affective Neuroscience*, **4**, 233-240.

- [20] Allen, N.B., de L. Horne, D.J. and Trinder, J. (1996) Mood and Self-Esteem Following Social Interaction Stress: Impact of Behavioural Reponse Style, Gender and Mood State. *Psychiatry Research*, **41**, 46-48.
- [21] Vandavelde, E. and Miyahara, M. (2005) Effects of Imagined Encounters with a Rejection or Acceptance Person on Positive and Negative Mood. *Psychological Reports*, **96**, 569-576.
- [22] DeWall, C.N. and Baumeister, R.F. (2006) Alone but Feeling No Pain: Effects of Social Exclusion on Physical Pain Tolerance and Pain Threshold, Affective Forecasting, and Interpersonal Empathy. *Journal of Personality and Social Psychology*, **91**, 1-15. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.91.1.1>
- [23] Williams, K.D. (2009) Ostracism: A Temporary Social Condition with Long-Term Effects. *Social and Personality Psychology Compass*, **3**, 719-737.
- [24] Smart Richman, L. and Leary, M.R. (2009) Reactions to Discrimination, Stigmatization, Ostracism, and Other Forms of Interpersonal Rejection: A Multimotive Model. *Psychological Review*, **116**, 365-383. <https://doi.org/10.1037/a0015250>
- [25] Baumeister, R.F., DeWall, C.N. and Zhang, L. (2007) Do Emotions Improve or Hinder the Decision Making Process? In: Vohs, K.D., Baumeister, R.F. and Loewenstein, G., Eds., *Do Emotions Help or Hurt Decision Making? A Hedgefoxian Perspective*, Russell Sage Found, 11-31.
- [26] Baumeister, R.F., DeWall, C.N., Ciarocco, N.J. and Twenge, J.M. (2005) Social Exclusion Impairs Self-Regulation. *Journal of Personality and Social Psychology*, **88**, 589-604. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.88.4.589>
- [27] Gardner, W.L., Avolio, B.J., Luthans, F., May, D.R. and Walumbwa, F. (2005) "Can You See the Real Me?" A Self-Based Model of Authentic Leader and Follower Development. *The Leadership Quarterly*, **16**, 343-372. <https://doi.org/10.1016/j.leaqua.2005.03.003>
- [28] Downey, G., Khouri, H. and Feldman, S. I. (1997) Early Interpersonal Trauma and Later Adjustment: The Meditational Role of Rejection Sensitivity. In: Cicchetti, D. and Toth, S.L., Eds., *Developmental Perspectives on Trauma: Theory, Research, and Intervention*, University of Rochester Press, 85-114.
- [29] Bangee, M., Harris, R.A., Bridges, N., Rotenberg, K.J. and Qualter, P. (2014) Loneliness and Attention to Social Threat in Young Adults: Findings from an Eye Tracker Study. *Personality and Individual Differences*, **63**, 16-23. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2014.01.039>
- [30] Graham, J., Haidt, J., Koleva, S., Motyl, M., Iyer, R., Wojcik, S.P., et al. (2013) Moral Foundations Theory: The Pragmatic Validity of Moral Pluralism. In *Advances in Experimental Social Psychology*, Academic Press, 55-130. <https://doi.org/10.1016/b978-0-12-407236-7.00002-4>
- [31] Haidt, J. and Graham, J. (2007) When Morality Opposes Justice: Conservatives Have Moral Intuitions That Liberals May Not Recognize. *Social Justice Research*, **20**, 98-116. <https://doi.org/10.1007/s11211-007-0034-z>
- [32] Horberg, E.J., Oveis, C., Keltner, D. and Cohen, A.B. (2009) Disgust and the Moralization of Purity. *Journal of Personality and Social Psychology*, **97**, 963-976. <https://doi.org/10.1037/a0017423>
- [33] Greene, J.D. (2007) Why Are VMPFC Patients More Utilitarian? A Dual-Process Theory of Moral Judgment Explains. *Trends in Cognitive Sciences*, **11**, 322-323. <https://doi.org/10.1016/j.tics.2007.06.004>
- [34] 徐同洁, 胡平, 郭秀梅. 社会排斥对人际信任的影响: 情绪线索的调节作用[J]. 中国临床心理学杂志, 2017, 25(6): 1064-1068.
- [35] Youssef, F.F., Dookeeram, K., Basdeo, V., Francis, E., Doman, M., Mamed, D., et al. (2012) Stress Alters Personal Moral Decision Making. *Psychoneuroendocrinology*, **37**, 491-498. <https://doi.org/10.1016/j.psyneuen.2011.07.017>
- [36] Haidt, J. (2001) The Emotional Dog and Its Rational Tail: A Social Intuitionist Approach to Moral Judgment. *Psychological Review*, **108**, 814-834. <https://doi.org/10.1037/0033-295x.108.4.814>
- [37] 彭明, 张雷. 厌恶情绪影响道德判断的发展研究[J]. 心理科学, 2016, 39(5): 1110-1115.
- [38] 吴宝沛, 张雷. 厌恶与道德判断的关系[J]. 心理科学进展, 2012, 20(2): 309-316.
- [39] 肖前国. 不同情绪与不同道德自我唤醒对高中生道德判断影响的调查研究[J]. 广西教育学院学报, 2008(5): 162-163.
- [40] van den Bos, K. (2003) On the Subjective Quality of Social Justice: The Role of Affect as Information in the Psychology of Justice Judgments. *Journal of Personality and Social Psychology*, **85**, 482-498. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.85.3.482>
- [41] Koleva, S., Selterman, D., Iyer, R., Ditto, P. and Graham, J. (2014) The Moral Compass of Insecurity: Anxious and Avoidant Attachment Predict Moral Judgment. *Social Psychological and Personality Science*, **5**, 185-194. <https://doi.org/10.1177/1948550613490965>
- [42] Pitesa, M. and Thau, S. (2014) A Lack of Material Resources Causes Harsher Moral Judgments. *Psychological Science*, **25**, 702-710. <https://doi.org/10.1177/0956797613514092>
- [43] Zhong, C. and Leonardelli, G.J. (2008) Cold and Lonely. *Psychological Science*, **19**, 838-842.

- <https://doi.org/10.1111/j.1467-9280.2008.02165.x>
- [44] Buelow, M.T., Okdie, B.M., Brunell, A.B. and Trost, Z. (2015) Stuck in a Moment and You Cannot Get Out of It: The Lingering Effects of Ostracism on Cognition and Satisfaction of Basic Needs. *Personality and Individual Differences*, **76**, 39-43. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2014.11.051>
- [45] Fuhrmann, D., Casey, C.S., Speekenbrink, M. and Blakemore, S. (2019) Social Exclusion Affects Working Memory Performance in Young Adolescent Girls. *Developmental Cognitive Neuroscience*, **40**, Article 100718. <https://doi.org/10.1016/j.dcn.2019.100718>
- [46] Reddy, L.F., Irwin, M.R., Breen, E.C., Reavis, E.A. and Green, M.F. (2019) Social Exclusion in Schizophrenia: Psychological and Cognitive Consequences. *Journal of Psychiatric Research*, **114**, 120-125. <https://doi.org/10.1016/j.jpsychires.2019.04.010>
- [47] Leary, M.R. (1990) Responses to Social Exclusion: Social Anxiety, Jealousy, Loneliness, Depression, and Low Self-Esteem. *Journal of Social and Clinical Psychology*, **9**, 221-229. <https://doi.org/10.1521/jscp.1990.9.2.221>
- [48] Nolan, S.A., Flynn, C. and Garber, J. (2003) Prospective Relations between Rejection and Depression in Young Adolescents. *Journal of Personality and Social Psychology*, **85**, 745-755. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.85.4.745>
- [49] Buckley, K.E., Winkel, R.E. and Leary, M.R. (2004) Reactions to Acceptance and Rejection: Effects of Level and Sequence of Relational Evaluation. *Journal of Experimental Social Psychology*, **40**, 14-28. [https://doi.org/10.1016/s0022-1031\(03\)00064-7](https://doi.org/10.1016/s0022-1031(03)00064-7)
- [50] Chow, R.M., Tiedens, L.Z. and Govan, C.L. (2008) Excluded Emotions: The Role of Anger in Antisocial Responses to Ostracism. *Journal of Experimental Social Psychology*, **44**, 896-903. <https://doi.org/10.1016/j.jesp.2007.09.004>
- [51] Mendes, W.B., Major, B., McCoy, S. and Blascovich, J. (2008) How Attributional Ambiguity Shapes Physiological and Emotional Responses to Social Rejection and Acceptance. *Journal of Personality and Social Psychology*, **94**, 278-291. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.94.2.278>
- [52] DeBono, A. and Muraven, M. (2014) Rejection Perceptions: Feeling Disrespected Leads to Greater Aggression than Feeling Disliked. *Journal of Experimental Social Psychology*, **55**, 43-52. <https://doi.org/10.1016/j.jesp.2014.05.014>
- [53] Lee, G. and Park, C. (2019) Social Exclusion and Donation Behaviour: What Conditions Motivate the Socially Excluded to Donate? *Asian Journal of Social Psychology*, **22**, 203-212. <https://doi.org/10.1111/ajsp.12359>
- [54] van Bommel, M., van Prooijen, J., Elffers, H. and Van Lange, P.A.M. (2016) The Lonely Bystander: Ostracism Leads to Less Helping in Virtual Bystander Situations. *Social Influence*, **11**, 141-150. <https://doi.org/10.1080/15534510.2016.1171796>
- [55] Pfundmair, M., Graupmann, V., Frey, D. and Aydin, N. (2015) The Different Behavioral Intentions of Collectivists and Individualists in Response to Social Exclusion. *Personality and Social Psychology Bulletin*, **41**, 363-378. <https://doi.org/10.1177/0146167214566186>
- [56] Ren, D., Wesselmann, E.D. and van Beest, I. (2020) Seeking Solitude after Being Ostracized: A Replication and Beyond. *Personality and Social Psychology Bulletin*, **47**, 426-440. <https://doi.org/10.1177/0146167220928238>
- [57] Mwilambwe-Tshilobo, L. and Spreng, R.N. (2021) Social Exclusion Reliably Engages the Default Network: A Meta-Analysis of Cyberball. *NeuroImage*, **227**, Article 117666. <https://doi.org/10.1016/j.neuroimage.2020.117666>
- [58] 彭苏浩, 陶丹, 冷玥, 等. 社会排斥的心理行为特征及其脑机制[J]. 心理科学进展, 2019, 27(9): 1656-1666.
- [59] 赵祁伟, 刘和珺, 王琦, 等. 社会排斥的神经机制: 基于 fMRI 研究的元分析[J]. 中国临床心理学杂志, 2019, 27(3): 436-442.
- [60] Yoder, K.J. and Decety, J. (2014) Spatiotemporal Neural Dynamics of Moral Judgment: A High-Density ERP Study. *Neuropsychologia*, **60**, 39-45. <https://doi.org/10.1016/j.neuropsychologia.2014.05.022>
- [61] 黄茜羽, 李宏翰. 冷暖体验对道德判断的影响[C]//中国心理学会. 心理学与创新能力提升——第十六届全国心理学学术会议论文集. 2013: 571-574.
- [62] 王思琪. 社会距离和社会排斥对道德判断的影响[D]: [硕士学位论文]. 苏州: 苏州大学, 2023.
- [63] 孔令芳, 刘辉. 青少年社会排斥与道德认知、道德判断关系辨析[J]. 济宁学院学报, 2021, 42(4): 74-80.
- [64] 杨逸辰. 社会排斥极化道德判断[D]: [硕士学位论文]. 桂林: 广西师范大学, 2014.
- [65] 孔令芳, 刘辉. 内外群体社会排斥对儿童道德判断的影响: 情绪的中介作用[J]. 心理学探新, 2025, 45(2): 153-159.
- [66] 梁沁苗. 伤害感知对道德判断的影响[D]: [硕士学位论文]. 桂林: 广西师范大学, 2019.