

SWOT分析视域下高校应对学术道德失范问题 对策研究

孟凡宝¹, 崔靖斐¹, 盖玉洁^{2*}

¹山东科技大学储能技术学院, 山东 青岛

²青岛幼儿师范高等专科学校财务处, 山东 青岛

收稿日期: 2026年1月12日; 录用日期: 2026年3月2日; 发布日期: 2026年3月11日

摘要

在信息爆炸与科技迅猛发展的背景下, 学术界面临着越来越复杂的挑战, 高校学术道德失范问题日益严峻, 抄袭、数据造假、不当署名等不端行为不仅侵蚀学术公信力, 也动摇高校育人的价值根基。高校作为“为党育人、为国育才”的重要场所, 作为学术研究的前沿阵地, 需要立足新的历史方位不断加强学术道德建设。研究基于SWOT分析法, 系统识别高校应对学术不端的内部优势与劣势以及外部机会与威胁。研究发现, 高校虽具备师资力量和教育平台等优势, 但仍存在监督机制碎片化、评价体系功利化等短板, 同时既面临政策支持与社会关注的机遇, 也需应对技术滥用、国际竞争加剧等挑战。基于SWOT战略矩阵, 提出“优势驱动、劣势补短、机遇转化、威胁防控”四位一体治理路径, 为高校构建科学、动态、可操作的学术诚信治理体系提供理论支撑与实践参考。

关键词

学术道德失范, 高等学校, SWOT分析, 应对策略

Research on Countermeasures for Colleges and Universities to Address Academic Misconduct from the Perspective of SWOT Analysis

Fanbao Meng¹, Jingfei Cui¹, Yujie Gai^{2*}

¹College of Energy Storage Technology, Shandong University of Science and Technology, Qingdao Shandong

²Finance Department, Qingdao Preschool Education College, Qingdao Shandong

*通讯作者。

文章引用: 孟凡宝, 崔靖斐, 盖玉洁. SWOT分析视域下高校应对学术道德失范问题对策研究[J]. 社会科学前沿, 2026, 15(3): 242-248. DOI: 10.12677/ass.2026.153220

Abstract

Against the backdrop of the information explosion and the rapid development of science and technology, the academic community is confronted with increasingly complex challenges. The problem of academic misconduct in colleges and universities has become increasingly severe. Unethical behaviors such as plagiarism, data falsification, and improper authorship not only erode academic credibility but also undermine the value foundation of talent cultivation in higher education institutions. As crucial hubs for cultivating talents and frontier positions for academic research, colleges and universities need to continuously strengthen the construction of academic ethics based on their new historical orientation. Based on the SWOT analysis method, this study systematically identifies the internal strengths and weaknesses, as well as external opportunities and threats, of colleges and universities in addressing academic misconduct. The research finds that while colleges and universities possess strengths such as qualified faculty and educational platforms, they still face shortcomings including fragmented supervision mechanisms and utilitarian evaluation systems. Meanwhile, they encounter both opportunities such as policy support and social attention, and challenges such as the abuse of technology and intensified international competition. Drawing on the SWOT strategic matrix, this study proposes a “four-in-one governance path” featuring “advantage-driven, weakness-supplementing, opportunity-transforming, and threat-preventing”. It aims to provide theoretical support and practical reference for colleges and universities to construct a scientific, dynamic, and operable academic integrity governance system.

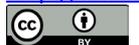
Keywords

Academic Misconduct, Colleges and Universities, SWOT Analysis, Response Strategies

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

在信息爆炸与科技迅猛发展的时代背景下，高校作为立德树人的主阵地和学术创新的前沿高地，正面临学术道德失范问题日益严峻的挑战。抄袭剽窃、数据造假、不当署名等不端行为频发，不仅损害学术公信力、浪费科研资源，更侵蚀立德树人的根本使命[1] [2]。仅 2023 年，国家自然科学基金委员会就分两批通报科研不端案例 32 项，教育部也多次强调对学术不端“零容忍”，充分反映出加强高校学术诚信建设的现实紧迫性与战略必要性[3]。2009 年由科学技术部科研诚信建设办公室编写《科研诚信知识读本》，是我国首部系统指导科研诚信建设的专业书籍，该书为科研工作者与管理者规范科研行为提供实践框架[4]。《中华人民共和国教师法》《中华人民共和国科学技术进步法》《民法典》等法律法规，明确将科研诚信纳入法律约束范畴，要求科研人员不得在科学技术活动中弄虚作假，从不同角度对高校老师在师德师风、教育教学、学生工作、科研等方面做出了相关要求。教育部及各高校相继出台了一系列规章制度，《高等学校学术不端行为调查处理实施细则》《教育部关于加强高等学校科研诚信建设和学术不端治理的指导意见》等从制度上规范学术行为，加强学术诚信建设[5] [6]。

围绕高校学术道德失范问题，国内外研究已形成较为系统的脉络。李新根从宏观视角出发，系统考

察了国内学术不端治理研究的发展脉络、热点主题及演进趋势，全面审视了中国高校学术不端行为的现状、特点、成因和治理措施[7]。涂孝洪尝试探讨人工智能写作技术的潜在学术伦理风险，要积极引导人工智能写作技术健康有序发展，维护学术研究的诚信与公正[8]。赵豪迈探索了人工智能技术在防止学术不端中的应用潜力，强调技术辅助的检测不仅可以提高效率，还能降低人为因素的干扰，为建立健全的学术诚信体系提供支持[9]。张应强针对中国高校研究生群体中普遍存在的剽窃与数据造假问题，采用案例分析方法探讨了其背后的制度成因，提出应构建“他律 - 自律”协同的治理结构[10]。李正风针对我国科研领域存在的急功近利现象，结合制度分析方法研究了科研评价体系对学术行为的影响，发现“重数量轻质量”的激励机制会误导研究人员采取策略性失范行为[11]。

早期研究主要聚焦于失范行为的表现形式及危害识别，随后逐步深入至成因分析，其涵盖科研评价体系功利化、监督机制缺位与个体伦理意识薄弱等多重因素，并在此基础上提出“优势驱动、劣势补短、机遇转化、威胁防控”四位一体治理路径。然而，现有研究多停留于现象描述或单一治理手段的探讨，缺乏整合内部条件与外部环境的结构性分析框架。本研究引入 SWOT 分析框架，系统识别高校在应对学术道德失范过程中所具备的优势与劣势以及面临的机遇与威胁，并据此构建 SWOT 战略矩阵，生成具有情境适配性与实践指向性的治理策略。研究将战略管理视角融入学术道德治理领域，拓展高校学术诚信研究的分析维度，丰富教育治理的跨学科方法论，为高校提供一套立足自身禀赋、回应外部环境、兼具系统性与可操作性的学术道德建设参考方案，助力营造风清气正的学术生态，切实支撑高质量人才培养与科研创新。

2. SWOT 视域下高校应对学术道德失范的要素解析

从制度逻辑理论视角来看，高校学术道德治理的各类核心要素，本质是高校场域中学术逻辑、行政逻辑与社会逻辑三重逻辑冲突与博弈的外在表征。学术逻辑以求真、原创、长期积累为核心，行政逻辑侧重量化考核、效率问责与政策维稳，社会逻辑则围绕职称晋升、项目申报、排名竞争与资源争夺展开，现有高校学术诚信高压政策多由行政逻辑主导，但与学术逻辑的核心追求、社会逻辑的功利化导向长期存在张力，当职称评审、资源竞争的现实压力大于制度约束时，行为主体易选择规避或突破规则，最终导致“政策严、执行软、失范仍在”的治理困境。基于此，本章节从高校治理的内部优势、内部劣势、外部机会与外部威胁四个维度，系统解析高校应对学术道德失范问题的核心要素，为后续战略构建与对策设计奠定基础。

2.1. 内部优势(S)：高校治理的自身基础

高校在学术道德治理中具备显著的内生优势，不仅拥有丰富的学术资源与高素质的师资队伍，能够为科研诚信教育、学术规范传承和学生学术能力培养提供坚实支撑，而且经过多年制度探索，多数高校已初步建立起涵盖学术行为准则、学术不端行为认定及处理程序的制度体系，为推进学术道德治理的系统化与常态化提供了组织保障和制度支撑。

高校拥有学术道德治理的天然自身基础，既有优质学术资源与专业师资队伍作为支撑，可通过组建专项督导组、开展多场次学术规范培训实现师生认知与识别能力的显著提升。以高校为例，其《学术诚信管理办法》已构建起标准化处理流程，制度框架的成熟度已得到实践验证，同时，高校组建的跨学科学术道德委员会，专业师资与资源为学术道德治理提供了核心支撑。

2.2. 内部劣势(W)：高校治理的内生短板

当前高校学术道德建设仍有不足，学术道德教育普遍存在形式化倾向，课程体系零散、内容脱离科

研实践，难以真正转化为师生的学术认同与行为自觉。学术监管机制呈现碎片化与滞后性，职能部门之间权责边界模糊、协同不足，信息壁垒严重。面对人工智能辅助写作、数据篡改等新型失范行为，现有监管体系缺乏有效的识别手段与快速响应能力，整体治理效能受到明显制约。

高校学术道德治理仍存在显著内生短板，学术道德教育存在明显形式化倾向，部分高校仅以讲座式授课、心得体会考核的方式开展规范教育，导致教育效果大打折扣。同时，监管机制呈现碎片化与滞后性特征，校内教务处、科研处、纪检部门等相关主体缺乏协同处置机制，权责交叉、信息壁垒问题突出，严重影响治理效能。

2.3. 外部机会(O)：高校治理的环境利好

国家层面持续加强顶层设计，出台多项政策文件，明确指出对学术不端行为坚持“零容忍”的治理原则，为高校学术诚信建设营造了良好的制度环境。与此同时，随着人工智能技术的快速发展，智能查重系统、学术行为监测平台等工具在学术监管中得到广泛应用，有效提升了监管的精准性、效率与覆盖范围。外部环境为高校强化学术道德治理提供了重要契机。

高校应对学术道德失范迎来良好的外部环境利好，国家层面持续出台学术诚信建设相关政策，《关于进一步加强科研诚信建设的若干意见》等文件陆续发布，多地同步推出配套实施细则，为高校治理提供了政策支撑与经费保障。人工智能技术飞速发展，高校引入 AI 辅助写作检测系统，数字技术的赋能显著提升了监管精准度。此外，社会公众对学术诚信的关注度持续上升，相关舆情事件的网民讨论量逐年提升，舆论压力倒逼高校强化治理行动。

2.4. 外部威胁(T)：高校治理的外部挑战

高校科研评价体系过度强调成果数量与短期绩效，加剧了学术竞争的功利化，进而诱发急功近利的科研行为。学术失范行为呈现跨机构、跨学科甚至跨国界特征，但现有监管体系缺乏有效的多方协同机制，在调查、认定与惩戒等环节各自为政，尚未形成治理合力。

高校学术道德治理仍面临多重外部现实挑战，其一学术竞争功利化导向显著，青年教师非升即走、职称评审量化指标给科研带来巨大压力，学术竞争的功利化导向加剧了失范风险。跨域监管的协同困境也不容忽视，跨主体监管协同难度较大，高校间缺乏统一的信息共享与联合处置机制，面对跨校学术不端行为时，各高校独立调查、证据链闭环耗时久。网络传播的便捷性使学术不端事件的舆情发酵速度加快，对高校治理造成巨大压力。

3. 基于 SWOT 矩阵的高校学术道德失范应对战略

在系统梳理高校学术道德治理的内部优势与劣势、外部机会与威胁的基础上，可基于 SWOT 矩阵提出增长型(SO)、扭转型(WO)、突破型(ST)与防御型(WT)战略，为高校学术道德建设提供系统性策略指引，推动学术道德治理从被动应对转向主动治理。

3.1. SO 战略：利用优势抓住机会的增长型战略

高校应充分发挥自身在制度基础、师资队伍、教育资源及政策响应能力等方面的内生优势，主动响应国家强化科研诚信治理的政策，积极融入人工智能技术发展的时代进程，促进学术道德治理实现跨越，增强师生的学术规范意识，营造崇尚诚信、敬畏学术的良好文化氛围，进而提升高校的学术声誉与治理效能。具体可依托校内学术委员会、师资队伍组建学术诚信专项教研团队，结合国家科研诚信政策要求开发系列精品线上线下课程，同时联动技术部门将校内现有学术资源与 AI 查重、学术规范智能答疑系统对接，打造“政策解读 + 课程教学 + 智能辅助”一体化学术道德教育平台，按年级、学科分层开展常

态化培训，并将培训参与度、考核结果纳入师生学术诚信档案，实现政策落地与资源优势的精准结合。

3.2. WO 战略：借助机会改变不足的扭转型战略

针对当前学术道德教育形式化、监管机制碎片化且响应滞后等突出问题，高校应抓住国家政策支持与人工智能技术发展的双重机遇，系统重构学术道德治理体系，借助人工智能、大数据等技术手段，打通教务、科研、管理等部门间的信息壁垒，推动治理从分散走向协同。着力解决各类制度规范难以内化为学术自觉的难题，将外部技术与制度机遇切实转化为内生治理能力，实现从事后处置到事前预防转向。具体可筹建校级学术诚信大数据管理平台，打通教务处、科研处、研究生院、各二级学院的信息系统，实现师生学术成果、培训记录、违规行为等数据的统一归集与共享。同时开发学术不端行为智能预警模块，对论文投稿、成果申报等环节进行全流程动态监测，设置分级预警阈值，由平台自动推送预警信息至对应责任部门，从技术层面破解监管碎片化与滞后性问题。

3.3. ST 战略：利用优势化解危机的突破型战略

面对科研评价日益功利化、学术失范行为不断翻新且更具隐蔽性等挑战，高校应充分发挥高水平师资引领、优良学术传统和声誉约束机制等优势，强化价值引领，夯实学术共同体的道德根基，建立多元化的内部监督与纠偏机制，主动塑造风清气正的学术生态，使学术共同体的内在约束力成为对抗行为失范的有效屏障。依托校内高水平师资组建学术道德导师团，将学术道德教育融入课题研究、论文撰写等科研全过程，优化校内科研评价体系，降低量化指标权重，增加学术诚信、研究质量等质性评价维度，在各二级学院设立学术诚信监督员，对隐蔽性较强的成果拆分、数据造假等行为进行常态化排查，对学术失范者实施评优评先一票否决、学术声誉公示等约束措施，以多元监督对抗功利化导向与隐蔽性失范行为。

3.4. WT 战略：应对压力防范风险的防御型战略

在内部治理能力薄弱与外部挑战加剧的双重压力下，高校亟需采取稳健、协同的底线防御策略，突破治理局限，最大限度规避系统性风险，推动跨学院、跨高校、跨机构、跨区域的协同治理机制建设。该防御型战略虽以风险防控为主，但可为后续系统性改革争取缓冲时间与制度空间，确保学术道德管理在复杂环境中保持基本稳定与健康发展。推动在同类型高校建立学术诚信协同治理联盟，制定统一的学术不端行为认定标准、处置流程与信息共享规则，搭建联盟内学术失范行为信息库，实现跨校违规信息互通与联合惩戒。校内建立跨部门应急处置工作组，明确教务、科研、纪检、法务等部门的职责分工与联动流程，针对突发、复杂的学术失范案例启动快速响应机制，形成校内协同处置、校外联合防控的底线防御体系，逐步补齐内部治理短板。

4. 高校应对学术道德失范的具体对策建议

面对科研评价功利化、行为隐蔽化与治理碎片化等挑战，高校亟需改变“重惩处、轻预防”的治理现状，构建系统性、前瞻性、协同化的学术道德协同治理体系。

4.1. 基于 SO 战略的对策：政策-资源联动的制度升级

高校拥有高水平师资队伍，同时正面临国家深化科研评价改革的重大政策机遇，应充分发挥内生优势与政策机遇的协同作用，推动制度体系由碎片化、被动式管理向系统化、协同化治理转型。高校应以国家政策为指导，健全已有的学术规范与不端行为处理制度，制定具体、可操作的实施细则，结合国家关于破除“唯论文、唯职称、唯学历、唯奖项”倾向的改革要求^[12]，各高校应根据不同学科门类和科研

活动类型，分类制定代表作的认定标准，并依据学科特点合理确定各项指标的评价权重，切实破除“一刀切”的评价模式。充分发挥高校在课程教学、导师指导和学术活动组织等方面的育人优势，将智能查重、行为监测等人工智能技术有机融入学术道德治理全过程，构建“教育-预警-干预”一体化的学术诚信平台，建立学术不端行为与职称评聘、导师资格、项目申报的硬性挂钩机制，对存在抄袭、篡改、买卖论文等严重失信行为者实行一票否决。通过政策引导与资源保障的深度联动，将国家制度红利有效转化为高校内生治理能力。

4.2. 基于 WO 战略的对策：技术赋能的监管体系优化

当前高校学术道德监管普遍存在责任主体多元、过程缺乏透明度、认定标准不统一等制度性缺陷，导致监管盲区频现，且处理尺度因人而异、缺乏一致性。因此，当前人工智能、大数据与区块链等数字技术的快速发展，为构建全过程留痕、智能预警与标准统一的新型监管体系提供了有力支撑。构建统一的学术行为数据库与风险识别模型，实现对 AI 辅助写作、数据操纵等新型失范行为的动态监测与快速响应，有效破解“各自为政、响应迟滞”的监管困局。在此基础上，利用国家推动科研评价改革的关键时期，开发模块化、案例化、线上线下融合的课程资源，系统重构学术道德教育体系，将原则性学术规范转化为科研实践中的具体指引，并通过 AI 辅助测评、个性化推送等方式增强教育实效，高校应细化对学术不端行为的认定标准，针对“自我抄袭”“不当署名”“数据选择性报告”等实践中界定模糊的情形，明确具体判定标准，有效压缩自由裁量空间，提升处理结果的公正性与一致性。通过技术赋能，推动监管模式从被动响应转向主动预防，提升治理的精准性与公信力。

4.3. 基于 ST 战略的对策：价值引领的学术道德教育创新

高校必须激活其最核心的内在优势，植根于学术共同体的声誉自律、同行评议规范与权威学者示范所共同构成的价值引领机制，以此抵御功利化评价对学术精神的侵蚀。将学术道德教育从规则约束升维为价值引领，鼓励资深教师开设科研伦理专题课程，将真实科研情境中的伦理困境纳入教学内容。强化导师在学术共同体中的示范作用，通过科研团队的日常互动，营造崇尚原创、尊重规范、抵制急功近利的学术氛围。同时，依托高校长期积淀的学术声誉与自律传统，建立多元化的内部监督与纠偏机制，并对功利化苗头进行及时干预，增强教育的代入感与警示性。此外，还可设立“原创探索支持计划”，对长期深耕基础理论但短期成果产出较少的研究团队，给予稳定经费支持与考核周期延长，给予“鼓励坐冷板凳、反对急功近利”的导向。通过权威示范、情境浸润与制度激励相结合，推动学术规范从外在约束内化为科研人员的伦理认同与自律行为。

4.4. 基于 WT 战略的对策：多主体协同的风险防控机制

当制度执行乏力与外部功利化压力并存时，依赖单一部门或零散举措难以形成有效合力，一旦某个环节出问题，整个治理就可能失效。为此，亟需构建权责明晰、内外联动的多元协同治理网络，通过资源整合与功能互补提升整体治理韧性。高校应成立校级科研诚信委员会，整合科研管理、人事、纪检、学术委员会及学生代表等多方力量，建立由校级科研诚信委员会统筹协调、归口受理、专业调查、集体审议的工作机制，切实解决多头管理导致的职责不清、推诿扯皮与处理标准不一等问题。同时，应主动对接国家层面已部署的科研诚信信息系统，与国家自然科学基金委员会、中国科学院、各高校及核心期刊共建失信信息互通与联合惩戒机制，推动实现“一处失信、处处受限”的治理格局。除此之外，应健全举报人保护机制，设立独立的线上举报通道，对实名举报及时响应并反馈处理进展，严格落实全程信息保密要求，并为举报人提供必要的法律援助、心理支持等保障措施，切实防范打击报复，营造敢于监督、

安全可信的科研诚信环境。通过制度化协同，将分散的治理节点编织成一张韧性防控网络，守住学术生态的底线。

5. 结论

本研究基于 SWOT 分析框架，系统梳理了高校应对学术道德失范问题的内部优势与劣势、外部机遇与威胁，揭示了当前治理困境的结构性根源。结果表明，高校虽具备深厚的学术传统、丰富的教育资源和政策支持等优势，但在制度执行、监督机制、教育覆盖及师生认知层面仍存在明显短板。同时，国家对科研诚信的高度重视、评价体系改革的深入推进以及数字技术的快速发展，为治理创新提供了重要契机，而功利化评价导向、国际学术竞争压力与法律规制滞后等外部威胁也不容忽视。在此背景下，单纯依赖惩戒或教育均难以根治学术失范，必须构建“优势驱动、劣势补短、机遇转化、威胁防控”四位一体的协同治理路径，提升治理的精准性与公信力，为落实立德树人根本任务、营造求真务实的学术生态提供持续支持。

基金项目

山东科技大学 - 青岛西海岸新区廉洁文化研究中心“新时代廉洁文化建设研究专项”课题 (XSDLJWH2024019)。

参考文献

- [1] 许蔚萍. 共同治理视域下高校教师学术不端的表现、归因及其改进策略[J]. 北京教育(高教), 2025(7): 27-29.
- [2] 李俊猛, 李雪薇, 崔雪雪, 张红梅. 网络文化发展下大学生的学术道德现状探究[J]. 社会科学前沿, 2018, 7(8): 1329-1340.
- [3] 国家自然科学基金委员会. 2023年度科研不端行为案件处理情况通报[R]. 北京: 国家自然科学基金委员会, 2024.
- [4] 科学技术部科研诚信建设办公室. 科研诚信知识读本[M]. 北京: 科学技术文献出版社, 2009: 7.
- [5] 王英, 张梦佳. 基于政策文本的我国高校学术诚信控制机制的执行状况研究[J/OL]. 高校图书馆工作, 1-11. <https://link.cnki.net/urlid/43.1032.G2.20251216.1652.004>, 2026-01-09.
- [6] 阳李, 涂孝洪. 中国法学学术生态变迁研究(1998-2022)——基于顶级期刊的实证考察[J]. 中共南京市委党校学报, 2023(6): 68-83.
- [7] 李新根. 新世纪以来国内学术不端治理研究发展脉络与热点主题——基于 CiteSpace 的可视化分析[J]. 西南民族大学学报(人文社会科学版), 2023, 44(5): 221-231.
- [8] 涂孝洪. 人工智能写作技术背景下的学术伦理风险及对策研究[J]. 山西青年职业学院学报, 2024, 37(3): 8-14+29.
- [9] 赵豪迈, 郑福涛, 赵佳悦. 人工智能时代学术传播规范的重构——以生成式人工智能 ChatGPT 为例[J]. 陕西师范大学学报(哲学社会科学版), 2024, 53(5): 87-102.
- [10] 张应强, 周钦. 从学术单位体治理走向学术共同体治理: 我国大学学术治理改革的基本方向[J]. 高等教育研究, 2022, 43(2): 31-41.
- [11] 李正风, 阎妍, 武晨箫. 学术评价破“五唯”与科学共同体的责任[J]. 科学学与科学技术管理, 2022, 43(10): 17-28.
- [12] 中华人民共和国科学技术部. 科技部 教育部 人力资源和社会保障部 中科院 工程院关于开展清理“唯论文、唯职称、唯学历、唯奖项”专项行动的通知[EB/OL]. https://www.gov.cn/zhengce/zhengceku/2018-12/31/content_5446309.htm, 2020-10-25.