

近二十年国内外大学生风险决策研究的热点与趋势

——基于CiteSpace的可视化分析

李忠汝, 吴佳怡, 卢建红, 刘亚云, 孙 远*

江汉大学教育学院, 湖北 武汉

收稿日期: 2026年2月15日; 录用日期: 2026年4月1日; 发布日期: 2026年4月13日

摘 要

大学生处于成年早期向成熟期过渡的关键阶段, 其风险决策能力深刻影响学业发展、职业选择与心理健康, 是关乎个体成长与社会适应的重要议题。为系统梳理近二十年国内外该领域的发展脉络、研究力量分布、热点主题与演进趋势, 本研究基于中国知网(CNKI)与Web of Science数据库, 运用CiteSpace 6.4.2进行知识图谱可视化分析。结果表明: 在发文时序上, 国内外研究趋势总体同步, 均在2017年达到峰值; 在作者与机构合作方面, 国内外核心作者合作网络均较为松散, 国内研究机构以高校心理学、教育学院系为主, 且跨区域合作相对匮乏, 国外则形成以北美高校为核心的国际化协作网络; 在研究热点上, 国内侧重认知与心理健康议题, 国外更关注个体特质与具体风险行为; 在研究演进方面, 国内外均呈现从单一变量分析向多因素交互及实践场景延伸的趋势, 差异在于国内研究始于理论应用, 国外则起步于实证机制探索。本研究可为该领域的理论深化与实践干预提供参考。

关键词

大学生, 风险决策, CiteSpace, 可视化分析

Hotspots and Trends in Research on College Students' Risk Decision-Making at Home and Abroad in the Past Two Decades

—A Visualization Analysis Based on CiteSpace

Zhongru Li, Jiayi Wu, Jianhong Lu, Yayun Liu, Yuan Sun*

School of Education, Jiangnan University, Wuhan Hubei

*通讯作者。

文章引用: 李忠汝, 吴佳怡, 卢建红, 刘亚云, 孙远. 近二十年国内外大学生风险决策研究的热点与趋势[J]. 社会科学前沿, 2026, 15(4): 45-58. DOI: 10.12677/ass.2026.154282

Abstract

College students are in a critical stage of transition from early adulthood to maturity, and their risk decision-making abilities profoundly affect academic development, career choices, and mental health, constituting an important issue concerning individual growth and social adaptation. To systematically sort out the development context, research force distribution, hot topics, and evolutionary trends in this field both domestically and internationally over the past two decades, this study conducted a knowledge map visualization analysis using CiteSpace 6.4.2, based on data from the China National Knowledge Infrastructure (CNKI) and Web of Science databases. The results show that in terms of publication chronology, domestic and international research trends are generally synchronized, both peaking in 2017; in terms of author and institutional collaboration, the core author networks in both domestic and international contexts are relatively loose, with domestic research institutions mainly being university psychology and education departments and relatively insufficient cross-regional cooperation, while international collaborative networks centered on North American universities have been formed abroad; in terms of research hotspots, domestic research focuses on cognitive and mental health issues, while international research pays more attention to individual traits and specific risk behaviors; in terms of research evolution, both domestic and international research show a trend from single-variable analysis to multi-factor interaction and extension to practical scenarios, with the difference that domestic research started with theoretical application, while international research began with empirical mechanism exploration. This study can provide a reference for theoretical deepening and practical intervention in this field.

Keywords

College Students, Risk Decision-Making, CiteSpace, Visualization Analysis

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

风险决策是决策心理学的核心研究领域，指个体在结果不确定且存在损失可能性的情境下进行方案选择的心理过程[1]。大学生处于成年早期向成熟期过渡的关键阶段，其风险决策行为不仅影响学业规划、职业选择等个人发展议题，还与社会创新活力、青年群体健康成长密切相关[2]。自1979年Kahneman和Tversky提出前景理论以来，风险决策的研究范式从规范决策理论转向描述性决策理论，学界开始关注个体认知偏差、情绪体验等心理因素对决策行为的影响[3]。

国内外学者围绕大学生风险决策开展了丰富研究。国外研究多聚焦于认知神经机制，如通过脑成像技术探索前额叶皮层活动与风险偏好的关联[4]；国内研究则更侧重影响因素分析，涉及人格特质、家庭教养方式、社会支持等维度[5]。但从研究方法来看，现有成果以实验法、问卷调查法为主，多为单一维度的质性或量化分析，难以直观呈现该领域的知识结构、研究热点与演进脉络[6]。随着信息可视化技术的发展，CiteSpace等文献计量工具被广泛应用于社会科学领域的研究趋势分析，其能够通过知识图谱清晰展现某一领域的核心作者、合作网络、热点主题等内容[7]。目前，已有学者运用该方法分析了风险决策的整体研究格局，但针对大学生群体的可视化专项研究仍较为匮乏。

鉴于此,本文以国内外大学生风险决策相关文献为研究对象,借助 CiteSpace 软件构建知识图谱,系统梳理该领域的发文趋势、核心作者与机构、研究热点及演进方向,以期揭示大学生风险决策研究的内在规律,为后续理论深化与实践应用提供参考。

2. 资料与方法

2.1. 资料来源

本研究的文献数据来源于中国知网(CNKI)和 Web of Science (WOS)两大数据库,检索时限为 2026 年 1 月。在 CNKI 数据库中,选择“专业检索”模式,设定检索式为“SU=((‘风险决策’ + ‘风险感知’ + ‘冒险行为’ + ‘风险偏好’ + ‘风险规避’ + ‘决策’ * ‘风险’)*(‘大学生’ + ‘高校学生’ + ‘本科生’))”;在 WOS 数据库中,选择“高级检索”模式,设定检索式为(“risk* decision*” OR “risk* preference*” OR “risk* taking” OR “risky choice*”) AND (“college student* OR undergraduate*” OR “university student*”)。

2.2. 文献纳入与排除标准

纳入标准:① 研究对象为在校大学生;② 中文文献来源类别勾选“北大核心”“CSSCI”“CSCD”,英文文献来源类别勾选“SSCI”“SCI”,且发表于 2006~2025 年。排除标准:① 资讯、社论、信函、会议摘要等非标准文献类型,以及与本主题无关、字段缺失的文献;② 重复类文献,只保留最新或最全面的一篇。

2.3. 文献筛选与数据提取

中文文献初始获得 121 篇,英文文献初始获得 1020 篇,分别由 2 名研究人员依次阅读标题、摘要对文章进行筛选,排除重复类或质量低下的文献,对文献主题不明确的文献进行全文阅读,再次删除与研究主题不相关的文献,中文文献最终纳入文献 110 篇,英文文献最终纳入文献 295 篇。

2.4. 数据处理与分析

本研究采用 CiteSpace 6.4.2 软件对文献进行可视化分析。时间切片设置为 1 年,以此提高时间分辨率。图谱剪裁方面,采用 Pathfinder、Pruning sliced networks、Pruning the merged network 联合剪枝,在保留核心结构与关键关联的前提下,最大限度简化网络、减少冗余连线,提升可视化图谱的清晰度与可读性。此外,根据节点类型的不同,选择标准设置为 Top N = 50, g-index 按需调整,具体参数见各节点结果分析部分。

3. 研究结果与分析

3.1. 发文量分析

期刊文献发文量的时序变化是测量该领域发展历程的重要指标[7]。本研究统计了 2006~2025 年国内外发表的文献数量。如图 1 显示,国内外大学生风险决策研究的发文趋势大体上呈现出时间同频性,国内的研究比国外研究起步晚。2006~2009 年国内外的发文数量均处于低位且增长平缓,是该领域研究的初步探索期;2010~2017 年国内外的发文数量处于快速波动上升状态,研究领域不断扩大,研究内容不断深化,且在 2017 年国内外发文量均达到峰值,反映了研究者们对大学生风险决策这一领域的关注度持续升温,研究产出进入增长期;2018~2025 年,国内外发文量从峰值回落,进入波动发展阶段,在 2025 年国内发文量超过了国外发文量。

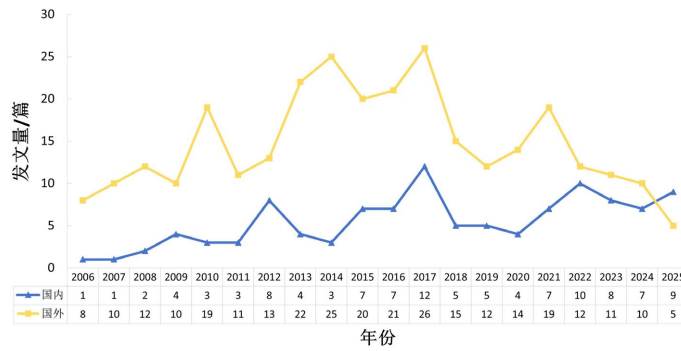


Figure 1. Annual publication volume statistics of risk decision-making research among college students
图 1. 大学生风险决策文献的年发表数量统计

3.2. 发文作者图谱分析

作者共现分析能够识别出某领域的核心作者以及作者间合作强度。发文的数量以节点的大小形式呈现，作者间合作密疏的情况以连线的粗细形式呈现，发文时间的早晚以颜色的深浅形式呈现。在 CiteSpace 中将节点类型设置为“Author”，中文文献按默认设置，英文文献 g-index = 15，经分析得到节点数 294、连线数 429、密度为 0.01 的中文文献作者分析图谱；节点数 287、连线数 181、密度为 0.0044 的英文文献作者分析图谱。

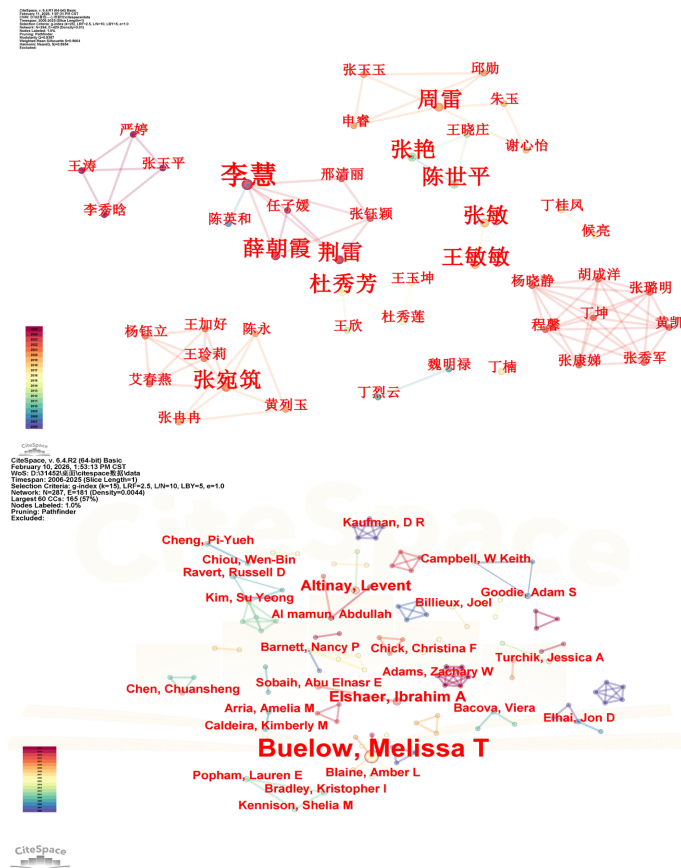


Figure 2. Author collaboration network for college students' risk decision-making research
图 2. 大学生风险决策文献发文作者合作网络

从图 2 可知,国内发文作者呈现出“大分散,小聚集”的特征。基于普莱斯定律对核心作者的界定 [8],在本领域中发文量大于等于 2 篇的作者为核心作者,经梳理可知,共有 10 位核心作者,分别是李慧、张敏、荆雷、薛朝霞、杜秀芳、王敏敏、张宛筑、陈世平、张艳和周雷。他们各自形成了紧密合作的小型学术团体,但不同团体之间几乎没有连接,整体合作网络呈现高度碎片化。从图 2 可知,国外发文作者呈现出“核心引领,小群集聚”的特征,该领域内作者间的合作联系整体较为松散。根据普莱斯定律,发文量大于等于 3 篇的作者为核心作者,经梳理共有 3 位核心作者,分别是 Buelow, Melissa T、Elshaer, Ibrahim A、Altinay, Levent,他们是推动该领域的关键学者。图中,以 Kim, Su Yeong 作者为主导的研究群体在合作强度与规模上均处于领先地位,是该网络中具有一定连接度的关键节点,其研究可能在不同子群中起到桥梁作用。而其他作者之间的合作多以小型团队或独立研究为主,跨团队、跨机构的大规模合作网络尚未成型。整体而言,大学生风险决策领域的研究合作仍处于发展阶段,未来研究可进一步鼓励跨团队协作,以促进知识交流与理论整合。

3.3. 研究机构图谱分析

通过对机构合作网络图谱的分析,可以得到各领域中的研究力量布局。机构间的合作网络疏密程度代表机构对研究主题的关注度,在图谱中表现为各节点间连线的多寡与粗细。在 CiteSpace 中将节点类型设置为“Institution”,中文文献按默认设置,英文文献 $g\text{-index} = 19$,经分析得出节点数 193,连线数 148,密度为 0.008 的中文文献产出机构网络图谱;节点数为 291,连线数为 356,密度为 0.0086 的英文文献产出机构网络图谱。



Figure 3. Institutional network of publications on college students' risk decision-making
 图 3. 大学生风险决策文献发文机构网络

从图 3 可知,国内发文机构呈现出“分散化、本地化”的特征。大学生风险决策文献发文机构主要集中在高校,其中,天津师范大学心理与行为研究院、苏州大学心理学系、北京大学教育学院、天津师范大学教育学院等院校是该领域的核心研究机构,形成了以心理学、教育学等院系为主体的局部研究集群,但不同机构之间的连线极为稀疏,且合作多发生在同一城市或同一省份的院校之间,如天津师范大学的心理与行为研究院与教育学院、山西医科大学的人文社会科学学院与公共卫生学院均存在内部合作,而跨省份、跨区域的深度合作较为缺乏。未来研究可着重加强不同学科背景、不同类型机构之间的实质性对话与深度协作,以构建更加有机、高效的合作网络,从而产出更具创新性与实践影响力的研究成果。

从图 3 可知,国外发文机构呈现出以美国高校系统为核心、网络结构相对聚合的特征。发表频次与中介中心性均高的机构,如俄亥俄大学系统(University System of Ohio (14, 0.05))、佛罗里达州立大学系统(State University System of Florida (9, 0.11))、纽约州立大学系统(State University of New York (SUNY) System(7, 0.07))等,不仅是主要的知识产出中心,更在网络中扮演着关键的“桥梁”角色。除以北美机构为主导地位外,在图谱中也清晰可见加拿大的布鲁克大学(Brock University)、埃及的苏伊士运河大学(Suez Canal University)以及中国的北京师范大学(Beijing Normal University)等机构节点。这表明当前大学生风险决策领域的机构合作已超越国界,形成了一个以北美综合性大学系统为枢纽、结构相对紧密、并持续吸纳全球研究力量的国际化学术网络。

3.4. 研究热点

3.4.1. 关键词共现网络图谱分析

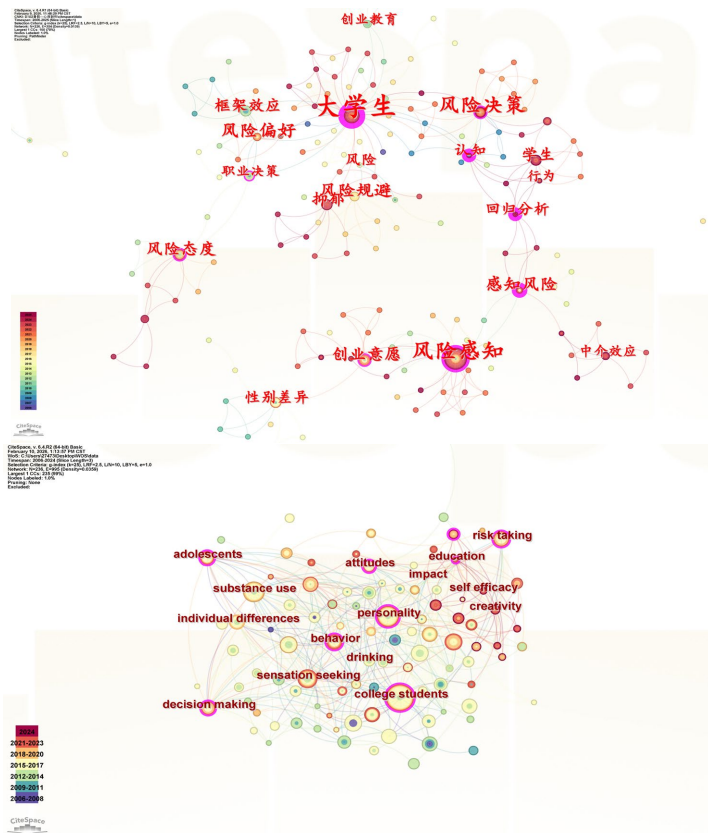


Figure 4. Keyword co-occurrence map of literature on college students' risk decision-making
图 4. 大学生风险决策文献关键词共现图

关键词是文章内容的概况与凝练, 关键词共现图能识别研究核心主题、研究方向与脉络, 对其分析能够把握研究热点与前沿。在 CiteSpace 中将节点类型设置为“Keyword”, 以“Title”“Abstract”为主题词来源, 得到图 4 的关键词共现图谱。

国内图谱(图 4)有 226 个关键词节点, 354 条连线, 节点大小代表频次, 大小不一, 显示频次差异。其中“大学生”“风险感知”“框架效应”“风险规避”“抑郁”等节点较大。从频次来看(表 1), “大学生”(32)和“风险感知”(16)位居前列, 同时, “风险决策”(8)、“风险规避”(6)、“框架效应”(4)和“抑郁”(4)的频次也比较多, 关键词节点和频次均体现了国内领域偏向于研究大学生在风险决策时如何进行感知与规避风险以及风险决策的影响因素, 如框架效应、抑郁等; 国外图谱(图 4)有 236 个关键词节点, 995 条连线, “college students (大学生)”“decision making (决策)”“behavior (行为)”“sensation seeking (感觉寻求)”“personality (人格)”等节点较大, 连接较多, 表明这些关键词在相关研究中起到桥梁的作用。从频次来看(表 2), “college students (大学生)”(51)和“decision making (决策)”(38)位居前列, 同时, “behavior (行为)”(37)、“risk taking (冒险行为)”(36)、“personality (人格)”(29)、“substance use (物质使用)”(25)和“impulsivity (冲动性)”(20)的频次也比较多, 关键词节点和频次均体现了国外领域更注重研究大学生风险决策与个体心理特质、具体风险行为的关联, 如 personality (人格)、impulsivity (冲动性)、substance use (物质使用)等。相关关键词中英文映射见表 A1。

Table 1. High-frequency keywords of risk decision-making among domestic college students

表 1. 国内大学生风险决策的高频关键词

序号	关键词	频数	中介中心性
1	大学生	32	0.74
2	风险感知	16	0.38
3	风险决策	8	0.15
4	学生	6	0.09
5	风险偏好	6	0.07
6	风险规避	6	0.09
7	感知风险	5	0.46
8	框架效应	4	0.05
9	风险态度	4	0.11
10	抑郁	4	0.06

Table 2. High-frequency keywords of risk decision-making among foreign college students

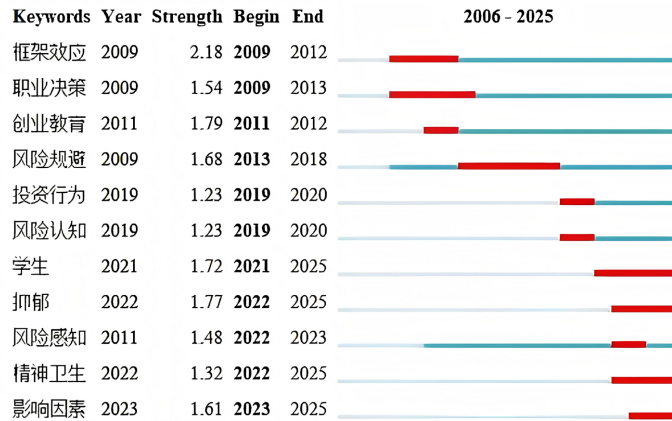
表 2. 国外大学生风险决策的高频关键词

序号	关键词	频数	中介中心性
1	college students	51	0.18
2	decision making	38	0.15
3	behavior	37	0.20
4	risk taking	36	0.22
5	sensation seeking	32	0.12
6	personality	29	0.08

续表

7	substance use	25	0.08
8	adolescents	22	0.09
9	gender differences	21	0.10
10	impulsivity	20	0.07

Top 11 Keywords with the Strongest Citation Bursts



Top 25 Keywords with the Strongest Citation Bursts

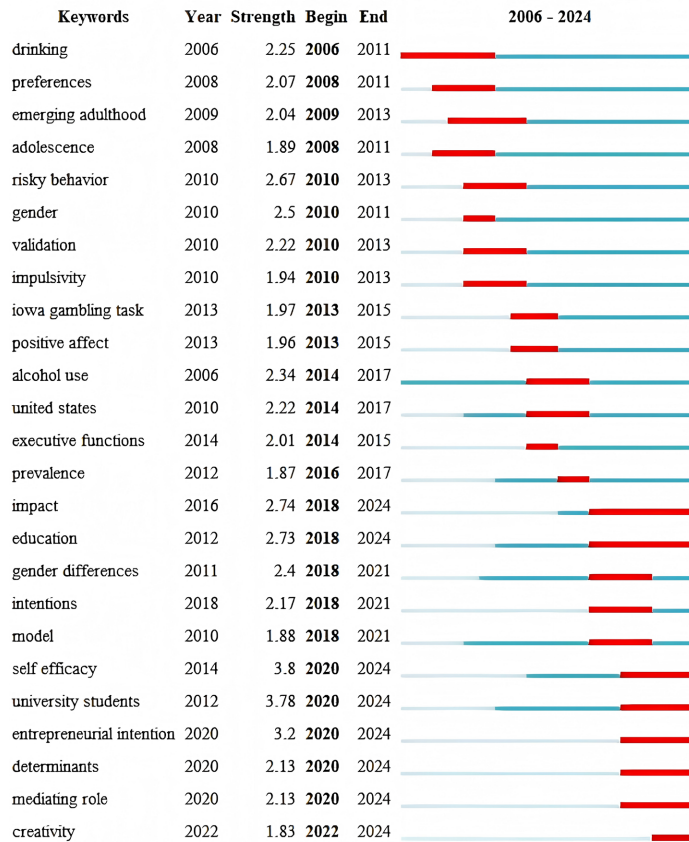
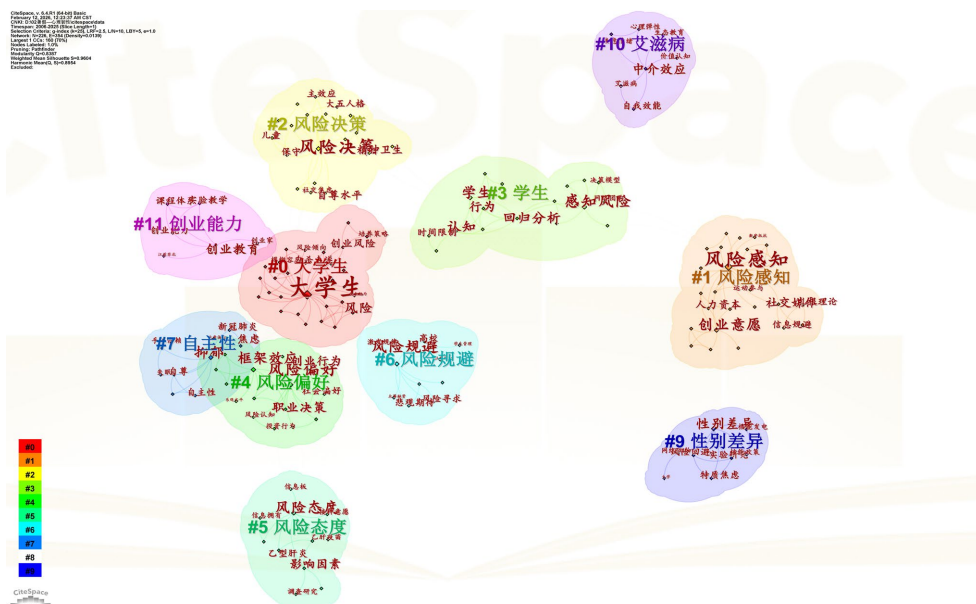


Figure 5. Keyword burst map of college students' risk decision-making
图 5. 大学生风险决策关键词突现图谱

关键词突现是指短时间内使用频次较高的词，可以反映相关领域研究主题的变化及动态[9]。图5所示，2006~2013年为初始探索期，国内聚焦“框架效应”对决策的情境影响，以及“职业/创业决策”的理论实践落地；国外则以“drinking (饮酒)”“risky behavior (危险行为)”为核心，关注青少年向成年早期过渡阶段的风险行为关联，同时涉及“gender”等群体差异议题。2013~2018年进入机制深化期，国内转向“风险规避”“投资行为”等具体经济行为与决策的关联分析；国外则引入“iowa gambling task (爱荷华赌博任务)”实验范式，深入探究“executive functions (执行功能)”等认知机制对风险决策的作用。2018~2025年进入多维拓展期，国内突现“抑郁”“精神卫生”等心理健康要素与决策的交互，同时以“影响因素”推动多变量综合分析；国外则以高突现强度的“self efficacy (自我效能)”为核心，结合“entrepreneurial intention (创业意向)”聚焦个体心理特质，同时关注“mediating role (中介作用)”的机制解析。中外研究的差异体现在起点与方法——国内始于理论应用、偏现状分析，国外始于危险行为实证、重实验与机制；共性则是均聚焦大学生群体，从单一变量转向多因素交互，并向创业、职业发展等实践场景延伸。

3.4.2. 关键词聚类图谱分析

本文采用LSI聚类算法根据K聚类方法命名关键词共现知识图谱。从图6可知，国内关键词聚类的模块化Q值为0.8387，轮廓值S值为0.9604，共形成11个聚类。其中#1风险感知，主要探讨大学生在面对特定风险时的认知评估与后续行为。如张倩等基于“风险感知-效能评估-行为响应”框架，通过分层整群抽样与结构方程模型验证了“认知-评估-行动”的心理路径，证实自我效能在威胁评估与行为响应间起完全中介作用[10]，未来需针对不同群体的障碍因子实施精准干预。#4风险偏好，关注大学生在职业决策及创业过程中的风险选择逻辑。如袁红等构建了“搜索中止”三阶段模型，通过实验法证实健康风险感知调节中止点选择并显著影响搜索绩效，揭示任务复杂度与风险评估的动态平衡决定了决策中止行为[11]，未来需构建多维度的绩效补救机制。#5风险态度，聚焦于大学生在数字化校园环境下的信息风险感知与自主抵抗行为。如黄文杰等运用fsQCA方法识别出驱动大学生信息抵抗行为的“技术排斥”等三条组态路径，强调了风险决策在强管理场域下的非线性特征，提出大学生抵抗行为是多维意识交互的结果[12]，未来应探讨管理效率与隐私保护知识普及的平衡。



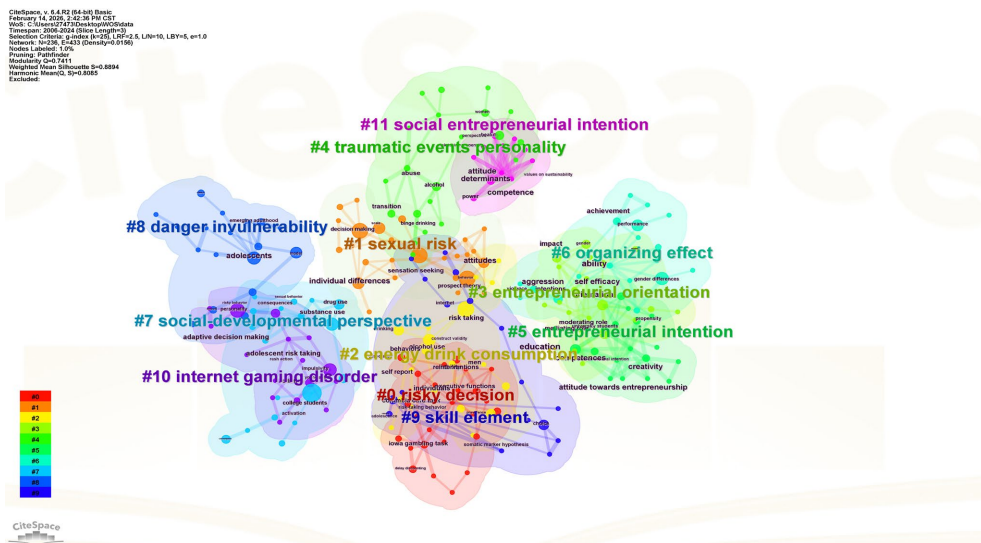


Figure 6. Keyword clustering map of college students' risk decision-making
图 6. 大学生风险决策关键词聚类图谱

从图 6 可知，国外关键词聚类的模块化 Q 值为 0.7411，轮廓值 S 值为 0.8894，共形成 12 个聚类。其中 #0 risky decision (风险决策)，探究大学生风险决策的神经认知机制与经典实验范式应用，Bechara & Damasio 基于爱荷华赌博任务，结合神经影像学技术证实前额叶皮层不同区域损伤会引发风险决策的不同维度障碍，腹内侧与背外侧前额叶的功能完整性是实现理性风险决策的核心，认知控制在决策判断中起关键调控作用[13]。#2 energy drink consumption (能量饮料消费)，分析其与物质使用风险的共现规律，Malinauskas 等通过横断面调查发现，超半数大学生存在高频能量饮料消费行为，且该行为与酒精混用、冒险行为显著正相关，建议高校开展针对性的健康风险认知教育与行为干预[14]。#4 traumatic events personality (创伤事件人格)，研究创伤经历对风险决策的长期影响，Moore 等以近千名大学生为研究样本，通过多元线性回归分析证实人际创伤(身体、性创伤)与大学生冲动性人格、性风险决策行为呈显著正相关，且性创伤在冲动性人格与性风险行为间起中介作用，而非人际创伤无显著关联，提示需针对不同创伤类型的大学生开展差异化的风险决策干预[15]。

3.4.3. 关键词时间线图谱分析

关键词时间线图谱可以用可视化的形式按时间轴展现研究热点的演变历程。在 CiteSpace 中通过选择“Keyword”节点类型，绘制关键词共现网络，并选择时区视图(Time Line)得到图 7。由图 7 可知，早期阶段，国内研究聚焦于核心构念的界定与基本维度的探讨，如“风险感知”“风险决策”“风险偏好”等关键词。这表明初期研究致力于厘清大学生风险决策的概念内涵与行为类型，为后续实证研究奠定理论基础。随着研究深入，主题呈现显著的情境化与领域分化趋势。涌现出“创业意愿”“创业行为”“自主创业”“创业教育”等一系列关键词，自 2010 年《教育部关于大力推进高等学校创新创业教育和大学生自主创业工作的意见》明确提出“四位一体”格局，至 2015 年《深化高等学校创新创业教育改革的实施意见》等政策的密集出台，推动了该领域研究的实践导向与社会关切，使大学生风险决策研究与创新创业实践深度绑定。近期研究则展现出向微观心理机制与多元影响因素纵深拓展的特点，关键词中出现了“框架效应”“得失框架”“自尊水平”“焦虑”“精神卫生”等，标志着研究视角从外在行为描述转向内在认知加工、情绪状态及心理健康等中介与调节变量的深度挖掘。同时，研究突出了“自主性”、“抑郁”与“积极冒险”的关联，打破了风险行为必然消极的传统刻板印象。张珊明等人的研究揭示了积极

冒险经历能提升个体的自主性，进而增强自尊，最终降低抑郁水平[16]。这表明在心理健康视角下，适度的冒险行为不仅是风险决策的一种表现，更可以成为个体“自主性”发展的积极体现。

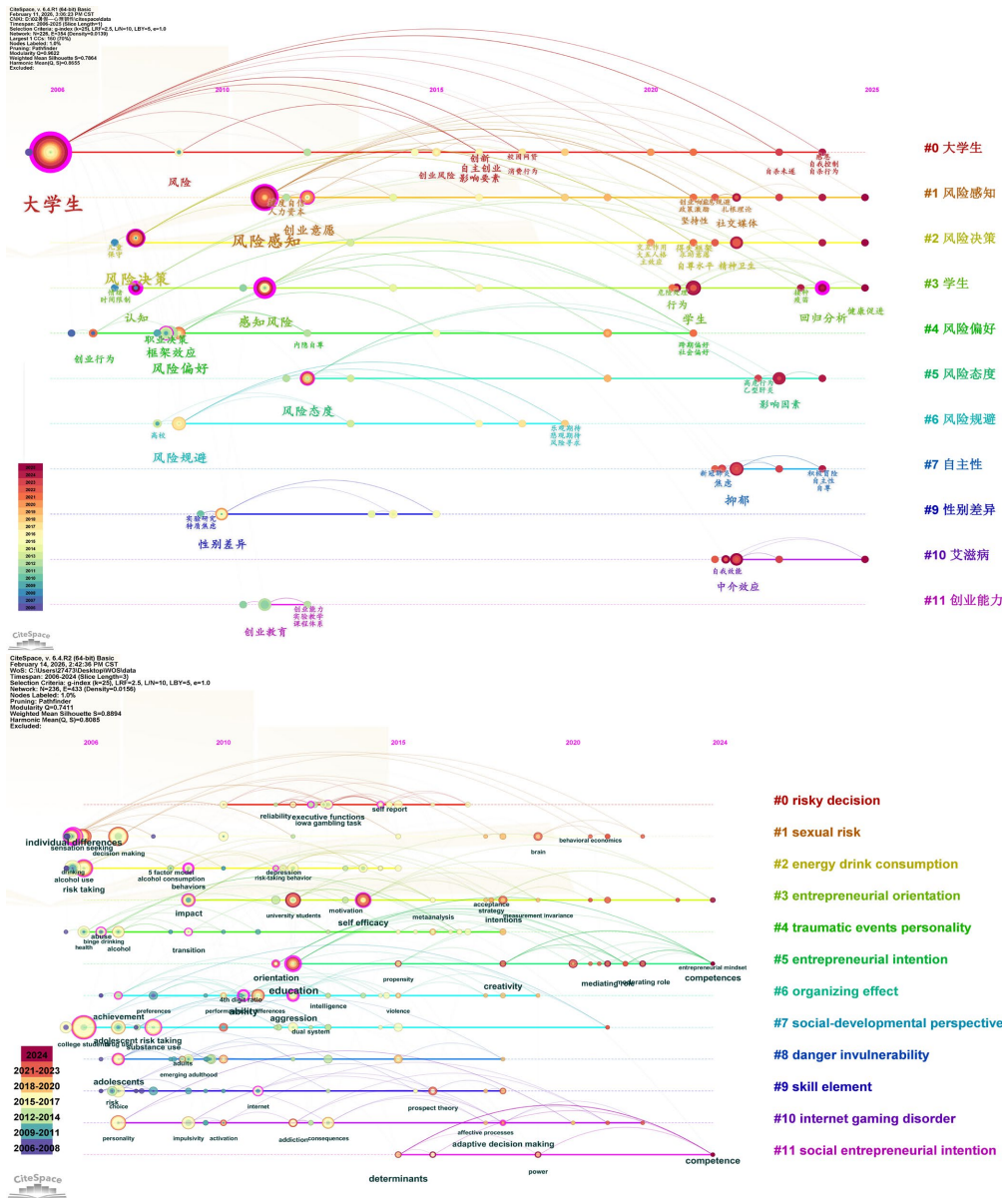


Figure 7. Timeline map of keywords for college students' risk decision-making
图 7. 大学生风险决策关键词时间线图谱

由图 7 可知，早期阶段，研究聚焦于基础行为特征，如 drinking (饮酒)、energy drink consumption (能量饮料消费)等，这些行为均会增加冒险行为的发生率[17][18]。进入中期，随着方法论的成熟，研究转向认知机制与测量，高频出现 executive functions (执行功能)、iowa gambling task (爱荷华赌博任务)、motivation (动机)等关键词。这一时期的一个重要理论贡献来自 Buelow 和 Blaine (2015)，他们通过因子分析发现，爱荷华赌博任务(IGT)与气球模拟风险任务(BART)、哥伦比亚卡片任务(CCT)测量的实际上是不同且互不重叠的决策过程。这一发现深刻影响了后续研究：它解释了为何早期基于不同任务的研究结果常不一致，

并促使研究者开始区分不同类型的风险决策[19]。正是在这种对“风险”概念精细化的背景下，聚类#5 entrepreneurial intention (创业意向)在此阶段持续发展，研究发现更倾向于追求短期回报、更愿意承担风险的学生，其创业意向更强[20]。近期，该领域呈现多元化与情境化趋势，新兴聚类如#4 traumatic events personality (创伤事件人格)、#8 danger invulnerability (危险无懈可击感)、#10 internet gaming disorder (网络游戏障碍)、#11 social entrepreneurial intention (社会创业意向)相继兴起，这些研究不再笼统地讨论“冒险行为”，而是在不同具体情境下探讨特定类型的风险决策机制，如 Babad 等人(2021)揭示了特定童年创伤对奖惩系统的独特影响，情感虐待显著预测更高的行为抑制，而成长于有精神疾病成员的家庭则预测追求奖励的驱动力降低[21]。同时，entrepreneurial mindset (创业思维)、competence (能力)等关键词凸显了研究向积极心理学与社会认知领域的延伸。

4. 研究结论与未来展望

4.1. 研究结论

本文以中国知网(CNKI)和 Web of Science 数据库为数据来源，利用 CiteSpace 对大学生风险决策研究的发文量、作者、机构、研究热点等展开分析。研究结论如下：

1) 国内外发文趋势大体上呈现一致。该领域研究整体历经初步探索期、快速增长期，2017 年中外发文量均达峰值。国内研究起步晚于国外，在 2025 前国内发文量始终低于国外，而在 2025 年国内发文量超过了国外，反映出该领域在国内的研究价值与应用需求持续提升。

2) 学术合作网络存在明显发展短板。国内作者合作以小型团体为主且缺乏跨团体连接，机构合作局限于高校内部，跨区域协同不足。国外作者以独立研究或小团队为主，但在机构层面已形成以北美高校为核心、辐射全球的聚合型国际化合作网络。

3) 研究热点体现中外互补性特征。国内研究聚焦于风险感知、框架效应及心理健康(如抑郁、精神卫生等)对决策的影响；国外研究侧重于人格特质(如感觉寻求、人格等)与认知机制的实证分析。两者均由单一变量分析转向多因素交互探索，并向创业、职业决策等实践领域延伸。

4) 研究演进遵循从基础到纵深的规律。国内研究从框架效应、职业决策深化至心理健康与决策行为的多维交互；国外从青少年特定风险行为(如饮酒)转向认知范式(如爱荷华赌博任务)及中介效应研究。二者均突破了风险行为的消极定式，向多元、深层的视角发展。

4.2. 未来研究展望

为了深入开展大学生风险决策领域的研究，后续研究中应重点关注研究内容、研究方法、学术合作三个方面的内容：

1) 丰富研究内容，深化多维度、跨领域融合。一是进一步挖掘心理健康与大学生风险决策的内在关联，除抑郁、焦虑外，可拓展至情绪调节、心理弹性等更多心理变量，探究其对决策行为的中介与调节机制；二是加强跨领域融合研究，推动心理学与教育学、管理学、公共卫生学、经济学等学科的交叉，深入分析大学生学业、职业、创业、消费等不同场景下的风险决策特征与规律；三是关注数字化时代新情境下的风险决策研究，如社交媒体、人工智能算法等对大学生风险感知、风险偏好的影响，贴合当代大学生的生活与决策实际。

2) 创新研究方法，提升研究的科学性与实践性。现有研究以实验法、问卷调查法为主，后续可融合多种研究方法，将量化分析与质性研究相结合，同时引入眼动实验、脑成像技术等认知神经科学方法，从生理机制层面揭示大学生风险决策的内在规律，弥补当前研究对微观认知机制探索的不足；此外，可增加纵向追踪研究，探究大学生从成年早期到成熟期的风险决策行为变化轨迹，以及家庭、社会、学校

等环境因素的长期影响,提升研究结论的时效性与应用价值。

3) 加强学术合作,构建多元化、高水平的研究网络。国内方面,应打破地域、机构与学科的壁垒,推动核心研究团队之间的交流与合作,建立跨区域、跨学科的研究联盟,整合心理学、教育学、管理学等不同领域的研究力量,提升研究的广度与深度;同时,加强与国际研究机构的合作,引入国外先进的研究范式与技术方法,结合中国大学生的群体特征开展本土化实证研究。国外方面,可进一步扩大国际化合作的范围,吸纳更多新兴经济体的研究力量,探究不同文化背景、社会制度下大学生风险决策的差异与共性,丰富该领域的跨文化研究成果。此外,可推动高校、科研机构与企业、社会机构的产学研合作,将研究成果与大学生职业规划、创业指导、心理健康教育等实践相结合,实现理论研究的落地应用,为提升大学生风险决策能力、促进其健康成长与发展提供实践指导。

基金项目

江汉大学 2025 年度大学生科研项目(项目编号 2025yb061);湖北省教育厅哲学社会科学研究项目“新时代大学生感恩心理的形成机制及培养研究”(22G067)。

参考文献

- [1] 李纾,房永青,张迅捷.再探框架对风险决策行为的影响[J].心理学报,2000(2):229-234.
- [2] 毕研玲,李纾.有限理性的“占优启发式”和“齐当别”决策模型的作为——当 Allais 悖论杠杆撬动了期望效用理论[J].心理科学进展,2007(4):682-688.
- [3] Kahneman, D. and Tversky, A. (1979) Prospect Theory: An Analysis of Decision under Risk. *Econometrica*, **47**, 263-291. <https://doi.org/10.2307/1914185>
- [4] 黄元娜,江程铭,刘洪志,李纾.风险、跨期和空间决策的决策策略共享:眼动和主观判断的证据[J].心理学报,2023,55(6):994-1015.
- [5] 李萌,贾丽霞,陈心月,房宁宁,张银玲.心理弹性对大学生风险决策行为的影响[J].中国健康心理学杂志,2013,21(1):131-133.
- [6] 陈悦,陈超美,刘则渊,胡志刚,王贤文. CiteSpace 知识图谱的方法论功能[J].科学学研究,2015,33(2):242-253.
- [7] 邱均平,杨思洛,宋艳辉.知识交流研究现状可视化分析[J].中国图书馆学报,2012,38(2):78-89.
- [8] 谭玉,张涛.创客教育研究的现状、热点与趋势——基于 2013-2016 年 CSSCI 数据库刊载相关文献的知识图谱分析[J].现代教育技术,2017,27(5):102-108.
- [9] 李文元,王平.基于 CiteSpace 的我国顾客参与研究可视化分析[J].电子商务,2020(2):35-37.
- [10] 张倩,杨学森,罗勇军.认知-效能视角下高校学生高温健康行为的群体差异与相关因素分析[J].中国学校卫生,2025,46(11):1554-1558.
- [11] 袁红,吴楚.大学生网络健康信息搜索中止行为选择与绩效补救机制研究[J].图书情报工作,2025,69(22):122-135.
- [12] 黄文杰,邵卓人.大学生应对高校个人信息收集的抵抗行为及其影响因素:基于 fsQCA 的组态分析[J].华东师范大学学报(教育科学版),2025,43(11):74-85.
- [13] Bechara, A., Tranel, D. and Damasio, H. (2000) Characterization of the Decision-Making Deficit of Patients with Ventromedial Prefrontal Cortex Lesions. *Brain*, **123**, 2189-2202. <https://doi.org/10.1093/brain/123.11.2189>
- [14] Malinauskas, B.M., Aeby, V.G., Overton, R.F., Carpenter-Aeby, T. and Barber-Heidal, K. (2007) A Survey of Energy Drink Consumption Patterns among College Students. *Nutrition Journal*, **6**, Article No. 35. <https://doi.org/10.1186/1475-2891-6-35>
- [15] Moore, A.A., Zoellner, L.A. and Mollen, C.J. (2017) Potentially Traumatic Events, Personality, and Risky Sexual Behavior in Undergraduate College Students. *Psychological Trauma: Theory, Research, Practice, and Policy*, **9**, 46-54.
- [16] 廖文莉,钟霜,樊倩,徐华春.积极与消极冒险行为问卷在中国大学生群体中的修订[J].心理与行为研究,2024,22(6):839-846.
- [17] Brown, J.L. and Vanable, P.A. (2007) Alcohol Use, Partner Type, and Risky Sexual Behavior among College Students: Findings from an Event-Level Study. *Addictive Behaviors*, **32**, 2940-2952. <https://doi.org/10.1016/j.addbeh.2007.06.011>

- [18] Miller, K.E. (2008) Energy Drinks, Race, and Problem Behaviors among College Students. *Journal of Adolescent Health*, **43**, 490-497. <https://doi.org/10.1016/j.jadohealth.2008.03.003>
- [19] Buelow, M.T. and Blaine, A.L. (2015) The Assessment of Risky Decision Making: A Factor Analysis of Performance on the Iowa Gambling Task, Balloon Analogue Risk Task, and Columbia Card Task. *Psychological Assessment*, **27**, 777-785. <https://doi.org/10.1037/a0038622>
- [20] Zhang, P., Wang, D.D. and Owen, C.L. (2015) A Study of Entrepreneurial Intention of University Students. *Entrepreneurship Research Journal*, **5**, 61-82. <https://doi.org/10.1515/erj-2014-0004>
- [21] Babad, S., Zwillig, A., Carson, K.W., Fairchild, V., Razak, S., Robinson, G., et al. (2021) Risk-Taking Propensity and Sensation Seeking in Survivors of Adverse Childhood Experiences. *Journal of Interpersonal Violence*, **36**, NP10670-NP10687. <https://doi.org/10.1177/0886260519876035>

附录

Table A1. Keyword mapping table

表 A1. 关键词映射表

中文	英文
决策	decision making
冒险行为	risk taking
感觉寻求	sensation seeking
物质使用	substance use
性别差异	gender differences
冲动性	impulsivity
框架效应	framing effect
创业意向	entrepreneurial intention
创伤事件人格	traumatic events personality
危险无懈可击感	danger invulnerability
网络游戏障碍	internet gaming disorder
社会创业意向	social entrepreneurial intention
爱荷华赌博任务	iowa gambling task