

# 人才集聚与可持续留存视角下的青年发展型城市建设路径探索

卢社含, 万金, 黄颖璐

华东交通大学经济管理学院, 江西 南昌

收稿日期: 2026年2月18日; 录用日期: 2026年4月20日; 发布日期: 2026年4月28日

## 摘要

为了厘清青年发展型城市建设的内在逻辑, 促进青年人才集聚及可持续留存, 文章以自我决定理论及社会生态系统理论为基本框架, 系统、有层次地梳理了青年发展型城市建设的研究脉络, 进而自然、妥帖地讨论了青年群体在自主、胜任、归属三大核心需求上的特征。由此顺理成章地得出结论: 包容性、创新性、宜居性、协同性四大城市特征彼此联结、互为补充, 共同构成支撑青年人才集聚及留存的城市生态体系。更重要的是, 两种理论为青年与城市的互动关系提供了明确、有力的分析框架。故而文章明确地指出青年发展型城市建设的核心逻辑是“城市特质适配青年需求”。

## 关键词

青年发展型城市, 人才集聚, 自我决定理论, 社会生态系统理论, 青年心理需求

## Exploring Pathways for Building Youth-Oriented Cities from the Perspectives of Talent Aggregation and Sustainable Retention

Zhihan Lu, Jin Wan, Yinglu Huang

School of Economics and Management, East China Jiaotong University, Nanchang Jiangxi

Received: February 18, 2026; accepted: April 20, 2026; published: April 28, 2026

## Abstract

To elucidate the intrinsic logic of youth-development-oriented city construction and facilitate the

文章引用: 卢社含, 万金, 黄颖璐. 人才集聚与可持续留存视角下的青年发展型城市建设路径探索[J]. 社会科学前沿, 2026, 15(4): 493-502. DOI: 10.12677/ass.2026.154334

**efficient aggregation and sustainable retention of young talent, this paper systematically reviews the research trajectory of youth-development-oriented city development based on self-determination theory and social ecosystem theory. It delves into the characteristics of young people's core needs in autonomy, competence, and relatedness. Findings reveal that four interrelated urban attributes—inclusivity, innovation, livability, and collaboration—collectively form the urban ecosystem underpinning youth talent aggregation and retention. Meeting youth development needs requires systematic responses across multiple dimensions, including institutional provision, industrial support, spatial safeguards, and governance coordination. Self-determination theory and social ecological theory provide a core analytical framework for deciphering the interactive relationship between youth and cities. This study clarifies that the core logic of constructing youth-oriented cities lies in “aligning urban characteristics with youth needs”.**

## Keywords

**Youth-Oriented Cities, Talent Aggregation, Self-Determination Theory, Social Ecological Systems Theory, Psychological Needs of Young People**

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

## 1. 引言

青年是城市创新活力的根本来源，也是城市高质量发展的中坚力量，而我国城镇化进程已进入下半场，传统以土地扩张为核心的城市发展模式日趋式微，因此以人才集聚为核心的发展转型已经是十分明确、必然的趋势[1]。2022年中央宣传部等17部门联合印发《关于开展青年发展型城市建设试点的意见》，首次系统、有力地提出“让城市对青年更友好，让青年在城市更有为”，由此自然、妥帖地将青年发展型城市建设提升到国家战略层面。目前全国已有超过200个城市提出建设青年发展型城市，占全国地市总数的60%以上[2][3]。

青年发展型城市的根本要义是要让青年发展与城市发展真正深度融合、良性互促，因此不同城市从自身资源禀赋、发展阶段出发，形成了各具特色、彼此呼应的建设路径：肇庆以“百千万工程”构建产业-空间-政策三维联动机制，成渝地区双城经济圈以区位优势主动打造青年人才高地，新一线城市以政策创新争抢青年资源[4]-[6]。但毋庸讳言，目前各地建设中都存在青年需求识别不精准、城市供给与青年需求错配、政策碎片化、协同机制不完善等共性问题[7]。更值得重视的是部分城市存在重政策出台轻落地实效、重精英吸引轻普惠服务、重短期引流轻长期留存等种种误区，故而青年获得感、归属感都未切实得到满足[8]。

从理论角度看，目前学界对青年发展型城市建设的成效及影响因素已有诸多讨论，但是毋庸讳言，尚缺乏对青年需求与城市供给适配逻辑的系统、扎实的理论阐释。自我决定理论作为解释人类动机及发展的经典理论，十分自然、妥帖地指出自主、胜任、归属三大基本心理需求的满足是个人高质量发展的根本[9]，因而很好地提供了理解青年对城市建设诉求的微观视角，而社会生态系统理论从宏观角度明确、有力地论证了个体发展是嵌套于多重生态系统之中的互动过程，因此也提供了解析城市诸种要素如何影响青年发展的理想框架[10]。二者结合便能自然地形成“微观需求-宏观供给”的分析框架，由此厘清青年发展型城市建设的内在逻辑。

本文以自我决定理论与社会生态系统理论为基础，梳理青年发展型城市的研究脉络，剖析青年群体

的核心特质与需求维度，明确适配青年需求的城市核心特质，提出研究结论与未来展望，为青年发展型城市建设提供理论支撑与实践参考。

## 2. 文献综述

### 2.1. 研究概况

青年发展型城市作为一个新兴、活跃的研究领域，目前已有相当数量的研究，集中于概念内涵、建设路径、影响因素、成效评估诸种议题，且学科视野十分开阔，覆盖公共管理、社会学、城市规划、经济学诸领域[11]。更难得的是，现有研究从宏观政策分析、中观城市实践、微观青年感知三个层面形成良好衔接，所用方法以实证研究为主，诸如案例研究、问卷调查、政策文本分析、定量模型分析皆有充分运用。不过毋庸讳言，理论研究尚有明显短板，即缺少对青年与城市互动关系的系统性理论建构。

### 2.2. 核心研究议题

#### 2.2.1. 青年发展型城市内涵

学界对青年发展型城市的概念已有十分清楚、成熟的基本共识：即它是“青年创新创造活力与城市创新创造活力相互激荡、青年高质量发展和城市高质量发展相互促进的城市发展方式”[5]，因此其核心内涵可以自然、妥帖地归纳为两个维度：第一是城市对青年的友好性，即城市以制度供给、空间优化、公共服务诸种方式为青年发展创造有利条件，第二是青年对城市的有为性，即青年以创新创业、社会参与、文化创造诸种方式为城市发展主动注入动力[1]。更重要的是，近年已有不少研究明确指出青年发展型城市宜体现普惠性、包容性、可持续性诸种特征，绝不可只关注青年人才，而要覆盖全体普通青年群体，也绝不可只满足青年物质需求，更当重视其精神需求及价值实现[3][12]。

#### 2.2.2. 青年发展型城市的建设路径

现有文献对青年发展型城市建设已有十分系统、层次分明、逻辑清晰的诸种路径讨论：从政策角度提出要完善青年政策协同机制，增强政策普惠性，建立跨部门协调机制及动态评估机制[7]，从产业角度论证要以产业升级创造高质量就业岗位，以龙头企业带动实训体系建设，完善创业支持链条[4]，从空间角度提出要打造多中心青年宜居体系，优化职住平衡，推进青年住房保障，切实建设“15分钟青年生活圈”[13]，从文化角度说明要塑造开放包容的城市文化，营造青年文化空间，鼓励青年文化参与[5]。更难得的是，已有若干研究就特殊区域的建设路径做了很有洞见的探索，县域城市依托“百千万工程”建设青年发展型城市[4]。

#### 2.2.3. 青年需求与城市供给的互动关系

青年需求研究有十分明确、成熟的框架，即把就业、住房、教育、婚恋、社交、发展诸种领域作为主要分析范畴，由此自然、妥帖地引出几个重要结论：青年就业质量、住房可负担性、公共服务可及性是影响青年城市选择及留存最直接、最重要的因素[14]，而受教育水平越高，青年对社会环境、文化氛围、自我实现等非物质需求的关注度越高[12]。城市供给方面的文献已有很好的梳理，把政策工具划分为供给型、需求型、环境型三类，其中供给型政策工具以制度保障、资源投入为基本逻辑，需求型政策工具以产业培育、市场激励为基本逻辑，环境型政策工具以空间优化、文化营造为基本逻辑[7]。更难得的是，现有研究已清楚论证两者的互动关系：城市供给与青年需求的适配度直接影响青年幸福感及城市归属感，错配则易导致青年流动或发展受阻[8]。

#### 2.2.4. 相关理论的应用

现有文献对青年发展型城市建设已有若干理论分析，但是毋庸讳言，不同理论的应用彼此分散：自

我决定理论被自然、妥帖地用来考察青年就业动机、创业意愿、城市留存决策,由此明确、有力地得出自主、胜任、归属需求的满足有利于提高青年城市融入度和发展积极性的结论[15]。与此形成极好补充的是,社会生态系统理论被用来系统分析宏观政策环境、中观产业及社区环境、微观家庭及人际环境对青年发展的实际影响[16]。协同治理理论、空间生产理论、制度激励理论也分别用于分析城市政策协同、空间优化、政策执行诸问题[4] [17]。

### 2.3. 研究述评

现有文献对青年发展型城市建设已有十分扎实、丰富的实证研究,但是毋庸讳言也存在三个十分明确、彼此关联的不足:第一是理论建构薄弱,多数研究做实证分析而未就青年发展型城市建设的内在逻辑作出系统理论阐释,第二是需求识别不够精准,对青年异质性需求关注不够,更缺乏以理论框架为基础的需求维度划分,第三是适配逻辑分析不充分,对城市供给如何精准对接青年需求的机制尚未厘清。因此本文以自我决定理论及社会生态系统理论为基础,构建整合性分析框架,对青年核心需求及城市适配特质加以系统考察,自然妥帖地弥补现有缺口。

现有研究中,关于青年发展型城市的内涵界定、建设路径框架等结论,均有理论文献(如自我决定理论、社会生态系统理论相关研究[9] [10])、实证文献(如试点城市调研、青年需求问卷调查类研究[4] [8] [14])和政策评估报告(如国家及地方试点工作评估报告[18] [19])的多重支撑,属于已证实的研究结论;而针对不同异质性青年群体的需求与城市特质的精准适配机制、数字化背景下城市供给的优化路径等问题,目前仅有部分理论推导和小规模实证分析[12] [20],缺乏全国性大样本实证研究和长期政策跟踪评估报告支撑,属于待检验的研究方向,亦是本文后续拟深入探索的核心内容。

## 3. 青年群体的核心特质与需求

### 3.1. 青年群体的核心特质

青年群体处在人生发展的重要转型期,因而有十分清楚、可辨析的阶段性特征:从生理心理角度看,青年身体机能达到巅峰,思维活跃,创新意识强,对新事物有极高的接受意愿,但也处在身份认同、职业选择、家庭组建诸种压力交织的时期,故而心理韧性及抗压能力尚有提升空间[2]。从发展角度考察,青年处于人力资本积累最活跃、最关键的阶段,职业发展、自我提升的诉求十分明确,因此对教育、培训、创业诸种发展机会都高度关注[21]。从社会角度出发,当代青年属于数字时代的原生代,社交方式、生活方式都高度数字化,又普遍具有较强的社会参与意愿及主体意识,自然有志于在城市发展中主动作为[22]。

青年群体的基本特质有十分明确、可辨识的异质性:不同学历、职业、户籍背景的青年在需求上已有十分清晰的差别,即高学历青年更关心职业发展的天花板及创新环境,技能型青年更关注薪酬待遇及技能提升机会,流动青年更重视户籍政策及公共服务均等化[20]。与此相辅相成的是,不同年龄段的青年需求有十分自然的阶段性特征,青年早期重教育、重就业,青年中期重婚恋、重住房,青年晚期重职业晋升、重家庭发展[2]。更重要的是,当代青年群体的价值观本身即呈多元化趋势,既追求物质生活的质量,又追求精神生活的丰盈,因此对城市的包容性、文化氛围、生态环境诸种软环境的要求都不断提高[12]。

### 3.2. 青年群体的核心需求维度

基于自我决定理论,青年在城市中的核心需求可划分为自主需求、胜任需求、归属需求三个维度,这三大需求的满足是青年实现高质量发展的关键,也是其城市选择与留存的核心依据[9]。

### 3.2.1. 自主需求：对自由与选择权的追求

自主需求是青年对自我决定、自由选择的基本渴望在职业发展、生活方式、社会参与诸领域的具体表现[2]。就职业发展而言，青年有明确的自主选择职业方向的愿望，故而愿意挣脱传统就业观念的束缚，追求工作与兴趣的结合，对灵活就业、自主创业等多元就业形式都持开放、接纳的态度[2]，也主动追求在工作中真实的自主权，尽量避免制度约束和管理控制。就生活方式而言，青年追求个性化、多元化的生活方式，重视工作与生活的平衡，因此对休闲娱乐、文化消费、社交互动诸种生活场景的多样性都有较高要求[22]。就社会参与而言，青年有主动参与城市治理、公共事务的明确意愿，希望有畅通的渠道表达意见、提出诉求，在社区建设、政策制定中切实发挥主体作用。

### 3.2.2. 胜任需求：对能力提升与自我实现的渴望

胜任需求是青年对自身能力提高、价值实现的主动、明确的追求，自然、妥帖地表现在职业发展、创新创业、技能提升诸种情境中：职业上，青年有在工作中成长、进步的明确愿望，故而愿意接受有挑战性的工作任务以锻炼职业技能、提高专业能力，也因此追求职业晋升和发展[21]。与此直接相关的是，青年对职业发展天花板十分关注，对能提供更广阔发展空间的城市及行业更有偏好[4]。创新创业上，青年有极强的创新意识和创业意愿，意欲以创新创业的方式实现自我价值，故而对创业培训、创业资金、创业场地诸种资源都充满实际需求[23]。技能提升上，青年重视终身学习，有主动获取各类培训机会、迎接产业升级和技术变革的明确规划[2]。

### 3.2.3. 归属需求：对连接与认同的向往

归属需求是青年对人际关系、社区认同、城市归属感诸种追求的具体体现，自然、妥帖地表现在社交互动、社区融入、城市归属感诸种层面。具体而言，社交互动层面的青年有主动建构多元社交网络、摆脱原子化生活状态的明确愿望，因而需要社交支持、寻求人际连接[12]，也因此对城市中各种公共文化空间、休闲娱乐场所等社交载体有明确而强烈的需求[22]。社区融入层面的青年有融入社区生活、参与社区活动、与邻里良性互动、获得社区认同的具体期待。城市归属感层面的青年希望对城市有真实的情感认同和归属感，故而期望城市尊重其价值取向及生活方式，并营造包容开放的城市文化氛围[5]。

## 4. 适配青年需求的城市本质特征

从社会生态系统理论可以十分自然、妥帖地推导出：青年发展嵌套于城市的宏观系统、中观系统及微观系统之中，因此城市的本质特征必须从若干维度去适配青年的自主、胜任、归属诸种需求[10]。现有文献对此已有明确、扎实的梳理，即适配青年需求的城市本质特征可归纳为包容性、创新性、宜居性、协同性四个维度。

### 4.1. 包容性：适配青年自主需求的制度与文化环境

包容性聚焦青年发展的权利与机会结构，是指城市通过制度设计、文化营造和机会供给，为不同背景、不同类型的青年群体提供无差别的发展权利与均等化发展机会的城市特质，其判别标准体现为青年在户籍、就业、公共服务等领域的权利保障程度，以及在教育、创业、职业发展等方面的机会获取公平性。

包容性是城市适配青年自主需求的本质特征，体现在制度包容、文化包容、机会包容三个方面，为青年提供自由选择与自我决定的空间。

#### 4.1.1. 制度包容：保障青年的自主选择权

制度包容性最自然、最充分地体现于户籍政策、就业政策、公共服务政策诸种安排之中：户籍政策宜放宽落户限制，简化落户程序，让户籍与公共服务真正脱钩，由此切实保障流动青年的平等权利[23]，

西安、郑州等新一线城市推出的“零门槛”落户政策就是极好的示范[19][23]。就业政策宜保证青年就业公平,消除就业歧视,鼓励灵活就业、自主创业,主动为青年创造更多就业选择[2]。公共服务政策宜系统、有力地推进公共服务均等化,让青年在教育、医疗、住房诸方面都平等地享受公共服务,也据此为青年自主选择生活、工作地点提供实质支持[8]。

#### 4.1.2. 文化包容: 尊重青年的多元价值观

文化包容很自然、妥帖地表现于城市文化氛围的开放性及包容性之中,即尊重青年个性化的需求及多元价值观,因此城市宜主动营造开放包容的文化环境,鼓励青年文化创新,给青年亚文化留出生存、发展的实际空间[22]。成都、重庆两市便是这方面极好的范例,其多元包容的文化氛围对青年群体有极强的吸引力[5],而城市也据此完善文化设施,建设有层次、有特色的多样化文化空间,直接回应青年的文化消费及社交需求[12]。

#### 4.1.3. 机会包容: 提供平等的发展机会

机会包容具体而明确地表现为给青年平等的教育、就业、创业诸种机会,且不受家庭背景、户籍身份、性别诸种因素的限制,因此城市首先要完善教育体系,系统、充分地提供普惠性教育资源,切实保障青年的受教育权[21]。其次要在就业、创业领域打破行业垄断、身份壁垒,为青年创造真正公平竞争的环境,让青年凭自身能力求发展[2]。杭州在这方面已有十分典型、成熟的做法:打造公平竞争的创业环境吸引青年创业者[23]。

### 4.2. 创新性: 适配青年胜任需求的产业与发展支撑

创新性聚焦青年能力提升与价值实现的资源供给结构,是指城市通过产业升级、平台搭建和文化营造,为青年提供高质量发展资源、创新实践载体和容错发展环境的城市特质,其判别标准体现为城市新兴产业发展活力、创新服务平台完善度以及对青年创新创业的支持力度与容错机制建设水平。

创新性是城市适配青年胜任需求的本质特征,体现在产业创新、平台支撑、创新文化三个方面,为青年能力提升与自我实现提供支撑。

#### 4.2.1. 产业创新: 创造高质量的就业与创业机会

产业创新是城市吸引、留住青年最有力、最直接的支撑,因为产业升级及新兴产业培育本身就会创造高质量就业岗位,故而城市宜主动布局战略性新兴产业及未来产业,系统、有计划地建设“制造+服务”“科技+文化”等多元化产业体系[4]。肇庆便是很好的示范:以新能源汽车、新型储能两大产业集群为支点,为青年提供大量高质量就业岗位,更难得的是,城市又有意识、有措施地促进产业集群发展,真正形成有利于青年创新创业的产业生态[21]。

#### 4.2.2. 平台支撑: 提供能力提升与创新实践的载体

平台支撑很自然、妥帖地体现于创新平台、实训平台、创业孵化平台诸种形式,由此为青年能力提升及创新实践提供切实有效的载体[7]。具体而言,创新平台宜建设科技创新中心、重点实验室、产业技术研究院等设施,为青年科研创新创造条件[21],实训平台宜以龙头企业和高校为依托,系统、有计划地建立产学研结合的实训体系以提高青年实践能力及职业技能[4],创业孵化平台宜完善创业孵化基地、众创空间等载体建设,主动、充分地提供创业培训、融资支持、成果转化诸种服务[23]。

#### 4.2.3. 创新文化: 营造鼓励探索与宽容失败的氛围

创新文化是激发青年创新活力极为重要的环境因素,其最直接、最明显的表现就是城市有鼓励探索、宽容失败、崇尚创新的良好氛围[21],因此城市宜主动提倡敢于创新、勇于尝试的精神,破除传统思维桎

桔,鼓励青年提出新观点、进行新尝试[15],更宜系统、扎实地建立宽容失败的机制,切实降低青年创新创业的风险成本,给青年创新实践留出容错空间[7]。深圳正是这方面做得极其突出的典范[23]。

### 4.3. 宜居性: 适配青年归属需求的空间与生活环境

宜居性聚焦青年生活成本与空间可达性,是指城市通过空间优化、住房保障、公共服务完善和生态环境打造,为青年提供可负担的生活成本、高效可达的生活空间与舒适的居住环境的城市特质,其判别标准体现为青年住房成本收入比、城市公共服务设施15分钟可达率、生态环境质量以及生活配套完善度。

宜居性是城市适配青年归属需求的本质特征,体现在空间优化、住房保障、公共服务、生态环境四个方面,为青年提供舒适便捷的生活环境与情感连接的载体。

#### 4.3.1. 空间优化: 构建便捷高效的生活空间

空间优化很自然、妥帖地表现在城市空间布局的合理性及生活的便捷性上,即要建设“15分钟青年生活圈”,把就业、居住、休闲、教育、医疗诸种功能集聚在一起,由此优化职住平衡,切实降低青年通勤的时间成本和经济成本[4]。更重要的是,主动创造公园、广场、社区活动中心、青年文化场馆等各类公共空间,为青年提供真正宜于交往、放松休憩的场所[22]。武汉在青年聚集区规划建设青年社区便是一个极好的示范[23]。

#### 4.3.2. 住房保障: 提供可负担的居住条件

住房保障是青年在城市安居乐业的基础,故而必然要从多元化住房供给、可负担住房价格两个方面加以落实[18][23]:城市宜加大保障性租赁住房、公共租赁住房、共有产权住房的供给以满足青年住房需求[23],又宜以住房补贴、公积金支持等政策切实降低青年住房负担[5][18]。成都在这方面已有十分清晰、有力的示范,即“蓉漂”驿站·青年公寓项目,直接为青年提供过渡性住房保障[9]。

#### 4.3.3. 公共服务: 完善优质均等的服务供给

由于公共服务已经很自然、妥帖地体现在教育、医疗、文化、体育诸领域,故可十分清楚地讨论如何为青年提供优质均等的服务:教育上要完善学前教育、义务教育资源供给,切实解决青年子女教育问题[10],医疗上要强化医疗卫生设施建设,提高医疗服务水平,主动关心青年身心健康[8],文化体育上要建设更多文化场馆、体育设施,直接满足青年文化消费、体育健身的需要[12]。

#### 4.3.4. 生态环境: 打造绿色健康的居住环境

生态环境是城市宜居性最直接、最有力的体现,具体表现在空气质量优良、自然景观宜人、生态设施齐全诸方面,因此城市应当主动加强生态环境保护,改善空气质量,建设绿色生态空间[13]。成都作为公园城市示范区,就很自然、妥帖地用绿色生态环境提高了青年的生活品质和生活幸福感[5]。

### 4.4. 协同性: 保障青年需求持续满足的治理机制

协同性聚焦城市治理过程与执行能力,是指城市通过政策、部门和主体间的协同联动,形成青年发展型城市建设的系统性治理合力,保障青年需求持续有效满足的城市治理特质,其判别标准体现为政策体系的系统性与衔接度、部门间的资源整合与工作配合效率、多元主体的参与度与治理效能。

协同性是城市保障青年需求持续满足的本质特征,体现在政策协同、部门协同、主体协同三个方面,为青年发展型城市建设提供系统性支撑[7]。

#### 4.4.1. 政策协同: 避免政策碎片化与重复建设

政策协同最自然、最妥帖地体现于青年政策与城市发展政策的有机衔接,因此首先要让城市把青年

发展正式、系统地纳入城市总体规划，再让产业政策、空间政策、住房政策、公共服务政策诸种政策各就其位、彼此配合[7]，更要主动建立政策动态调整机制，按青年需求变化及时、灵活地优化政策内容[8]。深圳把青年发展规划与城市发展规划深度融合，是政策协同极好的示范[23]。

#### 4.4.2. 部门协同：打破部门壁垒与资源分散

部门协同就是政府各部门彼此配合、通力协作，因而能形成推进青年发展工作的真正合力，因此城市宜建立青年工作联席会议机制，把人社、教育、住建、文旅诸部门的工作统筹协调好，杜绝部门壁垒、资源分散的问题。

#### 4.4.3. 主体协同：整合政府、市场、社会、青年等多方力量

主体协同是指政府、市场、社会、青年诸种主体良性互动、彼此配合，由此形成共建共治共享的治理格局[7]，因此各主体有十分明确、各就其位的角色定位：政府要发挥主导作用，做好规划引导、政策供给，市场要发挥资源配置作用，提供多样化产品和服务，社会组织要发挥桥梁纽带作用，承接部分公共服务职能，青年要发挥主体作用，主动参与城市治理。成渝地区双城经济圈便是一个整合政府、高校、企业、社会组织诸种力量来构建青年发展协同生态的极好范例[5] [6]。

## 5. 研究结论与展望

### 5.1. 研究结论

本文得出以下主要结论：

第一，由于青年群体有明确的阶段性特点，又具有异质性及多元性，在生理、心理、社会、发展诸方面都存在不同特征，故其不同群体的需求有实质性差异。从自我决定理论出发可以十分自然、妥帖地将青年的核心需求归纳为自主需求、胜任需求、归属需求三个维度[9]，即青年对自由及选择权、能力提升及自我实现、连接与认同诸种追求的内在需要，三者的满足是青年高质量发展的基础[15]。

第二，适配青年需求的城市有十分明确、彼此衔接的四个本质特征：包容性、创新性、宜居性、协同性，且每一项都自然、妥帖地对应着青年的不同需求。具体而言，包容性适配青年自主发展的需要，故而要体现为制度包容、文化包容、机会包容，创新性适配青年胜任需要，故而宜体现为产业创新、平台支撑、创新文化，宜居性适配青年归属需要，故而宜表现为空间优化、住房保障、公共服务、生态环境，协同性保障青年需求持续满足，故而宜体现为政策协同、部门协同、主体协同。

第三，由于青年发展型城市建设的根本逻辑是让青年需求与城市供给动态、合理地适配，故而自我决定理论很自然地成为解析青年微观需求的有力工具，而社会生态系统理论是解析城市宏观供给极好的框架，二者结合便能厘清青年与城市的互动关系，也因而直接服务于青年发展型城市建设[18]。

### 5.2. 研究展望

本文仍存在一定的局限性，可从以下四个方面进一步深化研究：

第一，强化实证检验。未来可通过问卷调查、案例研究、定量模型等方法，对本文基于理论推导提出了青年需求与城市特质的适配框架进行实证检验，分析城市特质对青年需求满足的影响机制。

第二，突出青年异质性需要。本文是从青年需求的整体属性上进行分析的，在未来工作中应该进一步开展青年群体的分类细化工作，对不同学历、职业、户籍和年龄的青年人群的不同异质性需求展开进一步探索，可以突出以流动青年、创业青年、技能型青年等为代表的青年群体，提出更为具体的政策主张。

第三，从拓展理论应用、推进理论创新的角度出发，今后宜系统、有层次地引入协同治理理论、空

间生产理论、制度经济学理论,又在此基础上开展国际比较研究,主动吸收国外青年友好型城市建设的经验,由此为我国青年发展型城市建设开拓新思路。

第四,由于今后的研究宜面向实践问题求解,因此很自然要抓住青年发展型城市建设中种种实践痛点,即政策落地难、供需错配、协同机制不完善,由此系统、扎实地讨论数字化、智能化时代青年需求的新变化及城市供给的新路径。

## 基金项目

江西省社科基金项目:江西省开发区科技人才集聚与使用优化研究(23ZXSKJD20);2025年国家级大学生创新训练计划项目:筑巢引凤:南昌市青年发展型城市的创新路径与政策升级研究——从需求洞察到精准施策(202510404040)。

## 参考文献

- [1] 孙久文, 蒋治. 高质量建设青年发展型城市的科学内涵与战略构想[J]. 西安交通大学学报(社会科学版), 2022, 42(6): 1-9.
- [2] 陆杰华, 郁亚蔓. “十五五”时期青年发展规划: 新环境、新挑战与重点任务[J]. 青年探索, 2025(1): 5-15.
- [3] 中国青年报. 城市对青年更友好 青年在城市更有为——全国青年发展型城市建设试点综述[EB/OL]. <https://baijiahao.baidu.com/s?id=1781129045188122183>, 2023-10-30.
- [4] 麦思颖. “百千万工程”背景下肇庆建设青年发展型城市的路径与对策研究[J]. 标准生活, 2025(7): 60-62.
- [5] 张珂侨, 郭笑雨. 成渝地区双城经济圈建设青年发展型城市策略研究[J]. 新生代, 2025(6): 20-26+59.
- [6] 成渝地区双城经济圈青年发展联盟. 成渝地区青年发展型城市建设协同发展评估报告(2025) [R]. 成都: 西南交通大学出版社, 2025
- [7] 吴光芸, 周芷馨. 城市增长工具联盟: 青年发展型城市试点政策工具选择——基于我国 45 个试点城市的实证分析[J]. 城市问题, 2023(11): 15-24.
- [8] 胡文静. 城市发展如何影响青年幸福感?——来自京津沪的经验证据与启示[J]. 中国青年研究, 2024(2): 58-66.
- [9] Ryan, R.M. and Deci, E.L. (2000) Self-Determination Theory and the Facilitation of Intrinsic Motivation, Social Development, and Well-Being. *American Psychologist*, 55, 68-78. <https://doi.org/10.1037/0003-066x.55.1.68>
- [10] Bronfenbrenner, U. (1979) *The Ecology of Human Development: Experiments by Nature and Design*. Harvard University Press.
- [11] 闫臻. 青年友好型城市的理论内涵、功能特征及其指标体系建构[J]. 中国青年研究, 2022(5): 5-12.
- [12] 吴军, 郑昊, 刘润东. 城市舒适性体验与青年幸福感研究——基于 CGSS(2015)数据的分析[J]. 中国青年研究, 2022(5): 21-28.
- [13] 霍子文, 李亚洲, 贺辉文, 等. 青年发展型城市的空间响应与规划策略——以东莞为例[J]. 规划师, 2024, 40(1): 17-24.
- [14] 闫萍, 陈知知. 青年发展型城市建设: 理念内涵、影响机制和路径选择——基于“北上广深”流动青年的实证分析[J]. 中国青年研究, 2025(2): 40-51.
- [15] 张良驯, 赵丹丹, 范策. 基于自我决定理论的青年生育意愿缺失研究[J]. 中国青年研究, 2022(9): 36-43.
- [16] 王燊成, 杨子强. 社会生态系统理论视角下城镇低收入青年劳动力就业现状、影响因素及对策研究[J]. 中国青年研究, 2018(8): 57-63.
- [17] 张翔, 李延伟. “共识建构激励”: “弱资源”部门何以触发“强激励”?——基于青年发展型城市县域试点 A 区实践的案例研究[J]. 公共管理学报, 2025, 22(2): 1-10+167.
- [18] 中长期青年发展规划(2016-2025 年) [EB/OL]. [https://www.gov.cn/zhengce/2017-04/13/content\\_5185555.htm#1](https://www.gov.cn/zhengce/2017-04/13/content_5185555.htm#1), 2017-04-13.
- [19] 江西省青年发展型城市建设实施方案[EB/OL]. <http://www.jxcn.cn/system/2022/10/14/019810858.shtml>, 2022-10-14.
- [20] 赵常杰, 齐雨菡, 张宾. 期冀美好生活与高质量发展: 新兴行业青年对城市发展的差异化需求研究[J]. 中国青年社会科学, 2024, 43(5): 81-93.

- [21] 陈亮, 刘艺璇, 王彦凯. 大学多样化赋能青年发展型城市建设的互动图景、现实挑战与优化路径[J]. 高校教育管理, 2025, 19(5): 55-70+94.
- [22] 郑维. 当代青年 City Walk 的图式呈现、驱动力量与未来进路——以列斐伏尔为中心的考察[J]. 城市发展研究, 2024, 31(11): 56-62+119.
- [23] 朱峰. “新一线城市”青年友好型城市政策创新研究[J]. 中国青年研究, 2018(6): 78-85.