

从增权到行动：遗产地居民地方感、生计资本的作用

荆尧¹, 张玉玲^{2*}, 温美丽³

¹佛山大学环境与化工学院位, 广东 佛山

²佛山大学管理学院, 广东 佛山

³广东省科学院广州地理研究所, 广东 广州

收稿日期: 2026年2月27日; 录用日期: 2026年4月14日; 发布日期: 2026年4月23日

摘要

社区参与是遗产地可持续治理的核心, 然而“增权-行动”链条的断裂成为现实困境, 揭示增权有效激发居民遗产地责任行为路径具有重要意义。研究以世界灌溉工程遗产佛山桑园围为案例地, 基于层次回归分析法与模糊集定性比较分析方法对296份有效问卷进行分析, 探讨生计资本、地方感共同作用下社区增权对居民遗产地责任行为的影响机理。结果表明: (1) 社区增权对居民遗产地责任行为有显著直接影响, 除社会与民主管理增权负向影响生态与遗产地保护行为其它均为正向影响; (2) 地方感在社区增权和遗产地责任行为之间具有显著中介效应; (3) 生计资本对社区增权和地方感之间关系无显著调节作用; (4) 经济与心理增权是两类责任行为的共同基础, 地方感对两类责任行为均有重要驱动作用, 多数路径依赖两个及以上核心条件的组合方实现高水平遗产地责任行为。研究不仅在理论上丰富了社区增权与居民行为关系的机制认知, 亦在方法上综合了定量与组态研究, 以期对遗产地治理提供筑牢“增权-行动”链条理论依据与实践启示。

关键词

社区增权, 遗产地责任行为, 地方感, 生计资本

From Empowerment to Action: The Role of Sense of Place and Livelihood Capital among Heritage Site Residents

Yao Jing¹, Yuling Zhang^{2*}, Meili Wen³

¹School of Environment and Chemical Engineering, Foshan University, Foshan Guangdong

²School of Management, Foshan University, Foshan Guangdong

*通讯作者。

文章引用: 荆尧, 张玉玲, 温美丽. 从增权到行动: 遗产地居民地方感、生计资本的作用[J]. 社会科学前沿, 2026, 15(4): 199-213. DOI: 10.12677/ass.2026.154299

Abstract

Community participation is pivotal to the sustainable governance of heritage sites. However, the frequent disconnection within the empowerment-action chain presents a significant practical dilemma. Consequently, elucidating the pathways through which empowerment effectively stimulates residents' responsible behavior in heritage sites is of great theoretical and practical importance. Taking Sangyuanwei in Foshan, a World Heritage Irrigation Structure, as the case study, this research analyzes 296 valid questionnaires to explore the complex mechanisms linking community empowerment to residents' responsible behavior. The study adopts a mixed-method approach, integrating Hierarchical Regression Analysis and Fuzzy Set Qualitative Comparative Analysis to examine the joint effects of livelihood capital and sense of place. The empirical results indicate that community empowerment exerts a significant direct influence on responsible behavior. Specifically, while most dimensions of empowerment have a positive impact, social and democratic management empowerment were found to negatively affect ecological and heritage protection behaviors. Furthermore, sense of place plays a significant mediating role in the relationship between community empowerment and responsible behavior, whereas livelihood capital does not show a significant moderating effect on the relationship between community empowerment and sense of place. The results from the qualitative comparative analysis reveal that economic and psychological empowerment serve as the common foundation for different types of responsible behaviors, with sense of place acting as a critical driver. Moreover, achieving high levels of responsible behavior is not dependent on a single factor but relies on configurational paths involving combinations of two or more core conditions. Theoretically, this study enriches the understanding of the mechanism between community empowerment and resident behavior. Methodologically, it demonstrates the value of combining quantitative regression with configurational analysis. Ultimately, these findings provide a solid theoretical basis and practical implications for heritage site managers to strengthen the empowerment-action chain and foster sustainable heritage governance.

Keywords

Community Empowerment, Responsible Behavior in Heritage Sites, Sense of Place, Livelihood Capital

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

20 世纪末以来,《世界遗产公约操作指南》与《保护非物质文化遗产公约》相继强调“社区参与”是可持续治理的核心。然而,现实困境在于“增权-行动”链条的断裂,政策赋予社区越来越多的决策权,却不一定带来居民自觉的遗产地责任行为。这一“增权悖论”成为遗产地研究亟待破解的议题[1]。旅游发展一方面推动了遗产地经济再生,另一方面也带来了社区居民生计方式的转变和地方认同的重塑[2]。佛山桑园围同时坐拥“世界灌溉工程遗产”与“国家基塘农业文化遗产”双重称号,其 140 km² 内 20 余万居民正经历从桑基鱼塘到快速城市化、工业化、文旅地产的急剧产业更迭,为观察“增权-行动”

机制提供了天然实验室。现有社区增权的研究多聚焦制度供给[3][4]，对居民心理转化机制关注不够。本研究以桑园围世界灌溉工程遗产地为案例构建“增权-地方感-责任行为”模型，同时引入生计资本探索遗产地责任行为驱动机制及其高水平责任行为激发组态路径，为全球遗产地治理贡献中国方案。具体研究问题如下：(1) 社区增权对遗产地责任行为是否有直接影响；(2) 生计资本对社区增权和地方感之间的关系是否有调节作用；(3) 地方感是否在社区增权和遗产地责任行为之间起到心理转化的作用，即是否存在中介作用；(4) 何种社区增权、生计资本、地方感组合路径驱动高水平遗产地责任行为。

2. 研究假设与理论模型

2.1. 社区增权与遗产地责任行为

增权指通过外部干预和帮助增强个人的能力和对权利的认识，以减少参与障碍、促进有效社会参与的过程，最终目的是获取权益保障的社会行动及其导致社会改变的结果[5]。社区增权理论认为，通过对社区权益保障的赋予，增强社区参与及获取利益的能力，从而推动社区可持续发展，避免“无发展的增长”现象[6]。关于社区旅游增权结构的奠基性研究是 Scheyvens 基于生态旅游社区所提出的旅游增权概念框架，主要包括经济增权、心理增权、社会增权和政治增权 4 个维度[7]。国内外经验表明，社区积极参与是推动遗产地保护与可持续发展的关键力量[8][9]。贾丽通过梳理国外非遗研究发现，非遗保护逐渐形成跨学科范式，并强调社区参与在促进文化多样性和可持续发展中具有关键作用[10]。周嘉宜和杨辰从行动者视角分析遗产社区的识别与形成机制时，发现社区赋权与多方协同是促进社区认同和遗产责任行为的关键因素[11]。随着社区参与程度和增权意愿不断加深，能有效激发居民责任行为，使其从被动接受者转变为积极的参与者与监督者[12]。基于此，提出研究假设 H1：

H1：社区增权对居民遗产地责任行为存在显著影响

2.2. 社区增权与地方感

地方感是连接个体与特定地方之间情感的纽带，可由社区增权激发和培育[13][14]。当个体或群体在社会、政治、经济和心理层面获得更多赋能与控制感时，其对特定地方的情感依附和认同感也随之增强。社会与政治增权赋予居民更多参与社区公共事务和决策的机会。当居民感受到自身是社区有价值的一份子，其意见得到尊重，其行动能产生影响时，更容易对社区产生强烈的归属感和认同感，即深化地方感[15]。Tanaka 等指出培养社区归属感是催化增权的有效途径，增权带来的主体意识和成就感能够深化为对地方的归属感和情感联结[16]。此外，增权可以通过促进地方发展来增强社区凝聚力和居民参与[17]。Aleshinloye 等研究奥兰多居民旅游参与、社区赋权和地方感之间的关系，发现旅游参与和经济收益对其心理、社会和政治增权产生影响，从而影响生活质量，最终影响地方，其中心理增权是影响地方感最重要的居民增权维度[18]。基于以上研究结论，提出假设 H2：

H2：社区增权对居民地方感存在显著影响。

2.3. 地方感与遗产地责任行为

地方感与个体行为(意愿)具有显著的相关性[19]。在文化保护行为(意愿)方面，王永桂等基于徽州文化生态区研究，发现居民地方依赖和地方认同均对文化行为产生显著的积极作用[20]。Gursoy 等认为提高居民的地方认同感能提升其对遗产保护责任的认知以及采取负责任的行为意愿[21]。孙玉涛等以巴蜀地区川剧演艺为例，构建“休闲涉入-地方感-文化保护意愿”的作用模型，发现提升观众的休闲涉入与地方感能显著增强其文化保护意愿[22]。Ramkissoon 等将地方感划分为依赖、认同、情感、社会纽带四个维度，提出这四条路径直接或经地方满意度调节后，共同影响游客在国家公园里的亲环境行为意愿，

并可能外溢为生活中的环保行为意愿[23]。Xie 等以海南热带雨林国家公园入口社区居民为例，研究地方感对环境责任行为的作用，发现地方认同能够显著正向促进环境责任行为，而地方依赖主要通过地方认同和环境承诺间接发挥作用[24]。基于此，提出研究假设 H3：

H3：地方感对居民遗产地责任行为存在显著影响。

2.4. 生计资本的调节作用

生计资本是个人或家庭所拥有的用于改善生计和生活状况的资源、能力等的集合，包括自然资本、人力资本、金融资本、社会资本以及物质资本[25]。Ma 等人以中国易地扶贫搬迁社区为例，研究发现社会资本和应对行为在提升生计韧性中发挥关键作用[26]。这一过程实质上促进了社区的自组织与居民能动性，从而体现了生计资本对社区增权的积极影响。农业社区通过增加成员的金融、人力与社会资本，显著提升了妇女在社区会议中的发言权和决策权。生计资本水平也会影响居民的地方感，较高的生计资本能够增强居民对地方的认同感和归属感。一方面，高水平物质资本和金融资本可以改善居民的生活条件，使其对地方的满意度增加[27]，另一方面，人力资本和文化资本的提升能够帮助居民更好地理解 and 欣赏地方的文化价值，从而增强地方感[28]。虽然生计资本与社区增权、地方感均存在显著关系，但生计资本对社区增权与地方感之间是否存在调节效应尚未知。由此，提出研究假设 H4：

H4：生计资本对社区增权与居民地方感之间的关系具有调节作用。

2.5. 理论基础与模型构建

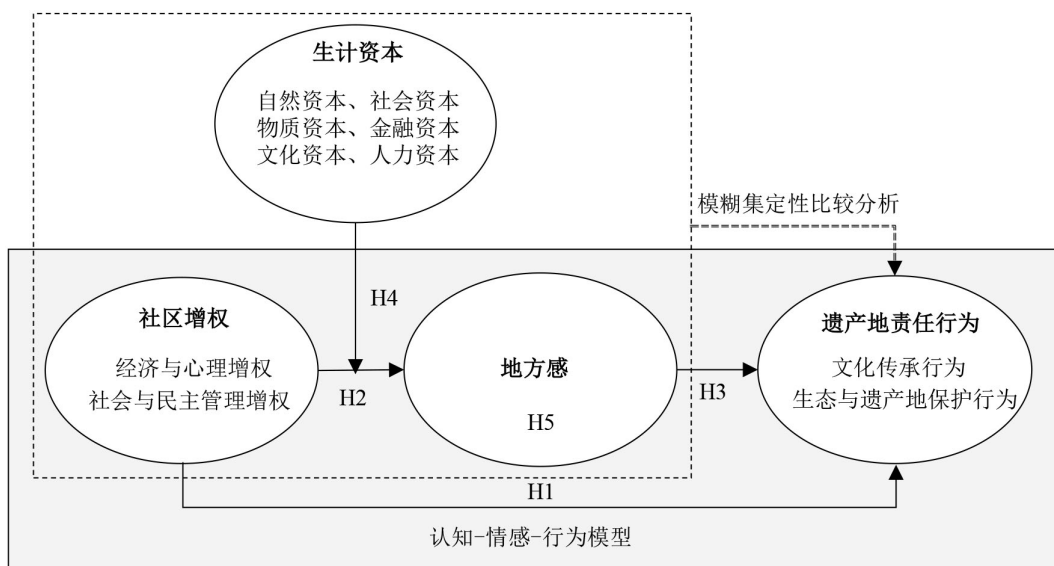


Figure 1. Conceptual framework

图 1. 概念框架

“认知 - 情感 - 行为”模型也被称为 ABC 态度理论，旨在描述个体对外界刺激的认知反应，进而影响其情感和和行为表现。后来，该理论逐步扩展至环境心理学领域[29]，从多个维度探讨个体与环境之间的互动过程，为人地关系研究提供了一个理论框架[30]。认知是指个人对问题或对象的信仰、感知和想法，情感是个体对问题或对象的主观态度与内在反应，行为则是个体在产生认知和情感后的行为意愿或实际行动[31]。当居民在社区事务中拥有更多的参与权和决策权时，他们对社区的了解将更加深入，对自身在社区中的角色和影响力也将有更清晰的认知。这种积极的认知评价是形成地方感这一情感联结的基础。

强烈的社区情感依恋会进一步驱动居民采取保护和文化遗产等行为。基于此，将社区增权纳入“认知”领域，地方感纳入“情感”领域，遗产地责任行为纳入“行为”领域，构建遗产地责任行为驱动模型，并提出研究假设 H5：地方感在社区增权与居民遗产地责任行为的关系中起中介作用。为突破以往行为研究多线性回归分析的局限，本文综合模糊集定性比较分析法(Fuzzy set qualitative comparative analysis, fsQCA)构建“社区增权 - 地方感 - 生计资本驱动遗产地责任行为”分析框架(图 1)，探讨如何高水平驱动遗产地保护行为。

3. 研究设计

3.1. 案例地概况

佛山桑园围是珠三角唯一集“世界灌溉工程遗产”与“中国重要农业文化遗产”于一身的遗产地。桑园围始建于北宋徽宗年间，明清两代历经多次修筑与完善，逐渐发展成为我国古代规模最大的基围水利工程。2022 年起，国内首个地域型“广东南海大地艺术节”永久落址西樵镇，在 176 km² 的桑园围水脉范围内布展，沿松塘、烟桥、筒村、儒溪等围内古村以及万亩桑基鱼塘、老窦闸、废弃丝厂设置 90 余个在地艺术项目，千年灌溉工程遗产得到激活。政府虽已投数十亿修复闸窦、水岸、生态，却难抵产业升级冲动。万亩产业园与轨道网铺进围区，水脉被切割、桑基缩减六成，年轻一代对“围”的记忆日渐模糊已是事实。如何让遗产地既延续千年水文化，又共享湾区经济红利，已成为粤港澳大湾区亟需破解的命题。

3.2. 问卷设计与数据收集

调研问卷由三部分组成：第一部分为人口统计学特征，第二部分为居民遗产地责任行为、社区增权、地方感量表，第三部分为居民生计资本测量指标。社区增权量表依据桑园围居民的实际情况并结合 Scheyvens 增权四维架构[7]，设置经济增权、心理增权、社会增权、政治增权 4 个维度。地方感量表依据 Williams、林元城等研究结论，设置 8 个测量题项[32][33]。遗产地责任行为量表参考 Gursoy、黎耀奇等研究成果，并结合桑园围居民实际行为特征设置文化传承行为、生态环境行为、遗产保护行为 3 个维度[21][34]。所有量表均采用李克特五点计分，“1”为非常不赞同，“5”为非常赞同。课题组于 2024 年 5 月进行预调研，发放 30 份问卷对量表信度、效度进行检验，最终量表包涵 50 个测量指标。6 月 24 日至 7 月 5 日采取便利抽样法，在桑园围地区近 30 个村落进行实地调研。共计发放问卷 400 份，回收 321 份，在剔除所有选项一致或未完成作答等无效问卷 15 份后，得到有效问卷 296 份，有效率为 74.0%。

3.3. 居民生计资本评价

基于 DFID 提出的可持续生计分析框架[35]，借鉴生计资本相关研究成果[36][37]，并结合桑园围实际情况，构建本研究农户生计资本评价指标体系(表 1)。首先对各指标值进行极差标准化处理以消除不同量纲、数量级等的影响，其次为避免主观赋权导致较大误差选用客观赋权法中的熵权法确定指标权重，最后采用综合指数法测算居民的生计资本：

$$L_{ij} = \sum_{i=1}^n I'_{ij} W_{E_j} \quad (1)$$

式中， L_{ij} 为第 i 个农户第 j 项生计资本值； n 为生计资本指标个数， I'_{ij} 为第 i 个农户的第 j 项生计资本标准化处理结果， W_{E_j} 为第 j 项生计资本的权重值， E_j 为第 j 项生计资本的信息熵

Table 1. Measurement index system for livelihood capital of residents in Sangyuanwei
表 1. 桑园围居民生计资本测量指标体系

一级指标	二级指标	权重	均值	标准差	方差	生计资本量化值
自然资本	家庭耕地面积	0.145	10.850	78.226	6119.257	0.124
	家庭水塘面积	0.158	6.370	61.799	3819.101	0.055
社会资本	过去一年家里礼尚往来的支出	0.028	2.900	1.287	1.657	0.474
	亲朋好友在政府或事业单位工作人数	0.065	2.260	1.410	1.988	0.314
	您对周围人的信任程度	0.007	2.530	0.839	0.704	0.618
物质资本	家庭住房面积	0.015	128.320	97.813	9567.466	0.548
	家庭住房结构	0.002	1.080	0.292	0.085	0.961
	您家中有下列哪些物品	0.006	0.920	0.268	0.072	0.849
金融资本	您家能够获得几种乡村补贴、贷款或分红机会	0.047	2.000	0.972	0.946	0.249
	您家有几项收入来源	0.032	2.190	0.934	0.873	0.297
	家庭年收入	0.008	4.574	1.424	2.028	0.596
文化资本	家里保留有岭南风格的老屋	0.128	1.760	0.430	0.185	0.243
	家里保留有早期农业生产的农具	0.116	1.720	0.450	0.202	0.280
	家里有人会刺绣、剪纸、陶瓷、缣丝或粤菜等手艺	0.125	1.750	0.436	0.109	0.253
	家人有参与赛龙舟、舞火龙、烧番塔等传统民俗节庆活动	0.075	1.550	0.498	0.248	0.449
人力资本	家庭人口	0.008	4.590	1.463	2.141	0.399
	家庭成员健康状况	0.020	3.670	1.446	2.092	0.668
	家庭成员受教育程度	0.008	2.710	0.996	0.992	0.171
	您家能够从事劳动的成人	0.009	16.189	6.887	47.428	0.362

3.4. 研究方法

采用层次回归法进行假设验证,把性别、年龄、收入、学历作为控制变量,研究社区增权、生计资本、地方感对遗产地责任行为的影响,并用 SPSS PROCESS 插件检验生计资本的调节作用和地方感的中介作用。fsQCA 适合处理连续型数据,并且具有整体视角,可以讨论自变量与因变量之间的相互依赖性及其之间相互的充分必要性[38]。因此,fsQCA 有利于分析何种社区增权、生计资本、地方感组合方式有利于驱动高水平遗产地责任行为。

4. 结果与分析

4.1. 信度与效度分析

整体量表克隆巴赫系数(Cronbach's α)系数为 0.947, KMO 值为 0.932 说明问卷信度效度较好。经探索性因子分析社区增权量表获得 2 个因子,桑园围居民世代以家庭为单位从事桑基鱼塘生产,经济活动与社区认同深度交织,使得经济增权与心理增权在测量层面难以分离;同时,当地延续数百年的基主业户制与熟人社会传统,令社会网络与公共事务参与相互渗透,这种生计模式与治理文化共同构

成了中国社区增权的独特语境, 维度合并是对地方生存逻辑的真实反映, 因此命名为经济与心理增权、社会与民主管理增权; 地方感获得 1 个因子; 遗产地责任行为得到文化传承行为、生态与遗产保护行为 2 个因子(表 2)。使用 AMOS (Analysis of Moment Structures)对样本进行验证性因子分析, 结果显示, $\chi^2/df=3.263$, CFI = 0.935, TLI = 0.918, GFI = 0.935, RMSEA = 0.067, SRMR = 0.051, 数据的拟合度尚可, 说明 5 个潜变量之间具有区别效度可以接受。各题项的因子载荷均大于 0.5, 各因子的 AVE (Average Variance Extracted)值均大于 0.4, 组合信度 CR (Composite Reliability)值均大于 0.7, 因此模型聚合效度可接受。

Table 2. Results of exploratory factor analysis

表 2. 探索性因子分析结果

变量类别	定义与赋值	因子载荷	CR	AVE	Cronbach's α
经济与心理增权 (EPE)	EPE ₁ 桑园围保护和开发带来更多的经济收益	0.579	0.848	0.444	0.847
	EPE ₂ 我对桑园围历史和文化有深厚的认同感	0.755			
	EPE ₃ 桑园围为我养家糊口提供了保证	0.620			
	EPE ₄ 在这里我对自己的未来发展充满信心	0.707			
	EPE ₅ 我对这里的经济发展有信心	0.692			
	EPE ₆ 保护桑园围是每个人的责任	0.636			
	EPE ₇ 我认为政府应该更加重视桑园围的保护和开发	0.673			
社会与民主管理增权 (SPE)	SPE ₁ 我有机会参与到桑园围的保护和管理活动中	0.844	0.87	0.574	0.866
	SPE ₂ 与其他人在桑园围保护方面有良好沟通合作	0.792			
	SPE ₃ 我有机会提出关于桑园围保护和开发的意见	0.740			
	SPE ₄ 我认为参与保护桑园围有助于加强社区凝聚力	0.646			
	SPE ₅ 我的意见得到重视和采纳	0.742			
地方感 (SP)	SP ₁ 居住在这让我感到骄傲	0.764	0.915	0.574	0.914
	SP ₂ 这里可以体现我的个人价值	0.754			
	SP ₃ 其它地方没法与这里相比	0.726			
	SP ₄ 这里让我有归属感	0.811			
	SP ₅ 我的未来与这里紧密联系	0.750			
	SP ₆ 当离开时我会想念这里	0.710			
	SP ₇ 我觉得在这生活更自在	0.760			
	SP ₈ 住在这里比其他地方更满意	0.783			
文化传承行为 (CB)	CB ₁ 我希望这里的民间技艺能够一代代传承(香云纱)	0.714	0.731	0.411	0.726
	CB ₂ 我反对不断扩大水产养殖面积的生产	0.498			
	CB ₃ 我会继承基塘农业模式	0.646			
	CB ₄ 我会继承这里的民俗活动(龙舟等)	0.662			

续表

生态与遗产保护行为(EHB)	EHB ₁ 我支持设立生态博物馆保护遗产	0.743			
	EHB ₂ 我支持桑园围生物多样性保护	0.809			
	EHB ₃ 我支持桑园围景观保护	0.795	0.851	0.534	0.848
	EHB ₄ 我支持水利设施检查或维修	0.638			
	EHB ₅ 我支持保护这里的古村落	0.665			
$\alpha = 0.947, KMO = 0.932$					

注: EPE = 经济与心理增权, SPE = 社会与民主管理增权, SP = 地方感, CB = 文化传承行为, EHB = 生态与遗产保护行为。

4.2. 社区增权对居民遗产地责任行为的直接效应分析

分别以文化传承行为、生态与遗产地保护行为、地方感为因变量,以性别、年龄、收入、学历为自变量创建基准模型 M₁、M₅、M₉,并分别加入经济与心理增权、社会与民主管理增权分析直接效应(M₂、M₆、M₁₀,表 3)。模型 M₂显示,经济与心理增权($\beta = 0.243, p < 0.001$)和社会与政治增权($\beta = 0.44, p < 0.001$)显著正向影响文化传承行为;模型 M₆显示,经济与心理增权显著正向影响生态与遗产保护行为($\beta = 0.83, p < 0.001$),社会与政治增显著负向影响生态与遗产保护行为($\beta = -0.134, p < 0.01$),说明社区增权对居民遗产地责任行为存在显著影响,假设 H1 成立。模型 M₁₀显示,经济与心理增权($\beta = 0.67, p < 0.001$)和社会与民主管理增权($\beta = 0.166, p < 0.001$)显著正向影响地方感,假设 H2 成立。在模型 M₁、M₅的基础上分别加入地方感,得到模型 M₃、M₇,结果显示地方感显著正向影响居民遗产地责任行为($\beta = 0.618, p < 0.001$; $\beta = 0.569, p < 0.001$),假设 H3 成立。

Table 3. Results of regression analysis for direct and mediating effects
表 3. 直接效应与中介效应回归分析结果

变量	文化传承行为				生态与遗产地保护行为				地方感	
	M1	M2	M3	M4	M5	M6	M7	M8	M9	M10
Gen	0.002	-0.032	0.047	-0.009	-0.053	-0.04	-0.012	-0.021	-0.072	-0.083
Age	-0.004	-0.003	0.006	-0.004	0	-0.002	-0.003	-0.002	0.004	0.003
Inc	0.089*	0.048	0.031	0.032	0.021	0.002	-0.033	-0.011	0.094**	0.059**
Edu	-0.066	-0.096***	-0.061	-0.083**	-0.02	-0.052	-0.015	-0.042	-0.008	-0.046*
EPE		0.243***		0.054		0.83***		0.684***		0.67***
SPE		0.44***		0.393***		-0.134**		-0.17***		0.166***
SP			0.618***	0.282***			0.569***	0.217***		
R ²	0.026	0.422	0.329	0.448	0.004	0.485	0.352	0.505	0.036	0.611
ΔR^2	0.026	0.397	0.303	0.026	0.004	0.481	0.348	0.02	0.036	0.575
F	1.914	35.196***	28.378***	33.352***	0.295	45.307***	31.479***	42.002***	2.717*	75.649***

注: Gen = 性别, Age = 年龄, Inc = 收入, Edu = 学历, *, **, ***分别表示 $P < 0.05$ 、 $P < 0.01$ 、 $P < 0.001$,下同。

4.3. 生计资本对社区增权和地方感关系的调节效应分析

进行调节效应分析之前,根据温忠麟等的建议[39],对所有数据进行了中心化处理,基于中心化处理

后的数据, 构造自变量与调节变量交互项“经济与心理增权 \times 生计资本”“社会与民主管理增权 \times 生计资本”。其次, 在模型 M9 的基础上依次加入生计资本及其交互项, 得到模型 M11、M12、M13。表 4 显示, 社区增权与生计资本的交互项系数不显著。运用 Bootstrap 反复抽样法, 设定抽样 5000 次, 置信区间 95%, 再次对调节效应进行检验。结果显示, 生计资本在经济与心理增权和地方感的关系中不存在显著调节效应($\beta = -0.160, p = 0.477 > 0.05, 95\%CI = [-0.603, 0.282]$), 生计资本在社会与民主管理增权和地方感的关系中不存在调节效应($\beta = 0.287, p = 0.208 > 0.05, 95\%CI = [-0.160, 0.734]$), 因此假设 H4 不成立。

Table 4. Results of moderating effect of livelihood capital

表 4. 生计资本调节效应分析

变量	地方感		
	M11	M12	M13
Gen	-0.081	-0.067	-0.11
Age	0.004	0.003	0.004
Inc	0.06	0.064**	0.06*
Edu	-0.046	-0.044	-0.033
EPE	0.671**	0.824***	
SPE	0.168*		0.515***
LC	-0.111	-0.074	-0.071
EPE \times LC		-0.16	
SPE \times LC			0.287
R ²	0.612	0.591	0.415
ΔR^2	0.469	0.001	0.003
F	64.789***	59.418***	29.131***

注: LC = 生计资本。

4.4. 地方感对社区增权和遗产地责任行为的中介效应分析

为分析地方感的中介效应, 在 M₂、M₆ 的基础上分别加入地方感, 得到模型 M₄、M₈。结合表 3 中的直接效应分析结果可知, 在文化遗产行为方面, 经济与心理增权的直接效应不再显著($\beta = 0.054, p > 0.05$), 表明地方感发挥完全中介作用; 而社会与民主管理增权仍保持显著正向影响($\beta = 0.393, p < 0.001$), 表明地方感发挥部分中介作用。在生态与遗产地保护行为方面, 经济与心理增权($\beta = 0.686, p < 0.001$)及社会与民主管理增权($\beta = -0.17, p < 0.001$)仍保持显著正向影响, 表明地方感在两类增权与生态与遗产地保护行为的关系中均发挥部分中介作用。为进一步验证地方感的中介效应, 运用 Bootstrap 分析程序进行检验(表 5), “经济与心理增权 \rightarrow 地方感 \rightarrow 文化遗产行为”“经济与心理增权 \rightarrow 地方感 \rightarrow 生态与遗产保护行为”“社会与民主管理增权 \rightarrow 地方感 \rightarrow 文化遗产行为”“社会与民主管理增权 \rightarrow 地方感 \rightarrow 生态与遗产保护行为”四条路径的中介效应在 95% 的置信区间中均不包含 0。由此可知, 地方感在社区增权影响遗产地责任行为的关系中起中介作用, 假设 H5 成立。

Table 5. Mediation effect test of local sense
表 5. 地方感的中介效应检验

路径		系数	标准误差	Bootstrap (95%置信区间)	
				上限	下限
经济与心理增权→地方感→ 文化传承行为	总效应	0.635	0.060	0.752	0.518
	直接效应	0.305	0.088	0.477	0.132
	中介效应	0.330	0.068	0.464	0.195
经济与心理增权→地方感→ 生态与遗产保护行为	总效应	0.711	0.045	0.798	0.623
	直接效应	0.576	0.068	0.709	0.443
	中介效应	0.135	0.058	0.249	0.018
社会与民主管理增权→地方感→文化 传承行为	总效应	0.566	0.042	0.649	0.484
	直接效应	0.407	0.052	0.509	0.305
	中介效应	0.159	0.043	0.245	0.077
社会与民主管理增权→地方感→生态 与遗产保护行为	总效应	0.297	0.043	0.382	0.212
	直接效应	0.007	0.048	-0.088	0.102
	中介效应	0.290	0.046	0.205	0.382

4.5. 模糊集定性比较分析(fsQCA)

4.5.1. 必要性分析

采用 fsQCA 方法计算各条件变量的一致性与覆盖率。其中,当某个条件的一致性达到或超过 0.9,并且具有足够的覆盖率(通常高于 0.5)时,该条件即可被视为结果变量的必要条件[40]。由表 6 数据可知,各条件变量的一致性均小于 0.9,说明各条件变量均不是结果变量的必要条件。可以进一步得出结论,遗产地责任行为并不是只受单一必要条件影响,而是多种因素综合作用的结果,每一个因素都可能在不同程度上对居民的遗产地责任行为产生影响。因此,下文继续进行组态充分性分析来判断影响结果变量的具体路径。

Table 6. Necessary condition analysis
表 6. QCA 必要条件分析

条件变量	高文化传承行为		高生态与遗产地保护行为	
	一致性	覆盖率	一致性	覆盖率
高经济与心理增权	0.762101	0.798491	0.785518	0.832531
非高经济与心理增权	0.591079	0.588393	0.559947	0.563839
高社会与民主管理增权	0.802089	0.811124	0.721721	0.73828
非高社会与民主管理增权	0.547379	0.564232	0.598228	0.623767
高地方感	0.739718	0.80222	0.744286	0.816495
非高地方感	0.599683	0.578341	0.589847	0.575424
高人力资本	0.689883	0.705841	0.623555	0.645346

续表

非高人力资本	0.626725	0.638473	0.662621	0.682837
高自然资本	0.814855	0.734316	0.797943	0.72738
非高自然资本	0.657275	0.773888	0.65791	0.783581
高物质资本	0.64333	0.678297	0.649352	0.692552
非高物质资本	0.668685	0.661711	0.639984	0.640622
高金融资本	0.670796	0.714866	0.654966	0.706057
非高金融资本	0.68566	0.671795	0.660939	0.655052
高社会资本	0.653099	0.707119	0.631838	0.691999
非高社会资本	0.655237	0.632843	0.648705	0.633769
高文化资本	0.631398	0.708636	0.608959	0.691344
非高文化资本	0.658645	0.616717	0.673737	0.638133

4.5.2. 组态充分性分析

使用 fsQCA 4.0 软件对文化遗产行为和生态与遗产保护行为进行充分的前因组态分析。根据研究样本量 296, 将频率阈值设为 2、原始一致性为 0.8, 高于最低可接受阈值 0.7, PRI 一致性为 0.8。分析结果如表 7 所示, 促进高水平文化遗产行为的组态有 6 个, 一致性均大于 0.950; 促进高水平生态遗产地保护行为的组态有 5 个, 一致性均大于 0.900。总体解的覆盖度分别为 0.418 (文化遗产行为)与 0.445 (生态与遗产保护行为), 解的一致性为 0.945 和 0.909, 均高于临界值 0.7, 可视为“较为充分”的因果组合。

Table 7. Results of the configurational antecedent of heritage site liability actions

表 7. 遗产地责任行为前因组态结果

构型	高水平文化遗产行为						高水平生态与遗产地保护行为				
	A1a	A1b	A2a	A2b	A2c	A2d	B1a	B2a	B2b	B2c	B3a
经济与心理增权	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
社会与民主管理增权	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	⊗
地方感	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
人力资本	⊗		●	●	●	●	⊗	●		●	⊗
自然资本	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
物质资本		⊗		●	●	⊗			●	●	●
金融资本				●	●			●		●	●
社会资本	⊗	⊗	●	⊗	●		⊗		●	⊗	⊗
文化资本	●	●	●		●	●	●	●	●		⊗
原始覆盖度	0.239	0.258	0.280	0.238	0.241	0.274	0.230	0.276	0.286	0.229	0.192
唯一覆盖度	0.009	0.011	0.003	0.042	0.014	0.001	0.030	0.019	0.047	0.017	0.033
解的一致性	0.945						0.909				
解的覆盖度	0.418						0.445				

注: ●或●代表条件存在, ⊗或⊗代表条件不存在; ●或⊗代表核心条件, ●或⊗代表边缘条件; 空白代表条件可能存在也可能不存在。

驱动高水平文化传承行为组态路径有两类：全方位增权与文化驱动型(A1类)，需“经济与心理增权 + 社会与民主管理增权 + 地方感 + 文化资本”组合驱动；个体能力驱动型(A2类)需“经济与心理增权 + 人力资本”。驱动高水平生态与遗产地保护行为组态路径有三类：经济与心理增权驱动(B1类)以经济与心理增权为核心条件；单一增权与资源驱动型(B2类)，需“社会与民主管理增权 + 地方感 + 金融资本或物质资本”组合；物质资本驱动型(B3类)。在两类高水平遗产地责任行为驱动组态中，经济与心理增权是跨行为类型的共同基础，在多条路径中均为核心条件。地方感在文化传承的A1类和生态保护的B2类中均为核心，说明情感联结对两类行为均有重要驱动作用。除B1类外，多数路径依赖两个及以上核心条件的组合，体现组态思维的“并发因果”特征。在桑园围的遗产保护实践中，单纯的经济奖补若缺乏村民对桑基鱼塘的情感认同，往往难以转化为持续的文化传承动力；只有当经济获益、心理认同与社会参与共同并发时，才能形成A1类全方位驱动的理想状态。其次，现实运作中存在“同果异质”的特征，即达到高水平遗产地保护行为的路径不只一条。对于桑园围内依赖旅游开发的区域，可能通过“增权 + 人力资本”的组合(A2类)快速激活行为；而对于传统宗族文化深厚的古村落，则可能通过“地方感 + 社会管理”的组合(B2类)实现目标。这种组态视角打破了单一因素决定论，解释了为何在资源禀赋不同的区域，可以通过差异化的条件组合，最终殊途同归地实现遗产地的可持续发展。

5. 结论与讨论

5.1. 结论

本研究基于回归分析与fsQCA组态分析探讨桑园围世界灌溉工程遗产地居民社区增权对其遗产地责任行为的影响机制，实证检验了在“增权 - 行为”链条中地方感的中介作用和生计资本的调节作用，同时解释增权、地方感和生计资本如何组合驱动高水平遗产地责任行为。具体结论如下：第一，在不受地方感影响下，社区增权对居民遗产地责任行为有显著直接影响，除社会与民主管理增权负向影响生态与遗产地保护行为外其它均为正向影响。第二，生计资本在社区增权和地方感之间关系无显著调节作用。第三，地方感在社区增权和遗产地责任行为之间具有显著中介效应，其中地方感在经济与心理增权和文化传承行为之间起完全中介作用。第四，经济与心理增权是跨行为类型的共同基础；地方感对两类行为均有重要驱动作用；文化资本和人力资本对驱动高水平文化传承行为有核心作用，物质资本和金融资本对驱动高水平生态与遗产地保护行为有核心作用；多数路径依赖两个及以上核心条件的组合。本研究不仅在理论上丰富了社区增权与居民行为关系的机制认知，更在方法上整合了定量与组态视角，在实践上为以桑园围为代表的活态遗产地构建“以人为本、情感为纽、多力协同”的可持续发展路径提供了科学参照。

5.2. 讨论

首先，研究发现经济与心理增权、社会与民主管理增权均能正向促进居民的文化传承行为，经济与心理增权对生态与遗产地保护行为具有显著的正向影响，这一结论与陈新新、Vadrucci的观点一致[8][9]。政府应重视社区增权在促进居民遗产地责任行为中的作用，通过发展特色农业来增加居民的经济收入，提升其经济增权水平。例如，进一步提供政策支持和资金扶持鼓励居民开设粤韵农庄和民宿、参与大地艺术节运营、销售香云纱等特色农产品，打造特色品牌[41]。同时，通过举办佛山美食展销会、乡村音乐节、龙舟赛等活动引流，拓宽特色产品的销售渠道，让居民在经济收益中增强对遗产地保护的责任感。然而，社会与民主管理增权在部分路径中对生态与遗产地保护行为表现出负向影响，这一结论与史恒通研究发现相似，即在国家公园社区中，当原住居民感到利益分配不公平时，会产生负面情绪，其对生态保护的意愿可能下降[25]。实践层面上，赋予居民政治参与权时，应同步强调生态责任，如引入生态补偿

机制、公众参与平台、公正协商机制等。

其次，地方感在社区增权和遗产地责任行为之间起中介作用，这意味着居民增权的实施效果不仅取决于他们在物质、经济、权益保障等方面的提升，还与他们对地方的依赖和情感密切相关。因此，“以地方感为核心”的社区协同管理措施应被政府关注。如保护规划需超越单纯的技术性修复与物质空间管理，将“培育社区地方感”提升为重要目标。管理机构应建立制度化、常态化的社区参与平台(如居民理事会、遗产守护人计划)，确保居民在保护决策、旅游发展、文化活动策划中享有实质性的发言权和收益权[42]，从而持续强化其政治与经济增权，为地方感的滋生提供肥沃土壤，进而激发居民实施遗产地责任行为。此外，构建基于地方感的多元化生态与文化保护补偿机制。例如，对采用传统生态种植模式的农户给予“生态产品”认证与市场溢价，设立“遗产守护家庭/个人”荣誉体系，公开表彰在生态维护、古建巡查、文化传承方面有突出贡献的居民。

再次，本研究发​​现生计资本在社区增权对地方感的影响中调节作用不显著，这表明遗产地治理不能单纯依赖改善生计资本来提升地方认同。在珠三角村改居进程中，土地增值收益主要通过集体分红和物业出租实现，这种收益模式具有显著的普惠性与身份导向。由于原住民身份是获取政策性收益的前提，无论个体的生计资本水平如何，均能平等地分享城镇化红利。这种由宏观政策带动的增权感具有较强的均质化特征，在很大程度上淡化了个体生计资本在心理认知转化中的边际贡献。快速城市化进程中的社会关系重构改变了认同路径，珠三角社区在短期内实现了由传统血缘、地缘社会向高度流动的现代城市社区转型。对于高生计资本群体，其社会交往场域已实现空间脱域，地方感更多源于城市公共服务的获得感；而对于低生计资本群体，社区保障仍是其核心的生存支撑。不同阶层对社区功能诉求的异质化，导致生计资本在调节心理认同过程中的动力相互抵消，最终表现为调节效应的钝化。综上所述，在珠三角这一特殊场域下，宏观制度环境的强效能与空间转型的剧烈性共同构成了结构性限定，使得微观维度的生计资本难以在增权与地方感之间发挥显著的杠杆作用。因此，应通过社区增权来提高居民对社区的情感联结。如将“桑园围治理”嵌入村级治理，赋权居民在堤围修复、研学路线设计中拥有实质投票权，以提升控制感。定期举办“桑园围口述史工作坊”等文化活动，由老居民与新市民共编地方性叙事，增强地方认同[43]。然而，资源禀赋差异明显或经济发展水平不均衡的地区，生计资本确实会对居民的态度、行为产生不同程度的影响[28]。因此，在推广社区增权实践时，应根据不同遗产地的发展阶段和禀赋条件采取差异化的策略。

最后，需夯实激发高水平遗产地责任行为共同基础，建立普惠性经济激励与心理认同机制，通过生态补偿、荣誉奖励增强居民参与意愿，同时利用社区活动、故事讲述持续培育地方情感联结。强化协同联动，政策设计需注重经济激励、能力培训、情感培育与资源供给的多要素组合，避免单一措施，以匹配组态路径所揭示的“并发因果”逻辑，最终实现居民从“被动受保护者”向“主动传承守护者”的转变。

基金项目

广东省哲学社会科学规划 2023 年度一般项目资助(项目编号 GD23CSH01)。

参考文献

- [1] Li, J., Krishnamurthy, S., Pereira Roders, A. and van Wesemael, P. (2020) Community Participation in Cultural Heritage Management: A Systematic Literature Review Comparing Chinese and International Practices. *Cities*, **96**, Article ID: 102476. <https://doi.org/10.1016/j.cities.2019.102476>
- [2] Ryan, C., Chaozhi, Z. and Zeng, D. (2011) The Impacts of Tourism at a UNESCO Heritage Site in China—A Need for a Meta-Narrative? The Case of the Kaiping Diaolou. *Journal of Sustainable Tourism*, **19**, 747-765. <https://doi.org/10.1080/09669582.2010.544742>

- [3] Nurkomala, N., Diswandi, D. and Fadliyanti, L. (2023) The Role of Community Empowerment Institutions for Village Development. *European Journal of Development Studies*, **3**, 76-82. <https://doi.org/10.24018/ejdevelop.2023.3.3.268>
- [4] Dushkova, D. and Ivlieva, O. (2024) Empowering Communities to Act for a Change: A Review of the Community Empowerment Programs Towards Sustainability and Resilience. *Sustainability*, **16**, Article 8700. <https://doi.org/10.3390/su16198700>
- [5] Zimmerman, M.A. (1990) Taking Aim on Empowerment Research: On the Distinction between Individual and Psychological Conceptions. *American Journal of Community Psychology*, **18**, 169-177. <https://doi.org/10.1007/bf00922695>
- [6] 王成超. 农户生计行为变迁的生态效应——基于社区增权理论的案例研究[J]. 中国农学通报, 2010, 26(18): 315-319.
- [7] Scheyvens, R. (1999) Ecotourism and the Empowerment of Local Communities. *Tourism Management*, **20**, 245-249. [https://doi.org/10.1016/s0261-5177\(98\)00069-7](https://doi.org/10.1016/s0261-5177(98)00069-7)
- [8] Vadrucci, M. (2025) Sustainable Cultural Heritage Conservation: A Challenge and an Opportunity for the Future. *Sustainability*, **17**, Article 584. <https://doi.org/10.3390/su17020584>
- [9] 陈新新, 李伯华, 窦银娣, 等. 社区增权视角下文化遗产地治理路径优化——以惹巴拉村寨为例[J]. 热带地理, 2022, 42(1): 100-112.
- [10] 贾丽. 国外非物质文化遗产研究的脉络与走向[J]. 原生态民族文化学刊, 2024, 16(6): 112-124, 155-156.
- [11] 周嘉宜, 杨辰. 行动者视角下的遗产社区识别与形成机制分析[J]. 城市规划学刊, 2024, 68(6): 113-120.
- [12] 文彤, 雍玉凤, 张庆芳. 态度、行为、责任: 乡村旅游从业者影响感知研究[J]. 资源开发与市场, 2018, 34(3): 418-421, 444.
- [13] He, J. and Mohamad, D.B. (2025) The Impact of Empowerment on Residents' Willingness to Participate: The Mediating Effects of Place Attachment and Residents' Support. *International Journal of Sustainable Development and Planning*, **20**, 1443-1456.
- [14] Tsoriyo, W. (2024) Place Attachment and Participation in Community-Driven Development in Gauteng Province, South Africa. *Town and Regional Planning*, **84**, 1-14.
- [15] Bodagh Abadi, E. and Aminzadeh, B. (2025) Exploring the Relationships between Empowerment and Place Attachment: A Systematic Review of Key Factors. *Urban Planning Knowledge*, **9**, 1-29.
- [16] Tanaka, K., Davidson, L. and Craig, T.J. (2018) Sense of Clubhouse Community Belonging and Empowerment. *International Journal of Social Psychiatry*, **64**, 276-285. <https://doi.org/10.1177/0020764018759134>
- [17] Chen, H., Lin, T. and Chen, Y. (2025) The Impact of Social Capital and Community Empowerment on Regional Revitalization Practices: A Case Study on the Practice of University Social Responsibility Programs in Wanli and Jinshan Districts. *Sustainability*, **17**, Article 4653. <https://doi.org/10.3390/su17104653>
- [18] Moreira dos Santos, E.R., Pereira, L.N., Pinto, P. and Boley, B.B. (2024) Development and Validation of the New Resident Empowerment through Tourism Scale: RETS 2.0. *Tourism Management*, **104**, Article ID: 104915. <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2024.104915>
- [19] Strzelecka, M., Boley, B.B. and Woosnam, K.M. (2017) Place Attachment and Empowerment: Do Residents Need to Be Attached to Be Empowered? *Annals of Tourism Research*, **66**, 61-73. <https://doi.org/10.1016/j.annals.2017.06.002>
- [20] 王永桂, 赵士德. 文化自信与文化归属对文化保护行为的影响机制——基于徽州文化生态保护区居民的调查[J]. 西安石油大学学报(社会科学版), 2019, 28(3): 39-46.
- [21] Gursoy, D., Zhang, C. and Chi, O.H. (2019) Determinants of Locals' Heritage Resource Protection and Conservation Responsibility Behaviors. *International Journal of Contemporary Hospitality Management*, **31**, 2339-2357. <https://doi.org/10.1108/ijchm-05-2018-0344>
- [22] 孙玉涛. 休闲涉入、地方依恋与文化保护意向研究[D]: [硕士学位论文]. 广州: 暨南大学, 2019.
- [23] Ramkissoon, H., Weiler, B. and Smith, L.D.G. (2012) Place Attachment and Pro-Environmental Behaviour in National Parks: The Development of a Conceptual Framework. *Journal of Sustainable Tourism*, **20**, 257-276. <https://doi.org/10.1080/09669582.2011.602194>
- [24] Xie, X. and Wang, Z. (2024) The Impact of Place Attachment on the Environmentally Responsible Behavior of Residents in National Park Gateway Communities and the Mediating Effect of Environmental Commitment: A Case of China National Park. *Frontiers in Psychology*, **15**, Article 1386337. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2024.1386337>
- [25] 史恒通, 任爽妮, 樊辉, 等. 生计资本对秦岭国家公园创建区原住民亲环境行为的影响——基于公平感知视角分析[J]. 自然资源学报, 2024, 39(10): 2335-2349.
- [26] Ma, L., Zhang, Y., Li, T., Zhao, S. and Yi, J. (2024) Livelihood Capitals and Livelihood Resilience: Understanding the

- Linkages in China's Government-Led Poverty Alleviation Resettlement. *Habitat International*, **147**, Article ID: 103057. <https://doi.org/10.1016/j.habitatint.2024.103057>
- [27] 卢志强, 曹广忠, 李贵才. 农户生计资本特征及对生活满意度的影响——基于中国 13 省 25 县抽样调查数据的分析[J]. 北京大学学报(自然科学版), 2021, 57(3): 556-564.
- [28] 赵雪雁. 生计资本对农牧民生活满意度的影响——以甘南高原为例[J]. 地理研究, 2011, 30(4): 687-698.
- [29] Ojiaku, O.C., Achi, B.E. and Aghara, V.O. (2018) Cognitive-Affective Predictors of Green Purchase Intentions among Health Workers in Nigeria. *Management Science Letters*, **8**, 1027-1038. <https://doi.org/10.5267/j.msl.2018.8.001>
- [30] 曹李梅, 曲颖. 热带海岛型目的地情境下旅游者地方依恋: 心理归因及其形成机理[J]. 人文地理, 2019, 34(5): 135-141, 158.
- [31] Fishbein, M. (1975) *Belief, Attitude, Intention, and Behavior: An Introduction to Theory and Research*. Addison-Wesley Pub. Co., 335-381.
- [32] Williams, D.R., Patterson, M.E., Roggenbuck, J.W. and Watson, A.E. (1992) Beyond the Commodity Metaphor: Examining Emotional and Symbolic Attachment to Place. *Leisure Sciences*, **14**, 29-46. <https://doi.org/10.1080/01490409209513155>
- [33] 林元城, 杨忍, 赖秋萍, 等. 地方感的塑造与乡村治理: 潮汕宗祠案例[J]. 热带地理, 2020, 40(4): 732-743.
- [34] 黎耀奇, 王雄志, 陈朋. 基于游客与居民视角的遗产地遗产责任量表开发与检验[J]. 旅游学刊, 2019, 34(10): 60-75.
- [35] DFID (1999) *Sustainable Livelihoods Guidance Sheets*. Department for International Development, 75-83.
- [36] 曲滕, 赵凯. 农户生计资本对其耕地保护行为的影响——基于河南滑县的 473 个农户样本[J]. 农业现代化研究, 2018, 39(5): 808-816.
- [37] 苏芳, 蒲欣冬, 徐中民, 等. 生计资本与生计策略关系研究——以张掖市甘州区为例[J]. 中国人口·资源与环境, 2009, 19(6): 119-125.
- [38] 李敏, 周颖霞, 杜鹏程. 平台型领导如何提升团队创新绩效——基于 SEM 与 fsQCA 的链式中介分析[J]. 科技进步与对策, 2024, 41(5): 129-139.
- [39] 温忠麟, 张雷, 侯杰泰. 有中介的调节变量和有调节的中介变量[J]. 心理学报, 2006(3): 448-452.
- [40] 杜运周, 贾良定. 组态视角与定性比较分析(QCA): 管理学研究的一条新道路[J]. 管理世界, 2017(6): 155-167.
- [41] 方航. 旅游形象遮蔽、地方依恋和遗产责任行为的关系研究[D]: [硕士学位论文]. 杭州: 浙江工商大学, 2022.
- [42] 巨英英, 程励. 文化遗产地旅游社区居民遗产责任行为的形成机制——基于模糊集定性比较分析[J]. 自然资源学报, 2023, 38(5): 1135-1149.
- [43] 杨继荣, 张朝枝. 研学旅游的知识与社区居民的地方认同重构——以广东丹霞山自然保护地为例[J]. 热带地理, 2024, 44(3): 393-402.