

主观社会阶层影响普遍信任

——未来时间洞察力与社会流动信念的作用

胡楚晨

西南大学心理学部, 重庆

收稿日期: 2026年3月1日; 录用日期: 2026年4月10日; 发布日期: 2026年4月21日

摘要

研究基于资源保存理论, 探讨主观社会阶层对普遍信任的影响机制。以大学生为被试, 采用问卷法考察未来时间洞察力的中介作用及社会流动信念的调节作用。结果发现: (1) 主观社会阶层正向预测普遍信任; (2) 未来时间洞察力在主观社会阶层与普遍信任之间起中介作用; (3) 社会流动信念调节了主观社会阶层对未来时间洞察力的影响, 高社会流动信念削弱了阶层间的差异。研究揭示了阶层影响信任的时间认知路径及其边界条件。

关键词

主观社会阶层, 普遍信任, 未来时间洞察力, 社会流动信念, 资源保存理论

Subjective Social Class and Generalized Trust

—The Roles of Future Time Perspective and Social Mobility Beliefs

Chuchen Hu

Faculty of Psychology, Southwest University, Chongqing

Received: March 1, 2026; accepted: April 10, 2026; published: April 21, 2026

Abstract

Grounded in conservation of resources theory, this study examined the mechanism underlying the effect of subjective social class on generalized trust. Using a questionnaire survey with college students, we investigated the mediating role of future time perspective and the moderating role of social mobility beliefs. Results indicated that: (1) subjective social class positively predicted generalized

trust; (2) future time perspective mediated the relationship between subjective social class and generalized trust; (3) social mobility beliefs moderated the effect of subjective social class on future time perspective, such that high social mobility beliefs attenuated the class-based differences. This study reveals the temporal-cognitive pathway through which social class influences trust and its boundary conditions.

Keywords

Subjective Social Class, Generalized Trust, Future Time Perspective, Social Mobility Beliefs, Conservation of Resources Theory

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

信任是维系人际关系的重要纽带。作为一种社会风险性投入，信任促使个体在面临不确定性时仍对他人保持积极的结果期待[1][2]。普遍信任是指个体在缺乏具体信息和既往交往经验时，仍倾向于认为大多数人值得信赖的心理倾向，是个人社会资本的重要组成部分[3][4]，有助于个体跨越群体边界、促进合作与资源共享[5]-[7]。信任的建立依赖于个体对环境可预测性及资源获取可能性的判断，因此社会阶层可能在普遍信任的形成中发挥重要作用[8]。

社会阶层通常由客观社会阶层与主观社会阶层，即个体实际掌握的物质资源及其对自身社会地位的主观判断共同构成[9][10]相较于客观指标，主观社会阶层在预测心理和行为方面具有更强的解释力[11]。因此，本研究重点考察主观社会阶层与普遍信任之间的关系。研究发现，主观阶层较低的个体报告较低的普遍信任[12]，控制感在主观社会阶层与普遍信任之间发挥中介作用[13]。实验操纵低阶层身份也会降低普遍信任[14]。这可能与阶层相关的社会经验有关，低阶层个体更频繁地面对高不确定性环境，易形成以警觉和脆弱感为主的社会认知[15]，同时其人际网络规模较小、成分同质[16]，缺乏跨群体互动经验，因此更难以在普遍意义上信任他人。由此提出 H1：主观社会阶层正向预测普遍信任。

未来时间洞察力可能在主观社会阶层与普遍信任之间发挥中介作用。根据资源保存理论，资源有限时个体更倾向于采取短期导向策略[17][18]。低社会阶层个体更频繁地面临物质与心理资源受限以及生活情境不稳定等多重压力[19][20]，这种持续性的资源匮乏体验会进一步削弱他们的未来导向思维[21][22]。实证研究表明，未来时间洞察力与社会阶层呈正相关[23]，此外，Gore (2018)的研究也表明，缺乏稳定且高水平的个人资源往往伴随较低的未来时间洞察力[24]。信任本质上是一种面向未来的心理判断，即个体需在当下承担风险以换取未来合作收益。未来时间洞察力较高的个体更多考虑长远利益，更可能选择信任他人。研究发现，面向未来的时间观有助于提升信任水平[25]，更宽广的时间框架与较高的人际信任存在正向关联[26]。由此提出 H2：未来时间洞察力在主观社会阶层与普遍信任的关系中起中介作用。

低阶层个体容易陷入未来时间洞察力不足导致普遍信任较低的模式，但较强的社会流动信念可能打破这一循环。当个体对向上流动抱有积极预期时，更倾向于将困难视为挑战，产生更多面向未来的规划[27]-[29]。作为对向上流动可能性的主观判断，社会流动信念可引导低阶层个体将注意力从当前约束转向未来可能性[17][30]-[33]。研究发现，社会流动信念与低阶层学生的学业坚持正相关，且仅在低阶层学生中显著[34]，提示社会流动信念对低阶层个体具有独特的保护和促进功能。由于普遍信任同样需要承担当下不确定性以换取长期收益，社会流动信念的保护作用可能延伸至信任领域[5]-[7]。由此提出 H3：社会

流动信念在主观社会阶层与未来时间洞察力之间起调节作用。

综上，本研究以主观社会阶层为自变量，普遍信任为因变量，未来时间洞察力为中介变量，社会流动信念为调节变量，从资源保护理论出发，旨在进一步揭示社会阶层影响普遍信任的时间取向机制及其边界条件，为理解社会资源分配差异的心理后果提供新的理论视角。

2. 对象与方法

2.1. 对象

研究者通过方便抽样，在删除未通过注意力检测与作答时间异常的问卷后，共收到 495 份有效数据， $M_{\text{年龄}} = 21.31$ ， $SD_{\text{年龄}} = 1.99$ ，其中女性占比 62.4%。

2.2. 方法

2.2.1. 主观社会阶层量表

采用 MacArthur 阶梯量表对被试的家庭主观社会阶层进行测量[35]，向被试展示一个 10 级的阶梯，让被试想象这个梯子代表中国人的社会阶层等级。其中，01 代表最低阶层，10 代表最高阶层。被试需要从 1~10 级阶梯中选择出自身家庭所处的社会阶层等级，得分越高，表示被试的主观社会阶层越高。

2.2.2. 客观社会阶层量表

用家庭信息来测量客观阶层，包括父母受教育程度、父母职业以及家庭平均月收入[36]。其中父母受教育程度分为 7 个类别，父母职业地位分为 10 个类别，分数越高受教育程度及职业地位越高。参照相关研究[37]，将父母教育程度、家庭收入与父母职业地位三个指标转换成标准分，进行探索性因素分析，得到一个特征根大于 1 的主因子，解释了 70.47% 的变异。因此得到客观社会阶层的计算公式：客观社会阶层 = $(0.831 * Z_{\text{教育}} + 0.818 * Z_{\text{收入}} + 0.868 * Z_{\text{职业}}) / 2.114$ ，其中 2.114 为第一个因子的特征值。得分越高，被试的客观阶层就越高。

2.2.3. 未来时间洞察力量表

采用宋其争(2004)编制的大学生未来时间洞察力量表测量被试的未来时间洞察力水平。该量表共有 20 个项目，采用李克特 5 点评分，其中 1 = 完全不同意，5 = 完全同意。第 2、17、18、19、20 题为反向计分题。个体得分越高，未来时间洞察力越高[38]。本研究中的 Cronbach's $\alpha = 0.89$ 。

2.2.4. 信任量表

采用 Yamagishi 等人(2015)编制的普遍信任量表，该量表共有 9 个项目，采用李克特 7 点评分，第 7、8 题为反向计分题。个体得分越高，信任水平越高[4]。本研究中的 Cronbach's $\alpha = 0.82$ 。

2.2.5. 社会流动信念量表

采用 Browman 等(2017)等编制的社会流动信念问卷，该量表共有 6 个项目，采用李克特 7 点评分，第 1、2、3 题为反向计分题，总分越高，个体的社会流动信念水平越高[34]。Cronbach's $\alpha = 0.91$ 。

2.2.6. 人口学信息量表

收集了被试的年龄、性别等人口学信息。

3. 结果

3.1. 共同方法偏差检验

本研究采用 Harman 单因子检验对问卷中所有核心变量的测量题项(不含人口统计学变量)进行了探

索性因子分析。结果显示,特征根大于1的因子共有7个,其中第一因子解释的变异量为30.49%,小于40%,说明不存在明显的共同方法偏差。

3.2. 描述统计与相关分析

Table 1. Means, standard deviations, and bivariate correlations among the variables of the study

表 1. 描述统计与相关分析

变量	<i>M</i> (<i>SD</i>)	1	2	3	4	5
1. 客观社会阶层	0 (1)	-				
2. 主观社会阶层	5.11 (1.71)	0.56***	-			
3. 未来时间洞察力	3.86 (0.57)	0.35***	0.43***	-		
4. 普遍信任	4.53 (0.95)	0.22***	0.31***	0.48***	-	
5. 社会流动信念	3.83 (1.48)	0.32***	0.38***	0.49***	0.44***	-

运用 SPSS29.0 对涉及的变量进行初步统计分析,分析结果如表 1 所示。由表 1 可知,主观社会阶层与未来时间洞察力($r = 0.43, p < 0.001$)、信任($r = 0.31, p < 0.001$)存在显著的正相关关系,并且未来时间洞察力和信任间同样存在显著正相关关系($r = 0.48, p < 0.001$)。社会流动信念与主观社会阶层($r = 0.38, p < 0.001$)、未来时间洞察力($r = 0.49, p < 0.001$)、信任($r = 0.44, p < 0.001$)呈正相关。

3.3. 有调节的中介效应检验

Table 2. Results of the moderated mediation model

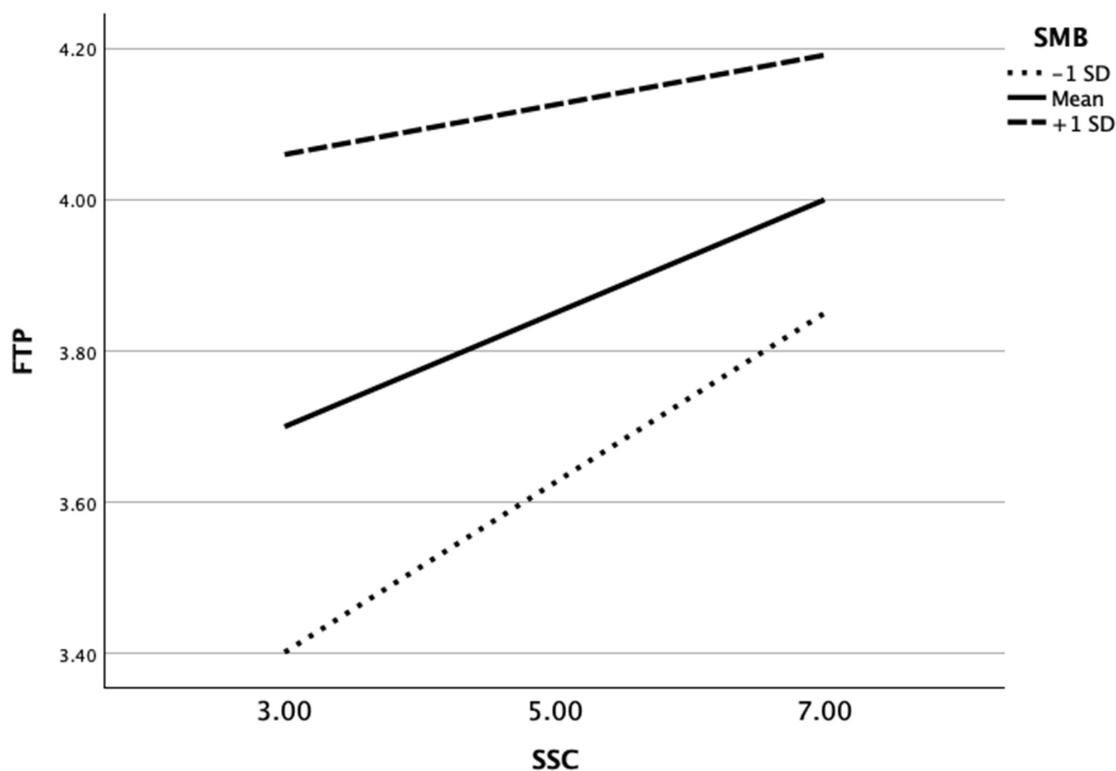
表 2. 有调节的中介模型检验

模型	结果变量	预测变量	<i>B</i>	<i>SE</i>	<i>t</i>	<i>p</i>	LLCI	ULCI
模型 1	未来时间洞察力	主观社会阶层	0.16	0.04	4.62	< 0.001	0.09	0.23
		社会流动信念	0.27	0.05	5.66	< 0.001	0.18	0.36
		主观社会阶层 x 社会流动信念	-0.02	0.01	-2.80	< 0.01	-0.04	-0.01
		年龄	-0.002	0.01	-0.20	> 0.05	-0.02	0.02
		性别	-0.04	0.04	-0.98	> 0.05	-0.13	0.04
		客观社会阶层	0.06	0.03	2.31	< 0.05	0.01	0.11
模型 2	普遍信任	主观社会阶层	0.07	0.03	2.51	< 0.05	0.01	0.12
		未来时间洞察力	0.69	0.03	9.53	< 0.001	0.55	0.83
		年龄	0.02	0.02	1.27	> 0.05	-0.01	0.06
		性别	-0.15	0.08	-1.96	= 0.05	-0.30	0.00
		客观社会阶层	0.003	0.05	0.06	> 0.05	-0.09	0.09

采用 PROCESS3.2 中的 model7 进行有调节的中介分析[39],考察未来时间洞察力在主观社会阶层和信任之间的中介作用,以及社会流动信念是否调节了该模型,并将年龄、性别和客观社会阶层作为协变量。

具体结果见表 2。分析结果显示,中介模型的直接效应显著, $B = 0.07, p < 0.05$ 。有调节的中介效应

显著，有调节的中介系数 $B = -0.02$ ，95%CI $[-0.03, -0.004]$ ，表明有调节的中介成立。



注：SSC = 主观社会阶层，FTP = 未来时间洞察力，SMB = 社会流动信念。

Figure 1. Moderating effect of social mobility beliefs on the relationship between subjective social class and future time perspective

图 1. 社会流动信念对主观社会阶层与未来时间洞察力关系的调节效应

由图 1 可知，在低社会流动信念条件下，高低阶层的未来时间洞察力水平具有显著差异。高阶层的未来时间洞察力水平显著高于低阶层。在高社会流动信念条件下，高低阶层的未来时间洞察力水平差异则不显著。

Table 3. Moderated mediation analyses

表 3. 不同社会流动信念水平下的中介效应

变量	社会流动信念	Effect	Boot SE	95%CI 下限	95%CI 上限
中介效应	第 16 百分位数	0.08	0.02	0.04	0.11
	第 84 百分位数	0.02	0.01	-0.01	0.05

由表 3 可知，在低社会流动信念条件下，未来时间洞察力在主观社会阶层影响普遍信任过程中的中介效应显著。当社会流动信念较高时，中介效应不显著。

由图 2 可以看出，社会流动信念对主观社会阶层与未来时间洞察力的关系具有明显的调节作用。当社会流动信念得分低于 5.2 时，主观社会阶层越高，个体的未来时间洞察力越强，高低主观社会阶层个体之间的差异显著；而当社会流动信念得分大于等于 5.2 时，高低主观社会阶层个体在未来时间洞察力上

的差异基本消失，说明较高水平的社会流动信念能够削弱主观社会阶层带来的时间取向差异。

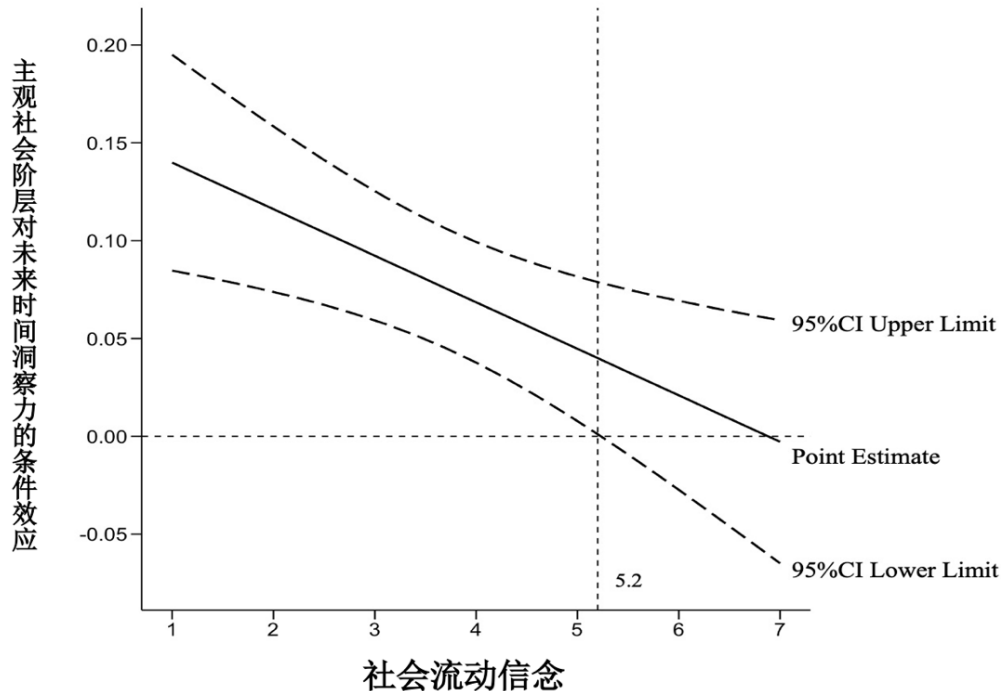


Figure 2. Conditional effect of subjective social class on future time perspective as a function of social mobility beliefs

图 2. 主观社会阶层对未来时间洞察力的条件效应随社会流动信念变化的趋势图

4. 讨论

研究结果表明，主观社会阶层正向预测普遍信任，未来时间洞察力在二者之间发挥中介作用，社会流动信念在主观社会阶层与未来时间洞察力之间起调节作用。具体而言，在高社会流动信念条件下，不同阶层个体在未来时间洞察力和普遍信任上的差异不显著；而在低社会流动信念条件下，低阶层个体的未来时间洞察力显著低于高阶层个体，进而导致其普遍信任水平更低。

4.1. 主观社会阶层与普遍信任

研究发现，主观社会阶层越低，个体的普遍信任水平越低，与以往研究相一致[12][13][40]。普遍信任本身具有内在风险性，而低阶层个体资源短缺、对外部条件的控制能力较弱[19][41]，一旦遭受信任背叛，难以承受随之而来的损失[12][42]。因此，将信任限制在熟悉的关系网络内、对陌生人保持较低信任，可视为一种保护有限资源的防御性策略。这种策略在降低风险的同时，也可能伴随对熟人更高的关系性信任[43]-[45]，揭示了社会阶层对不同信任模式的塑造作用。低阶层个体并非缺乏信任能力，而是在资源约束下将信任集中配置于风险较低的熟人关系中。然而，这种策略从长远看可能限制其获取异质性社会资源的机会，不利于社会网络拓展与阶层流动。

4.2. 未来时间洞察力的中介作用

资源匮乏不仅直接影响普遍信任，还通过削弱个体的未来关注间接作用于信任。资源的长期稀缺会增加认知负荷、降低对未来的控制感，使个体更关注即时需求，难以发展充分的未来视角[46][47]，具备较少资源的个体更不愿在有限条件下承担风险以换取长期回报[17][18]。而信任陌生人本质上具有延迟回

报特征，需要个体承受短期成本并等待未来互惠。在资源紧张的情境中，这种特征恰与低阶层个体偏好即时回报的倾向相矛盾，从而降低了其信任他人的意愿[47]。

低阶层个体较低的未来时间洞察力在短期内有利于聚焦生存压力，是资源约束下的合理适应。但从长期看，这种即时取向会减少与陌生人建立信任关系的机会，加剧社会隔离，强化既有阶层结构。尽管普遍信任有助于拓展社会网络、提升社会参与[4] [5] [7] [48]，阶层个体却因未来时间洞察力不足而难以利用这些机会。未来时间洞察力的中介作用揭示了阶层不平等如何通过改变时间视野，使资源上的稀缺从物质层面延伸到心理层面。

4.3. 社会流动信念的调节作用

上述困境并非不可改变。高水平的社会流动信念能够显著减弱阶层间的未来时间洞察力差异，并缩小普遍信任在不同社会经济地位群体间的差异。资源保存理论认为，当个体预期未来条件可能改善时，会更倾向于从短期自我保护转向长期资源投资[17]。社会流动信念为低阶层个体提供了积极的未来图景，使当前的资源匮乏不再被视为永久约束而是暂时状态，从而激发更多长期规划与投入。随着时间取向的转变，低阶层个体的互动模式也可能从自我保护型转向投资型，即不再仅依赖封闭的熟人网络，而是更愿意与不同群体建立联系，在更广泛的社会空间中寻求机会[4] [5] [7]。这一调节效应也提示，阶层对心理的影响并非完全由客观资源决定，个体对社会结构的主观判断同样发挥着重要作用。

4.4. 意义与启示

在理论层面，本研究细化了资源保存理论在阶层与信任领域的应用。一方面，主观社会阶层通过塑造未来时间洞察力间接作用于普遍信任，将阶层效应的传导从物质层面延伸到认知时间层面。另一方面，社会流动信念作为社会认知资源能够缓冲低阶层的负面影响，表明阶层对心理的作用并非单向固定，而是受个体对社会结构认知的调节。

在实践层面，可以通过政策宣传与制度设计增强低阶层群体对社会流动机会的感知，激发其未来导向思维；在教育和社区服务中融入未来规划训练，帮助资源匮乏群体发展面向未来的思维能力；营造公平透明的制度环境、增加社会流动性，从根本上改善低阶层群体的信任水平与社会参与意愿。

4.5. 不足与展望

研究仍存在一些不足。第一，在样本构成方面，被试均为大学生群体，其阶层感知主要来源于家庭背景，且接受高等教育本身可能使其对社会流动持有更乐观的预期[49]，限制了结论的外部效度。未来研究有必要纳入不同年龄和职业背景的群体。第二，横断面设计难以捕捉变量在较长时间跨度上的动态变化，后续可采用纵向追踪设计进一步检验因果关系及社会流动信念的持久性。第三，主观社会阶层影响普遍信任的过程可能涉及更多认知、情感和动机因素，如控制感、公平感知等，未来可构建更综合的模型加以探讨。

5. 结论

- (1) 主观社会阶层正向预测普遍信任。
- (2) 未来时间洞察力在主观社会阶层与普遍信任间起中介作用。
- (3) 社会流动信念在未来时间洞察力与普遍信任间起调节作用。

参考文献

- [1] Michaelson, L., de la Vega, A., Chatham, C.H. and Munakata, Y. (2013) Delaying Gratification Depends on Social Trust.

- Frontiers in Psychology*, 4, Article 355. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2013.00355>
- [2] Petersen, M.B. and Aarøe, L. (2015) Birth Weight and Social Trust in Adulthood: Evidence for Early Calibration of Social Cognition. *Psychological Science*, 26, 1681-1692. <https://doi.org/10.1177/0956797615595622>
- [3] Stolle, D. (2002) Trusting Strangers—The Concept of Generalized Trust in Perspective. *Österreichische Zeitschrift für Politikwissenschaft*, 31, 397-412.
- [4] Yamagishi, T., Akutsu, S., Cho, K., Inoue, Y., Li, Y. and Matsumoto, Y. (2015) Two-Component Model of General Trust: Predicting Behavioral Trust from Attitudinal Trust. *Social Cognition*, 33, 436-458. <https://doi.org/10.1521/soco.2015.33.5.436>
- [5] Lin, C., Namdar, P., Griffiths, M.D. and Pakpour, A.H. (2021) Mediated Roles of Generalized Trust and Perceived Social Support in the Effects of Problematic Social Media Use on Mental Health: A Cross-Sectional Study. *Health Expectations*, 24, 165-173. <https://doi.org/10.1111/hex.13169>
- [6] Van Lange, P.A.M. (2015) Generalized Trust: Four Lessons from Genetics and Culture. *Current Directions in Psychological Science*, 24, 71-76. <https://doi.org/10.1177/0963721414552473>
- [7] Yamagishi, T., Cook, K.S. and Watabe, M. (1998) Uncertainty, Trust, and Commitment Formation in the United States and Japan. *American Journal of Sociology*, 104, 165-194. <https://doi.org/10.1086/210005>
- [8] Claridge, T. (2019) Sources of Social Capital. *Social Capital Research*, 2019, 1-9.
- [9] 杨沈龙, 喻丰, 胡小勇, 等. 心理学研究中社会阶层的操作化界定及其衍生问题[J]. 心理科学, 2020, 43(2): 505-511.
- [10] Kraus, M.W., Piff, P.K. and Keltner, D. (2009) Social Class, Sense of Control, and Social Explanation. *Journal of Personality and Social Psychology*, 97, 992-1004. <https://doi.org/10.1037/a0016357>
- [11] Kraus, M.W. and Mendes, W.B. (2014) Sartorial Symbols of Social Class Elicit Class-Consistent Behavioral and Physiological Responses: A Dyadic Approach. *Journal of Experimental Psychology: General*, 143, 2330-2340. <https://doi.org/10.1037/xge0000023>
- [12] Navarro-Carrillo, G., Valor-Segura, I. and Moya, M. (2018) Do You Trust Strangers, Close Acquaintances, and Members of Your Ingroup? Differences in Trust Based on Social Class in Spain. *Social Indicators Research*, 135, 585-597. <https://doi.org/10.1007/s11205-016-1527-7>
- [13] Qiang, R., Li, X. and Han, Q. (2021) The Relationship between Social Class and Generalized Trust: The Mediating Role of Sense of Control. *Frontiers in Psychology*, 12, Article 729083. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2021.729083>
- [14] 宋彩荣, 李伟强, 龚娇, 等. 社会阶层对普遍信任及背信规避的影响[J]. 心理科学, 2022, 45(2): 446-453.
- [15] Govier, T. (1994) Is It a Jungle Out There? Trust, Distrust and the Construction of Social Reality. *Dialogue*, 33, 237-252. <https://doi.org/10.1017/s0012217300010519>
- [16] Carey, R.M. and Markus, H.R. (2017) Social Class Shapes the Form and Function of Relationships and Selves. *Current Opinion in Psychology*, 18, 123-130. <https://doi.org/10.1016/j.copsyc.2017.08.031>
- [17] Hobfoll, S.E. (2001) The Influence of Culture, Community, and the Nested-Self in the Stress Process: Advancing Conservation of Resources Theory. *Applied Psychology*, 50, 337-421. <https://doi.org/10.1111/1464-0597.00062>
- [18] Frese, M. and Sabini, J. (2021) Goal Directed Behavior: The Concept of Action in Psychology. Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781003150749>
- [19] Frankenhuis, W.E. and Nettle, D. (2019) The Strengths of People in Poverty. *Current Directions in Psychological Science*, 29, 16-21. <https://doi.org/10.1177/0963721419881154>
- [20] Mengelkoch, S. and Hill, S.E. (2020) Early Life Disadvantage, Phenotypic Programming, and Health Disparities. *Current Opinion in Psychology*, 32, 32-37. <https://doi.org/10.1016/j.copsyc.2019.06.014>
- [21] Ellis, B.J., Figueredo, A.J., Brumbach, B.H. and Schlomer, G.L. (2009) Fundamental Dimensions of Environmental Risk. *Human Nature*, 20, 204-268. <https://doi.org/10.1007/s12110-009-9063-7>
- [22] Griskevicius, V., Tybur, J.M., Delton, A.W. and Robertson, T.E. (2011) The Influence of Mortality and Socioeconomic Status on Risk and Delayed Rewards: A Life History Theory Approach. *Journal of Personality and Social Psychology*, 100, 1015-1026. <https://doi.org/10.1037/a0022403>
- [23] Guthrie, L.C., Butler, S.C. and Ward, M.M. (2009) Time Perspective and Socioeconomic Status: A Link to Socioeconomic Disparities in Health? *Social Science & Medicine*, 68, 2145-2151. <https://doi.org/10.1016/j.socscimed.2009.04.004>
- [24] Gore, J.S. (2018) Standing on Shaky Ground and Living in the Now: How Resource Amount and Stability Influence Time Perspectives. *Journal of Applied Social Psychology*, 48, 398-408. <https://doi.org/10.1111/jasp.12520>
- [25] Zhi, K.Y., Yang, J., Chen, S., Chen, Y., Akebaijiang, N., Liu, M., et al. (2023) Future Time Perspective and Trust in Government: The Mediation of the Consideration of Future Consequences. *Current Psychology*, 42, 12087-12095.

- <https://doi.org/10.1007/s12144-021-02351-w>
- [26] Ainsworth, S.E., Baumeister, R.F., Ariely, D. and Vohs, K.D. (2014) Ego Depletion Decreases Trust in Economic Decision Making. *Journal of Experimental Social Psychology*, **54**, 40-49. <https://doi.org/10.1016/j.jesp.2014.04.004>
- [27] Kappes, A. and Oettingen, G. (2014) The Emergence of Goal Pursuit: Mental Contrasting Connects Future and Reality. *Journal of Experimental Social Psychology*, **54**, 25-39. <https://doi.org/10.1016/j.jesp.2014.03.014>
- [28] McDade, T.W., Chyu, L., Duncan, G.J., Hoyt, L.T., Doane, L.D. and Adam, E.K. (2011) Adolescents' Expectations for the Future Predict Health Behaviors in Early Adulthood. *Social Science & Medicine*, **73**, 391-398. <https://doi.org/10.1016/j.socscimed.2011.06.005>
- [29] Oettingen, G. and Mayer, D. (2002) The Motivating Function of Thinking about the Future: Expectations versus Fantasies. *Journal of Personality and Social Psychology*, **83**, 1198-1212. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.83.5.1198>
- [30] Browman, A.S., Svoboda, R.C. and Destin, M. (2022) A Belief in Socioeconomic Mobility Promotes the Development of Academically Motivating Identities among Low-Socioeconomic Status Youth. *Self and Identity*, **21**, 42-60. <https://doi.org/10.1080/15298868.2019.1664624>
- [31] Day, M.V. and Fiske, S.T. (2019) Understanding the Nature and Consequences of Social Mobility Beliefs. In: Jetten, J. and Peters, K., *The Social Psychology of Inequality*, Springer, 365-380. https://doi.org/10.1007/978-3-030-28856-3_23
- [32] Destin, M. (2020) The Double-Edged Consequences of Beliefs about Opportunity and Economic Mobility. *The Future of Children*, **30**, 153-163. <https://doi.org/10.1353/foc.2020.0001>
- [33] Destin, M. and Oyserman, D. (2010) Incentivizing Education: Seeing Schoolwork as an Investment, Not a Chore. *Journal of Experimental Social Psychology*, **46**, 846-849. <https://doi.org/10.1016/j.jesp.2010.04.004>
- [34] Browman, A.S., Destin, M., Carswell, K.L. and Svoboda, R.C. (2017) Perceptions of Socioeconomic Mobility Influence Academic Persistence among Low Socioeconomic Status Students. *Journal of Experimental Social Psychology*, **72**, 45-52. <https://doi.org/10.1016/j.jesp.2017.03.006>
- [35] Adler, N.E., Epel, E.S., Castellazzo, G. and Ickovics, J.R. (2000) Relationship of Subjective and Objective Social Status with Psychological and Physiological Functioning: Preliminary Data in Healthy, White Women. *Health Psychology*, **19**, 586-592. <https://doi.org/10.1037/0278-6133.19.6.586>
- [36] Zhu, Y., Zhao, Y., Ybarra, O., Stephan, W.G. and Yang, Q. (2015) Enhanced Memory for Both Threat and Neutral Information under Conditions of Intergroup Threat. *Frontiers in Psychology*, **6**, Article 1759. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2015.01759>
- [37] Zhou, C.Y. and Guo, Y.Y. (2013) Impact of Family Social Status on Mental Health: Mediating Role of Belief in a Just World. *Chinese Journal of Clinical Psychology*, **21**, 636-640. (in Chinese)
- [38] 宋其争. 大学生未来时间洞察力的理论和实证研究[D]: [博士学位论文]. 重庆: 西南大学, 2004.
- [39] Hayes, A.F. (2022) Introduction to Mediation, Moderation, and Conditional Process Analysis: A Regression-Based Approach. 3rd Edition, The Guilford Press.
- [40] Song, C., Li, W., Gong, J., et al. (2022) Social Class Influence on Generalized Trust and Betrayal Aversion. *Journal of Psychological Science*, **45**, 446-453. (in Chinese)
- [41] Mengelkoch, S. and Hill, S.E. (2020) Early Life Disadvantage, Phenotypic Programming, and Health Disparities. *Current Opinion in Psychology*, **32**, 32-37. <https://doi.org/10.1016/j.copsyc.2019.06.014>
- [42] Hamamura, T. (2011) Social Class Predicts Generalized Trust but Only in Wealthy Societies. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, **43**, 498-509. <https://doi.org/10.1177/0022022111399649>
- [43] Fiske, S.T. and Markus, H.R. (2012) Facing Social Class: How Societal Rank Influences Interaction. Russell Sage Foundation.
- [44] Simmel, G. (1950) *The Sociology of Georg Simmel*. Simon and Schuster.
- [45] Dinesen, P. and Bekkers, R. (2017) The Foundations of Individuals' Generalized Social Trust: A Review. *Trust in Social Dilemmas*, **2017**, 77-100.
- [46] Mani, A., Mullainathan, S., Shafir, E. and Zhao, J. (2013) Poverty Impedes Cognitive Function. *Science*, **341**, 976-980. <https://doi.org/10.1126/science.1238041>
- [47] Guillou, L., Grandin, A. and Chevallier, C. (2021) Temporal Discounting Mediates the Relationship between Socioeconomic Status and Social Trust. *Royal Society Open Science*, **8**, Article 202104. <https://doi.org/10.1098/rsos.202104>
- [48] Igarashi, T., Kashima, Y., Kashima, E.S., Farsides, T., Kim, U., Strack, F., et al. (2008) Culture, Trust, and Social Networks. *Asian Journal of Social Psychology*, **11**, 88-101. <https://doi.org/10.1111/j.1467-839x.2007.00246.x>
- [49] Andersen, S.H., Richmond-Rakerd, L.S., Moffitt, T.E. and Caspi, A. (2021) Nationwide Evidence That Education Disrupts the Intergenerational Transmission of Disadvantage. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, **118**, e2103896118. <https://doi.org/10.1073/pnas.2103896118>