

资源协同视域下高校社会服务与思想政治教育 协同育人机制创新研究

——基于“一核三维五环”模型的结构建构与实践适配

韦超才

南宁学院资产管理处, 广西 南宁

收稿日期: 2026年3月3日; 录用日期: 2026年4月21日; 发布日期: 2026年4月30日

摘要

地方应用型高校兼具服务地方发展与落实立德树人根本任务的双重职责,但在现实运行中,社会服务与思想政治教育仍存在组织分割、资源分散、功能脱节和评价失衡等问题,导致社会服务资源难以稳定转化为育人资源。基于资源协同视角,文章在分析地方应用型高校社会服务协同育人现实困境的基础上,构建“一核三维五环”机制模型,即以立德树人为核心,以组织协同、资源整合、平台支撑为结构维度,以需求识别、资源配置、实践实施、成果转化、评价反馈为运行闭环,并进一步阐释其价值增值、资源反哺、数智治理和结构耦合的运行逻辑。在此基础上,文章从大学生、教师、学科(平台)三个层面构建协同育人评价体系,并提出深度体验、多元联动、考核赋能、场域再造和主体重构的实践路径。研究认为,地方应用型高校推进社会服务与思想政治教育深度融合,关键不在于活动叠加和主体扩容,而在于通过制度接口、资源整合和过程闭环,实现社会服务资源向育人功能的持续转化。

关键词

地方应用型高校, 资源协同, 社会服务, 协同育人, 一核三维五环

Research on the Innovation of Collaborative Education Mechanisms between Social Service and Ideological and Political Education in Universities from the Perspective of Resource Synergy

—Structural Construction and Practical Adaptation Based on
the “One-Core, Three-Dimension, and Five-Ring” Model

Chaocai Wei

Asset Management Office, Nanning University, Nanning Guangxi

Received: March 3, 2026; accepted: April 21, 2026; published: April 30, 2026

Abstract

Local application-oriented universities bear the dual responsibilities of serving local development and fulfilling the fundamental task of “Fostering Virtue through Education” (Lide Shuren). However, in practice, issues such as organizational fragmentation, resource dispersion, functional decoupling, and evaluation imbalance persist between social service and ideological and political education, making it difficult to stably transform social service resources into educational resources. From the perspective of resource synergy, this paper analyzes the practical dilemmas of collaborative education in the social service of local application-oriented universities and constructs a “One-Core, Three-Dimension, and Five-Ring” mechanism model. Specifically, the model takes “fostering virtue through education” as the core; adopts organizational synergy, resource integration, and platform support as structural dimensions; and forms an operational closed loop consisting of demand identification, resource allocation, practical implementation, result transformation, and evaluation feedback. Furthermore, it elaborates on the operational logic of value appreciation, resource feedback, digital-intelligent governance, and structural coupling. On this basis, the paper constructs a collaborative education evaluation system from three levels—students, teachers, and disciplines (platforms)—and proposes practical paths involving deep experience, multi-party linkage, assessment empowerment, field reconstruction, and subject restructuring. The study concludes that the key for local application-oriented universities to promote the deep integration of social service and ideological and political education lies not in the mere accumulation of activities or expansion of subjects, but in achieving the continuous transformation of social service resources into educational functions through institutional interfaces, resource integration, and process closed loops.

Keywords

Local Application-Oriented Universities, Resource Collaboration, Social Service, Collaborative Education, One Core, Three Dimensions and Five Rings

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 问题提出与研究缘起

在新时代高等教育高质量发展背景下，地方应用型高校既承担服务区域经济社会发展的重要职责，也肩负落实立德树人根本任务[1][2]。相较于研究型高校，地方应用型高校与区域产业、基层治理和公共服务体系联系更为紧密，社会服务因而不仅是其办学功能的重要体现，也构成大学生接触社会现实、理解职业伦理和强化责任意识的重要实践场域[3]。如何将社会服务中蕴含的实践资源、行业规范和公共价值有效转化为思想政治教育资源，已成为地方应用型高校提升人才培养质量和增强服务地方能力过程中亟须回应的重要问题[4][5]。

从现实看,地方应用型高校社会服务与思想政治教育之间虽已形成一定联系,但总体上仍存在协同不足。一方面,社会服务常被理解为对外合作、技术支持和项目服务,更多围绕成果产出和服务绩效展开;另一方面,思想政治教育则主要在课程教学、日常教育和实践活动体系中推进。由于两者在目标表达、组织分工、资源流转和评价方式上缺乏有效衔接,社会服务中的育人潜能往往难以稳定释放,进而形成“服务归服务、育人归育人”的分离格局。特别是在地方应用型高校中,社会服务具有更强的场景真实性、问题导向性和职业关联性,本应成为思想政治教育的重要增量资源,但在现实运行中,这些资源往往停留于项目层面,未能稳定进入人才培养体系[2]。

已有研究对高校社会服务、实践育人、产教融合、课程思政和“三全育人”等问题进行了较为丰富的探讨,为理解高校社会功能与育人功能之间的关系提供了重要基础[6]。但从现有成果看,相关研究仍存在两方面不足:其一,较多研究将社会服务视为思想政治教育的外部支持条件,强调其服务育人的功能价值,但对社会服务资源如何通过制度机制转化为育人资源缺乏深入分析[7];其二,已有研究虽关注多主体协同、平台建设和评价改革,但多集中于某一环节优化,较少从价值统摄、结构支撑与过程闭环相统一的角度进行系统建构[8]。尤其对于地方应用型高校而言,社会服务在办学体系中的嵌入程度更高、资源类型更为复杂,其与思想政治教育协同育人的实现机制更需要在资源整合和制度转化层面作出专门讨论。

基于此,本文从资源协同视角出发,围绕地方应用型高校社会服务与思想政治教育何以实现深度耦合这一问题展开研究,在分析现实困境的基础上,构建“一核三维五环”协同育人机制模型,并进一步阐释其运行逻辑、评价体系与实践路径。本文旨在从资源协同视角揭示地方应用型高校社会服务资源进入人才培养体系的机制条件与实现路径。

2. 现实困境: 社会服务与思政育人协同的结构失灵

在地方应用型高校推进社会服务与思想政治教育深度融合的过程中,社会服务所积累的实践资源、行业经验与公共价值,并未自动转化为稳定的育人资源。其现实困境并不主要表现为资源不足,而更多体现为制度接口不畅、组织联动不强、要素流动受阻和激励导向偏差。具体而言,地方应用型高校社会服务协同育人的现实障碍,主要体现在治理结构、功能对接、要素耦合和评价激励四个方面[9]。

2.1. 治理结构的制度化缝隙: 组织逻辑的冲突与排异

从治理结构看,协同育人的有效运行有赖于多元主体围绕共同目标形成稳定协作关系,并在组织层面建立清晰的职责界面与反馈机制。然而,当前地方应用型高校中,社会服务与思想政治教育往往分属不同制度序列:前者多由科研处、产学研部门、校地合作办公室或二级学院统筹,侧重项目对接、技术服务和成果转化;后者则主要由马克思主义学院、学生工作系统和团学组织承担,更强调价值塑造和成长支持。由于两套体系在职责边界、目标表达和管理流程上缺乏有效衔接,二者在实践中常呈并行运行状态。

这种制度性分离的直接后果是,多元主体虽进入同一实践场景,却未能围绕协同育人的共同目标形成稳定合力。科研人员更关注技术问题解决和项目完成,行政人员侧重事务协调,思政教师和团学力量介入不足。由此,高校内部虽不乏“参与者”,却缺少真正的“联动者”,协同育人也难以由理念倡导转化为组织常态。

2.2. 功能性对接失效: 大学生思政教育的实践场域断裂

社会服务之所以能够成为思想政治教育的重要实践场域,关键在于其能够为大学生提供接触真实问题、理解社会运行和形成价值体认的机会。但从现实看,社会服务与思想政治教育之间尚未形成稳定的

功能衔接链条。许多社会服务项目虽然具有问题导向、场景真实性和实践参与性，但在设计与实施中往往更关注任务达成和服务绩效，较少同步考虑育人目标设置、过程引导方式和成果转化路径。结果是，社会服务虽提供了“进入社会”的机会，却未形成“进入育人”的机制。

这种对接失效主要体现在两方面：一是社会服务中的行业规范、职业伦理、公共责任和基层经验等资源缺乏系统提炼与教育化加工，难以转化为课程教学和实践育人的有效素材；二是学生虽参与具体任务，但因缺乏教师的过程引导和价值议题提炼，往往停留于事务执行或技能训练层面，难以进一步形成责任意识、职业认同和公共精神[7]。

2.3. 产教融合的碎片化境遇：要素耦合的深度瓶颈

在地方应用型高校中，产教融合既是社会服务的重要实现方式，也是协同育人的关键纽带。然而，目前不少高校在推进校企合作、校地协同和社会服务项目时，仍面临较为明显的要素碎片化问题。一方面，企业和行业主体参与高校育人的意愿往往更多受成本收益逻辑影响，合作目标容易集中于技术支持、人才供给和项目成果，对育人过程本身关注不足；另一方面，高校内部在课程体系、实践环节、平台建设和教师组织之间也缺乏统一协同逻辑，导致不同要素虽同时存在，却未形成深度耦合。

这种碎片化境遇意味着，地方应用型高校中的社会服务资源虽较为丰富，但其进入人才培养体系时往往呈现“点状嵌入”而非“链式衔接”状态。教育链、人才链与产业链、创新链虽有接触，却尚未形成稳定的协同育人体系，社会服务中的资源优势也难以持续转化为育人优势[10]。

2.4. 评价体系的价值错位：激励机制的重硬轻软

评价机制是协同育人能否稳定运行的重要制度条件。当前地方应用型高校社会服务与思想政治教育之所以存在较强脱节，一个重要原因就在于评价体系长期偏向经费、项目、成果转化等外显“硬指标”，而对过程指导、案例提炼、课程转化和价值引导等育人性投入关注不足。换言之，社会服务中的育人劳动长期处于“可感知、难认定”的状态，从而削弱了教师和组织主动推进协同育人的制度动力[11]。

这种评价错位不仅影响资源配置方向，也会反向塑造教师的角色认知。当教师在社会服务中承担的育人工作难以进入绩效分配、职称评审、教改认定和评优评奖体系时，相关主体更容易将社会服务理解为技术任务或项目事务，而将育人视为专门教育部门的职责。由此，协同育人难以由个体自觉转化为组织常态，社会服务中的价值资源 and 实践资源也难以稳定进入高校思想政治教育体系。

因而，地方应用型高校推进社会服务与思想政治教育深度耦合，关键在于从机制层面回应治理结构、功能对接、要素耦合和评价激励等方面的结构性障碍[9]。

3. “一核三维五环”：协同育人机制的模型建构

针对地方应用型高校在社会服务与思想政治教育协同过程中面临的治理结构衔接不畅、功能对接不足、要素耦合不充分和评价激励偏差等问题，本文尝试在资源协同视域下构建“一核三维五环”协同育人机制模型。该模型旨在回应“社会服务资源如何转化为育人资源”这一核心问题。其中，“一核”着重解决协同育人的价值统摄问题，“三维”着重解决协同育人的结构支撑问题，“五环”着重解决协同育人的过程运行问题。三者相互嵌套，共同构成地方应用型高校社会服务与思想政治教育深度融合的基本机制框架[8]。

3.1. “一核”：立德树人的价值统摄

“一核”即立德树人，是整个协同育人机制的价值核心与方向性原则。其意义不在于为社会服务附加外在要求，而在于明确地方应用型高校各类社会参与活动最终都应服务于人才培养这一根本任务。社

会服务之所以能够成为思想政治教育的重要场域，关键在于其能够在真实问题解决、公共情境参与和社会责任承担过程中，为大学生提供能力培养与价值生成的双重空间。从实践育人理论看，价值塑造并非仅在课堂讲授中完成，而是在实践参与、情境体验和问题反思中逐步生成。因此，立德树人不仅是思想政治教育的目标导向，也是社会服务资源进入育人体系的方向性引导[12]。

在这一意义上，立德树人不只是思想政治教育专门力量的职责，也应成为所有参与社会服务主体共同遵循的价值原则。无论是专业教师、科研人员、管理干部，还是校地合作主体，都应在社会服务实践中自觉将立德树人作为共同遵循的价值原则，从而为社会服务资源进入育人体系提供方向性引导。

3.2. “三维”：协同育人的结构支撑

“三维”是指组织协同维、资源整合维与平台支撑维。三者并非彼此独立，而是共同构成社会服务资源转化为育人资源的基本结构条件。没有组织协同，协同育人就缺乏责任主体；没有资源整合，社会服务中的育人要素就难以实现教育化转化；没有平台支撑，协同育人也难以由项目性探索走向常态化运行。

1) 组织协同维：多主体联动中的职责闭环

组织协同维重在打通社会服务与思想政治教育之间相对分离的制度接口。从协同治理理论看，多元主体协同的关键不只是主体数量的增加，而在于围绕共同目标形成清晰的职责界面与稳定的协作机制。地方应用型高校在推进社会服务协同育人时，需要打破原有条线化工所造成的职责分散状态，使科研处、教务处、团委、马克思主义学院、校地合作部门及二级学院等主体围绕共同育人目标形成组织联动。

这一维度的核心，在于通过职责清单、协商机制和任务分工，重构高校内部各主体之间的工作关系，使不同部门和不同岗位在社会服务全过程中形成较为明确的职责闭环。

2) 资源整合维：社会服务资源的教育化转化

资源整合维重在推动社会服务中的项目资源、经验资源和价值资源完成教育化转化。资源整合理论强调，资源价值并非天然显现，而需要经过识别、重组、匹配与转化过程才能实现增值。对地方应用型高校而言，社会服务中的大量资源原本以项目资料、现场经验、行业规范、服务案例和实践情境等形式存在，只有经过识别、提炼和重组，才能真正转化为可进入人才培养体系的育人资源。

因此，资源整合维的核心任务，在于将散落于社会服务各环节中的事务性信息、经验性材料和价值性要素进行教育化处理，使其由“项目资源”转化为“育人资源”。这一过程既包括案例提炼、课程嵌入和资源共享，也包括经验沉淀与平台积累。

3) 平台支撑维：协同育人的制度载体与运行空间

平台支撑维重在为协同育人提供稳定的制度载体和运行空间。协同育人若长期依赖个体热情或临时项目安排，往往难以持续，只有通过一定的实体平台、组织平台和数智平台加以承载，社会服务资源与育人过程之间的连接才可能由偶发性走向常态化。对于地方应用型高校而言，这种平台既包括校企合作基地、校地协同平台、创新联合体和实训中心，也包括案例资源库、协同管理系统和数智化育人平台。

平台支撑维的重要意义，在于为组织协同和资源整合提供制度化接口，使社会服务与思想政治教育的深度耦合具备持续运行条件。

3.3. “五环”：协同育人的闭环运行路径

“五环”是指需求识别、资源配置、实践实施、成果转化与评价反馈五个环节。相较于“三维”强调的结构支撑，“五环”更关注协同育人在时间维度上的过程推进与动态优化，其基本逻辑在于通过前后衔接、持续反馈的运行链条，推动社会服务资源稳定转化为育人资源[8]。

1) 需求识别环：协同育人的逻辑起点

需求识别环所解决的是“为何协同、围绕何种目标协同”的问题。地方应用型高校社会服务项目往往首先面向区域产业需求、基层治理需求或公共服务需求展开，但若仅从外部服务目标出发，就容易忽视其中对应的人才培养要求。因此，在社会服务项目启动之初，高校不仅要识别技术需求、组织需求和社会需求，还要同步识别其中所包含的能力培养要求、职业素养要求和价值塑造要求。

2) 资源配置环：育人目标导向下的靶向供给

资源配置环重在围绕育人目标对师资、课程、实践基地和平台资源进行统筹配置。社会服务与思想政治教育要实现深度融合，必须突破原有条线化资源配置方式，根据项目性质和育人目标对师资、课程、实践基地、平台系统和管理资源进行统筹安排。其重点不是资源总量的增加，而是资源供给方式由分散配置转向目标配置。

3) 实践实施环：真实问题情境中的知行转化

实践实施环是整个“五环”中的核心环节，也是社会服务发挥育人作用的关键场域。地方应用型高校所开展的企业服务、乡村振兴、基层治理协同、社会调查和文化服务等活动，本身就具有情境真实性和问题复杂性，但这些特征只有在教师有意识地进行教育设计和过程引导时，才能由“实践参与”转化为“实践育人”。在这一环节中，教师不仅要组织学生进入真实问题场景，更要通过任务设计、问题讨论、价值提炼和反思引导，使学生在解决实际问题过程中实现知识应用、能力提升与价值体认的统一。

4) 成果转化环：社会服务资源的制度化沉淀

成果转化环所解决的是“协同育人成果如何积累、如何扩散”的问题。许多社会服务项目之所以难以持续发挥育人作用，一个重要原因就在于项目结束后缺乏系统的成果整理和制度化沉淀。地方应用型高校要提升协同育人成效，就不能把成果理解为单纯的技术产出或合作成效，而应进一步关注社会服务过程中形成的案例资源、课程资源、反思资源和评价资源，并通过课程嵌入、案例库建设和教改项目等方式进行教育化加工。

5) 评价反馈环：协同育人机制的动态优化

评价反馈环是“五环”中的收束环节，也是新一轮协同育人得以启动的重要前提。它所解决的，不只是“如何评价”的问题，更是“如何通过评价推动机制持续优化”的问题。协同育人的评价不仅应覆盖项目结果，还应覆盖学生成长、教师投入、资源转化、组织联动和平台运行等多个维度。通过建立多维度、多主体和过程性相结合的评价机制，高校能够将评价结果反向作用于需求识别和资源配置过程，从而形成真正意义上的闭环运行机制。

Table 1. Comparison between the traditional transactional social service model and the resource-synergy-based educational model

表 1. 传统事务性社会服务模式与资源协同型育人模式比较

比较维度	传统事务性社会服务模式	资源协同型社会服务育人模式
目标导向	完成服务任务、获取项目成果	同时实现社会服务价值与育人价值
主体结构	以项目执行团队为主	多主体协同参与、职责联动
资源形态	资源零散、项目化使用	资源识别、整合并教育化转化
运行方式	线性推进、项目结束即终止	五环闭环、持续反馈优化
评价标准	重项目指标、轻育人成效	社会贡献与育人质量并重

如表 1 所示，资源协同型社会服务育人模式与传统事务性社会服务模式在目标导向、主体结构、资

源形态、运行方式和评价标准等方面存在明显差异。相较于课程思政、“三全育人”、服务学习和产教融合等路径,本文更关注社会服务资源如何通过组织协同、平台支撑和闭环反馈稳定转化为育人资源[13]。

4. 运行逻辑: 社会服务资源向育人功能的制度转化

“一核三维五环”协同育人机制模型能否转化为现实治理效能,关键在于其内部逻辑能否嵌入地方应用型高校治理体系并形成稳定运行。社会服务资源进入思想政治教育体系,并非简单的功能叠加,而是实践经验、行业规范、治理情境和公共价值在制度接口中被重新组织并教育化转化的过程。其运行逻辑主要体现为价值增值、资源反哺、数智治理与结构耦合四个方面。

4.1. 价值增值逻辑: 从项目导向到育人导向的制度嵌入

社会服务之所以能够成为协同育人的重要载体,不在于其活动形式本身,而在于其所承载的实践过程、问题情境和价值要素具有转化为育人资源的潜力。但这种潜力并不会自动释放,必须通过制度化嵌入才能实现由“项目实施”向“育人增值”的转变。传统运行模式下,地方应用型高校社会服务多围绕项目合作、技术支持、校地联络和成果转化展开,其运行逻辑主要强调效率、产出与绩效。即便项目过程中生成了职业伦理、公共责任和团队协作等育人要素,也常因缺乏制度提炼而停留于个体经验层面,难以形成持续影响。

因此,协同育人的首要运行逻辑,就是通过立德树人的价值统摄作用,将社会服务由单一项目导向转化为育人导向。这并非削弱社会服务的现实功能,而是要求高校在项目立项、过程推进、成果评价和资源配置等环节同步纳入人才培养要求和学生发展需求。只有当社会服务项目在制度设计层面被纳入育人考量,其中蕴含的行业规范、职业精神、社会责任和现实问题意识,才可能由偶发经验转化为制度性育人资源。

4.2. 资源反哺逻辑: 从社会服务场域到人才培养场域的双向循环

地方应用型高校的重要优势之一,在于其与区域经济社会运行过程具有较高嵌入度。社会服务为高校接触真实行业问题、基层治理需求和公共服务场景提供了重要渠道,也因此构成人才培养的重要外部资源。从资源协同角度看,社会服务协同育人的核心机制之一,就是推动社会服务资源反哺人才培养,使其由服务场域中的事务性资源转化为育人场域中的教育性资源[4][5]。

这种反哺并非单向输入,而应表现为双向循环:一方面,社会服务为人才培养提供真实问题、实践平台和价值情境,使学生能够在复杂社会场景中实现“做中学”“行中悟”;另一方面,人才培养体系也应通过课程设计、案例开发、反思训练和评价反馈,对社会服务中的经验性资源进行再组织,并回流至教学体系,形成新的知识资源和育人资源。具体而言,这种资源反哺主要通过两条路径展开:一是实践沉浸式反哺,即学生在教师带领下直接参与企业协作、乡村振兴、基层治理与公共服务,在真实问题解决中完成知识应用和价值体认;二是案例转化式反哺,即教师将社会服务中积累的项目案例、技术流程、治理经验和职业规范进行教育化加工,使其以课程案例、校本教案、实践资源包和案例库等形式重新进入人才培养体系。前者强调现场生成,后者强调制度沉淀,两者共同构成社会服务资源反哺育人的基本机制。

4.3. 数智治理逻辑: 从资源分散到精准匹配的协同支撑

随着数字化治理和智能平台在高校治理中的广泛应用,地方应用型高校社会服务与思想政治教育协同育人的运行方式也在发生变化。传统社会服务资源转化过程往往存在信息分散、流转迟滞、过程难追踪和成果难共享等问题,导致大量育人要素虽已生成,却难以及时识别、沉淀和转化。要破解这一困境,

必须借助数智治理逻辑,推动社会服务资源、学生成长需求、教师指导行为与平台评价机制之间形成更加精准的联动。

数智治理并非单纯强调技术工具,而是强调通过数字化支撑形成更高水平的资源识别、过程跟踪和反馈优化机制。对地方应用型高校而言,这意味着应逐步建立面向社会服务协同育人的资源平台、案例平台和管理平台,将项目中的行业数据、实践记录、学生反思、教师指导过程和合作方反馈纳入统一资源体系。一方面,数字化平台有助于促进社会服务资源的快速汇聚、整理与共享,使原本散落于不同项目中的育人要素更容易进入课程与实践体系;另一方面,平台也可为学生成长和教师投入提供过程性记录,增强协同育人运行的可追踪性与可评价性。更重要的是,借助平台,高校能够更准确地识别不同项目类型、学生群体和教师主体在协同育人中的差异化需求,从而提升资源配置和教育指导的针对性。

4.4. 结构耦合逻辑:从理论框架到治理实效的持续生成

当价值增值、资源反哺与数智治理三种逻辑能够在高校治理体系中形成联动时,“一核三维五环”模型便具备了由理论建构走向治理实效的现实基础。其本质体现为一种结构耦合逻辑,即社会服务系统与思想政治教育系统不再以并列、平行的方式分别运行,而是在价值目标、组织关系、资源流动和评价反馈等层面形成更为紧密的制度耦合。

这种结构耦合并不是两个系统的简单叠加,而是运行逻辑上的互嵌。具体表现为:社会服务项目不再只是高校对外合作的工作单元,而逐渐成为人才培养体系中的实践单元;教师不再只是社会服务中的专业执行者,而逐渐成为连接社会服务与育人目标的资源转化者和价值引导者;平台不再只是外部合作载体,而逐渐成为资源流动、案例沉淀和过程评价的综合支撑系统;评价机制也不再仅关注项目产出,而进一步关注学生成长、教师投入和资源转化效能。正是在这一结构耦合过程中,地方应用型高校社会服务与思想政治教育的关系才可能由“功能接触”走向“机制联动”,由“局部尝试”走向“系统推进”。

综上,社会服务协同育人的运行逻辑并非单纯的项目运行逻辑延伸,而是高校价值导向、资源配置、平台支撑与评价机制共同作用的结果。因而,地方应用型高校推进社会服务与思想政治教育深度融合,关键在于以制度化方式促进价值增值、资源反哺、数智治理与结构耦合的协同生成,使“一核三维五环”模型由理论框架转化为现实治理能力。

5. 评价体系:基于社会服务功能的协同育人闭环反馈

在“一核三维五环”协同育人机制模型中,评价反馈既是闭环运行的收束环节,也是新一轮需求识别、资源配置与机制优化的起点。地方应用型高校社会服务与思想政治教育之所以长期存在融合壁垒,一个重要原因就在于评价导向长期偏向项目绩效与外显成果,而对社会服务中的育人过程、资源转化、价值引导和主体投入关注不足。因而,评价体系改革不仅关系到育人成效能否被准确识别,也关系到社会服务资源能否持续进入人才培养体系^{[11][14]}。

从评价逻辑看,协同育人评价体系应坚持社会服务绩效与育人成效并重、过程评价与结果评价结合、校内评价与外部评价联动三个原则。在此基础上,地方应用型高校社会服务协同育人的评价,可围绕大学生、教师、学科(平台)三个层面展开,并通过评价结果反向推动机制持续优化。

5.1. 贡献导向:公共福祉视角下的大学生协同育人评价创新

大学生是社会服务协同育人的直接承载者,因此评价首先应关注学生社会服务参与过程中的成长质量。与传统社会实践评价偏重参与时长、任务完成和书面总结不同,协同育人评价更应关注学生是否在真实问题参与中实现知识应用、能力提升与价值体认的协调发展。也就是说,评价重点不应停留于“是

否参与”，而应进一步转向“参与之后形成了何种成长增值”。

基于公共福祉视角，大学生协同育人评价可重点关注知识应用与问题解决、价值认同与责任意识、实践表现与社会反馈三个维度。前者强调专业知识在社会服务场景中的转化能力，后两者分别关注学生价值塑造、责任意识及其在真实项目中的综合表现与社会回应情况[15] [16]。

5.2. 范式重构：全体参与教师的育人成效考评体系

协同育人机制能否稳定运行，关键还在于教师能否在社会服务过程中发挥有效的资源转化和价值引导作用。因此，评价体系不仅要考察教师的社会服务业绩，更应关注其在协同育人过程中的育人成效。与传统教师考评偏重科研成果、项目数量和合作绩效的方式相比，社会服务协同育人背景下的教师评价，应由“事务性服务考核”转向“育人成效考评”。

教师社会服务育人成效可从引领力、组织力、融合力和影响力四个维度展开。引领力强调教师是否能够在社会服务项目中主动嵌入育人目标和价值议题；组织力强调其在跨部门协同与资源联动中的组织能力；融合力强调其是否能够将社会服务资源转化为课程、案例和实践资源；影响力则体现为其对学生成长、平台建设和后续合作的持续带动作用。通过这些维度纳入教师评价，高校才能逐步使社会服务中的育人劳动获得制度承认[14]。

5.3. 支撑赋能：构建学科主动参与社会服务的新评价格局

地方应用型高校社会服务协同育人的稳定推进，不可能仅依赖学生和教师个体的努力，还必须依赖学科与平台层面的制度支撑。因此，评价体系还应进一步关注学科(平台)在资源整合、案例开发、课程嵌入和组织支持中的实际表现，推动形成学科主动参与社会服务、平台持续支撑协同育人的新评价格局。

在这一层面上，评价重点主要包括组织联动效能、资源转化效能和平台支撑效能三个方面。组织联动效能主要考察学科或平台是否形成较为顺畅的跨部门协同机制；资源转化效能主要考察社会服务中形成的案例、经验和实践素材能否持续转化为课程资源、教学资源 and 共享资源；平台支撑效能则主要考察平台是否具备持续运行、资源共享和成果沉淀能力，能否为协同育人提供稳定接口。也就是说，对学科(平台)的评价不能仅停留于合作平台数量或项目数量，而应进一步关注其是否真正发挥了资源汇聚、机制衔接和育人支撑作用。

5.4. 反馈优化：评价结果对协同机制的持续进化

在“一核三维五环”模型中，评价不是逻辑终点，而是推动新一轮需求识别、资源配置和机制优化的重要动力。其意义不在于单纯给出结果判断，而在于通过评价发现问题、识别短板并调整流程，使协同育人机制能够在反馈中持续进化。

具体而言，评价结果至少可以在三个层面发挥反馈优化作用。第一，推动资源配置优化。对资源转化水平较高、学生获得感较强、育人成效较好的社会服务项目，高校可在下一轮资源配置中给予优先支持，使有限资源向高质量项目集聚。第二，推动教师能力提升。通过评价识别教师在价值提炼、案例开发、过程指导和平台组织方面的短板，开展针对性培训、经验分享和资源支持。第三，推动制度流程完善。根据评价中暴露出的组织障碍、平台问题和协同难点，及时调整项目管理、资源流转和成果认定机制，使协同育人由经验推动逐步走向制度推动。

从实施路径看，这种反馈优化机制还应分阶段推进：试点阶段可选择若干项目或学院先行探索评价指标与认定方式；推广阶段逐步建立教务、科研、团学、人事和校地合作等多部门联动的认定机制；常态化阶段则应将相关评价指标和认定方式写入学校社会服务管理办法、教师评价办法和学生综合素质评价体系之中，形成制度化、常态化的闭环反馈格局[15]。相关指标、观测点和评价方式如表2所示。

Table 2. Basic framework of evaluation indicators for collaborative education through social service
表 2. 社会服务协同育人评价指标的基本构成

评价对象	一级维度	主要观测点	评价方式
大学生	知识应用与问题解决	是否提出较明确的问题解决思路；是否完成阶段性服务任务；是否说明专业知识与服务问题之间的对应关系	实践报告、导师评价、成果展示
大学生	价值认同与责任意识	是否能够持续参与服务；是否表现出对服务对象的理解、耐心与责任感；是否能在总结反思中呈现对公共价值和职业伦理的认识	反思报告、过程观察、指导教师评议
大学生	实践表现与社会反馈	参与深度、团队协作、合作方反馈	过程记录、服务对象评价、综合测评
教师	引领力	是否在项目中嵌入育人目标和价值议题	项目方案、课程设计、专家评议
教师	组织力	是否推动多主体协同与资源联动	部门评价、项目记录、平台反馈
教师	融合力	是否形成课程案例、教案或实践教材；是否推动项目经验进入课程、案例库或教改项目；是否形成可持续共享的育人资源	教案、案例库、课程成果
教师	影响力	是否对学生成长、平台建设和后续合作形成带动	学生反馈、合作方评价、成果认定
学科/平台	组织联动效能	是否形成顺畅的跨部门协同机制	项目运行记录、年度考核
学科/平台	资源转化效能	是否形成课程资源、案例资源和共享资源	资源库、课程建设、教改成果
学科/平台	平台支撑效能	是否建有可持续使用的案例或资源平台；是否形成年度共享与更新机制；是否能够为后续项目提供稳定支持	平台运行数据、项目转化情况

6. 实践路径：深度体验、多元联动与教育空间的场域再造

围绕“一核三维五环”模型的现实落地，地方应用型高校可从价值融入、多元联动、考核赋能、场域再造和主体重构五个方面推进社会服务与思想政治教育深度融合。

6.1. 价值融入：引导深度型实践教学的价值转向

要使思想政治教育真正进入大学生经验世界，关键不在于增加实践活动数量，而在于推动实践活动由表层参与走向深度体验。一些社会实践之所以难以产生持续育人效果，重要原因就在于学生虽进入社会场景，却未真正进入问题情境。为此，地方应用型高校应推动社会服务实践由浅层体验转向深度型实践教学，使学生在解决真实问题、理解现实结构和参与社会协作的过程中实现知行转化^[16]。

在这一过程中，教师不应只是项目带领者和任务分配者，更应成为问题情境的设计者、过程引导者和价值议题的提炼者。无论是企业技术协作、乡村振兴服务、基层治理调研还是公共服务项目，都应引导学生从“完成任务”转向“理解问题-分析问题-回应问题”，使其在社会服务现场不仅看到具体事务，也看到其中蕴含的制度逻辑、职业伦理、公共价值和社会责任。

以南宁学院商学院“回声”特殊儿童关爱服务团连续开展的暑期社会实践项目为例，该项目由指导教师、辅导员和学生志愿者共同参与，围绕特殊儿童关爱、融合教育体验、康复辅助服务和助残专题调

研持续展开，并逐步形成了较为稳定的校地协同服务链条[13]。

从运行过程看，该项目较完整地体现了“五环”闭环结构：前期通过走访相关机构识别服务需求与育人需求，实施中统筹教师、辅导员与学生团队开展培训和任务分工，实践阶段组织学生参与助教、课堂辅助和康复支持等活动，使其在真实服务场景中实现知识运用、沟通协作与责任意识提升，项目结束后再通过总结复盘与合作反馈完成经验沉淀和机制优化。

这一案例较为清晰地体现了“一核三维”的协同特征：在价值层面，项目始终围绕特殊儿童关爱、教育公平和青年责任展开；在结构层面，教师、辅导员、学生团队及残联、康复机构、社区等多元主体共同参与，形成了较为稳定的组织协同关系；在资源与平台层面，特殊教育中的教学经验、公益服务需求和社会政策信息，依托暑期社会实践机制、“三下乡”平台和校地合作渠道，被逐步转化为学生成长资源和学校育人资源。

同时，该案例也表明，协同育人的持续深化仍有赖于评价认定机制、成果制度化转化和跨部门常态协同机制的进一步完善。这既说明了模型的现实适用性，也提示了其走向制度化所需补足的关键环节。

6.2. 多元联动：构建“四方协同”的社会服务育人格局

地方应用型高校社会服务协同育人的有效推进，不能仅依赖校内某一部门或某一类教师，而必须在政府、高校、企业(行业)与社会组织等多元主体之间形成相对稳定的联动关系。社会服务本身就是跨边界合作过程，若要在其中实现育人目标，就更需要通过制度化安排推动多元主体共同参与、共同支持和共同反馈。

其中，地方政府发挥制度牵引和政策支持作用，高校承担组织整合与育人设计责任，企业和行业主体提供真实问题、职业规范和实践场景，社会组织、社区和基层治理主体则为学生理解公共事务和基层发展提供重要窗口。关键不只是扩大合作范围，而在于围绕“社会服务-人才培养-价值塑造”的共同目标形成稳定联动机制，使协同育人由校内单点推进转向校内外多元协同[10]。

6.3. 考核赋能：实施柔性化与全过程的综合评价体系

实践路径能否持续推进，一个重要前提在于评价与考核机制能否形成稳定激励。若实践推进长期停留在倡导层面，而缺少制度性考核与成果认定支持，协同育人机制就难以由“有意愿”走向“能持续”。因此，地方应用型高校应把评价体系与实践运行机制紧密结合，形成柔性化、全过程和多主体参与的综合评价体系。

所谓柔性化，是指评价方式应充分考虑社会服务育人的情境复杂性和过程生成性；所谓全过程，是指评价不应只发生在项目结项之后，而应贯穿需求识别、资源配置、实践实施、成果转化和反馈优化全过程。更重要的是，要把评价结果真正嵌入现有管理体系，使学生的实践成果、教师的育人投入以及学院和平台的资源转化绩效都能够获得相应认定，从而为协同育人提供制度支持。

6.4. 场域再造：数智化环境下的教育空间拓展

在数字化转型深入推进的背景下，地方应用型高校社会服务协同育人的实践路径不应局限于线下实体场景，而应进一步面向数智化环境拓展教育空间。传统实践育人更多依赖学生进入企业、社区、乡村和基层治理一线，但受资源条件、组织成本和时间安排限制，并非所有学生都能持续、深入地参与现场服务。因此，借助数字技术将社会服务中的实践资源转化为可共享、可调用、可持续扩展的教育资源，已成为提升协同育人覆盖面与精准度的重要方向。

高校可将企业合作中的典型案例、乡村振兴服务中的项目过程、基层治理中的协商机制和公共服务中的实践情境，通过数字资源库、在线案例平台、虚拟仿真系统和过程管理平台加以整理与转化。这样

既能使未直接进入现场的学生在课程教学、线上研讨和仿真训练中接触真实问题情境，也有助于记录学生参与过程、教师指导行为和合作方反馈，使分散、偶发的实践经验更容易被积累、比较和优化。

6.5. 主体性重构：全体教师在社会服务中的育人使命转化

实践路径的最终落脚点仍在于主体行为能否发生真实改变。对地方应用型高校而言，社会服务与思想政治教育能否形成有效协同，归根结底取决于教师是否能够在履行社会服务职责的同时，自觉承担育人责任。因此，协同育人的实践路径不仅是组织流程、平台建设和评价制度的完善，更是教师主体角色的重构过程[12]。

长期以来，参与社会服务的高校教师往往更多依据专业分工来理解自身角色：专业教师强调技术指导，科研人员强调成果推进，行政人员强调事务协调，团学干部强调学生组织，思政教师强调价值引导。这样的分工本身并无问题，但若不同主体都将育人责任外部化、专门化，就会导致社会服务场景中的育人功能长期弱化。因此，地方应用型高校应推动全体参与社会服务的教师形成新的角色认知：既是社会服务的执行者，也是育人资源的发现者、转化者和组织者。只有当不同主体都能够在社会服务中找到自身的育人位置，协同育人才能逐步成为高校社会服务运行中的组织常态。

需要指出的是，地方应用型高校社会服务协同育人既具有共同的机制基础，也具有鲜明的情境差异(表3)。共同性体现在其都需要以立德树人为统摄，以组织协同、资源整合和平台支撑为条件，并通过需求识别、资源配置、实践实施、成果转化和评价反馈形成闭环；差异性则体现在不同办学类型、区域环境和资源条件下，高校在社会服务场景、合作方式、育人重点和制度支撑方面往往存在不同侧重。因此，模型的现实适配不能停留于一般性论述，而应结合不同类型地方应用型高校的实际条件作类型化分析[4]。

Table 3. Key adaptation priorities for different types of local application-oriented universities

表 3. 不同类型地方应用型高校的模式适配重点

类型/区域	主要挑战	调适重点
工科或行业特色型高校	技术导向较强，价值引导易被任务逻辑遮蔽	强化组织协同与成果转化，将行业规范、职业伦理嵌入项目全过程
综合型地方应用型高校	服务类型多元，资源分散，协同成本较高	强化平台支撑与分类评价，推动多类型资源进入统一育人框架
东部资源较强地区高校	项目专业化程度高，企业更重效率与效益	在合作协议和平台建设明确育人目标，提升教师“服务 + 育人”双重能力
中西部及边疆地区高校	资源相对有限，但社会服务公共性较强	依托乡村振兴、基层治理等本土场景，强化责任意识 and 公共精神培养

7. 理论贡献与学术创新

本文围绕地方应用型高校社会服务与思想政治教育协同育人的现实需求，从资源协同视域出发构建“一核三维五环”机制模型，并对其运行逻辑、评价体系和实践路径进行了系统分析。与现有研究相比，其理论贡献与学术创新主要体现在以下三个方面。

7.1. 推进了研究对象重构与分析视角转换

既有研究多将高校社会服务与思想政治教育分别置于不同功能体系中考察，二者虽同属高校整体功能的重要组成部分，但在理论与实践中长期呈现相对分离状态。本文突破将社会服务仅视为育人体系外部支持条件的既有认知，将其界定为能够进入思想政治教育系统的资源生成与机制建构场域，从而重构了二者关系。

在分析视角上,本文由“职能协同”推进到“资源协同”。相较于强调部门合作、活动联动和主体参与的传统路径,资源协同更关注社会服务中的组织资源、知识资源、实践资源和价值资源如何在制度设计中实现跨部门流动与教育化转化。由此,研究命题由“社会服务与思政育人为何脱节”转向“社会服务资源如何转化为育人资源”,从而为理解地方应用型高校社会服务与思想政治教育之间的深层关系提供了新的分析路径。

7.2. 构建了价值 - 结构 - 过程统一的系统性协同模型

现有协同育人研究虽在课程思政、实践育人、产教融合和“三全育人”等方面形成了较为丰富的成果,但在模型建构上多聚焦单一主体、单一环节或局部机制,较少从价值统摄、结构支撑与过程闭环三个层面建立统一框架。本文提出的“一核三维五环”模型,尝试在价值目标、组织结构与运行路径之间建立系统性逻辑联系。

其中,“一核”以立德树人确立价值方向,“三维”以组织协同、资源整合和平台支撑构建结构条件,“五环”以需求识别、资源配置、实践实施、成果转化和评价反馈形成运行闭环。由此,该模型不仅是静态框架,更是兼具价值引领、结构支撑与动态演化特征的系统性协同机制,既解释了地方应用型高校社会服务与思想政治教育长期脱节的原因,也揭示了二者实现深度耦合的制度条件。

7.3. 增强了地方应用型高校社会服务协同育人的现实解释力

本文的创新并未止步于模型建构,而是进一步增强了地方应用型高校社会服务协同育人的现实解释力。通过将育人投入、资源转化和平台运行纳入制度分析视野,本文推动协同育人由原则性倡导转向可识别、可推进和可优化的制度实践。同时,本文结合典型场景和分类适配分析,指出地方应用型高校社会服务协同育人应在统一框架下根据办学类型、区域环境和资源条件实现差异化展开,从而克服既有研究中的同质化假设,提升模型对复杂现实情境的解释能力。

本文不仅在理论层面丰富了资源协同视域下社会服务与思想政治教育关系研究,也在实践层面为地方应用型高校推进社会服务育人机制创新提供了系统化分析框架。

8. 结语

在新时代高等教育高质量发展和地方高校治理现代化持续推进的背景下,社会服务与思想政治教育的深度融合正成为地方应用型高校落实立德树人、提升人才培养质量和增强服务地方能力的重要路径[1]。本文立足资源协同视域,围绕地方应用型高校社会服务与思想政治教育深度耦合问题,构建了“一核三维五环”协同育人机制模型。

研究表明,地方应用型高校社会服务协同育人的关键,不在于活动数量的简单扩张或协同主体的机械叠加,而在于通过价值统摄、结构支撑与过程闭环的协同作用,将社会服务中的项目经验、行业规范、治理情境、职业精神与公共价值持续转化并导入人才培养体系。

需要说明的是,本文主要属于规范研究,重点在于模型建构、机制阐释与实践适配分析,对于模型运行成效的经验检验及差异性比较仍有待深化。后续研究可结合问卷调查、深度访谈、行动研究和典型案例追踪等方法,对不同类型地方应用型高校中的模型运行效果、主体感知差异与制度实施成效进行持续检视,以进一步提升该模型的现实解释力和推广适用性。

参考文献

- [1] 彭贤杰. 我国大学社会服务的时代使命与行动路径[J]. 国家教育行政学院学报, 2022(6): 10-16.

-
- [2] 周浩波. 地方综合性大学社会服务职能的时代特征与实践路径[J]. 现代教育管理, 2021(2): 16-22.
- [3] 李凤玮, 周川. 大学为社会服务: 范海斯的知与行[J]. 现代大学教育, 2018(3): 68-72.
- [4] 王立玮. 地方应用型高校提升社会服务贡献度的策略选择[J]. 台州学院学报, 2025, 47(2): 78-84.
- [5] 王成林, 仵坤, 王乐乐, 班晓荣, 王小亮. 地方应用型高校服务区域发展模式分析——以北京物资学院为例[J]. 物流技术, 2021, 40(3): 21-24.
- [6] 骆郁廷, 周耀杭. 构建高校思想政治工作体系重在协同育人[J]. 思想教育研究, 2022(6): 121-127.
- [7] 程开华. 高校思想政治教育学科社会服务论析[J]. 学校党建与思想教育, 2022(17): 20-22.
- [8] 陈步云. 高校实践育人机制研究[D]: [博士学位论文]. 长春: 东北师范大学, 2017.
- [9] 徐元俊. 协同创新: 提高地方高校社会服务能力[J]. 科学管理研究, 2013, 31(3): 30-33.
- [10] 芮贤义, 黄鹤, 陈小平. 产教融合背景下地方高校实践育人体系的构建及应用[J]. 实验室研究与探索, 2025, 44(3): 179-183.
- [11] 王建胜, 许士荣. 地方高水平大学社会服务职能及其评价改革[J]. 高教发展与评估, 2025, 41(1): 24-29.
- [12] 黄孔雀, 杨贺然. “服务学习”教学模式在思政课中的价值意蕴与实践理路[J]. 教育评论, 2024(10): 68-74.
- [13] 冉耀宗, 张新婷. “引水灌田”模式下地方高校服务学习改革[J]. 铜仁学院学报, 2020, 22(3): 53-59.
- [14] 盛国军. 高校社会服务职能评价体系研究[J]. 黑龙江高教研究, 2012(2): 49-52.
- [15] 张金辉, 梁博通. 基于 CIPP 模型的大学生社会实践育人成效评价体系研究[J]. 学校党建与思想教育, 2017(8): 56-58.
- [16] 李金地. 服务学习理论视域下大学生社会实践育人成效研究[D]: [博士学位论文]. 长春: 东北师范大学, 2023.