

社保政策满意度的影响因素剖析

——基于2021年CSS数据的实证分析

谢秋杰

贵州民族大学社会学院, 贵州 贵阳

收稿日期: 2026年3月7日; 录用日期: 2026年4月13日; 发布日期: 2026年4月22日

摘要

社保政策能否让人民满意, 是衡量我国新时代民生建设水平高低的一项重要参考指标。基于此, 本文综合运用SPSS24.0软件对2021年CSS数据展开实证分析, 探索可能影响受访者对我国现行社保政策满意度的因素。本研究将受访者对养老保障、医疗保障、就业保障的满意度作为自变量, 将家庭收支情况与其所属的区域类型作为控制变量。研究发现, 受访者对养老保障、医疗保障、就业保障的满意度都会对其社保政策的满意度产生显著影响。基于此, 本文认为, 要通过提高养老金待遇、缩小医保报销差异、优化就业政策等方式持续提高民众的社保政策满意度。

关键词

社保政策, 回归分析, 满意度

Analysis of Influencing Factors of Satisfaction with Social Security Policies

—An Empirical Study Based on 2021 CSS Data

Qiuji Xie

School of Sociology, Guizhou Minzu University, Guiyang Guizhou

Received: March 7, 2026; accepted: April 13, 2026; published: April 22, 2026

Abstract

Whether the social security policy can satisfy the people is an important reference index to measure

文章引用: 谢秋杰. 社保政策满意度的影响因素剖析[J]. 社会科学前沿, 2026, 15(4): 155-162.

DOI: 10.12677/ass.2026.154294

the level of people's livelihood construction in the new era of our country. Based on this, this paper comprehensively uses SPSS24.0 software to conduct empirical analysis on the 2021 CSS data, exploring the factors that may affect the respondents' satisfaction with the current social security policy of our country. This study takes the respondents' satisfaction with old-age security, medical security and employment security as independent variables, and takes the family income and expenditure situation and the type of region they belong to as control variables. The research finds that the respondents' satisfaction with old-age security, medical security and employment security will all have a significant impact on their satisfaction with the social security policy. Based on this, this paper holds that the satisfaction of the people with the social security policy should be continuously improved through measures such as increasing the pension benefits, narrowing the differences in medical insurance reimbursement, and optimizing the employment policy.

Keywords

Social Security Policy, Regression Analysis, Satisfaction

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

在人口老龄化不断加剧的背景下,我国面临着严重的人口结构问题[1],不断提高对老年人口的福利待遇成为我国社保政策的重点。2018年至2023年,全国一般公共预算直接用于养老服务的资金高达2871亿元;2019年至2024年,全国财政用于养老服务和老年人福利方面的支出超过5600亿元,年均增长11% [2]。这些现象背后有两个值得关注的问题:一是社保支出的适度性问题。社保支出的适度性是指国家财政中用于给付社会保障的资金占总财政资金的比例应当有一个可控的限度范围[3]。福利待遇过高,则有可能给整个国家带来巨大的财政压力,进而影响整个国家经济发展的稳定性;福利待遇过低,则有可能无法保障人民群众的生活需求,影响整个社会的和谐与稳定。二是在维持现行社保政策的基础上,进一步探索出影响人民群众对社保政策满意度的因素。

改革开放以来,推动社保政策的稳定与长期性发展始终是我国增进民生福祉的重要环节。随着社会的不断发展和进步,人们追求和实现自身利益的想法也日益迫切。社会经济的持续性发展和社会稳定的持续推进,需要以经济领域的高质量发展和社会领域的民生改善作为支撑[4]。在当今社会如何满足人民群众日益多样化的生活需求、提高人民群众的生活质量,是我国现行社保政策亟须解决的难题。

基于此,本文从2021年中国社会状况综合调查(Chinese Social Survey,简称CSS)数据中受访者对社保政策的满意度出发展开研究,根据回归分析探索影响社保政策满意度的因素,并深入剖析这些因素产生的原因,从而进一步分析我国现行社保政策存在的不足,并提供可供参考的改善措施。

2. 文献回顾

从社会层面的收入水平上看,低收入成为制约民众参保热情、影响民众对社保政策满意度的关键因素[5]。低收入者由于面临巨大的生活成本,其生活方式更倾向于满足最基本的物质需求而非更高层次的精神需求,对社保政策的关注也更容易局限于触手可及的内容,难以主动思考社保政策更深层次的意义,因此低收入者对社保政策的满意度普遍较低[6]。

从参保的“强制性”上看,有固定工作单位的人员的社保缴纳工作往往由其单位直接负责。但社会

中还存在大量的灵活就业、无业、待业等非固定工作单位人员，对这部分群体来说，参保就变成了一种“非强制性”行为，而对参保流程的不熟悉和对参保政策的认知缺位往往是促成这类现象最常见的原因[7]。对无固定工作单位的群体而言，参保的“自愿性”意味着参保工作需要靠自己去完成，而缴费难、部门多、周期长等复杂的参保流程会促使这部分群体产生不满情绪[8]，进而形成对社保政策的不满心理。

从参保成本和收益上看，当民众认为社保政策给他们带来的收益大于其支持社保政策所投入的成本时，满意度就会提高；反之，当成本大于收益时，满意度则会降低。对农民工、无业或待业等群体来说，他们往往会陷入由一个人承担全家人参保缴纳金的窘境。作为一种保障性的政策，参保所带来的福利很难在短时间内以直观的方式表现出来。未来患病住院的风险与短期内一个人承担全家高昂参保费用的矛盾心理，会使这部分群体产生强烈的不安和心理落差感。只有当参保者的账户缴纳负担减轻时，其对社保政策的满意度才会有所改善[9]。

从社会公平公正的感知视角上看，民众对社会保障的满意度与对社会公平公正的认同感之间具有十分紧密的联系[10]。而社保福利待遇突出的不平衡和不充分问题，将会促使参保者产生心理上的抗拒[11]，从而最终形成对社保政策的不满意情绪[12]。这一不平等现象主要体现在以下几个方面：第一是制度上的不平等，由于统筹基金的构成方式不同，职工保险的福利待遇往往高于普通居民保险的福利待遇；第二是地区上的不平等，这一不平等现象通常是社会经济发展水平的差异化导致的结果。社会经济整体发展状况的差异[13]、地区经济发展的公平性等因素都会间接影响民众的社会公正感[14]，尤其是在经济欠发达地区，政府财政所能供给的社保产品和实际成效往往不尽人意，民众对社会公正的认同感也会间接受挫。按照社会经济发展状况，我国将经济区域划分为东部、中部、西部和东北地区四个区域[15]，同时根据《中国统计年鉴》中“分地区基本医疗保险基金收支状况”的相关数据计算后可知，2023年我国医疗保险基金的支出合计为28210.5亿元，东部地区、中部地区、西部地区和东北地区对医疗保险基金的支出分别为13855.8亿元、5650.3亿元、6775.5亿元和1928.9亿元[16]。通过这一组数据可以进一步推算出东部地区的医疗保险基金总额是远高于其他地区的，造成这种医疗保险基金支出状况地区性差异化的主要原因在于，发达地区财政收入的增长速度更为迅速，因此有更充足的资金投入对医疗保障等社会保障事业的发展中去。而欠发达地区由于经济发展比较滞后，税收总额相对于发达地区而言更为匮乏，财政收入也难以满足公共服务和社会保障的需求。

不难看出，经济因素是制约民众对社保政策满意度最主要的因素之一。在经济发展差异化的影响下，各地区能提供的社保服务水平也不尽相同，由此造成的福利待遇上的差异将会推动参保者形成心理上的不平衡，并逐渐形成对社保政策的不满情绪，为本文的撰写提供了研究视角。

3. 数据、变量与方法

3.1. 数据来源

本研究使用的数据全部来源于2021年CSS数据。为确保研究的准确性，笔者在选取样本时，将所有涉及“不好说”、“不适用”、“空缺值”等数据全部视为缺失值，最终选定了7541份有效样本，并对这些选中的样本综合运用SPSS24.0软件进行分析。

3.2. 变量设计

3.2.1. 因变量

本研究选取社保政策满意度作为因变量，将调查对象对“社会保障状况的评价”作为测量“社保政策满意度”的变量。由于在问卷中，受访者对“社会保障状况的评价”被划分为“非常不满意”和“非常满意”两类，并依次赋值1~10分。因此，本研究将该变量转化为二分变量，取值5分及以下代表“不

满意”，取值 6 分及以上代表“满意”，被解释变量随即转化为“满意社保政策”和“不满意社保政策”两种表现形式，并分别编码为 0 和 1。

3.2.2. 自变量

根据已有研究，本文从问卷中主要选取受访者对养老保障(1~10 分，得分越高，满意度越高)、医疗保障(1~10 分，得分越高，满意度越高)和就业保障(1~10 分，得分越高，满意度越高)等三个变量作为自变量，并将其分别命名为 X_1 、 X_2 和 X_3 ，用以验证个体的主观因素对这一满意度的影响。

3.2.3. 控制变量

为排除其他客观因素对受访者的社保政策满意度产生的影响，基于现有研究，本文选取了家庭收支情况(1 = 收大于支，2 = 收支相抵，3 = 收小于支)和区域类型(1 = 华北，2 = 东北，3 = 华东，4 = 中南，5 = 西南，6 = 西北)作为控制变量，以进一步验证除自变量以外的可能会影响受访者对社保政策满意度的因素。

3.3. 分析方法

3.3.1. 稳定性——信度检验

表 1 数据显示，克隆巴赫 Alpha 系数为 $0.66 > 0.6$ ，具备较高的信度，可以开展进一步的统计分析。

Table 1. Reliability test

表 1. 信度检验

克隆巴赫 Alpha 系数	项数
0.660	5

3.3.2. 准确性——效度检验

表 2 数据显示，KMO 值为 $0.818 > 0.6$ ，且显著性 P 为 $0 < 0.05$ ，说明选取的自变量与因变量之间存在明显的相互关系，可以进行因子分析。

Table 2. Validity test

表 2. 效度检验

KMO 取样适切性量数	0.818
近似卡方	15171.410
巴特利特球形度检验	自由度
	15
	显著性
	0.000

表 3 数据显示，在选取作为自变量的三个变量和作为控制变量的两个变量后，经因子分析得到的公因子累计贡献率为 $66.576\% > 50\%$ ，进一步反映了问卷具有较高的效度。

Table 3. Total variance explained

表 3. 总方差解释

成分	初始特征值			提取载荷平方和		
	总计	方差百分比	累积%	总计	方差百分比	累积%
1	2.916	48.606	48.606	2.916	48.606	48.606

续表

2	1.078	17.970	66.576	1.078	17.970	66.576
3	0.868	14.474	81.050			
4	0.505	8.410	89.460			
5	0.371	6.186	95.646			
6	0.261	4.354	100.000			

3.3.3. 回归方程设计

根据已选取的变量性质，拟设计以下回归方程，其中 C 为常量， γ 为回归系数， X 为自变量：

$$\text{Logit } P = \gamma_1 + X_1 + \gamma_2 + X_2 + \dots + \gamma_n + X_n + C$$

3.3.4. 模型预测

通过设计预测矩阵模型，计算出预测值与实测值，以展现两者相吻合的程度。表 4 数据显示，当实测值为“不满意”时，预测值为“不满意”和“满意”的个案数分别为 1031 和 867，正确率为 54.3%；当实测值为“满意”时，预测值为“不满意”和“满意”的个案数分别为 337 和 5306，正确率为 94%。结合整体数据来看，预测模型的总体正确率为 84% > 60%，说明预测模型整体的拟合效果较好。

Table 4. Prediction classification matrix

表 4. 预测分类矩阵

实测	预测			正确百分比(%)
	满意度			
	不满意	满意		
不满意	1031	867	54.3	
满意	337	5306	94.0	
总体百分比(%)			84.0	

4. 结果分析

4.1. 社保政策满意度的现状

表 5 数据显示，在选取的 7541 个有效样本中，因变量“社保政策满意度”的平均得分为 0.74 分，表明调查对象对社保政策的满意度比较高，同时其标准差为 $0.441 < 0.5$ ，表明数据的离散程度较小，意味着大多数受访者对社保政策的满意度整体上处于中上层次。三个自变量(X_1 、 X_2 、 X_3)的得分依次为 7.18、7 和 6.2，均大于 6 分，表明大多数受访者都比较满意当今社会的养老保障、医疗保障和就业保障状况。

Table 5. Variables and descriptive statistics

表 5. 变量与描述性统计

变量维度	变量性质	变量名	个案数	最小值	最大值	平均值	标准差
	因变量	社保政策满意度	9600	0	1	0.74	0.441
		养老保障(X_1)	9445	1	10	7.18	2.702
主观	自变量	医疗保障(X_2)	9719	1	10	7.00	2.631
		就业保障(X_3)	8114	1	10	6.20	2.830

续表

客观	控制变量	家庭收支情况(X_4)	9825	1	3	2.15	0.774
		区域类型(X_5)	10136	1	6	3.44	1.376
		有效个案数(成列)	7541				

4.2. 社保政策满意度的影响因素分析

如表 6 所示,在加入“家庭收支情况(X_4)”和“区域类型(X_5)”这两个控制变量后,三个自变量(X_1 、 X_2 、 X_3)的显著性水平均未发生变化,证明三个自变量与因变量之间存在强相关关系。控制变量“家庭收支情况(X_4)”的显著性水平为 $0 < 0.05$ ，“区域类型(X_5)”的显著性水平为 $0.258 > 0.05$,表明控制变量“家庭收支情况(X_4)”与因变量之间存在强相关关系,而控制变量“区域类型(X_5)”与因变量之间不存在强相关关系。因此可以从全模型中得出模型回归方程为:

$$\text{Logit } P = -3.725 + 0.238X_1 + 0.257X_2 + 0.361X_3 - 0.184X_4$$

据此可以推断:

1) 养老保障水平每提升一个单位,调查对象对社保政策的满意度就会增加 26.9%

养老金是养老保障的产品类型之一,具备公平性和直观性两种特性。在公平性上,养老金通过定额调整、挂钩调整和适当倾斜等定期调整机制来确保所有退休和高龄人员都能平等享受到养老政策带来的红利,同时通过动态调整社保基金的收支平衡以避免将养老负担过多地下压给下一代。在直观性上,养老金一般是以直观的货币形式支付给参保者,给参保者提供实际意义上的保障。作为一种直观的可被观察到的福利待遇,养老金待遇水平的提高能够直接改善退休和老年群体的经济状况,使其能够更好地满足基本生活需求,从而提高对社保政策的满意度。

2) 医疗保障水平每提升一个单位,调查对象对社保政策的满意度就会增加 29.3%

医保报销范围和报销比例是衡量我国医疗保障水平高低的核心观测指标。尽管我国医保报销比例存在制度性和地区性的差异,但医保依旧发挥着减轻广大人民群众看病负担的重要功能。医保水平提高的背后,是我国医疗服务措施的逐渐完善。人民群众在就诊时,将会有更多的医疗机构提供服务,提高了看病效率。因此,医疗保障水平的提高,不仅意味着我国医疗服务设施的完善,更意味着人民群众将会有更好的就诊环境,个人身心健康将会有更强大的保障。

3) 就业保障水平每提升一个单位,调查对象对社保政策的满意度就会增加 43.5%

就业是最大的民生,事关人民群众的切身利益[17]。就业保障水平的提高意味着人们在工作期间将会有更好的福利待遇和更强的应对来自就业、失业和生活压力的能力。在全球化不断深入的当代社会,国际复杂的竞争形势等问题深刻影响着我国的就业环境,“毕业即失业”等就业难题成为困扰当代社会年轻人最大的生活问题。对广大人民群众而言,能找到一个稳定的工作就是最大的幸福。而政府提供的各项就业政策和就业指导等,都将为人民群众解决这一“民生问题”提供方向标,从而提高人民群众对社保政策的满意度。

4) 家庭收支情况每提升一个单位,调查对象对社保政策的满意度就会下降 16.8%

生产力的高度发展是实现社会公正的物质基础[18],但经济发展水平的差异使得这一“物质基础”无法得到统一且明确的定义。在社会现代化进程中,我国的经济水平一次又一次迈上新的台阶,社会发展日新月异的同时却也带来了物价飞涨的问题,对于低学历、低收入群体来说,社会的高速发展反而加重了其生活负担。因此,当民众的收支情况越往“入不敷出”的趋势发展,加上由于收入差距带来的“心理落差”,民众对社保政策的满意度就会越低。

Table 6. The results of the binary Logistic regression analysis
表 6. 二元 Logistic 回归分析结果

变量名称	基础模型		全模型	
	效应	OR	效应	OR
养老保障	0.237***	1.268	0.238***	1.269
医疗保障	0.260***	1.297	0.257***	1.293
就业保障	0.370***	1.448	0.361***	1.435
家庭收支情况			-0.184***	0.832
区域类型			0.029	1.029
常量	-4.089***	0.017	-3.725***	0.024

注：+、*、**、***分别表示在 10%、5%、1%、0.1%的水平上显著。

5. 结论与建议

本研究通过运用 SPSS24.0 软件对 2021CSS 数据进行了二元 Logistic 分析,通过对比加入控制变量前的基础模型和加入控制变量后的全模型可以看出,加入了控制变量后,自变量的显著性水平并未产生显著变化,说明本文所选取的三个自变量均对民众的社保政策满意度具有稳定且显著的影响。

养老保障、医疗保障和就业保障作为社会保障的一部分,其本身的发展状况都将直接影响人民群众的生活水平,也会影响人民群众对社保政策满意度的评价。在养老保障方面,通过不断缩小养老金的地域性和群体性差异和完善养老保障制度,可以提高人民群众尤其是退休和高龄人群对社保政策的满意度。在医疗保障方面,通过不断完善医保政策,缩小不同地区、不同部门的医保报销比例,让人民群众真正看得起病,不会再因医疗费用而发愁,人民群众对社保政策的满意度自然会有提升趋势。在就业保障方面,通过持续优化就业政策和加大就业帮扶力度,为困难群体提供一定的就业指导,让更多的人能够参与到就业中来,这不仅能促进社会的公平,还能提高人们对社保政策的满意度。

由于我国的社会保障体系建设起步较晚,迄今为止我国现行的社保政策仍然面临着覆盖范围不足、地区性差异较大、资金压力较大以及制度的可持续性难以保证等方面的问题,但我国仍在努力探寻解决这些问题的出路,通过政策宣传和简化参保手续以提高灵活就业人口的参保率、通过统一缴费标准和福利待遇以推动全国养老保险的全国统筹工作、通过提高城乡居民养老保险的基础养老金水平以缩小城乡区域差距等措施,都是我国为进一步优化社保政策、提高人民生活质量的生动体现。

参考文献

- [1] 李旸, 郑培江. 社保支出增长与经济周期的协调及长期适度均衡——基于 OECD 国家的经验研究[J]. 四川大学学报(哲学社会科学版), 2020(6): 174-184.
- [2] 国务院关于财政社会保障资金分配和使用情况的报告[EB/OL]. http://www.npc.gov.cn/c2/c30834/202212/t20221230_320966.html, 2026-03-01.
- [3] 穆怀申. 社会保障适度水平研究[J]. 经济研究, 1997(2): 56-63.
- [4] 蔡昉. 社会保障的与时俱进: 理念、范式和政策工具[J]. 社会保障评论, 2024, 8(4): 3-17.
- [5] 徐强, 王亚影, 蒋晨曦. 政策认知、实施效果与城乡居民养老保险满意度影响关系研究[J]. 公共治理研究, 2022, 34(4): 88-96.
- [6] 文太林, 肖瑶. 普惠时代的社会保障满意度及影响因素——基于 CGSS 数据的实证分析[J]. 财政科学, 2020(2): 61-71+81.

-
- [7] 柳清瑞, 闫琳琳. 新农保的政策满意度及其影响因素分析——基于 20 省市农户的问卷调查[J]. 辽宁大学学报(哲学社会科学版), 2012, 40(3): 66-73.
- [8] 侯小伏, 牛千. 社会保险满意度评价的相关因素研究——基于 2017 年山东省经济社会综合调查数据[J]. 东岳论丛, 2018, 39(9): 118-126.
- [9] 王悦. 农村社会保障满意度及其影响因素分析——基于辽宁省沈阳市沈北新区 306 户农民家庭的调查[J]. 社会保障研究, 2015(2): 28-33.
- [10] 吴延明, 罗忠勇. 社会保障满意度与我国居民社会公平感的城乡差异——来自 CSS2019 调查数据的证据[J]. 湖南科技学院学报, 2023, 44(3): 68-71.
- [11] 郭元凯. 我国青年社会保障的发展现状、形势展望及政策思考[J]. 北京青年研究, 2025, 34(2): 68-75.
- [12] 郑雄飞, 黄一倬. 社会公平感知对农村养老保险参与行为的影响——基于中国综合社会调查(CGSS)的实证研究[J]. 社会保障研究, 2020(5): 3-18.
- [13] Burstein, P. (2003) The Impact of Public Opinion on Public Policy: A Review and an Agenda. *Political Research Quarterly*, 56, 29-40. <https://doi.org/10.1177/106591290305600103>
- [14] Burstein, P. (2010) Public Opinion, Public Policy, and Democracy. In: Leicht, K.T. and Jenkins, J.C., Eds., *Handbook of Politics: State and Society in Global Perspective*, Springer, 63-79. https://doi.org/10.1007/978-0-387-68930-2_4
- [15] 东西中部和东北地区划分方法[EB/OL]. https://www.stats.gov.cn/zt_18555/zthd/sjtjr/deitjkr/tjzp/202302/t20230216_1909741.htm, 2026-03-01.
- [16] 2024 中国统计年鉴[EB/OL]. <https://www.stats.gov.cn/sj/ndsj/2024/indexch.htm>, 2026-03-01.
- [17] 本刊评论员. 高质量充分就业是最大的民生[J]. 前进, 2024(6): 1.
- [18] 李培林. 我国改革开放以来社会平等与公正的变化[J]. 东岳论丛, 2020, 41(9): 5-14+191.