

高校社会服务协同育人的运行逻辑与现实检视

——基于“一核三维五环”模型的调查分析

韦超才

南宁学院资产管理处, 广西 南宁

收稿日期: 2026年3月17日; 录用日期: 2026年5月13日; 发布日期: 2026年5月22日

摘要

高校社会服务是现代大学的重要职能,也是应用型本科院校延伸实践育人,推进“大思政课”建设的实践载体,而如何有效将高校社会服务转化为协同育人资源成为当前在高校育人机制建设中面临的现实问题。在前期研究基础上,资源协同视域下高校社会服务协同育人“一核三维五环”的理论模型建构已基本确立,因此,论文接下来就以该模型为分析模型,以基于某应用性本科院校所设计的88份教师有效问卷和512份学生有效问卷的调查结果的分析参照,对高校社会服务协同育人的现实运行状况进行检视分析,并以立德树人为“一核”,以组织协同、资源整合、平台支撑为“三维”,以需求识别、资源配置、实践实施、成果转化、评价反馈为“五环”,据此检视高校社会服务协同育人的运行状态,分析现实堵点,优化运行路径。

关键词

高校社会服务, 协同育人, 大思政课, 实践育人, “一核三维五环”

The Operational Logic and Practical Examination of Collaborative Education through University Social Service

—An Empirical Analysis Based on the “One Core, Three Dimensions, Five-Link” Model

Chaocai Wei

Asset Management Office, Nanning University, Nanning Guangxi

Received: March 17, 2026; accepted: May 13, 2026; published: May 22, 2026

Abstract

Social service is not only a necessary function of modern Universities' higher education, but also an important carrier for applied undergraduate colleges to expand practice education and promoted the construction of "Grand ideological and political courses". How to turn social services effectively into co-education resources has become an urgent practical topic in developing the current education mechanism. On the basis of previous research results from the viewpoint of resource synergy, "One-Core, Three-Dimension and Five-ring" theoretical model of synergy is taken as a set of analysis tools of this paper. Based on the practical research of 88 valid questionnaires of teachers and 512 valid questionnaires of students in a practical college of social work, this paper systematically explores the practice research of synergetic education mechanism in University social services. Taking "Fostering Virtue through Education" (Lide Shuren) as the "One Core", organizational synergy, resource integration and platform support as the "Three Dimension", demand identification, resource input, practical operation, achievement transformation and evaluation feedback as the "Five Rings", this paper studies the practice status, bottleneck and optimization path.

Keywords

University Social Service, Synergetic Education, Grand Ideological and Political Courses, Practical Education, "One-Core, Three-Dimension, and Five-Ring" Model

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 问题提出

高校社会服务是大学的重要职能，更是应用型本科院校连通区域发展、回应社会需求、拓展实践育人的重要实践场域[1] [2]。伴随“大思政课”建设的不断推进，社会服务也不宜再单纯作为服务地区、扩大办学能力的外向型活动，有必要纳入立德树人全过程。一方面，学生以基层治理、社会调研、志愿服务、项目帮扶等社会实践活动，走进现实的问题情境进行社会认知、感知，加强自身责任意识、公共精神、专业精神的生成认同，使得知识学习、能力提升、价值体悟统一于社会服务实践活动中[3]。

但从现实运行看，社会服务育人效能并不能必然发生。一些高校虽然较多地开展了社会服务项目和社会实践，但是缺乏组织协同、缺乏资源沉淀、缺乏平台支撑、缺乏教师引领、缺乏学生深度参与、缺乏评价反馈。这提示社会服务育人功能的实现，并不主要取决于活动数量，而更依赖于协同机制和运行机制的完善程度。

从既有研究看，围绕高校社会服务与育人的讨论大体可分为三类。第一类研究主要从“大思政课”、实践育人或“三全育人”视角出发，强调社会服务对学生思想政治教育、责任养成和现实认知的促进作用，突出其价值功能与政策意义。第二类研究更多借鉴服务学习、体验教育等理论，关注学生在真实任务情境中的参与、体验、反思与成长过程，强调社会实践对价值内化和能力形成的作用机制。第三类研究则从协同治理、组织协同等视角切入，探讨高校内部不同部门及校地、校社主体之间如何围绕育人目标形成协作关系，关注制度联动和治理安排对育人效果的影响。

上述研究为理解高校社会服务的育人功能奠定了重要基础，但仍存在进一步深化的空间。其一，现有研究较多从价值倡导或实践经验层面讨论社会服务育人的重要性，对“社会服务何以转化为协同育人

机制”这一问题的整体性解释仍显不足，尤其缺少将价值目标、结构条件与过程环节统合起来的分析框架。其二，相关研究虽然已注意到组织协同、实践参与、教师引导等因素的重要性，但对于这些因素如何共同作用、在哪些环节出现堵点、不同主体如何感知其运行效果，仍缺乏较为系统的经验检视。其三，部分研究偏重政策阐释与规范倡导，对高校社会服务协同育人的现实张力、机制短板与运行边界讨论不够充分。

基于前期研究，笔者已从资源协同视域出发，对高校社会服务与思想政治教育协同育人的结构逻辑进行了初步理论建构，提出了“一核三维五环”分析模型。与前期侧重理论推演不同，本文进一步将该模型用于经验层面的现实检视，试图回答以下三个问题：其一，“一核三维五环”模型在高校社会服务协同育人的现实运行中是否具有较好的适配性与解释力；其二，当前应用型本科院校社会服务协同育人的总体运行状况如何，其优势与短板分别体现在哪些方面；其三，如何根据调查结果提出更具针对性的优化路径，以推动社会服务由功能性参与走向机制性育人。

本文的研究意义主要体现在两个方面：一方面，通过教师-学生双主体调查，对前期理论模型进行经验检视，推动相关研究由理论建构走向现实验证；另一方面，通过对不同主体感知差异、运行堵点和机制短板的分析，为应用型本科院校健全实践育人体系、提升社会服务协同育人实效提供经验参照。需要说明的是，本文并不试图以单次调查穷尽高校社会服务协同育人的全部解释路径，而是希望借助这一框架，对其现实运行逻辑作出较为系统的观察和讨论。

2. 分析框架：基于“一核三维五环”模型的现实检视路径

按照结构关系来看，“一核”规定着高校社会服务协同育人的价值方向，“三维”提供了高校社会服务协同育人的制度与资源支撑，“五环”是高校社会服务协同育人的运行展开的基本环节，三者相互衔接构成了社会服务协同育人的整体运行体系[4]。

2.1. 一核：立德树人

一核即立德树人根本任务[5]。高校为经济社会发展服务协同育人的价值起点，不是项目完成的简单数量、成果产出的机械累加、社会影响的逐步放大，而在于将社会服务融入人才培养的全过程，让参与者获得价值的塑造、责任的养成、能力的提升，这是要在服务社会、投入实践、解决问题中获得的[6]。立德树人既是高校为社会发展服务协同育人的价值中枢，也是育人运行成效的根本尺度。

2.2. 三维：组织协同、资源整合、平台支撑

“三维”是高校社会服务协同育人的结构支撑[7]。

组织协同，是指学校围绕社会服务育人目标，在部门联动机制、分工履行机制、项目推进机制、内外协同机制等方面，形成较稳定的协同关系[8]。

资源整合，指学校能够将社会服务中的项目资源、基地资源、案例资源、合作资源等转换为育人资源。

平台支撑，即围绕社会服务协同育人，建立信息共享、过程记录、成果管理和评价反馈等平台。

三者在很大程度上影响社会服务能否摆脱零散推进状态，并逐步走向制度化、常态化运行。

2.3. 五环：需求识别、资源配置、实践实施、成果转化、评价反馈

五环指高校社会服务协同育人的运行环，构成相互衔接的运行链条。

需求识别，强调将社会需求、发展需求与学生成长需求结合起来；

资源配置，注重对基地、师资、经费、案例、组织保障进行投入；

实践实施，强调学生进入真实问题情境并形成任务驱动；
成果转化，注重把社会服务经验转化和积累成教学资源、案例资源、成长记录等成果资源；
评价反馈，强调围绕学生成长、教师投入和项目改进形成闭环。

2.4. 与相关理论的关系：模型的理论定位

为更准确把握“一核三维五环”模型的理论意义，有必要将其置于更广阔的学术图景中加以理解。总体来看，本文模型与服务学习、体验教育、协同治理等理论具有内在关联，但关注重点并不相同。

服务学习强调“服务”与“学习”的结合，关注学生在服务社会过程中实现知识应用、责任养成和社会参与。与之相比，本文模型不仅关注学生如何在服务中学习，更进一步追问高校如何通过组织、整合与支撑，将社会服务稳定转化为协同育人机制。

体验教育强调个体在真实情境中的实践卷入、经验反思与意义生成，突出“做中学”和“反思转化”。这与本文“实践实施-成果转化”的逻辑相通。但不同的是，体验教育更多聚焦个体成长机制，而本文模型进一步强调组织协同、资源整合和平台支撑等结构条件，关注个体成长如何获得制度化支持。

协同治理强调多主体通过合作与协调形成共同治理格局，对理解高校内部各部门及校地、校社之间的联动关系具有启发意义。本文模型吸收了这一思路，但并不以协同本身为目的，而是将其置于立德树人的价值导向之下，强调协同最终服务于育人成效的提升。

因此，“一核三维五环”模型的特点主要在于：以立德树人为价值内核，突出高校育人的目标导向；不仅关注学生参与体验，也强调组织、资源和平台等结构条件；同时通过“需求识别-评价反馈”的过程链条，解释社会服务如何由外向型职能活动转化为协同育人机制。总体而言，该模型试图在价值目标、制度条件与实践过程之间建立分析衔接，为理解高校社会服务协同育人的运行逻辑提供一个相对完整的框架。

2.5. 本文的分析重点

基于以上对比，本模型虽然能够为本文的现实检视提供较有解释力的分析工具，但除了模型所强调的价值、结构与过程因素外，学生个体差异、学科专业背景、教师实践经验、学校组织文化以及区域社会环境等变量，也可能对社会服务育人成效产生重要影响。因此，本文的分析重点不在于证明模型是否“正确”，而在于借助该框架观察其在现实中的运转状态。具体而言：教师侧，主要是观察组织协同、资源协同、平台支撑和育人主动力在实践中的感性状态，学生侧，主要是观察教师引导、实践参与和思想成长在实践中的体验状态。通过双主体的调查，判断前期研究所提到的“一核三维五环”模型应用型本科高校社会服务协同育人实践中的现实基础、运行张力和优化空间。

3. 研究设计

3.1. 研究思路

本文的研究目的在于对前序研究所形成的“一核三维五环”的协同育人的现实状况进行检视。在此种目的的指导下，本文在研究设计时采用的是教师学生双主体调查的方式，教师本人作为高校社会服务协同育人的组织者、推动者和引导者，对其进行感性的认知能够较为直接的反映高校社会服务协同育人在组织协同、资源组织、平台支撑、教师育人主能动性等方面实际的运行情况；学生作为高校社会服务协同的直接参与者和实际受益者，通过对学生情况的了解，能够较为直接地反映高校社会服务协同育人在参与实践、教师引导、思想成长、育人转化等方面现实的结果。本文希望通过双主体调查，能够从运行端和接受端两个端面对高校社会服务协同育人的现实样态进行交叉检视。

与上文前期的理论建构不同的是,不再论述如何生成模型,而是通过调查数据回答了3个问题:整体来说高校社会服务协同育人运行情况如何;高校社会服务协同育人被师生分别感知的优势和不足是什么;不同群体之间是否存在差异,这种差异背后反映了哪些现实问题。

3.2. 问卷设计

教师问卷:考察教师方面的权重占比较大,主要从教师方面展开。包括组织协同(学校制度上部门联动、职责分工、协同推进等),资源整合(从社会服务资源向育人资源的转化),平台支撑(项目管理、成果沉淀、信息共享、评价反馈等),育人主动性(教师对社会服务育人的价值认同和教师对具体实践的主观投入度)等内容。

学生问卷主要内容:第一是学生感受教师引导的方面,即教师在社会服务实践过程中给学生的组织、引导、指导价值;第二是学生实践参与的方面,即学生社会服务参与的程度、完成任务、互动质量等;第三是学生思想成长的方面,即学生社会服务参与后自己在责任意识、社会认知、价值认同、专业理解等方面的成长感受。

总体而言,教师问卷偏重机制运行状况,学生问卷偏重育人实景体验,与前期模型中“三维”“五环”相呼应,也有利于增强现实检视针对性。

3.3. 样本与数据处理

本文以某应用型本科院校的教师与学生为调查对象,采用问卷调查法收集数据。受研究条件限制,样本获取主要采取便利抽样与组织协助发放相结合的方式,问卷主要面向参与社会服务相关教学、管理或实践活动的教师及学生发放。最终获得教师有效问卷88份、学生有效问卷512份,构成本文经验分析的基本样本。需要指出的是,本文样本主要用于对模型的现实适配性进行初步检视,而非对更大总体作严格推断,因此其分析重点在于揭示运行特征与问题线索,而不在于形成普遍化结论。

对于样本的处理,本文主要应用描述性统计与差异分析两大类方法,首先是均值比较。把握教师学生对应用型本科高校社会服务协同育人的总体评价状况。其次是题项比较。发掘不同维度中的优势项与薄弱项。最后是群体差异统计。分析教师岗位、工作经历、学生干部经历、实践参与频次中的差异对感知结果的影响。以上几种分析的组合运用,能够较好地支撑本文对高校社会服务协同育人现实状况、运行短板与优化方向的分析。

3.4. 信度与适用性说明

从测算结果来看,教师问卷和学生问卷整体信度均处于较高水平,其中教师问卷总体 Cronbach's Alpha 系数为 0.960,各维度所对应的系数分别为组织协同(0.884)、资源整合(0.941)、平台支撑(0.949)、育人主动性(0.901);学生问卷总体 Cronbach's Alpha 系数为 0.980,各维度所对应的系数分别为教师引导(0.938)、实践参与(0.930)、思想成长(0.973) [9]。这说明两类量表均具有较好的内部一致性,能够较为稳定地反映高校社会服务协同育人的实际运转情况,也为前期研究所提出的基于现实检视的分析框架提供了经验储备[10]。

3.5. 研究边界与局限说明

需要指出的是,本文仍存在一定研究边界。第一,研究样本来自单一应用型本科院校,且样本获取带有便利性特征,因此研究结论的外部效度仍有待在更多地区、更多类型高校中进一步检验。第二,本文采用横断面问卷调查,只能反映高校社会服务协同育人在某一阶段的运行状态,尚难把握其长期育人成效及动态变化。第三,本文的证据主要来自问卷数据,缺乏深度访谈、焦点小组或项目档案等多源材

料的交叉印证。第四，本文主要采用描述性统计与差异分析，能够较好完成现实检视任务，但尚未对模型内部变量关系作更为严格的技术性验证。未来可采用多元回归或结构方程模型。基于此，本文更适合被理解为对高校社会服务协同育人运行逻辑的初步经验检视，而非终局性解释。

4. 实证结果与现实检视

4.1. 总体判断：高校社会服务协同育人具有较好的现实基础

从整体结果看，无论教师还是学生，对高校社会服务协同育人的总体评价均较为积极。这在一定程度上表明，前期研究关于社会服务具备育人潜质的判断具有较强的现实依据。高校社会服务协同育人当前问题并不主要表现为价值认同不足，而在于已有价值认同尚未充分转化为制度化、常态化和闭环化的运行机制。

从教师侧来说多数肯定了社会服务立德树人的作用，说明教师群体在社会服务立德树人作用上已经拥有了较大程度的认同；从学生侧来说多数认可通过社会服务参与有助于社会认知的培育、有助于责任意识的塑造、有助于现实价值的认识，说明学生的社会服务立德树人作用已经能够较为明显地体认到。总体来看，当前高校社会服务协同育人已具备较强的价值认同基础，后续可更多从机制优化与运行质量提升入手。

4.2. 教师侧结果：育人主动性较强，机制支撑相对不足

从上面的教师问卷可以看出，整体上各维度呈现出了较明显的层级梯度，特别是育人主动性等级很高，组织协同次之，资源整合和平台承接相对薄弱一些，表明协同育人当前的优势是教师对于社会服务育人价值有高度的认识，能够把社会服务与人才培养在认识上进行有意识的串接；但是短板明显集中在学校的制度承接和资源沉淀、平台保障等方面。

4.2.1. 教师对社会服务育人价值具有较高认同

教师群体在育人主动性维度上的评价相对较高，说明大部分教师并不认为社会服务就是事务性工作，他们能够认识到其对学生成长的重要意义，也愿意在相关实践中承担引导职责。教师主观上的认同是高校社会服务协同育人得以推进的重要前提，这在一定程度上印证了前者的判断即“立德树人是一核”在现实中有一定的依据。换句话说，在实际工作中，教师已经在一定程度上将社会服务与学生成长、价值塑造联结了起来。

4.2.2. 组织协同已有基础，但统筹合力仍显不足

教师对于组织协同的评价虽在组织协同三个因素中属于较高评价，虽高于一般中水平，但这并不能表明协同机制处于成熟状态。从调查结果中可以了解到，当前高校的社会服务协同育人已经有了基本的跨部门联动依据，只是在职责边界、联动效率和长效统筹这三个方面有所欠缺。这表明对社会服务与育人工作联动的情况已经引起重视，但主要表现为项目的推动性和阶段的协调联动，并没有形成制度性的安排。

这一结果表明，组织协同在现实中并非“不存在”，而是处于“已有基础、尚未成形”的状态。由此看，当前问题的关键不在于是否存在协同，而在于协同能否由零散连接进一步转化为系统统筹。

4.2.3. 资源整合不足仍是制约育人转化的重要短板

教师结果中相对薄弱的部分，较为突出的问题为：资源整合力。其现实表现在诸如：社会服务类项目多，可持续利用的(案例)资源、(课程)资源、(经验)资源沉淀乏力；校外合作的资源未能与学生的培育产生较多的对接点；社会服务个别的产物停留于活动完成，无法实现反哺与育人。这表明，当前很多高

校并非缺少社会服务资源，而是相对缺乏资源整合和育人转化的能力[11]。

因此，高校社会服务协同育人的关键，不在于做多少项目，而在于资源如何转化进入育人体系。因为如果资源不能有力地沉淀，不能做到持续的共享的话，即便项目数量较多，也仍可能呈现“项目丰富而转化偏弱”的特征。

4.2.4. 平台支撑偏弱，过程积累和反馈闭环不足

教师侧另外一个相对低位的维度就是平台支撑，即学校的项目管理、信息共享、过程记录、成果归档、评价反馈等比较薄弱，社会服务协同育人更多的是靠经验推动，而不是平台化支撑，其结果是项目经验不易沉淀，好案例不易推广，学生成长轨迹不易记录，部门信息不易共享，社会服务育人持续性不强。

这表明平台支撑并非单纯的技术问题，而关系到高校社会服务协同育人能否形成稳定闭环的制度安排。平台支撑不足时，社会服务更容易停留于阶段性活动推进，而难以形成持续积累。

4.3. 学生侧结果：思想成长感知较明显，但深度参与仍待提升

从学生问卷结果看，学生对高校社会服务的总体感知度较高。其中思想成长感知强度最高，教师引导次之，实践参与略偏弱势。说明学生能从社会服务实践感知到一定的思想触动和现实育人意义，但是在实践卷入程度、任务深度和参与质量等方面还有提升空间[12]。

4.3.1. 社会服务对学生思想成长具有较明显促进作用

学生普遍表示参加社会服务对提高社会认知、提高责任意识、认识现实有帮助，可见社会服务确实有比较明显的思想政治教育功能，而社会服务中的“大思政课”相对于课堂内的理论学习，有着更为真实的问题场景和现实的体验冲击，学生在实践接触中更能直观地了解基层需要什么、社会是如何运转的、公共责任为何重要，这种体验式、情境式的教育也成为“大思政课”建设所强调的重要方向。

从这个意义上来讲，学生思想成长维度的因子得分比较高，因此，这为社会服务具有价值塑造潜能的判断提供了一定经验支持，社会服务并不停留于理论上“能否育人”的程度，只是在现实中它已经表现出了能够育人的功效，但其稳定性和持续性仍有待进一步提升。

4.3.2. 教师引导总体有效，但引导深度有差异

学生对于教师引导的总体评价居于中上水平，表明教师对于组织参与、实践指导、价值引导的发挥较为积极。教师参与能够帮助学生了解项目目的，明确实践任务，并在实践结束之后进行一定程度的反思总结，因此教师不仅是活动组织者，也是社会服务育人功能实现的中介。

但教师引导的深度并不是无差别的，部分学生认可教师的组织带领工作，但对于更深层面的讨论、反思提升、价值提炼的体感不一。这说明教师“带着学生去做”工作有余，但“帮助学生将实践经验转化为认知提升和价值内化”方面并不完全一致。

4.3.3. 实践参与偏弱，说明学生尚未充分进入高质量实践状态

学生侧最需要关注的短板都在实践参与维度，参与是好事，但不是每一次参与的卷入程度都是高质量的。调查显示，仍有一部分学生更多是处在社会服务的辅助执行、表层参与和阶段投入状态，在事前的准备、事中的任务、问题回应和深度互动等方面整体表现略为欠缺。

这表明学生“参加过”社会服务，不能等同于学生“进入了”社会服务。前一命题只是进入了一种形式，后一命题则指学生在真实情境里承担任务、回应问题、形成反思、获得成长。学生参与的“机会”已有基础，而参与的“深度”机制尚未充分，是当前高校社会服务协同育人的一个现实性突出难题。

4.4. 群体差异：不同主体的感知并不完全一致

总体上，高校社会服务协同育人价值层面的认同比较强，但从不同群体的差异感知看，还是有很大的差异。这也提示高校社会服务协同育人的现实运行状态不是完全一致的，而要受到教师岗位属性、学生参与经历、实践卷入程度等等要素的影响，对现实状态的判断就不能停留在均值的判断上，还需要加上对群体差异性的判断。

4.4.1. 教师群体差异：不同岗位和经验背景影响机制感知

从教师侧看，岗位不同的教师对高校社会服务协同育人的感知不同。整体来说，对于社会服务育人价值和实践成效感知更强的是与学生工作、实践组织有任务直接关联的岗位教师，从教学、科研、管理角度切入协同育人工作的教师则极易感知组织衔接、资源转化、平台支撑的现实短板。这一现象说明，教师关于社会服务协同育人的认识，既受价值站位影响，也受其自身所处位置的影响。

不同经历和专业也会对教师的评价产生影响，教师的任教经历、参与经验等影响实践感知部分：一般实践经历越丰富的教师对社会服务育人功能的体认度越高，不同专业教师对社会服务育人的理解感受与切入视角也有所不同。

4.4.2. 学生群体差异：参与频次和干部经历影响感知强度

从学生侧看，差异性较为明显的影响因素集中于参与频次、学生干部经历。从具体数据看，学生干部群体实践参与维度均值(4.12)高于非学生干部群体(3.68)；学生干部群体思想成长维度均值(4.45)高于非学生干部群体(4.07)。这表明，组织经验、任务卷入程度越高，学生感知的社会服务育人功能往往越是强烈的。整体来看，参与社会服务频次越强、组织经验越丰富的学生，对教师引导、实践参与、思想成长的感知往往愈加强烈；参与较少、卷入较浅的学生，更多停留在“体验过活动”的层面，对能否实现社会服务育人的内在价值感知相对较弱。

这说明社会服务育人呈现出一定的累积效应，单次参与未必足以形成稳定的教育感知，更显著的育人感受往往出现在持续参与、深度参与的学生群体中。

学生干部经历之所以存在差异，还因为活动中承担更多组织、协调、沟通责任的学生任务卷入度高，实践反思力强，更容易在社会服务中形成责任意识、组织意识和公共参与意识，而普通参与学生在过程中停留在辅助执行者或边缘性参与的状态，教育获得感往往有限。

4.4.3. 群体差异的现实启示

教师和学生两侧差别提示，其实高校社会服务协同育人的关键问题不是“有没有做”，而是“不同主体做到了什么程度、感受到了什么程度”。即学校在推进相关工作时不应单纯以覆盖面的扩大、数量上的增多为标准，而应更多关注过程的参与质量、角色的分工匹配和机制的保障，尤其是对于参与频次低、卷入浅层的学生和制度运行感知度弱的常规教师群体而言，更需要制度的设计和平台支撑来助力其进入感和获得感。

4.5. 师生对照：价值认同较强，但对运行短板的感知存在差异

老师和学生调查结果的相似性就体现在整体方向上的一致性比较大，即两个群体都对高校社会服务的育人价值表示了普遍认可，都认为社会服务具有促进学生成长的作用，但对照两类主体的感知可以发现，二者的关注重点不尽一致。教师对于组织协同、资源整合、平台支撑等机制层面的感知更加敏感，更易于关注到社会服务育人何以难以为继、难成闭环、难稳定复制，而学生对于参与体验、教师引导、思想成长等方面的感知更为强烈，更加倾向于从亲身经历来判定社会服务是否有意义、是否有收获。这

表明,教师与学生实际分别从制度运行端和教育接受端对高校社会服务协同育人进行感知。

这种落差意味着,高校社会服务协同育人不是一个点的问题,既是制度建设的问题,又是实践体验的问题;既是资源到位、平台到位的问题,又是学生是否进入高质量参与状态的问题。所谓机制不顺是教师眼中看到的现象,参与不够深是学生体会后感悟出的结论,其本质上都指向同一个问题:社会服务所具有的育人可能性已经显现,然而并未实现转化制度化与参与深层次化。换言之,教师往往更关注机制的保障,学生更关注参与的体验(感受),他们最终所指向同一现实问题,就是高校社会服务协同的价值认同还没有充分地转化为稳定、有效的育人机制和育人效果。

4.6. 现实问题归纳:高校社会服务协同育人的主要堵点

结合前文分析可以看出,当前开展高校社会服务协同育人的主要矛盾,并非人们在对协同育人价值认识上未统一,而在于该价值并没有转化为高质能、可持续、可反馈的良性运转状态,现实堵点主要存在于以下四个方面。

4.6.1. 组织协同已有基础,但统筹性和稳定性不足

不少高校开始关注社会服务与育人工作的联动,形成了一定的部门合作、项目推进机制,但是这种协同在很多时候还是任务驱动、临时协调,对相关联动没有形成足够稳定的统筹体系,最直接的表现是相关协同还是靠个别部门、个别项目、个别教师推动,面对整个教育系统和整个学校没有足够的、面向整体制人的体系设计,协同已具雏形,但尚未形成稳定运行态势。

4.6.2. 资源较为丰富,但育人转化和持续沉淀不足

当前高校并不缺乏社会服务资源,而是缺乏将社会服务资源持续转化成育人资源的能力。基地实践多、合作单位多、服务项目多、典型活动多,但案例沉淀不够、课程嵌入不多、经验共享不够、成果反哺不够,不少社会服务仍在活动层面,难以形成连续性的育人影响。

4.6.3. 平台支撑薄弱,闭环机制尚未真正形成

社会服务协同育人发挥作用,离不开信息共享、过程记录、成果管理、评价反馈等平台支持,但从现实情况看,一些高校这些平台建设还比较薄弱,导致项目实施过程经验很难沉淀,成长轨迹很难记录,优秀案例很难传播,项目结束之后改进依据比较缺乏,社会服务不断开展,但很难形成“做一次、留一批资源;做一轮、推进一轮优化”的制度闭环。

4.6.4. 学生参与机会增加,但深度参与机制仍不充分

学生广泛参与社会服务,说明高校社会服务协同育人的“参与广度”上取得了一定的效果。但是从学生侧的结果来看,参与的增多,无法证明参与的质变,一些学生仍过多流于流程性参与、辅助性参与、阶段性参与,在分担任务、回应问题、深度参与、反思成果层面投入有所欠缺。可见,高校社会服务协同育人突出问题之一在于参与广度已有提升,而参与深度相对有限。

5. 优化路径:推动高校社会服务协同育人由价值认同走向机制落实

5.1. 健全跨部门统筹机制,增强组织协同合力

高校社会服务协同育人顺利畅通运行的关键影响因素是学校能否构建稳定的统筹机制。当前,不少高校教务、学工、团委、二级学院之间的联动一般事务性地沟通,对于社会服务育人并未从更高的领域来进行统筹设计,为此可进一步将社会服务协同育人纳入到学校整体育人体系和治理整体框架之中,以此推进社会服务协同育人从分散推进转换为系统协同运行[13]。

在操作上，一是需要明确牵头机制和职责分工，减少职责交叉和脱节等缝隙工作；二是加强对社会服务项目立项、实行、总结、归档、评价等各环节的设计与完善，提高项目工作的延续性；三是注重加强校内外协同，引导地方政府、行业组织、社区基地等进入到相对稳定的协同序列[14]。只有在组织协同逐步稳定的情况下，社会服务协同育才才更可能走出“少量部门、少量项目、少数教师”的困境。

5.2. 强化资源整合与案例沉淀，提升育人资源转化能力

当前高校并不缺乏社会服务资源，缺乏的是将社会服务资源持续转化为育人资源的“造血功能”。实践基地、合作平台、服务项目、典型活动等比较丰富，但案例沉淀不足、经验共享不够、课程嵌入不深，社会服务资源难以持续反哺人才培育。

对此，应围绕社会服务项目搭建资源沉淀机制，把相关的典型案例、调研素材、实践报告、影像资料、学生成长记录及时归集，逐步形成可共享复用的案例资源库；及时推动社会服务资源与课程体系、实践教学、思政育人内容相联结，把项目经验转化为课堂素材和案例、课程思政素材、社会实践模块、学生成长档案。资源沉淀的意义不在于归档本身，而在于其能否重新进入育人场景并发挥作用。

5.3. 完善平台支撑体系，推动社会服务协同育人形成闭环

不少高校社会服务协同育人在过程管理、信息共享、成果归档、反馈改进上都还缺乏平台的稳定支撑，导致平台上项目多，但经验难沉淀、过程难追踪、成长难记录、改进缺依据，所以完善平台支撑是推动高校社会服务协同育人过程实现由经验驱动走向闭环运转的必要条件。

建议从三方面推进，一是建立全过程记录机制，对需求来源、项目开展、学生参与、教师指导、成果产出、反馈提升等内容随时记录；二是建立成果共享、案例传播机制，提升资源复用率；三是建立评价反馈机制，评价不宜仅限于项目是否完成，还应关注学生成长变化、教师投入情况和资源转化程度。平台支撑意义不仅仅是提升管理效率，而是贯通平台“五环”。

5.4. 提升教师协同育人能力，强化从“组织带领”到“价值引导”的转化

教师是高校社会服务协同育人的重要中间环节，从调查中可知，教师拥有高度的社会服务育人价值认同度，但是在实践反思、经验升华、价值转化上可以进一步深化，因此不仅要提升教师参与社会服务实践活动的热情，更应提升教师将社会服务活动转化成教育引导活动的的能力。

一方面要通过培训学习，经验交流，案例分享等加强教师对社会服务育人属性的认识，引导教师从“带学生做活动”进阶到“引导学生在活动中实现成长”；另一方面要引导教师加强对学生的系统辅导，指导学生做任务，做成长的目标分解，实践环节引导学生关注现实问题以及社会责任，实践结束之后帮助学生开展总结讨论，进行经验转化；另外，要进一步改革社会服务育人工作考核评价，更好地反馈和激励教师在社会服务育人中的投入和奉献。

5.5. 优化学生深度参与机制，推动社会服务由“广覆盖”走向“高质量卷入”

部分学生虽然参加社会服务，但更多的是处于一种表层参与、辅助执行、阶段投入的状态，对其中任务承担、互动质量、成果反思的卷入度并不高。这说明，不宜仅以参与人数作为主要指标，而应转向参与质量的提升。调查结果显示，学生参与频次越高，其思想成长感知越强，经常参加社会服务的学生在思想成长维度上的均值(4.627)与较少参加的学生(3.888)均值有一定差距。这说明，社会服务育人的重点不是是否参与，而在于能否持续深入参与。

为此，首先要在项目设计环节让学生强化对于项目参与角色的清晰认知；其次注重社会服务参与前的“研”与参与后的“论”；再次，为处在不同参与圈层的学生提供差异性的参与机会，对一般参与学

生、低频参与学生、一般骨干、学生干部形成梯级式培养链条，尤其注意学生参与的分层任务设计、过程引导和可持续反馈，让学生从外层参与逐渐走向深层、渗透式的参与。只有当学生真正进入实践情境、承担具体任务并形成持续反思，社会服务的育人价值才更可能稳定生成，社会服务的育人价值才能更稳固地生成责任意识、公共情怀和职业认同。

5.6. 突出成果转化与评价反馈，增强持续改进能力

社会服务协同育人形成闭环的关键还在于成果转化、评价反馈。部分高校重项目落实过程，轻视项目结项后的评价反馈，有价值的实践未能沉淀为制度成果、教育资源，使后继者不能更好做到扬长避短。

评价反馈应当坚持“结果评价与过程评价相结合，过程评价与学生成长相结合”。既考察项目完成度、社会服务成效，也考察成长变化、教师指导投入、资源转化情况，以项目复盘反馈和改进社会服务协同育人工作质量。

6. 结论

研究表明，当前高校社会服务协同育人总体上有较好的认识基础，师生对社会服务育人价值普遍持肯定观点，教师层面的现实育人主动性较好，学生层面的思想成长现实感知较为突出，这表明当前社会服务已经成为实践育人和“大思政课”建设的重要载体。与此同时，本文研究也发现社会服务协同依然有比较突出的机制短板。首先是组织协同有基础但统筹性不强；其次是资源较丰富但资源育人转化不够；第三是经验驱动为主平台支撑薄弱；第四是学生参与有覆盖但深度参与的机制还不完善。这表明，当代高校社会服务协同现实育人的主要矛盾，不是价值认同有缺失，而是价值认同还未充分转化为高质量、可持续、可反馈的运行机理。

本文现实检视在一定程度上说明“一核三维五环”模型具备较好的现实适配性与解释效度：立德树人社会服务协同育人价值中枢，组织协同、资源集成与平台支撑是重要结构条件，需求识别、要素配置、实践养成、成果转化、评价反馈是影响育人成效的重要过程链条，通过该模型，引导社会服务协同育人动力机制从“功能性参与”向“机制性育人”转变，实施方式从“项目推进”向“体系建构”转换，评价效果从“活动完成”向“成长生成”转向。

最后需要说明的是，本文的研究对象基于单校样本和地方应用型本科院校，相关论述与结论的外延有待更进一步的检验。同时本文基于横断的调查数据，未能有效考察社会服务育人的长期动态，未来可针对不同类型高校进行比较研究和纵向跟进，构建完善社会服务协同育人的长效运行机制与成效提升机制。

参考文献

- [1] 刘建军. 在学思践悟中坚定理想信念[J]. 学校党建与思想政治教育, 2021(9): 4-17.
- [2] 教育部等十部门关于印发《全面推进“大思政课”建设的工作方案》的通知[EB/OL]. http://www.moe.gov.cn/srcsite/A13/moe_772/202208/t20220818_653672.html, 2022-07-25.
- [3] 王炳林. 思政课如何把道理讲深、讲透、讲活[J]. 思想政治课研究, 2022(3): 11-17.
- [4] 彭飞雪. 高校管理育人的价值意蕴和实现路径[J]. 玉林师范学院学报, 2022, 43(6): 134-137.
- [5] 张茂聪. 建设教育强国: 落实立德树人根本任务[N]. 人民周刊, 2024-11-01(013).
- [6] 张耀灿, 陈万柏. 思想政治教育学原理[M]. 第4版. 北京: 高等教育出版社, 2015.
- [7] 曹楨. “大思政课”视域下高校思政课实践教学社会协同机制探讨[J]. 北京交通大学学报(社会科学版), 2022(4): 59-67.
- [8] 王江洪. 高校立德树人的协同机制研究[D]: [硕士学位论文]. 武汉: 武汉理工大学, 2024.

-
- [9] 吴明隆. 问卷统计分析实务: SPSS 操作与应用[M]. 重庆: 重庆大学出版社, 2010.
- [10] 温忠麟, 叶宝娟. 中介效应分析: 方法和模型发展[J]. 心理科学进展, 2014, 22(5): 731-745.
- [11] 王烽. 增强社会协同力: 教育政策创新与生态重构[J]. 学术前沿, 2025(7): 72-80.
- [12] 胡陈陈. 新发展理念下大学生高质量社会实践的三重意蕴[J]. 广东农工商职业技术学院学报, 2024, 40(3): 78-82.
- [13] 窦志强. “三全育人”视域下高校后勤与学工部门协同育人机制现状调查及对策研究[J]. 大学(教学与教育), 2024(12): 44-47.
- [14] 教育部等十三部门关于健全学校家庭社会协同育人机制的意见[EB/OL]. http://www.moe.gov.cn/srcsite/A06/s3325/202301/t20230119_1039746.html, 2023-01-13.