

# 大学生非理性恋爱观问卷编制及信效度检验

张钰妍, 周睿琦, 王艺妤, 蒲瑞雪, 房娟\*

浙江师范大学心理学院, 浙江 金华

收稿日期: 2026年3月18日; 录用日期: 2026年4月20日; 发布日期: 2026年4月28日

## 摘要

研究旨在编制大学生非理性恋爱观问卷, 并检验其信效度。通过半结构化访谈与文献分析初步拟定问卷条目后, 经过小范围施测和专家内容效度评定, 形成正式问卷, 并对639名大学生进行施测。随后对数据进行项目分析、探索性因素分析和验证性因素分析, 并检验问卷的信度和效度。最终问卷包含15个条目, 分依赖化、工具化、理想化三个维度, 每个维度各5个条目, 各条目的因子负荷均在0.40以上, 验证性因子分析结果显示模型拟合良好( $\chi^2/df = 2.92$ , RMSEA = 0.08, GFI = 0.89, CFI = 0.83)。问卷总体克隆巴赫 $\alpha$ 系数为0.84, 各维度 $\alpha$ 系数均在0.70以上; 且各题项与总分的相关系数均大于0.40, 结构效度良好, 内容效度经专家评定良好。研究编制了信效度良好的大学生非理性恋爱观问卷, 可用于评估大学生的非理性恋爱观念, 为相关领域研究提供一定的参考。

## 关键词

大学生, 非理性恋爱观, 问卷编制

# Development and Validity and Reliability Testing of a Questionnaire on Irrational Views on Love among College Students

Yuyan Zhang, Ruiqi Zhou, Yiyu Wang, Ruixue Pu, Juan Fang\*

School of Psychology, Zhejiang Normal University, Jinhua, Zhejiang Province

Received: March 18, 2026; accepted: April 20, 2026; published: April 28, 2026

## Abstract

This study aims to develop a questionnaire on irrational views of romance among college students and to test its reliability and validity. After initially drafting questionnaire items through semi-

\*通讯作者。

文章引用: 张钰妍, 周睿琦, 王艺妤, 蒲瑞雪, 房娟. 大学生非理性恋爱观问卷编制及信效度检验[J]. 社会科学前沿, 2026, 15(4): 535-544. DOI: 10.12677/ass.2026.154339

structured interviews and literature review, a formal questionnaire was developed following pilot testing and expert content validity assessment. The questionnaire was then administered to 639 college students. Subsequently, item analysis, exploratory factor analysis, and confirmatory factor analysis were conducted on the data to test the questionnaire's reliability and validity. The final questionnaire consists of 15 items organized into three dimensions: Dependency, Instrumentalization, and Idealization, with five items in each dimension. The factor loadings for all items were above 0.40, and the confirmatory factor analysis results indicated a good model fit ( $\chi^2/df = 2.92$ , RMSEA = 0.08, GFI = 0.89, CFI = 0.83). The overall Cronbach's  $\alpha$  coefficient for the questionnaire was 0.84, with  $\alpha$  coefficients for each dimension exceeding 0.70. Furthermore, the correlation coefficients between each item and the total score were all greater than 0.40, indicating good construct validity, and content validity was rated as good by experts. This study developed a questionnaire on irrational romantic views among college students with good reliability and validity, which can be used to assess such views and provide a reference for research in related fields.

## Keywords

College Students, Irrational Views on Love, Questionnaire Design

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

## 1. 引言

爱情是人类永恒的话题，也是青年时期普遍而强烈的心理需求[1]。大学生正处于生理机能成熟与性意识觉醒的关键时期，对情感的渴望与探索在其精神世界中占据着重要而突出的位置[2]。恋爱不仅关乎个体的情感体验，更对大学生的自我认知、人格完善及社会性发展具有深远影响[3]。因此，深入探究大学生的非理性恋爱观念，引导其建立健康、理性的恋爱认知框架，已成为高校思想政治教育与健康教育领域的重要课题。

近年来，关于大学生恋爱观的研究日益丰富，揭示了当代青年在恋爱问题上呈现出的多元、复杂乃至矛盾的特征。一方面，多数大学生的恋爱态度总体严肃认真，择偶时最看重对方的人品、三观及上进心等内在品质[4]；但另一方面，研究也发现了一些不容忽视的问题。首先，大学生的恋爱动机存在盲目性与工具性倾向，部分学生会为了排解寂寞、填补空虚、满足好奇心或跟风攀比而进入恋爱关系，这种工具性动机与心理健康水平呈显著负相关，并与焦虑风险的升高紧密相关[5]。其次，恋爱过程存在理想化倾向，不少学生深受文学影视作品影响，将爱情过度美化，但现实中，恋爱往往无法完全跟随自己的意愿进展[6]。因此，这部分学生往往难以接受现实关系中的瑕疵，导致关系建立受阻或冲突频发。最后，大学生也普遍缺乏处理恋爱冲突与挫折的能力。调研显示，情感问题在学生心理咨询中的占比逐年上升，失恋后难以走出、产生持续性低落甚至极端行为的案例屡见不鲜[7]。随着网络社会的发展，网恋、异地恋等非传统恋爱形式也逐渐增多，容易带来沟通与信任等方面的心理压力[8]。

在鲍尔比提出依恋概念、安斯沃斯划分依恋类型的基础上，阿藏和谢弗又将依恋理论拓展到了成人领域。从理论视角来看，大学生在亲密关系中表现出的行为模式与心理体验，通常与其早年形成的依恋类型密切相关。已有研究发现，依恋回避与认知重评策略显著负相关，与表达抑制和非适应性认知调节情绪策略显著正相关[9]，即回避型依恋者的情绪调节能力较弱，更容易受到环境的影响，遇到问题时，也更难有效运用建设性的策略来应对压力。而依恋焦虑则与安全感呈显著负相关[10]，并与较低的沟通质

量呈显著正相关,与信任、恋爱关系满意度呈显著负相关[11],即依恋焦虑个体更容易陷入过度担忧、怀疑伴侣忠诚,或对恋爱关系怀有不满的状态。无论是依恋回避,还是依恋焦虑,都与个体的忧郁水平呈正相关[12]。由此可见,由非安全型依恋所衍生而来的非理性恋爱观念,已然成为影响大学生心理与身体健康的重要因素。

与此相对,安全依恋个体的状态自尊、人际适应的自评分数更高[13],心理韧性更强[14],更容易适应学校、完成学业[15],并能拥有更强的生命意义感,感受到更多的社会支持[16]。恋爱是大学生活的重要组成部分,恋爱观则是个体对恋爱所持的基本观点和态度,大学生的成人依恋也与其恋爱观密切相关[17]。因此,安全、理性的恋爱观对大学生的生活与学习都有着重要的积极影响,而非理性恋爱观则是相应不合理认知在恋爱观点与态度上的具体体现,是导致大学生恋爱困扰与心理危机的重要内因。

尽管已有研究从依恋理论、社会文化等角度对大学生恋爱观进行了探讨,但当前研究大多仍侧重于现象描述与现状分析,针对大学生非理性恋爱观念编制的、适用于中国文化背景的测量工具仍较为缺乏。

因此,编制一份专门评估大学生非理性恋爱观的问卷,不仅能为高校心理健康工作者识别大学生非理性恋爱观提供测量工具、为相关研究提供参考,也能帮助大学生识别自身在亲密关系中的认知风险,帮助其树立健康理性的恋爱观。

## 2. 大学生非理性恋爱观问卷的编制

### 2.1. 研究对象

前期准备:在浙江某高校选取35名大学生进行半结构化访谈,其中女生22名,男生13名,平均年龄20.3岁。根据访谈结果与文献资料形成初步问卷后,邀请5名心理学专业研究生对存在语义模糊、维度归属不清等问题的条目进行了删减、合并、润色与替换,同时进行小范围施测。随后,邀请7位心理学研究生及1位心理学博士对问卷条目进行内容效度评审,最终保留21个问卷条目。

正式施测:通过问卷星平台发布在线问卷,共收集答卷639份。在剔除填写时间过短、答案高度规律化等无效问卷后,最终获得有效问卷603份。其中女性465人,男性138人,平均年龄21.97岁,年龄标准差2.00。

### 2.2. 研究材料

为确定大学生非理性恋爱观的组成部分,归纳持有非理性恋爱观大学生的人格特质维度并达到预测作用,通过检索相关文献、设计访谈提纲,对35名大学生进行了访谈,并要求受访者对所有访谈问题给出至少三点回答。收集访谈数据后,参考成人依恋量表(The Reliability and Validity of Adult Attachment Scale, AAS)、亲密关系经历量表(Experiences in Close Relationship, ECR)、关系问卷(Relationship Questionnaire, RQ)、大学生恋爱观相关文献等,编制了初步问卷。

在经专家评定与小范围施测后,最终确定依赖化、工具化、理想化三个维度,每个维度各七题。问卷采用李克特7点计分法,评分范围从1分(非常不符合)至7分(非常符合),均为正向计分题,得分越高,意味着个体的非理性恋爱观越强。

### 2.3. 研究程序

#### 2.3.1. 关于大学生非理性恋爱观问卷维度的初步构想

对访谈中收集到的相关信息进行归纳整理后,提取出大学生非理性恋爱观的三个核心维度,即依赖化、工具化和理想化(见表1)。

**Table 1.** Content analysis of college students' irrational love view  
**表 1.** 大学生非理性恋爱观访谈内容分析

理论维度	频次	定义	代表性内容(部分)
依赖化	48	个体在恋爱关系中情绪过度受对方影响,自我价值感依附于伴侣的认可,害怕被抛弃,难以保持精神独立性	“ta 不回消息就会胡思乱想,什么都做不下去” “吵架后觉得都是自己不够好,才会让 ta 生气” “为了陪 ta, 推掉重要的朋友聚会” “分手之后感觉天都塌了, 不知道该怎么继续生活” “总是担心 ta 会不会哪天就不喜欢我了”
工具化	42	个体将恋爱关系或伴侣视为满足物质、面子、情感填补、实际利益等需求的工具,有较强的交换思维或功利导向	“ta 家庭条件好,是我考虑恋爱的重要原因” “压力大或者寂寞的时候特别想找个人谈恋爱” “ta 长得帅/好看,带出去朋友都夸,让我有面子很重要” “ta 应该经常给我送礼物,不然我恋爱图什么”
理想化	35	个体对恋爱关系或爱情本质持有脱离现实的完美幻想,将恋爱过度浪漫化、理想化,忽视现实基础和经营需要	“相信会存在完美契合的灵魂伴侣,遇到了 ta, 所有的问题都会解决” “真爱就应该像偶像剧那样,充满浪漫和惊喜” “如果两个人真心相爱,经济差距和现实困难都不是问题” “对的人不需要磨合,自然就能互相理解、和谐相处” “好的感情应该是永远甜蜜的,不会变平淡,也不会吵架”

### 2.3.2. 编制问卷

为确保问卷的科学性与实用性,编制过程严格遵循心理测量学的标准准则,确保问卷内容的针对性、科学性和可操作性,并注重问卷语言表述的清晰性和逻辑性。

首先基于以往相关文献研究及访谈结果,将非理性恋爱观归纳为三个核心维度,即依赖化、工具化与理想化,并据此编写了 28 个问卷条目。其次,邀请 5 名心理学专业研究生对问卷进行分析,根据专家意见,对存在语义模糊、维度归属不清、易产生歧义或表述重复的条目进行了删减、合并、润色与替换,确保问卷语言贴近大学生日常表达习惯,易于理解,同时进行小范围施测,最终保留 21 个条目。问卷每个维度各包含 7 个条目,采用李克特 7 点计分(1 = 完全不同意, 7 = 完全同意),不含反向计分题。

在此基础上,邀请 7 名心理学专业研究生与 1 名在大学生心理方面有丰富实践经验及研究成果的心理学博士组成专家评审组,对问卷条目进行内容效度评审。专家们依据各维度定义,对每个条目的代表性、清晰度和准确性进行了独立评估。

参考相关文献的评估标准[18],若评判专家人数是 6 人及以上时,I-CVI 应保持在 0.78 以上。本问卷中,20 个题项 I-CVI 超 0.78, K 值超 0.74,内容效度高。A7 题项 I-CVI 为 0.75, K 值良好。全部题项 S-CVI/UA 达 0.81, S-CVI/Ave 达 0.97,均超标准,整体内容效度出色。内容效度分析结果见表 2。

**Table 2.** Expert scores and content validity index of college students' irrational love view  
**表 2.** 大学生非理性恋爱观问卷内容效度专家评分及内容效度指数的计算

题目	专家评分								评分为 3 或 4 的专家数量	I-CVI	pc	K*	评价
	A	B	C	D	E	F	G	H					
A1	3	4	4	3	4	4	3	4	8	1.00	0.004	1.00	优秀
A2	4	4	4	4	4	4	4	4	8	1.00	0.004	1.00	优秀
A3	3	3	4	4	4	4	4	4	8	1.00	0.004	1.00	优秀

续表

A4	4	4	3	3	3	4	2	3	7	0.88	0.031	0.87	优秀
A5	4	4	4	3	3	3	3	4	8	1.00	0.004	1.00	优秀
A6	4	3	3	4	4	3	3	3	8	1.00	0.004	1.00	优秀
A7	2	3	3	3	3	3	2	3	6	0.75	0.109	0.72	良好
B1	3	3	4	4	4	4	3	4	8	1.00	0.004	1.00	优秀
B2	4	4	4	3	3	4	4	4	8	1.00	0.004	1.00	优秀
B3	3	3	4	3	4	4	2	3	7	0.88	0.031	0.87	优秀
B4	4	4	3	4	4	3	3	3	8	1.00	0.004	1.00	优秀
B5	3	4	4	4	4	4	4	4	8	1.00	0.004	1.00	优秀
B6	3	4	4	3	3	3	4	4	8	1.00	0.004	1.00	优秀
B7	4	3	4	4	4	3	4	3	8	1.00	0.004	1.00	优秀
C1	3	4	3	4	4	4	4	4	8	1.00	0.004	1.00	优秀
C2	3	3	3	4	4	4	2	4	7	0.88	0.031	0.87	优秀
C3	3	4	4	4	3	3	3	4	8	1.00	0.004	1.00	优秀
C4	3	4	4	4	4	4	3	4	8	1.00	0.004	1.00	优秀
C5	4	4	4	3	4	4	3	4	8	1.00	0.004	1.00	优秀
C6	4	4	4	3	4	4	4	3	8	1.00	0.004	1.00	优秀
C7	3	4	4	4	4	4	4	4	8	1.00	0.004	1.00	优秀

在此基础上,开展正式问卷施测,使用 SPSS 26.0 对数据进行描述统计、相关分析、独立样本 t 检验、因子分析等,并使用 Amos 28.0 进行验证性因子分析,以检验问卷结构的稳定性和有效性。

### 3. 研究结果与分析

#### 3.1. 项目分析

本研究使用的问卷分析方法及评分标准,主要参考自吴明隆编写的相关书目[19][20]。

首先,计算被试在大学生非理性恋爱观问卷上的总得分,并按得分高低进行排序,依据总分的前 27% 和后 27% 分别划定高分组和低分组,并对每道题的低分组与高分组进行独立样本 t 检验,若某道题的高低分组差异不显著,或 t 值小于 3,则进行剔除。分析结果见表 3。

**Table 3.** Results of the difference test between high-score and low-score groups in the questionnaire  
**表 3.** 问卷高分组低分组差异检验结果

题目	t	题目	t	题目	t
A1	15.17***	B1	10.16***	C1	16.20***
A2	16.45***	B2	13.02***	C2	12.13***
A3	10.42***	B3	19.20***	C3	10.16***
A4	13.20***	B4	14.47***	C4	16.99***
A5	14.20***	B5	10.59***	C5	10.08***
A6	13.24***	B6	16.08***	C6	9.72***
A7	11.28***	B7	12.82***	C7	12.63***

根据分析结果,所有题项均有较好的鉴别力,且具有统计学意义( $p < 0.001$ ),均予以保留。

### 3.2. 大学生非理性恋爱观问卷的探索性因素分析

经过项目分析后,对保留的 21 个题项进行 KMO 测量和 Bartlett 球形度检验,以评估数据的适用性。分析结果显示, KMO 值为 0.886,表明样本偏相关性强,能够获得较好的因子分析效果; Bartlett 球形度检验卡方值为 3855.47,且  $p < 0.001$ ,表明变量间有较强相关,适合进行因子分析。

参考以往问卷编制文献[21],在项目分析过程中使用主成分分析法提取因素,最优斜交法进行旋转,结合特征值大于 1、碎石图,对因素载荷小于 0.4,或在两个因素上的载荷差值小于 0.25 的题项进行删除。分析结果显示, A7 题项的因子载荷为 0.374,小于 0.4,故进行删除。其余所有题项的共同性均大于 0.25,且因子载荷均大于 0.4,累计解释总体方差为 51.59%,予以保留。

最后,依次删除每个题项并计算累积方差贡献率,观察删除后因子解释的总方差是否有所提升。结果发现,在删除 C2、C5、A3 题项时累积方差贡献率提升,说明其对总方差解释并无帮助,故予以删除。

通过综合考察因素负荷矩阵中各个因素的贡献率、因素之间的独立性、研究的实际需求和理论背景及专家结构效度评定结果,最终确定依赖化、工具化与理想化 3 个核心因素,并使用主成分分析法提取因素,最优斜交法进行旋转,进行验证性因素分析,根据分析结果,删除因子负荷低于 0.4 的 B3、B4 题项,分析结果见表 4。

**Table 4.** Factor loading and commonality matrix of exploratory factor analysis for questionnaire

**表 4.** 问卷探索性因素分析因子载荷及共同度矩阵

依赖化			工具化			理想化		
条目	载荷	共同度	条目	载荷	共同度	条目	载荷	共同度
A1	0.72	0.50	B1	0.82	0.61	C1	0.51	0.52
A2	0.72	0.57	B2	0.62	0.47	C3	0.69	0.43
A4	0.53	0.51	B3	0.15	0.53	C4	0.78	0.60
A5	0.64	0.52	B4	0.21	0.37	C6	0.71	0.60
A6	0.90	0.62	B5	0.78	0.58	C7	0.49	0.37
			B6	0.60	0.51			
			B7	0.55	0.40			

综上所述,经过编制与修订,最终保留 15 题,其中依赖化 5 题,工具化 5 题,理想化 5 题,各因子贡献率见表 5。

**Table 5.** Factor analysis of the characteristic values and contribution rates of each dimension

**表 5.** 因素分析各维度特征值与贡献率

	依赖化	工具化	理想化	总贡献率
特征值	4.70	2.00	1.23	
贡献率	31.36	13.32	8.20	52.87

三个维度的特征值均大于 1,能够较好的解释方差,最终因子结构较为良好,对整体数据的解释力度较强。

### 3.3. 大学生非理性恋爱观问卷结构的验证性因素分析

为了更进一步地考察大学生非理性恋爱观问卷的结构特征,参考以往文献[22],将问卷数据随机分半并采用 AMOS28.0 使用其中一份进行验证性因素分析,以考察问卷模型与数据之间的拟合程度。模型拟合结果显示,  $\chi^2/df=2.92$ , 效果优秀; RMSEA=0.08, 效果优秀; GFI=0.89, IFI=0.83, CFI=0.83, 虽略低于 0.90 的优秀标准,但整体模型拟合指标处于可接受范围,表明问卷结构基本得到数据支持。未来可参考修正指数对模型进行适度优化,如允许同一维度内某些条目残差相关。总体而言,模型拟合结果验证了大学生非理性恋爱观问卷结构模型的有效性与准确性。

### 3.4. 大学生非理性恋爱观问卷的信效度

#### 3.4.1. 信度检验

大学生非理性恋爱观问卷的内部一致性信度结果见表 6,问卷总体克隆巴赫  $\alpha$  系数为 0.84,达到理想水平[23],表明问卷整体具有较高的内部一致性。

Table 6. Internal consistency reliability of questionnaire

表 6. 问卷内部一致性信度

	依赖化	工具化	理想化	总问卷
克隆巴赫 $\alpha$ 系数	0.78	0.76	0.70	0.84

进一步对各个维度的内部一致性系数进行计算,若在删除某一题项后,总问卷的  $\alpha$  系数出现上升,则通常意味着该题目与问卷想要测量的心理行为和特质不符,应考虑删除。经过检验,所有维度的克隆巴赫  $\alpha$  系数均高于 0.7,且在所有维度中,各题项与总体相关性均大于 0.4,删除任意题项  $\alpha$  系数均减小,显示问卷具有良好的内部一致性信度。

#### 3.4.2. 效度检验

为检验问卷结构效度,首先进行题总相关分析。若某题目与总分的相关性未达到显著水平或相关性系数小于 0.40,则表明该题目与总问卷的同质性较低,需考虑删除。根据分析结果,所有题项与问卷总分的相关性均大于 0.4 且在统计学上显著,说明问卷整体一致性与准确性较好,均予以保留。相关分析结果见表 7。

Table 7. Results of correlation analysis between questionnaire items and total score

表 7. 问卷题总相关分析结果

题目	总分	题目	总分	题目	总分
A1	0.59**	B1	0.43**	C1	0.64**
A2	0.64**	B2	0.55**	C3	0.49**
A4	0.63**	B5	0.48**	C4	0.63**
A5	0.58**	B6	0.61**	C6	0.49**
A6	0.51**	B7	0.54**	C7	0.52**

在结构效度方面,依赖化、工具化、理想化及各题项与总分均显著相关,维度间相关适中(见表 8),有效测量了大学生非理性恋爱观的各个方面,结构效度良好;且内容效度已通过专家评定。

综上所述，大学生非理性恋爱观问卷框架完整、测量有效。

**Table 8.** Correlation between questionnaire dimensions and total score

**表 8.** 问卷各维度与总分相关

	依赖化	工具化	理想化	总分
依赖化	1			
工具化	0.35**	1		
理想化	0.53**	0.41**	1	
总分	0.81**	0.73**	0.82**	1

#### 4. 结论

本研究立足于当代大学生日益复杂的非理性恋爱观，结合课题组过往研究成果[24]-[27]、依恋理论与社会学视角，编制了适用于中国文化背景的本问卷，并对其信效度进行了系统性检验。该问卷由依赖化、工具化、理想化三个维度构成，共计 15 个条目，每个维度各 5 个条目，具有良好的信度与效度，能够有效测量大学生在恋爱关系中的非理性认知倾向。

从社会学角度来看，大学生非理性恋爱观的形成并非孤立的心理现象，而是多重社会因素共同作用的结果。从宏观层面来说，大众传媒通过浪漫化的叙事建构了“大学一定要谈一场恋爱”的隐性期待，弱化了恋爱中的现实考量与责任意识；从微观层面来说，家庭互动的缺失、孤独感的滋生及同伴群体的示范效应，又进一步强化了个体对恋爱关系的依赖与幻想[28]。这些因素交织在一起，使得部分大学生在恋爱中表现出了过度依附、功利交换或理想化期待等非理性的倾向。

值得关注的是，本研究的三个维度在一定条件下可能会相互影响。依赖化个体因缺乏安全感，可能更容易将恋爱关系工具化；而理想化个体在遭遇现实冲突后，依赖或工具化倾向也可能会增强。未来研究可以进一步探究三个维度的相互作用关系，或探讨其对心理健康的影响。

本研究的意义体现在理论与实践两个层面。在理论层面，Hendrick 等人编制的爱情态度量表(Love Attitude Scale, LAS)主要从风格类型，即浪漫型、游戏型、奉献型等角度划分恋爱观，而本研究则从非理性认知观念角度切入，更契合中国文化理性、适度的价值取向。此外，国内学者编制的恋爱观问卷大多从积极视角出发，较少对非理性恋爱观念进行测量。因此，本问卷的编制，为后续探讨大学生非理性恋爱观与依恋类型、心理健康、社会适应等变量之间的关系提供了有效的测量工具。在实践层面，本问卷可以作为高校心理健康教育工作者识别具有非理性恋爱观的大学生的筛查工具，从而开展相应主题的团体辅导、案例研讨等活动，帮助相关学生建立对恋爱关系的合理期待。

当然，研究也存在一定的局限性。首先，本研究并未收集到来自青海、西藏的作答结果，且问卷数据主要集中在广东、四川、河南、河北、湖南、福建等地，未来研究可进一步扩大样本范围，加强地域覆盖，提升问卷的适用性。其次，本问卷采用自陈式作答，可能受到社会赞许性的影响，未来研究可采用多质多法矩阵，引入行为实验或同伴评价进行检验。同时，可开展纵向追踪研究，考察非理性恋爱观在大学四年的动态变化，及其对心理健康、学业适应等的长期影响。此外，跨文化研究也有助于揭示大学生非理性恋爱观的文化特异性与普遍性特征。最后，非理性恋爱观的形成原因及其动态发展机制，也有待未来研究进一步探讨。

综上所述，大学生非理性恋爱观问卷具有良好的心理测量学属性，能够为我国高校心理健康教育与思想政治教育提供一定的参考。未来研究可进一步探索非理性恋爱观的形成机制与干预策略，助力大学生形成更加健康、理性的恋爱观念，提升其人际适应能力及心理健康水平。

## 基金项目

浙江师范大学心理学院第三期大学生课外学术科技活动课题。

## 参考文献

- [1] 王雅琴, 倪媛, 管量子, 等. 大学生恋爱观及生殖健康教育认知调查[J]. 中国高等医学教育, 2025(7): 9-11.
- [2] 陈云祥, 邓衍鹤, 刘翔平. 大学生恋爱状态与外表拒绝敏感性: 外表吸引力自我觉知的中介作用[J]. 心理与行为研究, 2020, 18(1): 107-112.
- [3] 李雅鸽. 大学生恋爱心理问题研究——以河南省A高校为例[J]. 河南财政金融学院学报(哲学社会科学版), 2025, 44(4): 72-75.
- [4] 刘彦华, 李鑫, 曾宪翠. 新时期大学生恋爱观的调查与思考[J]. 教育科学, 2007(4): 74-77.
- [5] 李夏凝. 大学生恋爱观与家庭观的交互作用对心理健康的影响机制及教育路径研究[J]. 公关世界, 2025(17): 49-51.
- [6] 杨丽萍, 谭钦月, 肖英伦, 等. 大学生恋爱态度和性心理健康调查[J]. 中国公共卫生, 2020, 36(1): 120-122.
- [7] 杨晨. “00后”大学生恋爱观念现状及其教育对策研究[J]. 国际公关, 2024(14): 188-190.
- [8] 简三喜. 非安全型亲子依恋对青少年网恋倾向影响[C]//中国市场杂志社. 首届社会创新与经济发展青年学术论坛论文集. 石河子: 石河子大学, 2025: 85-88.
- [9] 黄于飞, 陈旭, 史攀. 女大学生依恋取向与情绪调节策略的关系: 情绪调节目标的中介作用[J]. 西南大学学报(社会科学版), 2024, 50(2): 216-227.
- [10] 廖文, 石怡. 大学生成人依恋、安全感对抑郁的影响[J]. 心理月刊, 2020, 15(17): 120-121.
- [11] 陆莹. 依恋焦虑对恋爱满意度的影响及其机制[D]: [硕士学位论文]. 重庆: 西南大学, 2024.
- [12] 余晓倩, 丁玉玉, 黄光圣. 大学生成人依恋、家庭环境与心理健康水平关系研究[C]//商洛市关心下一代工作委员会, 商洛市妇女联合会, 商洛市关心下一代志愿者协会. 商洛市第二届家庭教育与家庭心理建设学术研讨会论文集. 商洛: 商洛学院商洛智慧心理研究与服务中心, 2024: 70-76.
- [13] 廖晨曦, 王大华. 大学生依恋对自尊和人际适应的影响[J]. 心理发展与教育, 2025, 41(2): 196-205.
- [14] 王洁, 胡庆, 张岩, 等. 大学生依恋与心理韧性的关系: 心智化的中介作用[J]. 心理月刊, 2023, 18(20): 92-95.
- [15] 肖晴, 张野, 刘世杰, 等. 亲子依恋与大学生学校适应的关系: 分离-个体化的中介作用[J]. 心理月刊, 2020, 15(12): 10-12.
- [16] 丁书英. 大学生亲子依恋与生命意义感的关系: 领悟社会支持的中介作用[J]. 心理月刊, 2024, 19(6): 41-43, 49.
- [17] 胡文鹏, 许思安, 蔡慧思, 等. 大学生成人依恋与爱情观的关系: 有调节的中介效应[J]. 心理学进展, 2019, 9(6): 1080-1087.
- [18] Lynn, M.R. (1986) Determination and Quantification of Content Validity. *Nursing Research*, 35, 382-386. <https://doi.org/10.1097/00006199-198611000-00017>
- [19] 吴明隆. 问卷统计分析实务: SPSS操作与应用[M]. 重庆: 重庆大学出版社, 2010.
- [20] 吴明隆. 结构方程模型: AMOS的操作与应用[M]. 重庆: 重庆大学出版社, 2009
- [21] 王馥芸, 李志强, 秦启文. 中国成年人自省问卷编制[J]. 中国临床心理学杂志, 2020, 28(3): 465-470.
- [22] 刘向琪, 江岸清, 王嘉欣. 初中生的劳动态度问卷编制及信效度检验[J]. 社会科学前沿, 2024, 13(9): 308-319.
- [23] 简小珠, 戴步云, 戴海琦. Logistic加权模型的理论构建与模拟分析[J]. 心理学报, 2016, 48(12): 1625-1630.
- [24] 房娟. 精彩人生从心起航大学新生心理健康认知教学方法及理论[M]. 北京: 科学出版社, 2019.
- [25] 房娟. 高师院校师范生人生理想目标教育策略研究[J]. 内蒙古师范大学学报(教育科学版), 2018, 31(10): 75-81.
- [26] Цзюань, Ф., Лихачева, Э.В., Козинцева, П.А. and Огнев, А.С. (2019) Проблема формирования у обучающихся готовности к самоорганизации и саморазвитию и возможные пути ее решения. *Вестник Московского университета. Серия 20. Педагогическое образование*, No. 1, 120-128.
- [27] Цзюань, Ф. and Огнев, А.С. (2025) Исследование распространенных психологических проблем китайских студентов в эпоху интернета и стратегий их решения. Издательство «Спутник +», 182 p.
- [28] 刘晓维. 从社会学的角度分析当代大学生恋爱成因及影响[J]. 品位·经典, 2025(21): 100-102.

## 附录 A

访谈提纲(部分)

亲爱的同学:

您好!我们正在进行一项关于大学生恋爱观的研究,非常希望您能参与我们的问卷调查。此次调查不存在正确或错误答案,您提供的信息将严格保密并仅用于本研究。恳请您根据实际情况,认真回答每个问题。您的参与对研究至关重要,感谢您的支持和配合!

- 1) 请问您的年龄是?
- 2) 您认为大学生恋爱中存在哪些非理性的观念?请至少列举三种。
- 3) 在平时生活中,您观察到自己或者身边恋爱的同学有哪些非理性的态度?请描述至少三种。
- 4) 对于这些恋爱态度,您的同学通常会有哪些具体的表现和行为?请至少提供三个例子。

## 附录 B

小范围施测问卷(部分)

亲爱的同学:

您好!我们诚挚地邀请您参加一项关于大学生恋爱观的调研问卷。您的真实回答将极大地帮助我们了解当代大学生的恋爱心理,并为高校心理健康教育提供参考,您的每一份回答都仅用于学术研究目的,绝不会作为任何评估或评定的标准。我们郑重承诺严格保密您的答案。请您认真阅读每个问题,并按照要求作答。衷心感谢您的配合与支持!

您的性别: 男 女

您的年级: 大一 大二 大三 大四 研究生

您的年龄: \_\_\_\_\_

您目前的恋爱状态: 从未恋爱 曾经恋爱过 正在恋爱中

## 附录 C

正式问卷(部分)

亲爱的同学:

您好!我们邀请您参与一项关于大学生恋爱观的调查。此次调查旨在了解当代大学生对恋爱的认知与态度,为高校心理健康教育与思想政治教育提供科学依据。因此,您提供的真实反馈对我们至关重要。此问卷的所有结果将仅用于学术研究目的,并且不会作为任何形式的评估或评定标准。我们保证对您提交的信息进行严格保密。请仔细阅读每一个问题并根据指示认真回答,感谢您的参与和支持!

您的性别: 男 女

您的年级: 大一 大二 大三 大四 研究生

您的年龄: \_\_\_\_\_

您所在的地区: \_\_\_\_\_

您目前的恋爱状态: 从未恋爱 曾经恋爱过 正在恋爱中