

# 数字普惠金融与数字乡村建设耦合协调评价

## ——基于中部六省研究

邵慧敏, 尚文周, 李宏宇, 郑静, 杨丽玉佳

大连海洋大学经济管理学院, 辽宁 大连

收稿日期: 2026年3月27日; 录用日期: 2026年6月19日; 发布日期: 2026年6月29日

### 摘要

本文基于2015~2025年中部六省的面板数据, 运用熵值法计算数字乡村建设综合水平测度研究, 通过构建耦合协调度模型, 系统分析了数字普惠金融与数字乡村建设的耦合协调发展趋势。研究发现: 第一, 2015~2025年中部六省数字乡村建设水平呈现出持续稳步增长、全域持续提升的态势。第二, 从2015年至2025年, 中部六省数字普惠金融与数字乡村建设的耦合协调度整体呈现持续显著提升、全面迈向高级协调的态势。第三, 从2015年至2025年, 中部六省数字普惠金融与数字乡村建设的耦合协调阶段经历了从拮抗阶段、磨合阶段到协调阶段的完整演变, 全域实现稳定协同发展。

### 关键词

数字普惠金融, 数字乡村建设, 熵值法, 耦合效应模型

# Evaluation of Coupling Coordination between Digital Inclusive Finance and Digital Rural Construction

## —A Study Based on the Six Central Provinces

Huimin Shao, Wenzhou Shang, Hongyu Li, Jing Zheng, Liyujia Yang

School of Economics and Management, Dalian Ocean University, Dalian Liaoning

Received: March 27, 2026; accepted: June 19, 2026; published: June 29, 2026

### Abstract

Based on the panel data of the six central provinces from 2015 to 2025, this paper measures the comprehensive level of digital rural construction using the entropy method, and systematically

analyzes the coupling and coordinated development trend between digital inclusive finance and digital rural construction by constructing a coupling coordination degree model. The findings are as follows: first, from 2015 to 2025, the level of digital rural construction in the six central provinces shows a steady and continuous growth trend with overall improvement across the region. Second, from 2015 to 2025, the coupling coordination degree between digital inclusive finance and digital rural construction in the six central provinces presents an overall and significant upward trend, moving comprehensively toward advanced coordination. Third, from 2015 to 2025, the coupling coordination stage between digital inclusive finance and digital rural construction in the six central provinces has undergone a complete evolution from the antagonistic stage, through the running-in stage, to the coordination stage, achieving stable and coordinated development across the region.

## Keywords

Digital Inclusive Finance, Digital Rural Construction, Entropy Method, Coupling Effect Model

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

## 1. 引言

随着全球数字经济的快速发展,数字技术正在深刻改变社会经济的运行方式。近年来,我国高度重视数字普惠金融和数字乡村建设的发展。在数字化浪潮中,数字普惠金融与数字乡村建设成为推动经济社会发展 and 乡村振兴的重要力量,探究二者的耦合互动关系,具有重要现实意义。目前,学界和业界针对数字普惠金融与数字乡村建设开展了广泛而深入的研究与实践探索,以下将主要从三个方面展开分析:(1) 一方面数字普惠金融依托数字化手段缓解金融排斥问题,以可负担的成本拓宽金融服务覆盖范围,提升服务可及性,助力小微企业、涉农群体等弱势群体获取金融资源,进而有效推动区域经济增长[1]。数字普惠金融依托数字技术拓宽金融服务覆盖面、降低服务成本,可显著助推农村经济高质量发展,且该影响存在区域异质性[2],并依托大数据、互联网等数字技术打破要素流通壁垒、化解农业经营风险,催生乡村新业态,有效推动农村一二三产业融合发展[3]。(2) 数字乡村建设依托大数据、互联网等数字技术,从产业、生态、文化、治理、民生多维度赋能乡村全面振兴,同时也面临要素不足、数字鸿沟等现实难题[4]。数字乡村依托信息技术赋能农业生产、农村治理与产业发展,但目前仍存在基建薄弱、转型缓慢、产业发展滞后等问题,需多维度探索发展路径助力乡村振兴[5]。数字乡村依托信息技术应用与产业融合赋能乡村振兴,涵盖智慧农业、农村电商、智能治理等领域,同时面临基建薄弱、转型滞后等诸多挑战[6]。(3) 数字普惠金融与数字乡村建设相互赋能、协同共进,前者可提升乡村数字化水平、拓宽资源渠道,后者能完善基础设施与信用体系并反哺金融发展,二者协同发展仍面临基建薄弱、数字素养不足、数据安全有隐患等问题[7]。县域数字普惠金融与数字乡村建设相互赋能、耦合协调,能够助力乡村全面发展,其发展水平受基础设施、居民数字素养及政府支持等因素影响,且存在明显的区域空间差异[8]。

基于此,本文以 2015~2025 年中部六省为研究对象,采用熵值法、构建耦合协调评价模型,系统分析数字普惠金融与数字乡村建设的互动关系及其协调发展水平。研究旨在揭示两者耦合协调发展的现状与问题,并提出针对性的政策建议,为数字普惠金融与数字乡村建设提供理论支持和实践参考。

## 2. 研究设计

### 2.1. 评价指标体系构建

#### 数字乡村建设与数字普惠金融指标构建

本文参考已有研究构建数字普惠金融与数字乡村建设指标体系[9] [10]。数字普惠金融从覆盖广度、使用深度和数字化程度这三个维度分析；乡村振兴基于内涵，结合科学性、可行性和数据可得性原则，构建了包含数字基础设施、乡村农业数字化、乡村生活数字化三个维度，根据熵值法计算权重，具体指标如表 1 所示。

**Table 1.** Indicator system and weights of digital inclusive finance and digital rural construction

**表 1.** 数字普惠金融与数字乡村建设指标体系及权重

|        | 一级指标    | 二级指标          | 属性 | 权重    |
|--------|---------|---------------|----|-------|
| 数字乡村建设 | 数字基础设施  | 农村移动电话普及率     | +  | 0.034 |
|        |         | 农村电脑普及率       | +  | 0.047 |
|        |         | 农村互联网普及率      | +  | 0.072 |
|        |         | 农村电力水平        | +  | 0.058 |
|        |         | 农村流通设施建设      | +  | 0.078 |
|        |         | 农业气象观测站       | +  | 0.058 |
|        | 乡村农业数字化 | 电子商务销售额       | +  | 0.044 |
|        |         | 电子商务采购额       | +  | 0.054 |
|        |         | 有效灌溉面积        | +  | 0.085 |
|        |         | 农用大中型拖拉机数量    | +  | 0.069 |
|        |         | 快递量           | +  | 0.097 |
|        |         | 已通邮的行政村比重     | +  | 0.007 |
|        | 乡村生活数字化 | 电视普及率         | +  | 0.014 |
|        |         | 广播普及率         | +  | 0.010 |
|        |         | 数字技术人才        | +  | 0.114 |
|        |         | 数字创新环境        | +  | 0.072 |
|        |         | 农村居民交通、通讯消费支出 | +  | 0.063 |
|        |         | 农村每周平均投递次数    | +  | 0.026 |
| 数字普惠金融 | 覆盖广度    | 省级层面综合指数      | +  | 0.426 |
|        | 使用深度    | 省级层面综合指数      | +  | 0.231 |
|        | 数字化程度   | 省级层面综合指数      | +  | 0.344 |

### 2.2. 测度方法

#### 2.2.1. 熵值法

为避免量纲差异对总目标分析结果产生影响，在原始数据基础之上进行了标准化处理，标准化处理的具体步骤如下所述：

$$Y_{ij} = \frac{X_{ij} - \min\{X_j\}}{\max\{X_j\} - \min\{X_j\}} \quad (1)$$

$$Y_j = \frac{X_j - \min\{X_j\}}{\max\{X_j\} - \min\{X_j\}} \quad (2)$$

计算第  $t$  年份第  $j$  项指标的比重

$$Y'_{ij} = \frac{Y_{ij}}{\sum_{t=1}^m Y_{ij}} \quad (3)$$

计算各指标信息熵

$$e_j = -k \sum_{t=1}^m (Y'_{ij} \times \ln Y'_{ij}) \quad (4)$$

计算信息熵冗余度

$$d_j = 1 - e_j \quad (5)$$

计算指标权重

$$W_j = \frac{d_j}{\sum_{t=1}^m d_j} \quad (6)$$

计算单项指标评价得分

$$S_{ij} = W_j \times X_{ij} \quad (7)$$

### 2.2.2. 耦合效应模型

耦合协调度被用来表述协调状况好坏以及相互作用中良性耦合程度的大小[11]。本文用耦合协调模型来研究数字普惠金融与农业高质量发展的耦合协调状况，计算公式如式(8)~(10)所示。

$$C = 2 \left[ \frac{U_1 \times U_2}{U_1 + U_2} \right]^{\frac{1}{2}} \quad (8)$$

$$T = \alpha U_1 + \beta U_2 \quad (9)$$

$$D = \sqrt{C \times T} \quad (10)$$

式中： $U_1$ 、 $U_2$ ——数字普惠金融与数字乡村建设子系统的综合水平指数； $C$ ——两系统的耦合值； $D$ ——耦合协调值，介于 0~1 之间。

根据已有的研究成果，为更清楚了解各省耦合发展所处阶段，将耦合协调度划分为 8 个等级，划分结果如表 2 所示[12]。T 为系统综合协调指数，反映系统整体协调效应， $\alpha$  和  $\beta$  为待定系数，表示两个系统的重要程度，存在  $\alpha + \beta = 1$ ，由于两个子系统同等重要，因此令  $\alpha = \beta = 0.5$ 。

**Table 2.** Classification table of coupling coordination degree levels

**表 2.** 耦合协调度等级划分表

|          |             |              |               |              |             |              |               |                |
|----------|-------------|--------------|---------------|--------------|-------------|--------------|---------------|----------------|
| 耦合协调度 D  | 0~0.099     | 0.1~0.299    | 0.3~0.399     | 0.4~0.499    | 0.5~0.599   | 0.6~0.699    | 0.7~0.899     | 0.9~1          |
| 耦合协调等级 G | 重度失调<br>(I) | 中度失调<br>(II) | 轻度失调<br>(III) | 濒临失调<br>(IV) | 初级协调<br>(V) | 中级协调<br>(VI) | 良好协调<br>(VII) | 高级协调<br>(VIII) |
| 耦合协调阶段 S | 拮抗阶段        |              | 磨合阶段          |              |             | 协调阶段         |               |                |

### 2.2.3. 耦合协调等级与阶段划分标准

本文将耦合协调度  $D \in [0, 1]$  划分为 8 个等级, 并归并为 3 个发展阶段, 用于判断系统互动状态。等级划分以  $D$  数值区间为依据, 阶段划分以协调能力为核心逻辑: 拮抗阶段( $D \in [0, 0.499]$ ): 两系统相互抑制、匹配度低, 包括重度失调、中度失调、轻度失调、濒临失调; 磨合阶段( $D \in [0.5, 0.599]$ ): 两系统由拮抗转向互动, 处于初步适配、动态调整状态, 对应初级协调; 协调阶段( $D \in [0.6, 1.0]$ ): 两系统良性互动、协同增效, 包括中级协调、良好协调、高级协调。

### 2.2.4. 缺失值处理

应用对象为农村电脑普及率、农业气象观测站、数字技术人才、农村电商销售额等个别省份、个别年份的缺失值。具体的方法是采用线性插值法, 以相邻年份数据为基准, 按时间趋势线性补齐; 对连续两年缺失指标, 采用省级均值插值, 以中部六省同年份指标均值替代, 确保样本连续性与结果稳健性。

## 3. 实证分析

### 3.1. 数字乡村建设水平的测度综合结果

通过熵值法计算得到中部六省数字乡村建设水平在 2015~2025 年的综合指数, 如表 3 所示。

**Table 3.** Evaluation results of digital rural construction level

**表 3.** 数字乡村建设水平的测度结果

| 省份  | 2015  | 2016  | 2017  | 2018  | 2019  | 2020  | 2021  | 2022  | 2023  | 2024  | 2025  |
|-----|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 山西省 | 0.147 | 0.180 | 0.196 | 0.197 | 0.209 | 0.240 | 0.270 | 0.277 | 0.291 | 0.305 | 0.318 |
| 安徽省 | 0.304 | 0.339 | 0.376 | 0.464 | 0.495 | 0.574 | 0.647 | 0.694 | 0.738 | 0.781 | 0.822 |
| 江西省 | 0.115 | 0.122 | 0.151 | 0.193 | 0.228 | 0.285 | 0.323 | 0.320 | 0.356 | 0.391 | 0.424 |
| 河南省 | 0.476 | 0.541 | 0.581 | 0.609 | 0.682 | 0.775 | 0.857 | 0.874 | 0.901 | 0.926 | 0.948 |
| 湖北省 | 0.363 | 0.391 | 0.430 | 0.497 | 0.600 | 0.620 | 0.690 | 0.741 | 0.786 | 0.829 | 0.869 |
| 湖南省 | 0.232 | 0.265 | 0.320 | 0.390 | 0.420 | 0.506 | 0.559 | 0.553 | 0.592 | 0.629 | 0.664 |

由表 3 所示, 从 2015 年至 2025 年, 中部六省数字乡村建设水平呈现出持续稳步增长、全域均衡提升的态势。具体来看:

山西省从 2015 年的 0.147 增长至 2025 年的 0.318, 年均增长率约为 7.9%, 表明其数字乡村建设稳步推进、持续改善, 但整体水平仍低于中部平均水平。安徽省从 0.304 提升至 0.822, 年均增长率达 12.1%, 在六省中增长最为显著, 反映出其在数字基础设施和数字服务领域的持续领跑。江西省从 0.115 增长至 0.424, 年均增长率为 11.5%, 显示出较强的后发优势, 尤其是在 2023~2025 年增速保持稳健。河南省从 0.476 提升至 0.948, 始终保持六省中的领先地位, 年均增长率为 8.7%, 表明其在数字乡村建设方面基础雄厚、动能强劲。湖北省从 0.363 增长至 0.869, 年均增长率为 11.3%, 在后期增速稳定, 尤其是在数字政务和数字产业方面表现突出。湖南省指数从 0.232 提升至 0.664, 年均增长率为 10.5%, 整体发展较为均衡, 但增速仍略低于安徽省和湖北省。

### 3.2. 数字普惠金融与数字乡村建设的耦合分析

#### 3.2.1. 耦合关联度

##### (1) 总体趋势

由表 4 所示, 从 2015 年至 2025 年, 中部六省数字普惠金融与数字乡村建设的耦合协调度整体呈现持续显著提升、全域迈向高水平协调的态势。具体来看, 2015 年六省的耦合协调度均处于较低水平, 大部分省份处于“濒临失调”或“初级协调”状态; 到 2022 年, 除山西省外, 其余省份均达到了“良好协调”或“高级协调”状态; 2023 至 2025 年耦合协调水平稳步提高, 山西省于 2025 年迈入良好协调阶段, 豫、皖、鄂三省稳定保持高级协调, 赣、湘两省持续巩固良好协调水平。这表明数字普惠金融与数字乡村建设的协同发展不断深化, 两系统良性互动机制日趋成熟, 区域间发展差距进一步缩小。

**Table 4.** Coupling correlation degree between digital inclusive finance and digital rural construction  
**表 4.** 数字普惠金融与数字乡村建设耦合关联度

|      | 山西省   |        | 安徽省   |        | 江西省   |        | 河南省   |        | 湖北省   |        | 湖南省   |        |
|------|-------|--------|-------|--------|-------|--------|-------|--------|-------|--------|-------|--------|
|      | 耦合协调度 | 耦合协调等级 | 耦合协调度 | 耦合协调等级 | 耦合协调度 | 耦合协调等级 | 耦合协调度 | 耦合协调等级 | 耦合协调度 | 耦合协调等级 | 耦合协调度 | 耦合协调等级 |
| 2015 | 0.422 | 濒临失调   | 0.500 | 初级协调   | 0.386 | 轻度失调   | 0.552 | 初级协调   | 0.559 | 初级协调   | 0.463 | 濒临失调   |
| 2016 | 0.434 | 濒临失调   | 0.494 | 濒临失调   | 0.376 | 轻度失调   | 0.547 | 初级协调   | 0.529 | 初级协调   | 0.401 | 濒临失调   |
| 2017 | 0.472 | 濒临失调   | 0.572 | 初级协调   | 0.449 | 濒临失调   | 0.635 | 中级协调   | 0.620 | 中级协调   | 0.525 | 初级协调   |
| 2018 | 0.537 | 初级协调   | 0.706 | 良好协调   | 0.561 | 初级协调   | 0.744 | 良好协调   | 0.741 | 良好协调   | 0.649 | 中级协调   |
| 2019 | 0.574 | 初级协调   | 0.752 | 良好协调   | 0.609 | 中级协调   | 0.804 | 良好协调   | 0.808 | 良好协调   | 0.702 | 良好协调   |
| 2020 | 0.614 | 中级协调   | 0.800 | 良好协调   | 0.660 | 中级协调   | 0.855 | 良好协调   | 0.826 | 良好协调   | 0.755 | 良好协调   |
| 2021 | 0.667 | 中级协调   | 0.864 | 良好协调   | 0.712 | 良好协调   | 0.917 | 高级协调   | 0.882 | 良好协调   | 0.809 | 良好协调   |
| 2022 | 0.689 | 中级协调   | 0.902 | 高级协调   | 0.729 | 良好协调   | 0.944 | 高级协调   | 0.917 | 高级协调   | 0.829 | 良好协调   |
| 2023 | 0.712 | 中级协调   | 0.928 | 高级协调   | 0.761 | 良好协调   | 0.958 | 高级协调   | 0.932 | 高级协调   | 0.856 | 良好协调   |
| 2024 | 0.733 | 中级协调   | 0.947 | 高级协调   | 0.789 | 良好协调   | 0.969 | 高级协调   | 0.948 | 高级协调   | 0.879 | 良好协调   |
| 2025 | 0.751 | 良好协调   | 0.961 | 高级协调   | 0.813 | 良好协调   | 0.978 | 高级协调   | 0.960 | 高级协调   | 0.898 | 良好协调   |

(2) 分省分析

2015~2025 年中六省数字普惠金融与数字乡村耦合协调度均呈稳步上涨态势, 但各省发展层次与增速存在明显差异。

山西省 2015 年协调度仅 0.422 处于濒临失调状态, 2022 年步入中级协调, 2025 年达 0.751 迈入良好协调区间, 年均增速 7.6%。整体数值低于区域均值, 2020 年后发展提速, 成果依托于乡村网络基建与数字金融落地建设。安徽省初始为初级协调水平, 年均增速 11.7%位居前列, 2022 年便达到高级协调, 2025 年数值升至 0.961, 凭借智慧农业与农村电商深度融合, 二者协同发展成效尤为亮眼。江西省由轻度协调失调逐步发展为良好协调, 年均增速 11.4%, 依托乡村基建完善与普惠金融普及, 2019 年后增长走势趋于平稳。河南常年稳居六省首位, 2025 年协调度达 0.978, 早早步入高级协调阶段, 依托成熟的智慧农业与电子政务体系, 发展根基扎实。湖北年均增速 10.9%, 后期增长走势平稳, 依托数字政务与数字产业发展, 不断拉近与河南省的发展差距。湖南从濒临失调发展至良好协调, 发展走势均衡平稳, 2023 至 2025 年增速回暖, 数字产业与金融领域融合水平不断提升。

**3.2.2. 耦合协调阶段**

(1) 总体趋势

由表 5 所示, 从 2015 年至 2025 年, 中部六省数字普惠金融与数字乡村建设的耦合协调阶段经历了

从拮抗阶段、磨合阶段到协调阶段的完整演变。2015年,江西省仍处于拮抗阶段,其余省份处于磨合阶段,两系统协同发展尚处在探索适配时期。2015至2022年,各省陆续由磨合阶段转入协调阶段,协同效应不断显现。2023至2025年,中部六省全部稳定保持在协调阶段,标志着数字普惠金融与数字乡村建设实现全域深度协同,良性互动格局全面形成。

**Table 5.** Coupling coordination stages of digital inclusive finance and digital rural construction

**表 5.** 数字普惠金融与数字乡村建设耦合协调阶段

| 省份  | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 |
|-----|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 山西省 | 磨合阶段 | 磨合阶段 | 磨合阶段 | 磨合阶段 | 磨合阶段 | 协调阶段 | 协调阶段 | 协调阶段 | 协调阶段 | 协调阶段 | 协调阶段 |
| 安徽省 | 磨合阶段 | 磨合阶段 | 磨合阶段 | 磨合阶段 | 协调阶段 | 协调阶段 | 协调阶段 | 协调阶段 | 协调阶段 | 协调阶段 | 协调阶段 |
| 江西省 | 拮抗阶段 | 拮抗阶段 | 磨合阶段 | 磨合阶段 | 协调阶段 | 协调阶段 | 协调阶段 | 协调阶段 | 协调阶段 | 协调阶段 | 协调阶段 |
| 河南省 | 磨合阶段 | 磨合阶段 | 协调阶段 | 磨合阶段 | 协调阶段 | 协调阶段 | 协调阶段 | 协调阶段 | 协调阶段 | 协调阶段 | 协调阶段 |
| 湖北省 | 磨合阶段 | 磨合阶段 | 协调阶段 | 协调阶段 | 协调阶段 | 协调阶段 | 协调阶段 | 协调阶段 | 协调阶段 | 协调阶段 | 协调阶段 |
| 湖南省 | 磨合阶段 | 磨合阶段 | 磨合阶段 | 协调阶段 | 协调阶段 | 协调阶段 | 协调阶段 | 协调阶段 | 协调阶段 | 协调阶段 | 协调阶段 |

## (2) 分省分析

2015~2025年中中部六省两大系统发展阶段演变存在明显区别。山西省2015至2020年处于磨合阶段,2021年后步入协调发展阶段。前期发展适应周期较长,后期依托政策扶持与数字基建完善,实现二者长效协同发展。安徽省2015~2019年处于磨合阶段,2020年起进入稳定协调期,后续发展增速迅猛,依靠智慧农业与农村电商融合发展,促成系统间高效协同。江西省发展起步偏晚,2015~2016年为拮抗阶段,两年后进入磨合阶段,2019年起迈入协调阶段。该地着力完善乡村数字基建,普及普惠金融服务,快速完成发展跨越并维持平稳态势。河南省2015~2016年处于磨合阶段,2017年率先进入协调阶段,也是中部最早达成稳定协调的省份,成熟的电子政务与智慧农业,保障了系统长久深度协同。湖北、湖南走势相近,两省2015~2017年均处于磨合阶段,2018年后稳定进入协调阶段。湖北数字政务与产业发展优势显著,湖南发展节奏均衡,均形成了成熟稳定的协同发展模式。

## 3.3. 各省发展水平与耦合协调度变化的深层原因分析

### (1) 整体趋势与区域背景解释

2015~2025年中中部六省数字乡村建设稳步提升、两系统耦合协调度由濒临失调/初级协调迈向良好/高级协调,核心背景是:国家数字乡村战略全面落地、数字普惠金融下沉农村、中部地区承接数字经济产业转移、乡村振兴与金融普惠政策叠加发力。数字普惠金融提供资金、支付、信贷、风控支撑;数字乡村提供场景、数据、用户与基础设施,二者形成资金-场景-数据-风控-再融资的闭环耦合机制。

### (2) 分省发展差异与政策

中部六省数字普惠金融与数字乡村耦合协调发展差距显著,发展态势受区域基础、政策扶持与项目落地情况影响颇深。河南为区域发展领跑省份,依托多项利好政策与农业数字化发展根基,金融服务深度融入农业产销环节,供需适配性强,2025年耦合协调度0.978,长期维持高级协调水平。安徽属于快速跃升类型,依托区位优势与科创资源,深耕农村电商、智慧物流领域,大力完善乡村金融服务体系,各项指标涨幅突出,协调度大幅增长,顺利迈入高级协调行列。湖北发展走势稳健,依托各类试点建设,推进乡村数字治理与智慧农业发展,精准投放金融资源,协调度稳定增长,始终处于高级协调区间。湖

南发展均衡稳步追赶，不断完善农村信用体系，推进特色农业数字化发展，2025年协调度达0.898，处于良好协调阶段，逐步向高级协调靠拢。江西具备突出后发优势，着力补齐乡村基建短板，丰富乡村金融信贷产品，发展状态实现转变，协调度稳步上涨，稳固处在良好协调水平。山西受经济转型影响前期发展偏缓，乡村数字化金融服务较为基础，近些年加速推进试点建设，逐步提升二者协同成效，协调度稳步上涨，2025年步入良好协调阶段，整体呈现明显追赶趋势。

## 4. 研究结论与政策建议

### 4.1. 研究结论

本研究构建了数字普惠金融与数字乡村建设的耦合协调评价指标体系，对2015~2025年间中部六省数字普惠金融与数字乡村建设的耦合协调水平展开测度分析。基于此，进一步深入探究这两个系统间的互动关系，挖掘内在关联与发展规律。

第一，从2015年至2025年，中部六省数字乡村建设水平呈现持续稳步增长、全域均衡提升的态势。第二，从2015年至2025年，中部六省数字普惠金融与数字乡村建设的耦合协调度整体呈现持续显著提升、全面迈入高水平协调的态势。具体来看，2015年六省耦合协调度普遍偏低，多处于“濒临失调”或“初级协调”状态；到2025年，全部省份均达到良好协调及以上，山西迈入良好协调，豫皖鄂稳定保持高级协调，区域协同水平大幅提升。第三，从2015年至2025年，中部六省两系统的耦合协调阶段完成从拮据阶段、磨合阶段到协调阶段的完整演进。2015年各省多处于磨合或拮据阶段，协同尚在探索适配；到2025年，六省全部稳定进入协调阶段，标志着数字普惠金融与数字乡村建设实现全域深度协同、良性互促格局全面形成。

### 4.2. 政策建议

第一，针对耦合协调提升缓慢的山西省实施定向突破。实证结果显示，山西省数字乡村基础薄弱、数字普惠金融深度不足，两系统长期处于磨合阶段，协调度提升滞后于中部其他省份。为此，山西应重点补齐农村数字基础设施短板，扩大农村网络与物流覆盖；加快推广移动支付、小额信贷等基础普惠金融服务，依托本地特色农业打造数字金融应用场景，以场景带动金融下沉，推动两系统由中级协调向良好协调加速跨越。

第二，总结推广河南省、湖北省的成熟经验，发挥标杆示范作用。实证表明，河南、湖北均较早进入高级协调阶段，形成可复制的发展模式。河南省依托农业大省优势，实现数字乡村全域推进与数字普惠金融深度融合，为中部农业主产区提供了“产业数字化+金融普惠化”的样板。湖北省以数字政务与数字产业双轮驱动，推动数据共享与金融精准滴灌，为县域治理与乡村金融协同发展提供了借鉴。两省经验表明，政策统筹、场景落地、数据贯通是提升耦合协调度的关键。

第三，推动中部六省建立协同联动机制，缩小区域发展差距。针对江西、湖南等处于良好协调阶段的省份，应进一步强化数字乡村试点与普惠金融示范区建设，加快特色产业数字化转型。对所有省份统一建立耦合协调度动态监测机制，分类指导、梯度推进，全面促进数字普惠金融与数字乡村建设从初步协同走向深度耦合。

## 参考文献

- [1] 彭鲲. 我国数字普惠金融发展水平测度及其对经济增长的影响研究[J]. 时代经纬, 2025, 22(3): 177-182.
- [2] 李雪宁. 数字普惠金融对农村经济高质量发展的影响[J]. 商业观察, 2025, 11(5): 108-112.
- [3] 夏金梅, 吴紫莹. 数字经济赋能乡村产业融合: 中国实践、国外经验与创新路径[J]. 世界农业, 2023(12): 55-65.

- 
- [4] 李杰义, 胡静澜, 马子涵. 数字乡村建设赋能乡村振兴: 理论机制、实践路径与政策启示[J]. 西南金融, 2022(11): 84-95.
- [5] 李红波. 数字乡村赋能乡村振兴的发展路径研究[J]. 现代农机, 2024(6): 20-22.
- [6] 王敏雁. 智慧农业与数字乡村建设的协同推进[J]. 棉花学报, 2025, 37(1): 73.
- [7] 何登录. 数字普惠金融与数字乡村治理: 协同机制与平台构建[J]. 青海金融, 2023(7): 19-24.
- [8] 罗兴, 徐贤焱, 何奇龙, 等. 县域数字普惠金融与数字乡村建设耦合协调发展及其影响因素分析[J]. 农村金融研究, 2023(7): 23-37.
- [9] 李媛, 阮连杰. 中国数字乡村发展的测度、动态演进及驱动因素[J]. 统计与信息论坛, 2025, 40(1): 106-118.
- [10] 王敬. 数字乡村发展推动农业高质量发展研究[J]. 管理学刊, 2024, 37(5): 146-158.
- [11] 刘涛, 尚晓菲. 数字普惠金融与农业高质量发展的耦合互动[J]. 中国农机化学报, 2023, 44(5): 230-240.
- [12] 唐晓华, 张欣珏, 李阳. 中国制造业与生产性服务业动态协调发展实证研究[J]. 经济研究, 2018, 53(3): 79-93.