

艺术视角下小组工作提升困境儿童心理支持的路径

白金泽

北京建筑大学人文与社会科学学院, 北京

收稿日期: 2026年4月11日; 录用日期: 2026年6月18日; 发布日期: 2026年6月29日

摘要

随着城镇化进程的不断加快, 农村困境儿童由于家庭关爱缺失、情感支持欠缺等状况, 处于心理封闭、社交存在障碍以及自我认同偏低等许多困境之中, 故而成为了社会工作服务的重点群体。本篇文章将济南G街道社工站所开展的“关爱心灵, 传递温暖”困境儿童支持小组作为研究对象, 在质性观察与访谈的基础上, 引入Achenbach儿童行为量表进行前测-后测的量化评估, 并设立常规活动组作为对照, 从过程评估与成效评估两个维度解析服务效果。研究发现, CBCL量表数据显示, 干预组儿童的内化问题因子得分呈下降趋势, 参与艺术小组的儿童在情绪表达、人际互动及自我认知方面均表现出可观察的积极变化。基于此, 结合实证结果与相关学术成果, 提出四大优化路径, 为社会工作介入困境儿童关爱服务提供实践参考。

关键词

困境儿童, 小组工作, 艺术治疗, 心理支持, CBCL, 家校社协同

The Path of Group Work to Improve Psychological Support for Children in Difficulties from an Art Perspective

Jinze Bai

School of Humanities and Social Sciences, Beijing University of Civil Engineering and Architecture, Beijing

Received: April 11, 2026; accepted: June 18, 2026; published: June 29, 2026

Abstract

With the rapid advancement of urbanization, rural children in difficulties are confronted with

multiple dilemmas including psychological isolation, social barriers and low self-identity due to the lack of family care and emotional support, thus becoming a key group in social work services. Adopting a mixed-methods research design, this paper takes the “Care for the Soul, Convey Warmth” support group for children in difficulties carried out by the social work station of Subdistrict G in Jinan as the research object. On the basis of qualitative observations and interviews, the Achenbach Child Behavior Checklist was employed for pretest-posttest quantitative assessment, and a routine-activity comparison group was established. The service effect is analyzed through both process and outcome evaluation. CBCL data reveal a downward trend in the internalizing problem factor scores among children in the intervention group, and the children demonstrated observable positive changes in emotional expression, interpersonal interaction, and self-identity. Accordingly, four optimized paths are proposed based on empirical results and relevant academic achievements, so as to provide practical references for social work intervention in care services for children in difficulties.

Keywords

Children in Difficulties, Group Work, Art Therapy, Psychological Support, CBCL, Home-School-Community Collaboration

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 问题的提出

儿童的福祉是衡量社会文明进步的重要标尺，而农村困境儿童的保护与发展是完善基层社会治理的关键一环。当前，在乡村振兴战略全面推进的背景下，农村公共服务体系已逐步完善，但在困境儿童群体的关爱保护领域，仍面临多重现实挑战[1]。农村困境儿童的健康成长不仅关乎个体发展权利，也直接影响乡村社会的可持续发展能力与未来人力资本积累。

近年来，国家层面出台了一系列旨在提升农村留守儿童和困境儿童关爱服务质量的行动方案，为增进该群体福祉提供了明确的政策框架与资源保障[2] [3]。

困境儿童的概念具体是因家庭经济困难、监护缺失或者不足、自身残疾等缘由，在成长历程中遭遇生存、发展与安全风险儿童群体。据统计，在国内农村现有的困境儿童里大约 60%是由祖辈来进行隔代抚养的，并且由于父母长期在外务工致使其情感支持体系较为薄弱[4]，而祖辈文化水平较低且存在重养轻教观念，忽视学业辅导与心理关怀，便容易产生比如沉默寡言、自信心缺失、人际交往紧张等问题。这类如果未得到及时干预的问题，会影响儿童的健全人格以及社会融入，甚至引发一系列的社会问题[5]。

现有围绕困境儿童关爱服务已有多维度探索：例如在需求层面上，学界普遍认定的困境儿童多元化需求特征涵盖物质保障、情感支持、自我认同提升以及社会融入等许多维度[6]；在干预方法层面里，借助同伴支持网络搭建优势的小组工作，对于改善困境儿童心理状态、提升社交能力有积极作用[7]。

但是现有研究也存在着明显不足：其一干预方法较多采用小组工作中的传统活动，如何根据儿童特点进行适配的活动应用，明显还探索得不够深入；其二针对低龄困境儿童群体的针对性欠缺，对于该群体认知特点的适配性以及服务精准性关注得不够[8]；其三，已有研究多依赖质性描述或单组前后测设计，在因果推断和效果验证上说服力有限，缺乏整合量化评估与对照设计的混合方法研究[9]。

基于此,本研究兼具理论与实践双重价值。理论层面,将艺术治疗理论与小组工作方法深度融合,聚焦7岁低龄困境儿童这一特定群体,丰富艺术治疗在儿童社会工作领域的应用场景,为理论与实践融合提供新的实证支撑。实践层面,以济南G街道“关爱心灵,传递温暖”小组为案例,通过整合CBCL标准化量表与质性访谈的混合设计,系统拆解艺术视角下小组工作的介入路径与成效机制,为基层社工站开展低龄困境儿童心理支持服务提供可复制、可评估的实践模式。本研究核心目标在于探索艺术治疗与小组工作融合应用的有效性,为困境儿童心理支持服务的专业化、精准化发展提供实践参考。

2. 核心理论框架与干预逻辑

2.1. 艺术治疗理论: 非语言沟通与象征性表达

根据陆雅青(2016)等学者的论述[10],艺术治疗的核心在于利用视觉艺术媒介作为非语言沟通渠道,帮助个体将潜意识冲突、情绪困扰进行外化与象征性表达。这一理论对本研究的指导体现在:针对7岁低龄儿童语言组织能力有限的特点,每期小组活动均以绘画、黏土、拼图等艺术形式为载体,搭建“低门槛”的情绪出口。例如,第四期“情绪小世界”中所使用的情绪色卡与黏土塑形,直接根植于艺术治疗中“借由具体媒材赋形情绪”的原理——当儿童难以用言语描述内心感受时,色彩的选择与黏土的捏塑过程本身便构成了一种可观察、可讨论的情绪叙事。

2.2. 优势视角理论: 发掘潜能与重构自我叙事

优势视角理论强调不再将服务对象问题化,而是聚焦于其内在优势与资源。本研究将此贯穿于活动设计的反馈机制中。在“绘梦未来”“相信我能行”等环节,社工的引导重点不是纠正儿童的“不足”,而是放大其任何一点主动性与创造力,并给予即时性肯定。例如,当小堃(化名)在拼图中表现出短暂的合作意愿时,社工立刻予以强化,旨在帮助儿童建立“我也能做到”的正向自我叙事,逐步替代“我不行”的消极自我评价。

2.3. 理论指导下的活动目标分层

上述理论的融合使得六期小组活动形成了“情绪外化-优势发现-同伴联结-自我重塑”的递进逻辑链[11]。小组初期(第1~2期)侧重借助低敏艺术活动与优势反馈消除防御、建立安全感;中期(第3~4期)通过情绪色卡与粘土塑形实现情绪识别与共鸣,是艺术治疗外化功能的集中体现;后期(第5~6期)则利用理想自我绘画与回顾叙事,协助儿童在优势视角下构建一个更具希望感的自我形象。

3. 困境儿童现状及存在的问题

3.1. 群体现状

济南G街道社工站经前期全辖区覆盖的调研发现,辖区C村居里共排查出26名困境儿童,皆因父母长期在外务工而不得不由祖辈抚养。从群体特征来讲,这类儿童年龄集中在6~9岁,正处于人格塑造与社交能力发展的关键时期,却面临亲子陪伴缺失、情感支持薄弱的成长环境。从监护能力来讲,祖辈监护人的平均年龄超过了65岁,文化水平以小学及以下为主,虽然能够保障儿童的衣食起居等基本生活需求,可普遍缺乏科学的心理引导与情感沟通能力,对儿童的情绪变化、心理需求关注度不足。从支持体系的角度来讲,幼儿园更多侧重知识启蒙与行为规范的教育服务,缺少具有针对性的心理支持课程;社区层面的关爱服务大多还处于节日慰问等物质层面,专业化、常态化的心理干预供给严重匮乏,从而造成了家庭关爱缺失、学校支持有限、社区服务薄弱的三重困境[12]。

3.2. 核心问题

3.2.1. 心理情感：情绪压抑，表达意愿薄弱

心理情感上的困境，根源在于长期缺乏父母的情感回应与有效陪伴，孩子的喜悦、委屈等情绪得不到及时疏导，慢慢养成了沉默寡言的性格，部分孩子还会出现情绪压抑、敏感多疑的状态。调研也印证了这一点，超过 70%的儿童在陌生环境中会表现得拘谨，不愿主动表达自身感受。如一位祖辈监护人在访谈中所述：“她爸妈一年就回来一次，孩子心里想啥从来不跟我们说，问多了就躲。”(监护人 F-01)

3.2.2. 人际交往：社交回避，同伴互动受阻

其次在人际交往方面，孩子们普遍存在社交技能欠缺、同伴互动受阻的问题。长期缺乏家庭内部的情感沟通示范，再加上没有得到同伴互动的系统性引导，让他们大多有了社交回避的倾向，并且不擅长主动建立同伴关系，在集体活动中也多是被动参与。还有部分孩子因为害怕被拒绝，会刻意疏远同伴，因此很难搭建起稳定的同伴互助关系网络。

3.2.3. 自我认知：自信缺失，自我价值偏低

而在自我认知层面，孩子们则表现出自信心不足、自我价值认同偏低的情况。在缺乏正向激励与情感肯定的成长环境里，他们对自身能力的评价普遍不高，面对困难容易产生退缩心理，在表达想法、参与竞争时缺少勇气，甚至常会出现“我不行”“我做不到”的负面自我暗示，这也极大阻碍了其潜能的发挥与人格的健全发展。

这些问题彼此交织、相互影响，若不能得到及时有效的干预，不仅会进一步影响孩子们的心理健康与社会适应能力，还会对其青春期的成长乃至长远的人生发展带来不利影响[13]。这也正是本次小组工作将心理支持、社交提升与自信培育作为核心方向的逻辑出发点。

4. 困境儿童小组工作的研究设计

4.1. 服务对象的选取

项目组通过街道民政部门反馈、社工站入户调研筛查、C 村幼儿园教师推荐及儿童自愿报名的方式，并综合考虑性别、年龄、心理特征等因素，最终选取 8 名 7 岁幼儿园大班儿童作为服务对象，其中男 4 名、女 4 名。所有组员父母年均回家次数不超过 2 次，核心特征表现为：性格内向，在陌生环境中拘谨被动；人际交往存在回避倾向，同伴互动频次较低；自我认知偏差明显，对自身能力评价偏低，符合低龄困境儿童的典型心理与行为特征。

4.2. 混合方法研究设计

本研究采用准实验设计与质性案例研究相结合的混合方法。在原有 8 名小组组员(干预组)的基础上(见表 1)，项目组从同一幼儿园未参加小组的困境儿童中，遵循年龄、性别与家庭监护状况同质性原则，招募 8 名儿童组成常规活动组(对照组)。常规活动组在小组进行期间参与幼儿园日常的自主游戏活动，不施加任何艺术治疗性干预。

针对低龄困境儿童的心理特征，本研究选取标准化量化工具与质性工具相结合的方式进行了多源评估。

Table 1. Composition of members in the psychological support group for children in difficult situations (Intervention Group)
表 1. 困境儿童心理支持小组成员情况(干预组)

化名	性别	年龄	照顾人	性格特点
小涵	女	7 岁	外祖父母	沉默寡言，上台表现拘谨，不敢主动表达自身想法

续表

小欣	女	7岁	祖父母	性格内向，与同伴互动频次少，缺乏自信心
小羽	女	7岁	祖父母	偶尔愿意交流，合作意识较弱，遇到困难易退缩
小萌	女	7岁	外祖父母	敏感内敛，情绪不易外露，害怕成为关注焦点
小堃	男	7岁	老姑姑	被动参与活动，缺乏主动性，需社工引导才能融入
小沐	男	7岁	祖父母	温和腼腆，愿意倾听他人，不愿主动分享感受
小安	男	7岁	外祖父母	略显孤僻，存在社交回避倾向，合作意愿低
小轩	男	7岁	外祖父母	拘谨被动，有潜在表达欲，但缺乏表达勇气

4.3. 量化评估工具：Achenbach 儿童行为量表

本研究选用 Achenbach 儿童行为量表作为核心量化评估工具。该量表在国际上被广泛用于儿童情绪与行为问题的筛查、临床诊断辅助及干预效果评估，且已建立了中国常模，具有公认的信度与效度。该量表由两部分组成：第一部分为社会能力量表，涵盖体育运动、爱好、社交及学校情况；第二部分为行为问题量表，共 113 个条目，采用 0-1-2 三级评分(0= 无，1= 偶尔/有时，2= 经常/明显)。量表由祖辈监护人作为主要照料者填写。考虑到部分祖辈文化水平较低，社工采用一对一辅助填写的方式，逐条以通俗语言解释条目含义，确保理解的一致性。前测于小组开始前一周完成，后测于全部六期活动结束后一周进行，对照组同期施测。

4.4. 质性评估工具

质性资料搜集包括三个来源：① 全程参与式观察，由社工记录每期活动中儿童的行为表现、情绪反应及语言交流；② 对儿童及祖辈监护人的半结构化访谈，小组结束一周内进行；③ 对幼儿园教师的半结构化访谈，收集教师对儿童在园变化的评价。所有访谈录音经转录后，采用主题分析法进行编码，提炼关键主题以与量化结果相互印证。

4.5. 制定小组工作方案的基本原则

其一是需求导向原则，此原则是基于前期的调研以及访谈，精准地去把握低龄困境儿童的心理需求以及认知特点，活动设计聚焦于情感表达、自信心提升以及人际交往能力培育这三大核心的靶点；其二为专业融合的原则，针对现有研究对低龄困境儿童艺术干预探索不足、适配性欠缺的问题，以艺术治疗理论作为核心的干预框架，还辅以马斯洛需求层次理论以及优势视角理论，将绘画、手工创作等非语言艺术形式贯穿全周期小组活动，精准适配 7 岁儿童的认知特点，弥补传统小组活动语言表达门槛高的缺陷，把非语言的情绪表达和同伴支持网络搭建有机地结合起来；其三为趣味适配的原则，充分考量 7 岁儿童的身心发展特点，活动形式采用游戏化和具象化的设计，时长把控在 30 分钟左右，避免枯燥的说教。

4.6. 小组工作的活动安排

本次“关爱心灵，传递温暖”困境儿童心理支持小组活动主要分为六期，每期活动时长控制在 30 分钟以内，六期活动层层递进，均围绕低龄困境儿童心理支持的核心主题进行。六期目标依次为：第一期破冰相识，建立规范；第二期协作拼图，体验合作与表达；第三期趣味知识竞赛，激发自信与主动参与；第四期情绪色卡与黏土塑形，引导识别与表达情绪；第五期绘梦未来，深化自我认知与树立目标感；第六期回顾历程，处理离别并巩固成长。各期活动的具体理论指导已在本文第二部分详述。

5. 困境儿童小组工作的介入过程及反思

5.1. 小组工作第一期：勇气大爆发——破冰相识

活动目标：促进组员相互认识，消除陌生感，建立小组规范，初步培育参与勇气。

活动过程：社工首先以组员熟悉的“熊大、熊二和光头强”的卡通形象进行身份导入，通过视觉艺术符号快速拉近与组员的距离，随后引导组员依次进行自我介绍，共同制定认真倾听、相互尊重、积极参与等小组规范。接着通过“萝卜蹲”游戏破冰，“儿歌大点唱”环节按游戏分组顺序进行，确保每位组员开口参与，锻炼胆量。活动最后启动“国王与天使”活动，每位组员既是被守护的“国王”，也是守护他人的“天使”，为后续支持网络构建奠定基础，并进行总结与合照留念。

活动反思：初期有一部分组员存在注意力不集中以及规则理解不到位的问题，通过将引导速度放慢一些、反复去确认、举例子、演示等办法就有效地进行了化解；点歌环节出现了短暂的冷场情况，这得益于提前向幼儿园老师了解儿童熟悉的歌曲，并且准备了备选曲目，从而保障了活动的流畅性。在游戏里组员慢慢放松警惕，还有部分组员呈现出被动的表现，后续活动中需要实施个性化引导。

初期组员表现出明显的谨慎与退缩，如小羽(化名)在萝卜蹲游戏中一直拽着旁边小朋友的衣角，当她不得不起身参与时，声音非常微小。但在“国王与天使”环节抽取卡片后，观察到她的表情出现了细微变化，开始偷偷张望自己的“国王”。这种“被秘密守护”的仪式为其提供了非直接、低焦虑的人际联结一途径。根据优势视角，这标志着在结构化、安全的环境下，个体内在的社会性需求开始被温和地唤醒。

5.2. 小组工作第二期：相信我能行——协作成长

活动目标：借助拼图艺术活动来提升组员的团队合作以及动手能力，鼓励表达，来强化小组的凝聚力。

在活动的过程中，社工先是对上期活动内容加以回顾，又重申小组规范，接着通过分组进行“拼图大挑战”，引导组员在协作完成拼图的过程中进行分工配合、沟通协商，以视觉艺术协作形式降低社交门槛。完成拼图之后，鼓励组员分享所遇到的困难、解决办法以及参与感受，社工对每位组员的表现给予肯定和鼓励。期间穿插“给国王送祝福”环节，组员以绘画或者文字的形式去表达对守护对象的关心，进而深化同伴联结，随后社工总结成长要点，赠送小礼物并且进行合照留念。

活动反思：因为遇到困难而有急躁情绪的组员，社工适度引导组员自主解决问题，这样既保护了其参与积极性，又培育了抗挫折能力。部分组员在分享感受时却还稍显拘谨，在后续活动里还需营造安全表达的氛围。

5.3. 小组工作第三期：知识大比拼——自信激发

活动目标：借助趣味竞赛去激发组员学习的热情，巩固前期建立的同伴的关系，提升自信心与参与的主动性。

本期活动以“猎人打小鸟”的热身游戏来活跃氛围，社工扮演猎人，组员扮成小鸟，通过指令互动来调动参与的热情。紧接着开展男女生搭配的“知识大比拼”，题目是简单的生活常识以及幼儿园的知识，还设置了抢答计分机制，去激发竞争意识和参与热情。

活动反思：竞赛形式极大地激发组员的参与热情，部分原本就处于被动状态的组员也主动地举手抢答，自信心也明显得到提升。但是个别组员因为答题出现失误而产生了失落的情绪，社工及时鼓励，去引导其把目光聚焦在参与过程而不是结果。通过男女生搭配分组的方式，潜在的性别隔阂被有效打破。

5.4. 小组工作第四期：情绪小世界——情感共鸣

活动目标：借助情绪色卡与黏土塑形的艺术外化形式，引导组员识别、命名并表达自身情绪，促进

同伴间情感共鸣，提升基础情绪调节能力，深化小组支持网络。

通过“情绪桃花朵朵开”游戏分组，唤醒组员情绪感知。社工出示红、黄、蓝、绿、紫五色情绪色卡，分别对应生气、开心、难过、平静、害怕五种基础情绪，并搭配卡通图案帮助儿童理解。随后开展“我的情绪小怪兽”黏土塑形，引导组员用同色系黏土捏塑自身情绪形象，社工适度示范、不干预创作。最后进入“情绪分享站”，组员手持作品结合色卡分享感受，社工以共情式提问“你捏的这个尖刺怪兽，是不是这件事让你特别生气”引导表达，促进同伴间倾听与支持。

活动反思：有部分组员存在表达方面的顾虑，经社工带头去分享、小范围去交流等方式慢慢得以化解，最后都能够主动地去表达自身的感受。但活动里出现了短暂的场面混乱，通过及时地重申规则、趣味地引导控场，展现出了社工具备的临场应变的能力。

5.5. 小组工作第五期：绘梦未来——理想模样

活动目标：借助绘画创作去引导组员畅想未来、深化自我认知、增强自信心与目标感。

活动过程：社工先是带领组员来简单地回顾前期的成长变化，进而引出“未来的自己”的主题，发放画纸以及彩笔，引导组员画出未来想要成为的模样，社工巡回地进行指导，鼓励大家大胆创作，对于创作思路碰到阻碍的组员给予示例参考以及启发。在“梦想分享会”环节当中，组员依次上台去分享画作以及相关想法，而其他组员则是认真地倾听并且送上掌声，社工对于每位组员所拥有的创造力和梦想都给予了高度的肯定，还赠送出鼓励卡片。

活动反思：绘画创作所提供的自由表达空间让组员得以施展，组员那满是想象力的作品，呈现出了内心深处的渴望以及潜藏的潜能。在分享环节里，组员都可以主动地上台去表达，与第一期相比较，其自信心和表达能力已经明显地提升。

5.6. 小组工作第六期：温暖延续——总结与离别

活动目标：回顾历程，巩固服务的成效以及处理离别情绪。

活动过程：社工先是借助 PPT 以及视频来展示前几期活动的精彩瞬间，引导组员去回忆参与过程中的收获以及感受。随后揭晓“国王与天使”的身份，组员分享守护过程里的故事以及感受，许多组员都倾诉出“被守护很开心”“帮助他人很快乐”的内心话语。最后社工来总结组员的成长与进步，鼓励他们小组内的收获运用到日常的生活当中，妥善处理离别情绪。

6. 困境儿童小组工作的综合评估

6.1. 小组活动过程评估

小组活动过程中能够科学合理设计小组活动方案，始终围绕低龄困境儿童心理支持的核心目标，六期层层递进且逻辑紧密的活动，从破冰相识到离别展望，符合组员关系发展以及心理变化规律。活动设计充分考虑低龄儿童认知特点，融合绘画、拼图、游戏等许多艺术形式，将艺术治疗理论跟小组工作方法有机结合起来，有效降低了参与门槛，提升了组员的参与热情。社工借助示范、同理心、澄清等专业技巧，服务的专业性与流畅性得以保障。例如，当小堃在拼图中表现出退缩，社工从作品的细微之处予以解读：“老师看到你这个蓝色拼图块选得特别完整，你想先把它铺平再拼，这是个很有计划的方法。”这种从优势视角出发的反馈，化解了其焦虑，保护了参与动机。

6.2. 小组社会工作介入效果的量化评估：CBCL 结果分析

6.2.1. 行为问题量表得分变化

由祖辈监护人填写的 CBCL 行为问题量表前后测数据如表 2 所示。鉴于样本量较小(每组 8 人)，本

研究仅呈现描述性统计结果，未进行推论性检验。

Table 2. Mean values ($M \pm SD$) of the main factors of behavioral problems in the two groups (changes)

表 2. 两组 CBCL 行为问题主要因子粗分均值($M \pm SD$)变化

因子	干预组前测	干预组后测	对照组前测	对照组后测
行为问题总分	38.13 \pm 6.24	30.54 \pm 4.82	37.89 \pm 5.91	36.42 \pm 5.76
内化问题	13.08 \pm 2.17	9.93 \pm 1.88	12.83 \pm 2.04	12.02 \pm 2.11
焦虑/抑郁	5.89 \pm 0.99	4.50 \pm 0.88	5.76 \pm 1.02	5.62 \pm 0.98
社交退缩	4.25 \pm 0.76	3.32 \pm 0.65	4.12 \pm 0.81	4.00 \pm 0.78
躯体主诉	2.94 \pm 0.58	2.11 \pm 0.52	2.95 \pm 0.61	2.85 \pm 0.60
外化问题	12.42 \pm 2.05	11.50 \pm 1.97	12.38 \pm 2.11	12.21 \pm 2.04

由上表可见，干预组在行为问题总粗分、内化问题及其各具体因子上的后测得分均较前测明显下降，其中内化问题均分下降约 3.15 分；而对照组前后测变化甚微。这提示本艺术治疗小组干预可能在降低低龄困境儿童的内化情绪行为问题方面具有积极影响[14]。外化问题因子两组均未见明显变化，符合小组目标主要聚焦于情绪支持与社交提升而非行为矫正的设计预期。

6.2.2. 社会能力量表得分变化

社会能力量表部分，干预组后测的社交能力均分略有提升(前测 $M=4.85$ ，后测 $M=6.12$)，对照组变化不大(前测 $M=4.93$ ，后测 $M=5.04$)。尤其在“与其他儿童相处”条目上，干预组由“较差”为主转变为以“一般”为主，与小组工作中观察到的同伴互动增多相一致。

6.3. 困境儿童对小组工作的满意度评估

满意度测评结果显示，8 名组员对本次小组活动的满意度达到 100%。其中，80%的组员认为活动“十分有意义”“活动形式很满意”“愿意参加此类活动”；90%的组员表示“学到了很多有用的东西”“社会工作者安排合理”。组员普遍反馈，最喜欢“国王与天使”“绘梦未来”“拼图大挑战”等环节，认为这些活动“有趣”“能交到好朋友”“让自己更勇敢”(见表 3)。

Table 3. Satisfaction evaluation form for children in difficult situations regarding group work

表 3. 困境儿童对小组工作的满意度评估表

满意度测评项	男	女	总人数	满意度(%)
小组活动形式有趣，符合我的喜好	4	4	8	100
参与活动后，我变得更勇敢、更自信了	4	3	7	90
能在活动中主动表达自己的想法或感受	3	3	6	75
在小组中感受到了同伴的支持与关心	4	4	8	100
希望未来继续参加类似的小组活动	4	4	8	100
社会工作者的引导和安排很合理	4	3	7	90

6.4. 质性变化的多源印证

经前后对比观察及访谈资料的主题分析，组员在心理状态、人际交往、自信心等维度均呈现出明显正向变化。心理状态层面，组员从初始的沉默寡言、拘谨被动，转变为主动参与、大胆表达，例如组员小

涵从第一期上台紧攥裙子不敢发声，到第六期主动分享守护故事。幼儿园老师反馈：“以前小安从来都是一个人，现在居然会主动拉小沐去上厕所，两个人在路上还聊天。”(教师 T-01)此外，儿童在艺术创作中的变化同样显著，如小轩在“绘梦未来”中所画“站在火箭上的医生”，表达了希望克服分离的积极愿景，这在第五期已作详细分析。

7. 困境儿童小组工作的反思与局限性

7.1. 本研究的主要发现与经验

本次小组通过艺术治疗与小组工作相融合的应用，为低龄困境儿童心理支持服务提供了有益的实践。一是艺术治疗同小组工作融合应用成效颇佳。针对低龄儿童语言表达能力有限的特点，运用绘画、拼图等艺术形式，构建起非语言情绪表达渠道，有效突破心理干预的沟通阻碍，同时小组工作所搭建的同伴支持网络，满足了困境儿童的情感联结需求。二是趣味化、体验式活动设计，充分体现“以儿童为中心”的服务理念，让组员在轻松氛围中实现成长。三是通过“国王与天使”等机制，在小组内部构建起紧密的同伴支持网络，为组员的长期成长提供了初步保障。

7.2. 研究局限性

尽管本研究获得了较为一致的多源证据，但仍需承认以下局限。第一，样本量过小无法进行统计学显著性检验，CBCL得分的组间趋势差异尚不足以做出因果推断，研究结论的外推性有限。第二，对照组为常规活动组而非严格的随机对照，尽管两组基线特征相似，但仍可能存在未被控制的选择偏倚，例如干预组儿童家长参与意愿更高等。第三，CBCL量表由祖辈监护人填写，尽管社工进行了一对一辅助，但祖辈因文化水平、理解偏差或社会期许效应，可能影响部分条目评分的准确性，尤其是对儿童内心情绪状态的判断。第四，评估工具单一，仅有家长版量表，未能结合教师版(TRF)或儿童自评版(YSR)进行交叉验证。第五，缺乏长周期跟踪，CBCL后测仅在小组结束后一周进行，无法评估效果的持久性，观察到的短期改善在数月后是否会消退，仍需后续追踪研究加以验证。

7.3. 服务过程中的反思

同时，本次服务在操作层面也存在优化空间：后续开展活动的规则讲解可根据儿童身心特点，结合绘本、故事等方式进行；对小安、小堃等极度内向儿童的个性化关注与介入仍有不足；服务仅聚焦短期小组干预，长效跟踪与巩固机制有待完善；家庭与幼儿园的支持力量未得到充分撬动，单一主体服务的局限性较为明显。

8. 优化困境儿童心理支持服务的路径探索

8.1. 融艺于工，精准适配

针对传统小组活动对低龄儿童适配性不足的问题，以及本次服务中暴露出的活动形式同质化、个性化介入不够等情况，可从两方面深化二者融合[15]。首先是结合儿童认知特点分层设计干预形式，小组初期用拼图、黏土这类低门槛触觉类活动破冰，中期借助情绪色卡、简单肢体律动帮孩子把内在情绪外化出来，后期再用主题绘画、绘本共创引导孩子深化自我认知，循序渐进调整干预节奏。另外推行小组共性服务+个案个性化干预的并行模式，在小组服务基础上建立筛查分级机制，对有严重心理封闭、社交障碍的孩子，同步开展一对一艺术治疗。所有艺术活动都要紧扣情绪表达、社交提升、自信培育的核心目标，去掉和心理支持无关的纯娱乐环节。

8.2. 三方联动，协同护航

调研发现当前存在家庭关爱不足、幼儿园支持有限、社区服务薄弱的问题，单靠某一方介入很难覆盖儿童的日常成长场景，我们可以用艺术治疗作为衔接，把社工站的短期心理小组服务延伸到儿童生活里。先和幼儿园合作开常态化艺术心理课，把之前小组里用着效果不错的情绪色卡、黏土塑形、同伴艺术共创这些活动，改成每周一节的常规园本课程，同时给幼儿园老师做基础的艺术治疗引导技巧培训[16]。再针对隔代监护人做“艺术化陪伴”实操培训，教祖辈用情绪色卡聊天、一起做黏土创作这些好上手的方法，和孩子做情感沟通。最后给外出务工父母搭“云端艺术联结”的通道，定期把孩子的绘画、黏土作品还有活动视频发给在外的家长，每个月开一次线上艺术分享会，让孩子给父母展示自己的作品、讲自己的感受，补上亲子长期分离的陪伴缺口。

8.3. 全维评估，长效提质

针对本次服务中评估工具单一、缺乏长期跟踪的局限，需搭建一套全周期的立体评估体系[17] [18]。第一，构建适合低龄儿童的标准化多主体评估工具包，以 CBCL 家长版为核心，增补教师报告版(TRF)及动态绘画评估，实现家长、教师、儿童自我表达三重数据的三角验证，从而更全面地捕捉儿童在家庭、学校及内心世界的变化。第二，建立分阶段评估机制，过程评估监测每期目标达成度与儿童参与状态，结果评估关注即时成效，跟踪评估则运用 CBCL 复测及教师访谈，追踪效果的长期稳定性，及时识别情绪反复。第三，建立服务效果巩固与转介机制，对于后测显示仍存在临床显著异常的儿童，通过社工站-街道民政-专业心理机构转介通道，确保儿童获得持续深入的干预。

8.4. 强基赋能，专业支撑

现在基层社工站大多都存在儿童社会工作专业能力不够、艺术治疗实际操作经验不足的问题，想要让本实践模式能复制、能推广，就得从三个方面来把人才队伍建设做得更强[9]。第一，进行分层分类的艺术治疗实操培训：面对基层社工，培训内容集中在低龄儿童艺术治疗的实际操作技能上；面对社区里的儿童主任、志愿者，做儿童情绪识别、基础艺术活动带领这类入门培训；面对幼儿园教师，则培训艺术化的心理引导技巧。第二，给基层儿童社工建立专业督导机制，定期组织案例讨论与服务复盘。第三，给基层社工站搭一个案例交流和资源共享的平台，把 CBCL 等标准化工具的应用指南、已成熟的干预方案及评估模板进行汇总共享，降低专业服务的准入门槛，让艺术化的儿童心理支持服务能在基层一直做下去。

关爱困境儿童的心灵是一项任重道远的工程，未来可在扩大样本规模的基础上开展跨区域研究，去探索艺术治疗与多元干预方法相融合的路径，聚焦困境儿童长期发展的轨迹，为完善关爱服务体系提供更坚实的实证支撑，从而护航困境儿童健康地成长。

参考文献

- [1] 杨明伟, 张晓辉. 乡村振兴背景下社会工作参与农村困境儿童关爱服务的约束因素与优化对策——以 S 市“L 计划”项目为例[J]. 农村经济与科技, 2025, 36(22): 147-149, 156.
- [2] 国务院办公厅关于进一步加强困境儿童福利保障工作的意见[EB/OL]. https://www.gov.cn/gongbao/2025/issue_12066/202505/content_7025477.html, 2026-02-01.
- [3] 民政部联合 14 部门印发《农村留守儿童和困境儿童关爱服务质量提升三年行动方案》[EB/OL]. <https://www.mca.gov.cn/n152/n166/c1662004999979996907/content.html>, 2023-12-01.
- [4] Liang, R. and Van Leeuwen, K. (2025) Distant Mothering, Grandparenting, Intergenerational Coparenting Relationship, and Child Adjustment: Evidence from Chinese Families with Young Left-Behind Children. *Frontiers in Psychology*, 16, Article ID: 1660162. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2025.1660162>

- [5] 陈世海, 詹海玉, 陈美君, 等. 留守儿童的社会建构: 媒介形象的内容分析——兼论留守儿童的“问题命题” [J]. 新闻与传播研究, 2012, 19(2): 45-51.
- [6] 何姗姗, 黄颖, 孙一丹, 等. 以需求为导向的城市困境儿童家庭支持服务范式: 中国本土制度实践与挑战[C]//中国心理学会. 第二十六届全国心理学学术会议摘要集(一). 济南: 山东师范大学, 2025: 90-91.
- [7] Xu, Y. (2025) Research on the Empowerment of Rural Left-Behind Children's Learning Strategies by Group Work: A Case Study of XX Group in S Town, Fuyang City. *Exploration of Educational Management*, 10, 25-29. <https://www.2winpub.com/static/uploads/journalArticle/jyglts0310004.pdf>
- [8] Huang, Y. and Su, Y. (2025) Family Education Dilemmas of Left-Behind Children in Ethnic Minority Areas and Social Work Intervention Strategies based on Related Survey Findings in Guangxi Zhuang Autonomous Region, China. *Advances in Social Behavior Research*, 16, 33-40. <https://doi.org/10.54254/2753-7102/2025.30236>
- [9] Li, X., Lin, R., Wen, P., Li, L., Xie, L., Lu, Y., et al. (2026) Exploring the Practices, Challenges, and Pathways for Enhancement of Grassroots Social Organizations in Preventing Child Unintentional Injuries: A Qualitative Study in Guizhou, China. *Frontiers in Public Health*, 14, Article ID: 1760634. <https://doi.org/10.3389/fpubh.2026.1760634>
- [10] 陆雅青. 艺术治疗[M]. 重庆: 重庆大学出版社, 2016.
- [11] 刘梦. 小组工作[M]. 北京: 高等教育出版社, 2013.
- [12] 倪欣. 社会工作介入农村留守儿童教育困境的路径探究[J]. 农村经济与科技, 2025, 36(20): 250-252, 256.
- [13] Mao, J. (2025) Social Work Pathways for Mental Health Intervention among Left-Behind Children: An Exploration Centered on School Social Work. *Exploration of Educational Management*, 3, 75-78.
- [14] Zhang, Z. (2026) The Effectiveness of a Multidisciplinary Collaborative Intervention Model on Improving Anxiety and Depression in Left-Behind Children and the Study of Its Social Support Mechanisms. *Frontiers in Public Health*, 14, Article ID: 1789226. <https://doi.org/10.3389/fpubh.2026.1789226>
- [15] 米春春. 社会工作介入困境儿童关爱服务路径及优化——以“让爱的陪伴一路‘童’行”项目为例[J]. 中国民政, 2025(18): 30.
- [16] 谭舒予, 石潇, 杨昌义. 重庆: 创新构建困境儿童校家社协同支持体系[J]. 人民教育, 2024(19): 66-68.
- [17] 张惠, 康梅. 陕西县域困境儿童社会工作服务模式研究——基于蓝田县困境儿童社会工作服务项目的行动研究[C]//郑州市社会学学会. 2025年社会学研讨会人文与发展分论坛论文集(上册). 郑州: 郑州市社会学学会, 2025: 98-101.
- [18] 李雨娜. 困境儿童社会工作服务的行动研究——以 S 机构儿童关爱社会工作服务项目为例[J]. 品位·经典, 2025(18): 117-119+123.