

“价值 - 空间 - 体验” 三维框架下广州传统中轴线活化与申遗基础研究

霍沫霏¹, 黄昕欣¹, 王哲析¹, 张 今¹, 周 杨^{1,2,3}

¹广东工业大学管理学院, 广东 广州

²广东省社会科学研究基地广东工业大学研究中心, 广东 广州

³广东工业大学管理学院粤港澳大湾区品牌战略研究中心, 广东 广州

收稿日期: 2026年5月10日; 录用日期: 2026年7月23日; 发布日期: 2026年7月31日

摘 要

广州传统中轴线作为我国典型的线性文化遗产, 承载着海丝文化、岭南文化、近现代革命文化与商贸文化交融共生的历史脉络, 其保护与活化对延续城市文脉意义重大。当前, 轴线面临文化叙事碎片化、空间识别度不足、融合机制不畅等问题。文章基于文献梳理与实地调研, 构建了“价值 - 空间 - 体验”三位一体的活化模型, 并提出以“价值重塑、空间联动、体验升级”为核心的活化策略体系, 旨在推动广州传统中轴线可持续发展。研究表明, 广州传统中轴线的活化不应停留于单体遗产修缮, 而应从多元文化价值整合、轴线空间协同组织与公众体验整体营造出发, 形成整体性、连续性的活化路径。

关键词

广州传统中轴线, 线性文化遗产, 活化模型, 可持续发展

Research on the Activation and World Heritage Nomination of Guangzhou's Traditional Central Axis under the Three-Dimensional Framework of “Value-Space-Experience”

Mofei Huo¹, Xinxin Huang¹, Zhexi Wang¹, Jin Zhang¹, Yang Zhou^{1,2,3}

¹School of Management, Guangdong University of Technology, Guangzhou Guangdong

²Research Centre of Guangdong University of Technology, Guangdong Social Science Research Base, Guangzhou Guangdong

文章引用: 霍沫霏, 黄昕欣, 王哲析, 张今, 周杨. “价值-空间-体验”三维框架下广州传统中轴线活化与申遗基础研究[J]. 社会科学前沿, 2026, 15(7): 715-723. DOI: 10.12677/ass.2026.157620

Abstract

As a typical linear cultural heritage of China, the traditional central axis of Guangzhou carries the historical vein of Haisi culture, Lingnan culture, revolutionary culture, and commercial culture. Its protection and activation are of great significance to the continuation of the urban cultural vein. At present, the axis is facing problems such as fragmentation of cultural narrative, insufficient spatial recognition, and a poor integration mechanism. Based on literature review and field research, this article builds a trinity activation model of “value-space-experience”, and puts forward an activation strategy system with “value reshaping, space linkage, and experience upgrading” as the core, aiming to promote the application and sustainable development of Guangzhou’s traditional central axis. Research shows that the activation of Guangzhou’s traditional central axis should not stop at the repair of single heritage, but should start from the integration of multicultural values, the collaborative organization of axis space, and the overall creation of public experience to form a holistic and continuous activation path.

Keywords

Guangzhou Traditional Central Axis, Linear Cultural Heritage, Activation Model, Sustainable Development

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

广州传统中轴线是城市千年发展的空间脊梁，北起越秀山，向南经中山纪念堂、人民公园、北京路，最终延伸至海珠广场，是海丝文化、岭南文化、近现代革命文化与商贸文化在空间上高度叠合的物质载体。然而，当前学界对这一独特线性文化遗产的整体性认识与融合性研究仍显不足。既有研究可归纳为两类：一是空间形态与历史功能维度[1]-[3]。二是城市更新与活力提升维度[4]。近年来，国际学界研究视角不断拓展：部分学者基于空间生产理论揭示了线性文化遗产活化中“精英驱动”与“民众质疑”的张力[5]，也有通过 IPA 框架揭示了不同利益相关者的认知差异[6]。上述成果提供了有益视角，但仍存在三方面不足。

其一，国际框架与中国实践的对话不足。ICOMOS《文化线路宪章》(2008) [7]及世界遗产操作指南(2023) [8]为文化线路的界定与评估提供了成熟框架，但现有研究鲜有将其用于广州中轴线的价值评估与国际对标。其二，研究视角单一。多元文化的层积机理缺乏系统解释，体验维度往往被降格为策略附录而非独立分析层级。其三，“活化”概念操作化不足，缺乏可检验、可评估的整合性模型。

综上，本文的学术贡献在于：以 ICOMOS 文化线路宪章为参照[8]，整合空间生产理论与体验经济理论[9]，构建“价值 - 空间 - 体验”三维分析框架；通过实地调研、访谈与问卷的多重互证，弥补国际对话不足，将价值传承操作化为“认知赋能 - 空间织补 - 叙事贯通 - 保障支撑”的可实施策略序列，为广州传统中轴线保护利用提供理论依据与实践参考。

2. 研究方法 with 理论基础

本研究采用文献梳理、实地调研与多维度分析相结合的方法，具体过程如下。

2.1. 文献梳理

研究团队以中国知网(CNKI)、万方数据库、Web of Science 为核心检索平台，以“广州传统中轴线”、“线性文化遗产”、“遗产活化”、“空间生产理论”、“文化记忆”、“北京中轴线对比”等为关键词，检索时间范围为 2000~2026 年。文献纳入标准为：1) 研究主题涉及城市轴线、文化遗产活化或线性遗产保护；2) 研究地域包含广州或具有对比价值的北京中轴线；3) 文献类型包括学术期刊论文、学位论文、规划文件及政府工作报告。初步检索获得相关文献 180 余篇，经去重、摘要筛选及全文阅读后，最终纳入有效参考文献 47 篇，其中中文文献 40 篇、英文文献 7 篇。

2.2. 实地调研

实地调研分为三个阶段，覆盖广州传统中轴线核心段(越秀山 - 中山纪念堂 - 人民公园 - 北京路 - 起义路 - 海珠广场 - 海珠桥，全长约 4.8 公里)及延伸节点(陈家祠、南海神庙)。

第一阶段(2025 年 3 月)：全线快速踏勘，熟悉空间格局，确定重点观察节点，记录步行时间、节点间距及视线通廊，拍摄全景照片 120 余张。

第二阶段(2025 年 7~8 月)：节点深度踏勘，每个核心节点停留 30~60 分钟，记录游客行为模式、标识系统现状、商业业态构成及空间使用感受，累计拍摄照片 200 余张，完成空间记录表 20 份。

第三阶段(2025 年 11 月)：专项补充调查，针对前两轮发现的突出问题(南海神庙交通可达性、北京路与中山纪念堂之间的断点、起义路步行体验)进行复勘与数据补录。

2.3. 问卷分析

为量化公众对中轴线及四大文化的认知现状，研究团队于 2025 年 10~11 月开展问卷调查。问卷共设 20 题，包括基本信息(5 题)、轴线认知(5 题)、文化关联(4 题)、体验评价(4 题)及开放建议(2 题)。采用线上线下相结合的方式发放：线下在北京路、中山纪念堂、越秀山、海珠广场、南海神庙五个节点各发放 40 份，共回收有效问卷 186 份。线上通过微信社群及本地生活平台推送，回收有效问卷 114 份。总计有效问卷 300 份，有效率 93.8%。

2.4. 分析方法

文本分析法：对政策文件、规划文本及学术文献进行内容分析，提炼价值内涵与叙事断裂点。

空间分析法：结合实地踏勘与地图资料，分析轴线空间形态、节点分布及连续性。

体验分析法：基于访谈与问卷数据，探讨空间使用过程中的体验特征与文化认知关系。

比较分析法：选取北京中轴线为对比案例，从文化叙事、空间组织与活化路径进行横向比较。

2.5. 理论基础与分析框架

2.5.1. 遗产价值理论

《中国文物古迹保护准则(2015)》¹及国际遗产学界普遍认可文化遗产具有历史价值、艺术价值、科学价值、社会价值与文化价值。该理论为本研究提供了价值识别的标尺，使广州传统中轴线的多元价值得以系统分类与评估。本文在此基础上，进一步将价值分析从静态的“属性罗列”拓展为动态的“层积

¹http://www.icomoschina.org.cn/uploads/download/20150422100909_download.pdf

逻辑阐释”，重点关注四大文化如何在不同历史时期逐步叠合于轴线空间[10] [11]。

2.5.2. 空间生产理论

法国哲学家亨利·列斐伏尔(Henri Lefebvre)提出的“空间生产”理论指出，空间是社会关系的产物，包含“空间表征”(构想的空间)、“空间实践”(感知的空间)与“表征空间”(生活的空间)三重辩证统一。本研究借鉴这一理论，将广州传统中轴线的活化视为一个从“权威价值构想”(如规划文件中的定位)到“物质空间实践”(如交通网络、标识系统建设)，再到“公众生活空间体验”(如打卡活动、日常游憩)的完整空间生产过程。三个维度并非线性递进，而是相互反馈、循环迭代：公众体验反哺价值认知，空间实践重塑表征意义。

2.5.3. 游客体验理论

派恩与吉尔摩(Pine & Gilmore)的“体验经济”理论及后续遗产旅游研究强调，文化遗产的活化成效最终取决于游客/公众的沉浸感、参与感与情感共鸣[12]。本研究将“体验”作为独立维度，区别于传统保护规划中仅将体验视为空间设计的附属产出，而是将其提升至与价值、空间同等重要的地位，强调体验是价值传递的最终闭环和空间生产的动力来源。

2.5.4. 三维框架的相互作用机理

本研究中提出的“价值-空间-体验”则构成一个闭环系统：价值层提供“为什么保护活化”的合法性依据，决定空间资源配置的方向；空间层提供“在哪里活化”的物质载体，是价值落地的物理基础；体验层提供“为谁活化”的终极检验，通过公众感知反哺价值认知的修正与空间设计的优化。三者缺一不可：没有价值引领的空间建设可能沦为商业开发，没有空间支撑的价值阐释将停留在文本，没有体验验证的活化策略难以获得社会认同。这一框架既整合了既有理论，又针对线性文化遗产“多点散布、文化叠合”的特性进行了适应性延伸，成为一个具有解释力的理论模型[13]。

3. 广州传统中轴线概况与价值分析

3.1. 广州传统中轴线概况

广州传统中轴线坐拥两千多年建城历史，是岭南古都的城市脊梁。轴线北起越秀山，向南经中山纪念堂、人民公园、北京路、海珠广场，最终延伸至珠江畔，空间序列绵延约 4.8 公里。不同于北京中轴线人为规划形成的礼制性轴线，广州传统中轴线是城市依山就水、自然生长的产物，是中国现存延续时间最长、城址中心未曾迁移的城市轴线之一。

回望轴线的生长演变，最早可追溯至秦汉时期，南越国宫署的建立奠定了轴线的空间基础。唐宋时期，随着海上丝绸之路的繁荣，轴线逐渐成为商贸与文化交融的核心通道。至近代，中山纪念堂、人民公园等建筑的落成，进一步强化了轴线在政治、纪念与公共生活中的地位。2014 年《广州历史文化名城保护规划》将传统中轴线列为重点保护对象²，2023 年起广州市政府连续将其申报世界文化遗产列入年度工作计划³，轴线保护与价值提升进入新阶段。

纵观轴线历史变迁，其蜿蜒伸展的轨迹串联起镇海楼、中山纪念堂、陈家祠、北京路千年古道等重要文化遗产，形成了独特的文化空间——这些节点分别对应并承载着近现代革命文化、岭南文化、海丝文化与商贸文化的深厚内涵。广州传统中轴线以其空间整合力，使四大文化在此实现高度叠合与历史层积，成为诠释广州城市精神的核心物质载体。

²<https://www.planning.org.cn/news/view?id=1925>

³https://www.gz.gov.cn/zwgk/zdggzsqk2023/content/mpost_9622039.html

3.2. 广州传统中轴线价值分析

基于《中国文物古迹保护准则(2015)》提出的文化遗产“五大价值”，对广州传统中轴线进行价值分析。

历史价值。轴线完整记录了从南越国至近代两千余年来城市中心功能与空间结构的演变。据南越王博物院专家介绍，“2200 多年来，广州城址未移、中心无改”，北京路一直是古代城市中轴线，2200 多年未偏移、未断代，构成“山－城－江”连续演进的城市立体长卷。

艺术价值。轴线汇聚了岭南传统技艺与近代中西合璧的多元风格。以陈家祠为例，其“三雕两塑”（石雕、木雕、砖雕、灰塑、陶塑）的装饰工艺展现了南方工艺美术技术的高度成就。中山纪念堂等近代建筑则体现了中西建筑形制的交融创新。

科学价值。轴线“山－城－江”的空间序列是典型自然生长型线性空间。沿线建筑依山就势，街区走向顺应主导风向，结合骑楼檐下空间设计，形成了良好的步行环境。这些营建智慧为当代可持续城市设计提供了历史经验参照。

社会价值。轴线至今仍是广州公共生活的核心载体。从北京路迎春花市，到中山纪念堂的革命历史纪念活动，轴线持续发挥着文化精神传承的重要功能。人民公园的戏曲表演、北京路的商贸活力，使遗产空间持续融入日常生活。

文化价值。轴线通过其地理序列将四大文化编织为逻辑连贯的文化叙事，成为城市文化身份的物质凝练与精神象征。轴线集聚了丰富非物质文化遗产，从北京路千年古楼的传统商贸习俗，到广府饮茶习俗，形成了活态的文化空间。

4. 广州传统中轴线与四大文化资源融合问题分析

通过实地调研与系统分析，识别出三大核心瓶颈：其一，四大文化自身叙事体系不完善；其二，传统中轴线空间整合度与识别度较低；其三，二者缺乏系统化融合发展机制。

4.1. 广州四大文化发展的内在张力与资源失衡

4.1.1. 文化资源的领域化分隔与管理离散

四大文化在学术研究、行政管理与宣传推广等环节存在明显领域壁垒。海丝文化由考古与外贸史主导，岭南文化侧重于建筑学、民俗学、近现代革命文化。以北京路步行片区改造提升项目为例，建筑学领域侧重骑楼“修旧如故”，考古领域专注千年古道挖掘，文旅领域追求市场吸引力，各方缺乏贯通协同机制，导致最终成果呈现分离散乱状态。游客看到的是修复的骑楼、脚下的千年古道，却难以感知深层文化关联。不仅如此，研究团队还对 2018~2025 年间广州市政府及各部门发布的 23 份涉及中轴线或四大文化的政策文件进行了文本分析。结果显示：明确将“传统中轴线”作为整体概念进行保护和推广的文件仅有 6 份，且其中 5 份出自市文旅局，住建、规划、交通等部门的相关文件中几乎未出现这一概念；涉及“四大文化”整合表述的文件为 0 份。这表明，各职能部门在政策制定层面缺乏统一的价值框架和协同叙事。

4.1.2. 旅游资源匹配失衡与宣传倾斜

在文旅资源配置上，存在显著政策倾斜。北京路片区获得系统性的顶层设计，仅“南段改造示范区”单次勘察设计招标预算即达 188.43 万元。与之对照，海丝文化核心载体南海神庙，虽在“波罗诞”庙会层面获得支持，但在遗产本体展陈升级、基础设施改造等方面缺乏同等专项资金。南海神庙地处黄埔区，公共交通不便；展示手段以传统图文为主，缺乏数字技术；IP 开发严重不足，未形成完整消费链。这种失衡导致公众认知出现“红色滤镜”，遮蔽了广州“千年商都”、“海丝枢纽”的深层身份，也阻断了公

众感知四大文化整体关联的实践基础。

4.1.3. 核心文化 IP 模糊与品牌叙事乏力

广州尚未提炼出如北京“皇家文化”般具有强大整合力的核心文化品牌。《中国广州文化发展报告(2025)》^[14]调研显示,即便在本地青少年群体中,对广州文化的认知也易停留在“食在广州”等具象生活层面。网络大数据也显示,“广式”的前缀联想高度集中于“煲汤”、“凉茶”等生活化场景,为进一步量化公众对轴线文化内涵的感知现状,研究团队对小红书、抖音平台上带有“广州中轴线”话题的200篇高热度笔记进行了内容分析。结果发现:提及“美食”、“购物”、“拍照打卡”等表层体验的笔记占比高达76%;提及“海丝文化”、“岭南建筑”、“革命历史”等深层文化内涵的笔记不足12%;能够将四大文化与具体节点(如将海丝文化与南海神庙关联)进行正确表述的笔记仅占5%。这直观印证了公众对轴线的认知停留在功能消费层面,文化叙事未能有效触达。因此,四大文化所蕴含的深层精神特质未能有效传播,文化形象被严重扁平化。

4.2. 广州传统中轴线的发展瓶颈:概念建构与空间识别的双重模糊

4.2.1. 概念建构的现代性迟滞

尽管轴线空间要素历史悠久,但“传统中轴线”作为完整文化概念,主要是在20世纪20~30年代城市近代化改造中被提炼与强化。这与北京中轴线自元明清三代与皇权紧密结合形成的根深蒂固认知形成鲜明对比。广州中轴线概念对公众更近似“学术建构”,理解从“商贸古城”向“近代理想城市”的轴线演进具有较高认知门槛。

4.2.2. 政府宣传缺位与战略聚焦转移

自上世纪90年代珠江新城新中轴线规划建设以来,城市形象战略重心明显向国际化方向转移。在2025年《国家历史文化名城广州历史文化名城保护规划(2021—2035年)》⁴中,“传统中轴线”未被进行单独深入的价值阐释。官方文旅推广常将镇海楼、中山纪念堂等作为分散景点纳入旅游路线,少有以“行走千年城脉”为主题系统串联轴线本身。这种“有点无线”的宣传强化了公众对零散景点的认知,无助于构建对传统中轴线的整体概念。

4.2.3. 空间形态的有机性与标志性符号湮没

广州传统中轴线是自然生长型结构典范:北起越秀山,顺应山形水势蜿蜒南伸,空间节奏收放有致,融入公园、街市与社区。公众可轻易以一张图像概括北京中轴线,却难以通过单一画面捕捉广州传统中轴线的全貌,使其在大众传播中处于天然弱势。

4.3. 二者融合机制的深度断裂

4.3.1. 时间维度的割裂:先有文化,后有轴线

在长达两千年的时间里,四大文化要素已深度发育,但并未形成清晰的轴线自觉。直到20世纪初,分散的文化基点才被近代中轴线所串联和重新定义。公众理解这种由复杂社会动力长期“涌现”的空间-文化关系,远难于理解北京中轴线由自上而下的国家规划意识一次性“规划定调”的“先有轴线,后有节点”的构建模式^[13]。

4.3.2. 叙事维度的断裂:阐释系统的整体失效

当前缺少一套贯穿全程的物理与数字阐释系统。游客立于中山纪念堂,难感知向南延伸的城市近代

⁴https://ghzvj.gz.gov.cn/sjb/zw/zcfg/content/post_10604962.html

化发展脉络；行至海珠桥，亦难关联其作为海丝文化通往海洋的空间象征。缺乏有效叙事引导，文化叙事陷于沉默，轴线价值难以被公众系统认知。

4.3.3. 体验维度的分离：空间功能与文化感知的脱节

公众在中轴线空间的主要行为与其对四大文化的深度认知之间存在明显断裂。以北京路骑楼街区为例，底层商铺被短期商业变现逻辑主导，缺少融入岭南文创、海丝主题餐饮等与文化关联的高附加值业态。文化体验多通过节庆活动、临时展览呈现，与日常消费动线在时间空间上均分离，文化成为“观赏节目”而非“可感氛围”。在 300 份有效问卷中，仅 28% 的受访者能正确说出“传统中轴线”包含的三个以上节点；当被问及“北京路与海丝文化的关系”时，正确回答率仅为 19%。对“中山纪念堂在中轴线上的文化定位”能准确回答(近现代革命文化纪念地)的比例为 41%。而在体验评价中，受访者对“沿线文化解说清晰度”的满意度均分为 2.7/5 分，对“文化体验与日常消费融合度”的满意度均分为 2.3/5 分。上述数据表明，轴线空间的功能使用与文化认知之间的确存在显著脱节。

5. 广州传统中轴线活化策略体系构建

针对上述问题，本文构建以“价值重塑、空间联动、体验升级”为三维核心，“认知赋能、空间织补、叙事贯通、保障支撑”四位一体的活化策略体系。

5.1. 认知赋能策略：破除认知鸿沟，强化轴线主体性

政府宣传体系重构。将传统中轴线活化纳入城市文化发展核心战略，整合文旅局、文物局、地方志等部门资源，打造“千年城脉·广州之轴”官方品牌。策划纪录片《广州轴·千年脉》，发起“#广州中轴线寻脉计划#”社交话题挑战。教育体系融入。推动轴线知识纳入广州市中小学地方课程，设计“轴线节点寻踪”、“轴线空间探秘”、“轴线价值认知”三条标准化研学路线。

5.2. 空间织补策略：强化物理关联，构建连贯载体

交通网络优化。构建“中轴线文化专线公交 + 慢行步道”复合型交通网络，打通中山纪念堂至北京路、北京路至起义路等 3 处断点。分级标识系统。构建“全域覆盖、分级引导、文化彰显”的三级标识系统。空间功能融合。在北京路骑楼街区实施业态升级，分区引入轴线主题文创店、文化体验工坊、广府特色餐饮等多元化业态，推动孤立景点与周边空间功能联动。

5.3. 叙事贯通策略：搭建融合桥梁，强化价值认同

物理叙事载体。沿中轴线步道打造“千年轴线历史廊道”，按“秦汉雏形期 - 唐宋繁荣期 - 近代定型期 - 当代活化期”四段式布局，以浮雕墙、文化碑刻、场景复原等形式呈现轴线发展历程。数字叙事平台[15]。开发“广州城脉”智慧体验平台，提供数字导览、AR 时空叠加、虚拟漫游等功能，以多层次数字叙事体系让轴线历史文化在数字空间实现沉浸式传播。体验叙事活动[16]。策划“轴线寻脉·文化打卡”系列活动，设计越秀山秦汉溯源、中山纪念堂近代传承、北京路唐宋繁华、海珠广场当代新生等特色打卡任务，以游戏化机制驱动公众深度参与。

5.4. 保障支撑策略：构建长效机制，确保可持续发展

文化保护机制。遵循“保护优先、合理利用”原则，建立轴线文化遗产动态监测系统，对历史建筑、遗址遗迹、空间肌理进行实时监测与数据分析。资金保障机制。构建“政府主导(50%) + 市场参与(35%) + 社会支持(15%)”的多元资金投入模式。协同管理机制。成立由市政府统筹、多部门参与的活化管理领导小组，建立月度调度、季度通报、年度考核的工作机制，并完善公众参与激励与志愿者培训体系。

6. 结论与展望

本研究围绕广州传统中轴线“四文贯轴”的文化格局，构建了基于“价值－空间－体验”三维框架的活化模型，并提出“认知赋能－空间织补－叙事贯通－保障支撑”四位一体的活化策略体系。研究表明，广州传统中轴线的保护与活化不应停留于单体遗产修缮或局部空间更新，而应从多元文化价值整合、轴线空间协同组织与公共体验整体营造出发，形成更具整体性、连续性与可持续性的活化路径。

与此同时，本研究为广州传统中轴线系统性保护提供了系统性的理论依据与实践思路，也为我国线性文化遗产保护与利用研究拓展了新的分析视角。未来研究可进一步引入社会学、心理学等跨学科方法，结合深度访谈与大数据分析，对轴线空间活力变化、文化传播路径及公众参与情况进行动态监测，为活化策略优化提供持续实证支撑。

基金项目

本文是广州市哲学社会科学发展规划年度一般课题(2024GZYB41)、广东工业大学 2025 年大学生创新创业训练计划省级项目“非遗传承背景下，广州‘四大文化’旅游价值评估及活化路径研究”阶段性研究成果。

致谢

本研究是在广东工业大学管理学院周杨老师的悉心指导下完成的。周老师从选题方向、研究框架到论文撰写与修改，给予了我们诸多宝贵建议与无私帮助，在此谨向周老师致以最诚挚的谢意。同时，感谢项目组全体成员的共同努力与协作，也感谢在实地调研和资料收集给予支持的相关部门与受访者，感谢所有为本研究提供帮助的师长与朋友。

参考文献

- [1] 冯楠, 唐孝祥. 广州古代城市中轴线的功能[J]. 河南大学学报(社会科学版), 2024, 64(6): 67-74+154.
- [2] 高伟, 樊漓, 刘瑞琦, 等. 基于城市生物文化多样性方法的广州传统中轴线城市历史景观活化再生设计研究[J]. 中国园林, 2025, 41(5): 6-12.
- [3] 汪进, 李筠筠, 王霖. 广州历史文化街区保护及活化利用的全流程规划[J]. 规划师, 2018, 34(S2): 16-20.
- [4] 林晓华, 梁小微. 城市中轴线空间活力影响因素与优化策略研究——以广州为例[C]//中国城市规划学会. 2023 中国城市规划年会论文集. 北京: 中国建筑工业出版社, 2023: 176-190.
- [5] Wu, Z.C., Ma, J. and Zhang, H.Q. (2022) Spatial Reconstruction and Cultural Practice of Linear Cultural Heritage: A Case Study of Meiguan Historical Trail, Guangdong, China. *Buildings*, 13, Article 105. <https://doi.org/10.3390/buildings13010105>
- [6] Wang, Z.Y. (2026) Study on Adaptive Characteristics and Protection Strategies for Linear Cultural Heritage in Transitional Cities. Mendeley Data. <https://data.mendeley.com/datasets/vzvzrndj65/1>
- [7] ICOMOS (2008) ICOMOS Charter on Cultural Routes. International Scientific Committee on Cultural Routes (CIIC) of ICOMOS.
- [8] ICOMOS (2023) Operational Guidelines for the Implementation of the World Heritage Convention. UNESCO World Heritage Centre.
- [9] UNESCO World Heritage Centre (1993) World Heritage and Cultural Routes: The Nomination of the Camino de Santiago.
- [10] ICOMOS (2020) The Madrid-New Delhi Document: Approaches to the Conservation of Twentieth-Century Architectural Heritage. ICOMOS International Scientific Committee on Twentieth-Century Heritage.
- [11] 周小凤, 张朝枝. 线性文化遗产整体性与系统性保护的基础: 整体价值认知[J]. 自然与文化遗产研究, 2025, 10(4): 37-48.
- [12] 派恩, 吉尔摩. 体验经济[M]. 夏业良, 鲁炜, 译. 北京: 机械工业出版社, 2002.

-
- [13] 涂成林, 谭苑芳, 禰健聪. 中国广州文化发展报告(2025) [M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2025.
- [14] ICOMOS (2015) Heritage at Risk World Report 2014-2015 on Monuments and Sites in Danger. ICOMOS. <https://www.icomos.de/data/pdf/heritage-2-0421-1207-30.pdf>
- [15] Meng, L.S. and Zhu, Z.Y. (2026) How Does Digital Experience of Cultural Heritage Transform into Sustained Behavioral Intention? Assessing Perceived Value and Place Attachment Mechanisms Based on Value Adoption Model. *Sustainability*, **18**, Article 1470. <https://doi.org/10.3390/su18031470>
- [16] Ruan, W.Q., Wang, M.Y., Zhang, S.N., *et al.* (2023) Knowledge-Based or Affection-Based? The Influence Mechanism of Heritage Tourism Interpretation Content on Tourists' Willingness to Inherit Culture. *Journal of Hospitality and Tourism Management*, **54**, 256-267.