

社会学视角下高校体美劳教育困境、归因与对策

郝怡霖

天津理工大学社会发展学院，天津

收稿日期：2026年5月17日；录用日期：2026年7月14日；发布日期：2026年7月27日

摘要

在“五育”协同发展与教育现代化战略目标的背景下，体美劳教育作为道德教育与人格塑造的关键环节亟待深究。基于布迪厄的文化资本理论与潘光旦的位育思想，运用质性研究方法，对多地区、多学科的15名在校大学生进行半结构化深度访谈。研究发现，高校体美劳教育存在三重异化：体育主体性缺失与资源马太效应、美育专业区隔与体验断裂、劳育认知行动脱节。其根源在于制度路径依赖、资源失衡、功利主义挤压与文化资本代际传递。研究以“位育”思想为引领，从制度、资源、文化、个体四维系统重构，推动体美劳教育从边缘走向核心，为“五育”协同发展向融合转型提供理论与实践支撑。

关键词

体美劳教育，文化资本，社会互动，位育理论，“五育”融合

Dilemmas, Attributions and Countermeasures of Physical, Aesthetic and Labor Education in Colleges and Universities from the Perspective of Sociology

Yilin Hao

College of Social Development, Tianjin University of Technology, Tianjin

Received: May 17, 2026; accepted: July 14, 2026; published: July 27, 2026

Abstract

Under the strategic background of “five-education” and educational modernization, physical, aesthetic,

and labor education (PALE) as key links in moral education and personality cultivation urgently require in-depth investigation. Drawing on Bourdieu's cultural capital theory and Pan Guangdan's "Weiyu" (adaptive placement) thought, this qualitative study conducted semi-structured in-depth interviews with 15 university students from multiple disciplines and regions. The research identifies three types of alienation in PALE: students' passive coping in physical education coupled with resource Matthew effect; professional segregation and experiential fragmentation in aesthetic education; and the disconnect between cognition and action in labor education. The root causes include institutional path dependency, resource imbalance, utilitarian cultural pressures, and intergenerational transmission of cultural capital. Guided by the "Weiyu" concept, the study proposes a four-dimensional systemic reconstruction—institution, resource, culture, and individual—to move PALE from the periphery to the core, providing theoretical and practical support for the transition from "five-education" coordination to integration.

Keywords

Physical, Aesthetic and Labor Education, Cultural Capital, Social Interaction, Weiyu Theory, Five-Education Integration

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 问题的提出

近年来, 国家政策持续强调高水平复合型人才战略价值[1], 需要培养德智体美劳全面发展的社会成员。设专章部署, 强调教育现代化、人才竞争力与文化软实力的战略目标, 同时体美劳教育已被提升至国家教育战略的重要位置。我国教育正由战略目标设定转向系统化推进, 以构建体美劳全面培养的教育体系[2], 为到 2035 年实现教育现代化战略目标指明了新的前进方向。高校作为拔尖创新人才培养与输出的关键场域, 其体美劳教育的质量直接关系到青年一代的综合素质与社会适应能力。

体美劳教育与德育、智育共同构成“五育”协同发展的完整育人框架, 其核心地位在于弥合传统教育模式中的结构性困境、塑造学生健全人格、提升综合素质、服务经济社会发展需求。并非德育、智育的补充, 而是具有独立的育人价值和不可替代的作用, 是落实道德教育与人格塑造的根本任务的关键环节[3]。在推进教育现代化、建设人力资源强国的背景下, 体美劳教育正成为适应经济社会发展需要、培育时代新人的关键支撑, 也是落实素质教育、实现全员全程全方位育人的重要抓手。

此前国内对于高校体美劳教育教学改革的研究, 关注到中国社会现状与人才需求的变化, 如新一轮科技革命、产业变革和教育改革加速演进[4], 社会需求呈现多样化态势, 全人教育理念以人的全面发展、完善人格培养为核心, 尊重学生主体性成为高等教育界的主流思潮[5]。进而认识到高等教育顺应时代发展的重要性, 即高校不仅旨在注重培养学生的专业能力即智育, 更致力于突出体美劳教育, 以培养学生抗压力、领导力、团队协作力、实践创新力、责任与审美能力, 夯实全人发展的核心素养根基, 实现知、情、意、行的协同发展[5]。经总结既有研究对高校体美劳教育的探讨主要沿三条路径展开: 一是政策执行路径, 聚焦“五育并举”政策的落地困境, 如评价体系改革[6]、AI 技术融合[7]等, 但多停留于技术操作层面, 忽视深层社会结构制约。二是心理学路径, 关注学生个体态度与动机[8], 但缺乏对文化资本代际传递的关照。三是教育学路径, 强调课程体系设计与师资建设[9], 但较少揭示资源分配不均背后的社会学逻辑。

前沿研究方面,近年来国际学界愈发关注高等教育中的“隐性课程”与“文化再生产”[10];国内学者开始引入布迪厄理论分析教育公平[11],但针对体美劳教育的专门研究仍显薄弱。研究空白在于:缺乏将文化资本、场域惯习与本土“位育”思想相结合的整合分析框架,未能深入揭示体美劳教育“三重异化”的结构性根源。

当前,体美劳教育落实仍面临形式主义等现实困境,其育人效果难以真正落地。既有研究虽在评价体系改革[12]、AI技术融合[13]等技术层面有所推进,但往往悬置了对社会观念与制度中结构性困境的深入剖析,未能充分回应其社会化与人格养成层面的深层功能,因而将教育议题置于更广阔的社会学视野中加以审视是必要的。

本研究引入社会学想象力,将个体体验与制度困境勾连;与心理学路径对话,本文指出“参与惰性”并非单纯态度问题,而是文化资本差异的后果;与教育学路径对话,本文提出“位育”导向的精准育人模式。研究首次将布迪厄与潘光旦理论融合于体美劳教育分析,揭示“失位”机制,并为“五育融合”提供兼具批判性与建设性的学理依据。布迪厄指出,教育场域是权力斗争与合法性分配的空间,惯习则是个体内化的社会结构。高校体美劳教育场域中,特定的文化资本,如高雅艺术、专业体育技能被赋予高符号价值,而缺乏此类资本的学生易形成“自我排除”的惯习。潘光旦的“位育”强调个体在社会中找到适宜位置并实现动态发展即“安其所,遂其生”。当前体美劳教育的困境,正是学生在此场域中普遍“失位”的表现,或被动应付的任务式参与、或被区隔在外形成专业壁垒、或悬浮于形式使劳动教育边缘化。

因此,本研究旨在从社会互动、文化资本与位育思想社会学理论视角出发,立足当代中国社会转型时期的实际与社会学综合性、系统性和整体性的学科优势,分析体美劳教育在实践中的三重异化问题,以“位育”思想为引领,为实现从“五育”协同到“五育”融合的范式转型提供学理依据与实践路径,对推动教育实践真正回归育人本质、回应时代要求的现实路径具有重要的理论价值和现实意义。

2. 对象与方法

本研究采用质性研究方法,通过半结构化深度访谈收集资料,以深入探究高校学生对体美劳教育的真实体验与认知。

2.1. 样本选择标准

采用滚雪球抽样方法,纳入标准为:(1)全日制在校本科生;(2)年级为大二至大四;(3)专业背景涵盖理工科、人文社科、艺术类及体育特长类;(4)能够提供丰富的体美劳教育参与体验。排除标准为:大一年级学生(因入学时间较短,体验不充分)及研究生。

2.2. 样本人口学特征

最终纳入15名在校大学生。其匿名化特征如下。男性7人,女性8人;年龄分布为19~23岁(平均20.8岁);年级:大二5人、大三6人、大四4人;专业分布:理工科5人、人文社科4人、艺术类(编导、声乐、美术)3人、体育特长3人;生源地:城市9人、乡镇3人、农村3人;高校所在地:天津、保定、石家庄、杭州、哈尔滨。以保证样本在学科与地域上的多样性。

2.3. 数据收集过程

研究过程分为三个阶段有序展开。首先,在文献分析的基础上,结合研究目的,于9月下旬设计并确定了访谈提纲,此外,访谈核心聚焦于学生参与体美劳教育的主观体验、价值认知、实践样态以及学生对既有模式的反思与期许,旨在揭示学生内在体验与结构性困境之间的张力。

其次,在正式访谈前一日,研究者与每位受访者进行预沟通,向其说明研究目的、方法及保密原则,

并提供访谈问题以便被访者提前熟悉，从而保障后续访谈的深入与流畅。最后，正式访谈于9月末至10月末期间展开，每场访谈持续60至90分钟。访谈过程中，研究者遵循平等、尊重、价值中立的原则，避免引导性提问，并根据受访者的回答适时追问，获取客观、细致的一手资料，使整个研究流程符合伦理与过程规范。

2.4. 数据分析方法

采用 Braun 与 Clarke (2006)的主题分析法，遵循六阶段流程：(1) 熟悉数据，反复阅读转录文本；(2) 生成初始编码，对有意义片段进行标注；(3) 寻找主题，合并相关编码；(4) 审查主题，对照原始数据验证；(5) 定义与命名主题，形成最终主题结构。编码示例见表1。

Table 1. Sample coding table
表 1. 编码示例表

原始语句	初始编码	二级主题	核心主题
“选课都选水的，签个到就走”	应付式参与	被动体育参与	体育异化
“花钱找代跑，大家都这样”	规避行为	任务导向	体育异化
“农村来的，钢琴跳舞都不会，不好意思参加”	文化自卑	文化资本差异	资本分化

3. 现状诊断：高校体美劳教育的三重实践困境

从社会互动理论视角出发，体美劳教育的本质在于其为个体提供了关键的社会化实践场域[14]。该理论强调，个体的自我认知、规范化与社会形象塑造，均是在与他人的持续互动中完成的。而体育竞技、艺术协作与劳动实践等集体活动，正是学生于真实社会场景中感知“镜中我”[15]、学习扮演社会角色、并获取群体认同与情感联结的核心途径。因此，这些教育绝非仅仅关乎技能传授，在更深层次上，是个体完成自我建构、融入社会结构的重要过程。然而，调查显示，当前教育实践在诸多环节面临形式化、功利化与资源分配不均等挑战，削弱了其应有的育人功能。

3.1. 体育教育的异化：从“主动参与”到“任务应付”

大学生体育参与呈现显著的被动性与资源分配失衡特征。一方面，多数学生对体育课程及锻炼任务持应付态度，参与过程流于形式。不少学生反映，体育课选课时常以“水”和“容易通过”为标准，课上往往签完到即休息，而针对校园跑等日常体育任务，多位学生指出，身边普遍存在“花钱找代跑”“多人接力”或“以走代跑”的现象，主动、持续完成跑步的学生并不多见。另一方面，体育资源存在明显的聚集效应，呈现出“择优倾斜”的结构性困境。学校有限的平台、赛事与机会往往集中投向已有特长、能为校争光的学生，而普通学生因缺乏能力基础与展示渠道，难以获得同等的关注与支持，进一步削弱其参与意愿。有体育特长的学生表示，自身因入选校队、参与竞赛，能够接触到更多跨校活动与高阶平台，这种“择优倾斜”的资源配置逻辑，实质上是马太效应在教育场域中的再现，不断固化着学生体育参与的既有格局。从“位育”视角看，普通学生在此场域中难以找到“安其所”的体育位置。他们既无资本竞争校队名额，亦无法从任务化课程中获得成长，陷入“失位”状态。体育本应成为人人可位育的公共空间，却异化为精英的秀场与大众的形式主义任务。

3.2. 美育实践的区隔：专业壁垒与大众体验的断裂

高校美育实践面临专业壁垒与体验割裂的双重困境。一方面，艺术类专业学生享有丰富的实践平台与行业资源，其美育往往嵌入专业训练与实习项目之中，呈现较强的功利导向。艺术类专业学生反映，

其常通过写生、拍摄、展演设计等专业课程展开,如赴外地写生、参与电视台联合项目等,这些经历多被视作“技能训练”或“就业准备”,与日常生活中的审美培育关联较弱。而非艺术类专业学生则普遍接触有限,大多依赖学分导向的公共选修课,课程形式以理论讲授与单向观摩为主,难以形成深层审美体验。另一方面,即便学校提供文艺展演、文体活动等参与渠道,但多数受访学生坦言,因排练耗时、实习优先或兴趣不足等原因,往往选择回避此类活动。实际参与多局限于已有特长或兴趣强烈的少数学生,多数学生则主动或被动地处于美育实践的边缘。这种基于专业背景的机会鸿沟与普遍存在的参与惰性,共同加剧了美育在校园内的实施落差。依据布迪厄的“场域、惯习”理论,美育场域默认高雅文化为合法知识,非专业学生因缺乏早期文化熏陶,内化了“我不擅长”的惯习,主动退出竞争。同时,位育视角下他们既无法在现有美育体系中“定位”,也无法“育”出审美能力,形成结构性失位。

3.3. 劳动教育的悬浮：形式化运行与价值认知的背离

劳动教育在实践中陷入形式化,学生无法做到对其价值认知和行动合一。首先,劳育活动多停留在表面参与,为了完成学分任务。访谈中,许多学生指出是为了满足硬性劳动时长要求而“被迫参与”。其次,活动形式简化为听讲座、自我报名式的集体劳作如校园种植、节日手工或提交材料汇报,缺乏参与性和互动性。再次,学生在认知上虽普遍承认体美劳教育的重要性,但在行动排序中却普遍将其置于专业学习与升学就业之后。因此,多数受访学生将其定位为“不能挂科”的课程任务,与考研、专业课相比“不重要”;仅有少数学生能主动认识到体美劳教育对身心调节和能力培养的长期意义,并克服现实安排上的困难予以践行。与此同时,部分学生亦对学校“任务式”的统一组织方式提出质疑,认为个性化、自主性的探索更为有效。有学生直接表示,个人可在校外自主寻找健身、艺术等资源,并认为“任务式完成”反而削弱了内在兴趣。这种认知上的肯定与行动上的轻视甚至排斥,构成了当前“‘五育’协同发展”过程中的深层张力。

4. 归因分析：体美劳教育的结构性困境解析

4.1. 制度惯性：应试教育路径依赖与政策执行偏差

长期推行的“应试教育”模式导致高校教育体系仍存在明显的“重智育轻体美劳教育”的路径依赖现象[16],体美劳教育在实际教学与管理中被视为“非核心任务”或“软性指标”,难以获得与智育同等的重视和资源支持。尽管国家层面陆续出台多项推动全面育人的政策,旨在强化综合素质培养,但在地方教育行政部门和高校的执行过程中,往往因缺乏配套的资源投入机制和科学的考核评价体系,导致政策落地效果受限。正如有教育管理者反映:“虽然政策一再强调致力于‘开齐开足’体美劳教育类课程,但在实际运作中,学校的经费分配、场地设施、师资配备均显不足,最终很多措施只能停留在‘象征性’执行层面,难以实现真正意义上的课程目标与育人效果。”这种结构性困境表明,若不能从根本上调整资源配置方式与绩效评价导向,体美劳教育仍难以实现与其理念相匹配的实质性推进。

4.2. 资源失衡：区域配置不均与社会协同网络缺失

体美劳教育资源的分配实质是文化资源的再分配过程,这一过程不仅反映出区域间的资源差异,也深刻影响着教育公平与社会流动。东部地区依托显著的经济优势,在长期发展过程中累积了更为丰富和多样化的客观化文化资源,诸如各类专业艺术场馆、高水平体育设施、博物馆与剧院等硬件资源,为学生提供了广泛接触优质文化实践的机会。相比之下,中西部地区则受限于地方财政压力和经济发展水平的相对滞后,在文化资源的投入与供给方面显得捉襟见肘,许多学校缺乏基础性的美育和体育教学场所,设备更新缓慢,师资力量也较为薄弱,导致学生难以获得与东部地区同质的教育体验。

与此同时, 社会资源如企业、非营利组织、高校及社区资源等, 在参与体美劳教育过程中的机制尚不健全, 协同育人体系存在明显短板。校企合作多停留在表面层次, 缺乏可持续的资源输入和深度课程融合; 社区文化资源的整合与共享机制尚未建立, 无法有效拓展学校教育的外延。这种社会支持网络的缺失, 使得学校在推进体美劳教育时往往陷入“单打独斗”的困境, 不仅加重了教师的负担, 也难以回应学生多样化、个性化的发展需求, 从而进一步加剧了教育资源在事实上的失衡分配。

4.3. 文化冲突：功利价值观对全面发展观的挤压

在市场经济浪潮的持续冲击与渗透下, 功利化价值观逐渐深入教育领域, 形塑着社会对教育功能的认知取向。学生与家长在教育选择中, 愈发倾向于短期实用主义, 过分聚焦于技能培训与资格认证的工具体价值。例如, 不少人认为体育课程的实际意义远不如获取各类技能证书, 美育活动因难以直接转化为就业竞争力而被视作“无用之功”, 从而普遍忽视体美劳教育在全面发展与人格塑造中不可替代的长期作用。这种价值偏移进一步体现于课程实施层面, 访谈揭示, 劳育课程常被学生感知为“形式化过场”, 其内容设计存在不足且未获实质重视。因此学生更倾向于把时间用在实习、积累工作经验或者考研考公上。该观点折射出当前部分教育实践在形式与实质之间的脱节, 也反映出功利导向是如何挤压综合素质教育生存空间的。

4.4. 资本分化：家庭文化资本差异与参与能力区隔

布迪厄的文化资本理论打破了资本等于金钱的传统认知, 引入新的社会竞争要素, 即文化资本。文化资本揭示了“阶层再生产”的另一种机制即文化资源如何塑造社会地位、维持阶层固化, 以及以文化知识、审美趣味、技能资质、文化身份等形式存在的社会资源又或权力资源[17]。

文化资本理论深刻揭示, 家庭文化资本在不同阶层间的差异分布显著影响学生对体美劳教育的参与意愿与能力。城市学生往往自幼便浸润于芭蕾、击剑、钢琴、绘画等被标定为“高雅文化”的活动环境中[18], 这类文化实践不仅培养其审美素养, 更在无形中塑造其身体仪态、团队意识与表达自信。因此, 当他们踏入高校后, 面对形式多样、内容西化或程式导向的美育课程, 便能更快速地适应和融入, 甚至表现出某种文化上的熟练性与优越感。正如布迪厄指出: “文化资本的获得, 第一种方式在人们对此还未形成意识的早期就全面展开了, 它是通过年幼时期的家庭体验获得的; 第二种方式从较晚的时期开始, 以一种系统的、速成的学习方式进行。”但第二种方式在行动过程中往往需要克服很大的内心障碍。

正如部分来自农村的学生所述, 农村学生因早期教育资源有限, 很少接触此类被赋予高符号价值的文化活动, 更多参与的是与乡土生活相关的非正式的体能劳动或地方性娱乐[19]。进入大学后, 他们突然暴露于一个以城市文化为默认标准的审美与体育环境中, 易在比较中产生心理落差。部分人可能因技能陌生、缺乏体验而自觉显得“格格不入”, 进而萌生强烈的自卑感和局外人意识。这种情绪若未能得到及时疏导, 便会逐渐内化为一种自我排除的态度, 形成所谓“文化排斥”的心理壁垒。他们不是不能参与, 而是害怕被评判、害怕显露“差异”而主动退缩。一位农村学生坦言, 看到身边同学在晚会上弹钢琴、跳街舞, 自己因毫无特长而有很大的落差感。因此, 即便后来开设了美育选修课、举办社团招新, 他也因自卑心理不愿参与。

这句话折射的不仅是个体信心的缺失, 更是一种结构性文化困境的具体体现。当教育场域默认某类文化经验为标准配置时, 未曾拥有这些经验的学生, 往往需付出额外的心理与情感代价才可能融入, 而这恰恰是文化资本不平等传递的重要后果。从“场域”视角看, 高校体美劳教育场域内部的权力结构即课程设置、评价标准、活动形式, 均优先回应城市中产阶层的文化惯习。农村学生的“格格不入”并非个人能力缺陷, 而是场域规则与自身惯习不匹配的结果。这种不匹配导致他们难以在场域中获得合法地位,

形成持续的“失位”体验，进而加剧文化再生产的代际传递。再次映射布迪厄所言：“教育系统会通过认可并合法化统治阶级的文化，来实现社会结构的再生产。”

5. 路径重构：基于“位育”思想的体美劳教育优化

潘光旦的社会学思想始终坚持以人为中心的社会认知，他指出每个人都有独特的人格，而非空洞、笼统的。他反对将人异化为工具或者社会结构中的零件，其在教育中体现为“育人”而非“育士”或“培养工具”。其次，他的“位育”理论为我们优化高校体美劳教育打开全新视角[20]。位育源于《中庸》“致中和，天地位焉，万物育焉”是指个体在社会群体中找到专属于自己的核心位置并在自身人生轨道上实现动态发展的过程，所谓“天生我才必有用”，让教育成为个体完善到社会进步的桥梁[21]。其尊重个体差异，批判功利化教育模式，更批判“千人一面”的培养模式。

以潘光旦位育理论为基础，聚焦不同地区的区域性政策、不同地域的文化资源供给、不同教育观念下的家庭、不同文化资本下的学生以及弱势群体，推行“个性化”教育方案，分别从制度、资源、文化观念、个体发展四方力量共同推进，发挥位育思想，摆正各地区体美劳教育的合理位置，对症下药。突出情绪化体验、更致力于注重人本思想的创新价值。

5.1. 制度创新：构建“评价 - 督导 - 问责”三位一体保障机制

第一，在政策层面，强化顶层设计与考核问责。在高校“双一流”建设评价体系中，明确提出将体美劳教育纳入关键考核范畴，并将其作为衡量高校人才培养质量的重要依据。根据《关于全面加强和改进新时代学校体育工作的意见》¹将体美劳教育纳入“双一流”成效评价与本科教学评估，从制度层面保障“‘五育’协同发展”的落实。此外，评价体系还需构建由政府主导、高校主体实施、社会广泛参与的三方协同监督机制，对在体美劳教育中资源投入不足、课程体系不健全或实施效果不佳的高校，教育主管部门将采取约谈、限期整改乃至调整支持力度等措施。

Table 2. Examples of process-oriented and value-added assessment indicators for physical, aesthetic, and labor education
表 2. 体美劳教育过程性与增值性评价指标示例

维度	过程性指标(日常记录)	增值性指标(进步幅度)	直接回应的访谈问题
体育	每周运动频率 心率监测达标率	体测成绩提升值 新掌握运动技能数	“代跑”“以走代跑”
美育	艺术活动参与次数 作品创作日志	审美判断力前后测差 创作复杂度	“毫无特长，不敢参加”
劳育	项目式学习工时 社区服务时长	问题解决能力评估增量 团队协作评价	“被迫参与”“形式化”

为进一步强化过程监管，落实教育部门所推行的体美劳教育督导专员制度，选派具备相关教育背景和实践经验的专员常驻高校。这些专员不仅负责跟踪课程实施、教学资源配备及学生反馈，还需定期向教育主管部门提交评估报告，确保各项政策落到实处、形成长效运行机制。该体系的建立，旨在推动高校从根本上转变重智育轻综合素质的倾向，促进体美劳教育全面融合的人才培养模式的构建，从而真正实现道德教育与人格塑造的教育目标。

第二，在学校层面，完善课程体系与评价机制。构建从必修、选修到实践三维课程体系，促进学生全面而个性化的发展。正如潘光旦所言：“位育是一切生命的大欲。”体育课程新增传统武术、户外运动

¹https://hudong.moe.gov.cn/jyb_xxgk/moe_1777/moe_1778/202010/t20201015_494794.html

等专业模块,以增强学生体质和传统文化素养。引入太极拳、徒步探险等创新性活动;美育课程设立非遗文化、数字艺术等专题,通过剪纸、编程艺术等形式提升学生的审美能力和创造力[22];劳动教育结合专业特色设置科研劳动、创新创业劳动等项目,如工程专业参与设备维护、文科专业开展社会调研,以强化实践应用能力。

第三,建立过程性评价与增值性评价双轨机制[23],确保评价科学全面。体育评价涵盖运动习惯与健康管理指标,包括日常锻炼频率和体能测试结果;美育评价聚焦审美体验及文化创新能力,通过作品创作和文化理解评估;劳动评价突出解决问题能力与社会贡献度,例如项目成果和社区服务影响,并运用大数据技术全程记录学生成长轨迹,实现动态分析和个性化反馈如表2。

但上述机制的落地面临三重挑战:(1)数据采集成本。全过程记录需要学习管理系统升级,中西部高校由于资源“马太效应”可能缺乏相应经费;(2)教师接受度。增值性评价对教师数据素养要求高,需配套培训体系;(3)学生作弊风险:代跑等现象可能转向技术性规避。应对策略应分阶段试点,先从“双一流”高校,再辐射地方院校;政府专项补贴中西部数字化建设;建立第三方督导专员制度。

5.2. 资源整合:推动“区域-校际-社会”多元协同供给网络

第一,优化区域与校际资源配置。实施体美劳教育资源均衡计划。由中央财政设立专项基金,重点支持中西部地区高校的体育场馆与美育实验室建设。该计划将明确资金分配标准与使用规范,建立项目申报、评审与验收的全流程监管机制,切实保障资源向薄弱地区倾斜。同时鼓励省级财政按比例配套投入,形成多层级的经费保障体系。正如潘光旦所强调“人与环境的关系,都是互相的。”逐步改善中西部高校在体育与美育教学硬件方面的落后状况,以此推动形成更加公平的高质量教育环境。

推进“高校资源共享联盟”机制。组织东部高校与中西部地区高校建立对口帮扶,通过共享优质课程资源、师资力量及实践基地实现协同发展。例如“双一流”高校可向西部院校开放线上美育课程体系,并定期派遣体育专业教师开展支教工作。此外,支持共建联合科研项目、共同举办美育展览和跨校体育联赛,建立常态化教师培训与学术交流机制。依托数字化平台构建远程互动教学系统,实现课程互选、学分互认,形成“东部带动、中部跟进、西部提升”的多层次资源共享网络,最终建立可持续的高校协同发展生态。

第二,激活社会资源,推动多方参与。设立校企合作劳动实践基地。理工类高校与科技企业协作推进“科研劳动”,聚焦于技术创新与实操培训。目前多所高校与企业已深化产教融合,在工科领域,高校联合华为等企业共建智能制造实践平台,融入劳动教育与项目式学习。上海交通大学与阿里巴巴共建人工智能与系统联合实验室于2024年5月揭牌。双方长期合作,通过阿里云提供算力支持、共建AI通识课,联合培养人才。文科领域,北京大学与腾讯视频长期联合开展“网络新青年校园视频创作扶持计划”,设立专项基金与专属专区,繁荣校园网络文化创作。

借助社会力量,丰富美育资源供应。鼓励美术馆、博物馆、剧院等机构与高校共建“美育实践基地”,形成长效合作机制。例如,故宫博物院与中央美术学院合作开展“古画修复”实践课程,融入传统技艺与现代保护技术。此外,中国国家博物馆与中国人民大学艺术学院联合设立“文化遗产数字化”工作坊[24],通过虚拟现实技术让学生体验文物保护的全过程,同时北京人民艺术剧院与北京电影学院合作的项目,增强学生的艺术表现力和团队协作能力,从而全面提升美育教育的资源多样性与社会参与度。

但社会协同仍存在潜在阻力。校企合作共建实践基地面临企业动力不足即短期回报低、高校课程对接困难、学分认定冲突等问题。访谈中“实习优先于劳动”的观点,需建立企业税收优惠、高校灵活学分置换机制。社区资源共享则受限于行政分割,建议由地方政府牵头签订校地合作协议,明确资源开放时间与责任主体。

5.3. 文化重塑：营造“全面发展”的校园氛围与教育环境

第一，强化政策宣传，营造文化熏陶氛围。借助校园广播、新媒体平台如微信公众号、微博、校园APP等多样化渠道，广泛宣传体美劳教育的育人价值和现实意义，例如深入阐释体育素养与国家人才质量的正相关、“美是道德纯洁、精神丰富和体魄健全的强大源泉”等核心理念，增强师生和家长对全面发展教育的认同；通过举办“体美劳教育文化节”、“劳动模范进校园”、“美育公开课”、“体育荣誉讲堂”等系列活动，邀请奥运冠军、艺术大师、大国工匠、道德模范等杰出代表走进校园，分享他们的成长经历与奋斗故事，引导学生树立正确的价值观和人生目标；同时，组织主题班会、征文比赛、实践体验等延伸活动，建立校园体美劳教育实践基地，推动形成“崇尚体育、热爱美、尊重劳动、弘扬品德”的浓厚校园文化氛围，促进学生在情感、认知与行为层面的全面提升。

第二，关注弱势群体，推动教育公平发展。针对农村学生、家庭经济困难学生系统开设“文化资本补偿课程”。例如设立免费的艺术启蒙班、音乐基础课程、绘画工作坊以及体育技能培训班等，通过提供更多元、可及的学习机会，弥补其因家庭背景或经济条件限制而在文化资本积累上的不足。同时，全面推行“个性化教育方案”。针对身体残疾学生，不仅设计适应性体育课程如轮椅篮球、盲人门球等，还配备专业辅助设施与师资，保障其平等参与体育活动的权利。针对审美能力相对薄弱的学生，则提供系统化的一对一美育辅导，结合其兴趣与发展阶段制定渐进式培养计划，从而真正避免因“一刀切”教育模式[25]所造成的结构性的参与排斥，推动实现包容性、有差异的公平教育。潘光旦指出教育要面向每一位个体，“从每一个人的位育做起，而终于达到全人类的位育。”正是为了弥补文化资本的差异，才能保障每位学生都能实现自身的位育。

5.4. 个体赋能：实施“因材施教”的精准育人模式

第一，激发内生动力，促使学生从“被动参与”转向“主动投入”。采用“项目式学习”模式，该模式注重通过实际项目整合知识与实践。在体育课程中，以“班级联赛”和“校园马拉松”等为载体，学生不仅参与竞技活动，还学习规则制定、团队协作和健康管理；美育课程则以“原创戏剧节”和“非遗创新设计大赛”为驱动，鼓励学生探索艺术表达、传承文化遗产，并培养审美能力；劳动课程以“乡村振兴调研”和“社区微改造”为主题，引导学生深入社区，进行实地考察和动手改造，增强社会责任感。通过这些多样化且壁垒小的项目，更能够促进学生在实践中主动探索、发现个人价值、培养深层兴趣，并发展出解决问题的关键技能。

第二，搭建展示平台，增强文化自信。举办学生体美劳教育成果展。全面展示学生在体美劳教育方面的综合素养与成果。位育的本质是激发个体内在发展需求，以最终实现“安其所，遂其生”。采用项目式学习，促使学生从被动参与转向主动投入包括体育竞技比赛、艺术作品展览、文艺汇演、劳动创新项目路演、科技发明展示等，体现“‘五育’协同发展”的育人理念。鼓励学生积极参与“文化走出去”系列实践活动，例如组织留学生体育交流赛、开展非遗文化海外推广、举办中华优秀传统文化国际节展演、支持学生参与中外青年对话论坛等。通过这些跨文化传播与交流，进一步增强学生的民族自豪感与文化认同，推动中华文化在国际范围内的传播与影响。

参考文献

- [1] 韩若苑, 王兆璟. 教育现代化战略目标视域下高校人才竞争力: 时代面向、逻辑遵循与实践路径[J]. 学术探索 2026(5): 172-180.
- [2] 王明瑞, 李加州. 人才强国战略下复合型创新人才培养的价值意蕴与路径选择[J]. 高教探索, 2025(S1): 125-127.
- [3] 瞿颖, 尹兴. 新时代教育方针下“德智体美劳”的新内涵、新特征和新路径[J]. 文教资料, 2023(8): 127-132.

- [4] 丁烈云. 面向数字经济的复合型人才培养探讨[J]. 高等工程教育研究, 2022(6): 1-4+24.
- [5] 刘炳赫, 于伟. 小原国芳“全人教育”的价值界定与理论探讨[J]. 贵州民族研究, 2019, 40(10): 180-184.
- [6] 陈丽, 庄立, 周明. 基于 CIPP 评价模型的高校公共体育教学评价体系构建及实施路径探赜——以 XX 学院为例 [C]//中国体育科学学会. 第十四届全国体育科学大会学术成果汇编——论文专题报告(学校体育分会). 2025: 1022-1024.
- [7] 刘彤. 人工智能赋能高校教育评价改革研究[J]. 高科技与产业化, 2025, 31(4): 55-57.
- [8] 韦晓军. 全人发展视阈下的高职院校立体育人模式创新探究——以杭州万向职业技术学院为例[J]. 现代职业教育, 2020(7): 26-27.
- [9] 罗燕, 王粤龙. 文化资本概念的学术流变[J]. 复旦教育论坛, 2025, 23(3): 5-13.
- [10] 何文宏. 美育改革政策驱动下高校美育课程的现状与改进[J]. 湖北师范大学学报(哲学社会科学版), 2025, 45(1): 123-128.
- [11] Whigham, S., Hobson, M., Batten, J. and White, A.J. (2020) Reproduction in Physical Education, Society and Culture: The Physical Education Curriculum and Stratification of Social Class in England. *Sport, Education and Society*, 25, 493-506. <https://doi.org/10.1080/13573322.2019.1619545>
- [12] 何元, 王恩浩. 省域高等教育外部评价体系的多元互动探索——以云南省为例[J]. 学术探索, 2025(10): 147-156.
- [13] 顾佩华. AI 时代工程技术人才需求变迁与高等工程教育的体系性重构[J]. 高等工程教育研究, 2026(3): 7-13+99.
- [14] 张庆如. 体育场域空间何以生成?——布迪厄场域理论的意义及其限度[J]. 体育与科学, 2021, 42(3): 16-20.
- [15] 陈敏, 徐晓琴. 体育教学中社会互动的价值与策略——基于“镜中我”理论下的探析[J]. 北京体育大学学报, 2018, 41(8): 84-89.
- [16] 刘安. 中美“应试教育”比较[J]. 江西师范大学学报(哲学社会科学版), 2017, 50(2): 121-125.
- [17] 李晓萱, 程天君. 从分层到分类: 我国教育研究中文化资本理论应用的本土转向[J]. 高等教育研究, 2022, 43(9): 20-29.
- [18] 王妙, 周长城. 资本与区隔: 我国青年人群休闲参与的分层机制研究[J]. 济南大学学报(社会科学版), 2023, 33(2): 112-127.
- [19] 黎韵. 关注农村音体美教育——促进基础教育公平发展[J]. 社会科学战线, 2012(1): 277-278.
- [20] 刘亚秋. 以人为本的社会学思想: 目标与方法——以潘光旦社会学思想为起点[J]. 求索, 2025(5): 101-111.
- [21] 罗士洞. 青年、体育运动参与及民族健康——基于潘光旦的线索追溯与再思考[J]. 青年探索, 2025(4): 32-41.
- [22] 湖北宜昌: 体美劳协同发力绘就育人新画卷[J]. 人民教育, 2025(17): 21-22.
- [23] 陆根书, 李运福. 高校德体美劳过程性评价研究[J]. 河北师范大学学报(教育科学版), 2023, 25(4): 6-13.
- [24] 韩顺法, 黎珂含. 人工智能背景下江苏文化遗产“数字焕活”的困境与出路[J]. 文化数字化, 2025(12): 9-15.
- [25] 闫文佳. 终结“一刀切”的教育时代[J]. 中国纺织, 2012(8): 138-139.