

留守和流动儿童心理健康的社会影响问卷编制及信效度检验

孙佳琦, 支愧云*, 陈虹妃, 梁展硕

重庆大学公共管理学院, 重庆

收稿日期: 2026年5月29日; 录用日期: 2026年7月21日; 发布日期: 2026年7月30日

摘 要

目的: 初步编制留守和流动儿童心理健康社会影响问卷, 并检验其信度与效度。方法: 通过文献梳理与半结构化访谈初步拟定问卷条目, 经过专家内容效度评定, 形成初始问卷。对467名服务于留守与流动儿童的被试进行项目分析与探索性因素分析, 对627名被试进行验证性因素分析及信效度检验, 最终得到正式问卷。结果: 最终问卷共32个条目, 由个体发展与社会发展两个维度构成。模型的拟合指数为 $\chi^2/df = 5.171$, RMSEA = 0.031, CFI = 0.864, TLI = 0.878, SRMR = 0.0513, 模型拟合可接受。总问卷Cronbach's α 系数为0.967, 个体发展与社会发展的Cronbach's α 系数分别为0.938和0.949, 问卷具有良好的结构效度、聚合效度和区分效度。结论: 留守和流动儿童心理健康社会影响问卷信效度良好, 符合心理测量学要求。

关键词

留守和流动儿童, 心理健康, 社会影响, 信度, 效度

Development and Reliability and Validity Testing of a Questionnaire on the Social Impact of Mental Health of Left-Behind and Migrant Children

Jiaqi Sun, Kuiyun Zhi*, Hongfei Chen, Zhanshuo Liang

School of Public Policy and Administration, Chongqing University, Chongqing

Received: May 29, 2026; accepted: July 21, 2026; published: July 30, 2026

*通讯作者。

文章引用: 孙佳琦, 支愧云, 陈虹妃, 梁展硕. 留守和流动儿童心理健康的社会影响问卷编制及信效度检验[J]. 社会科学前沿, 2026, 15(7): 575-585. DOI: 10.12677/ass.2026.157605

Abstract

Objective: To develop a preliminary questionnaire on the social impact of mental health of left-behind and migrant children, and to test its reliability and validity. **Methods:** Questionnaire items were initially developed through literature review and semi-structured interviews, and an initial version was formed after expert content validity evaluation. Item analysis and exploratory factor analysis were conducted on a sample of 467 participants working with left-behind and migrant children. Confirmatory factor analysis and reliability and validity tests were performed on another sample of 627 participants, resulting in the final questionnaire. **Results:** The final questionnaire consisted of 32 items, comprising two dimensions: individual development and social development. The model fit indices were $\chi^2/df = 5.171$, RMSEA = 0.031, CFI = 0.864, TLI = 0.878, and SRMR = 0.0513, indicating acceptable model fit. The Cronbach's α coefficient for the total questionnaire was 0.967, and the Cronbach's α coefficients for the individual development and social development dimensions were 0.938 and 0.949, respectively. The questionnaire demonstrated good construct validity, convergent validity, and discriminant validity. **Conclusion:** The questionnaire on the social impact of mental health of left-behind and migrant children has good reliability and validity, meeting the requirements of psychometrics.

Keywords

Left-Behind and Migrant Children, Mental Health, Social Impact, Reliability, Validity

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

随着城镇化进程的持续加快,我国出现了大规模农村劳动力向城市流动的社会现象,由此衍生了规模庞大的留守与流动儿童群体(以下简称“留守儿童”)。据国家统计局、联合国儿童基金会、联合国人口基金联合发布的报告,我国留守儿童规模达 6693 万人,流动儿童规模达 7109 万人,合计占我国儿童总人口的 46.4%¹。这两类儿童群体因人口迁移而处于“非典型”成长环境:前者因父母外出务工而面临亲子分离[1],后者虽与父母同住却深陷制度排斥、身份认同模糊及文化适应力等多重困境[2]。尽管处境迥异,二者均面临家庭功能削弱[3]、社会融入困难[4]与身份认同危机[5]等高风险的心理健康问题。诸多研究表明,留守儿童的心理问题明显高于一般儿童。农村留守儿童抑郁检出率为 28.5%,过度焦虑检出率为 27.7% [6],父母均外出的留守儿童有 29.2%存在抑郁风险,焦虑风险比例也显著高于非留守儿童[7]。流动儿童因社会融入难、学校适应慢、歧视知觉高等原因,面临着污名化、边缘化、适应难等严峻挑战[8]。对五省 2134 名农村儿童的调查发现,留守与流动儿童在自尊、生活满意度、孤独感、抑郁及问题行为等多项社会适应指标上均显著低于一般儿童[9]。留守儿童心理健康问题已演变为我国社会转型时期备受关注的公共健康议题。

留守儿童心理健康问题会通过人际互动向家庭、学校、社区等社会系统传导。研究表明,亲子关系在家庭社会经济地位与儿童积极发展之间发挥了部分中介作用,虽然留守经历是儿童发展过程中的风险因素,但良好的亲子关系可以阻断留守经历带来的负面影响[10]。家庭累积风险可通过教师支持和自我价值感的链式中介作用显著负向预测留守儿童的社会适应,提示心理健康问题存在向学校教育系统和社会

¹https://www.stats.gov.cn/zs/tjwh/tjkw/tjzl/202304/t20230419_1938814.html

关系网络外溢的路径[11]。如增加校园安全风险,社会负性环境对流动和留守儿童问题行为的预测作用受亲子关系和同伴关系的调节[12],流动儿童的同伴依恋可正向预测学校适应,心理韧性在其中起部分中介作用[13]。因此,需要从家庭、学校、社区和政府层面构建留流儿童心理关爱服务体系,强化社区心理支持的预防和干预功能[12]。综上,留流儿童心理健康问题通过人际互动依次影响亲子关系、同伴关系、校园安全及社区和谐,进而对社会保障体系与财政支出产生传导效应,亟须开发能够系统评估这一社会影响链条的测量工具。

现有的测量工具为编制留流儿童心理健康的社会影响问卷提供了重要的方法学借鉴,如胡月琴和甘怡群编制的青少年心理韧性问卷[14]、杨东等[15]开发的青少年学生疏离感问卷,Klinkosz 和 Sękowski 编制的成就动机问卷[16],曾天德编制的城区流动儿童心理测量工具(心理社会能力、社会适应性、自我管理能力)[17]以及韩黎、廖传景和张锐编制农村留守儿童抗逆力问卷[18]等。然而,这些工具均未直接涉及儿童心理健康对社会外延影响的评估维度,这些测量困境既反映了研究的滞后性,也反过来制约了理论的深化与精准化服务实践的推进。基于此,本研究以服务于留流儿童的政府工作人员、教育工作者、社区工作者及儿童监护人等利益相关者为研究对象,编制留流儿童心理健康的社会影响问卷,旨在为识别该群体的潜在社会风险提供适切的测量学工具。

2. 研究方法

2.1. 对象

本研究采用滚雪球抽样法,首先由研究团队向符合条件的初始被试发放电子问卷,并请其通过微信工作群等社交渠道转发至其他潜在参与者。通过研究者所在行业的社交网络(如微信群、QQ群)发放电子问卷。于2026年1月至3月选取重庆市服务于留流儿童的相关人员为研究对象,参与者包括教育工作者、社区工作者、社会工作者、政府相关职能部门人员以及留流儿童的监护人等。

(1) 初测被试:数据用于项目分析和探索性因素分析。共发放问卷480份,回收有效问卷467份,有效率为97.2%。其中,男性194人,女性273人;年龄范围主要为18~55岁。

(2) 再测被试:数据用于信效度检验和验证性因素分析。采用相同抽样方法,共发放问卷650份,回收有效问卷627份,有效率为96.4%。其中,男性197人,女性430人;年龄范围主要为26~50岁。

2.2. 方法

2.2.1. 初编问卷的理论构想

主要通过以下三步骤确定问卷结构:(1) 访谈分析。对社区儿童主任、社会工作者、民政及妇联工作人员等服务于留流儿童的相关人员进行半结构化访谈,每人约30~50分钟,围绕留流儿童心理健康状况及其对个体发展(学习、道德、人格、交往等)及社会发展(家庭、学校、社区、社会)的积极与消极影响等主题展开。将访谈录音转录、归类编码,剔除不符合“留流儿童心理健康的社会影响”主题、频次极低或难以归类的单元,将代表同一概念的分析单元归于同一类别之下。(2) 文献借鉴。系统梳理国内外相关研究,重点参考胡月琴与甘怡群[14]、葛会美等[19]、Li等[20]、梁在与悦中山[21]、林丹华等[22]、刘文等[23]、刘志军[24]、谭深[25]、WHO[26]、杨东等[15]、张明皓[27]关于留流儿童心理健康、社会适应及支持系统的研究成果,并参照支愧云等[28]的问卷编制规范。(3) 整合验证。将访谈编码结果反馈受访者确认,邀请心理学、公共管理领域2名教授及10名研究生独立评估类属的适切性,结合文献比较,归纳出“留流儿童心理健康的社会影响”(包含个体发展、社会发展两个方面)的两维理论结构。

2.2.2. 项目收集与初步维度分类

基于理论构想,通过三条途径构建初始条目库:(1) 从访谈资料中提取典型原始语句,经口语化处理

后形成条目,如将“焦虑抑郁的孩子让家人不安宁”改编为“时常焦虑的留流儿童更容易与家人有隔阂”。(2) 借鉴现有量表进行情境化改编。如参考杨东等[15]疏离感量表,改编为“时常焦虑的留流儿童不善于与人沟通”等条目;参考胡月琴和甘怡群[14]编制的青少年心理韧性问卷,编制“心态平和的留流儿童更愿意参与集体活动”等条目;参考林丹华等编制的中国青少年积极发展问卷[22],编制“情绪稳定的留流儿童有助于提高学业成绩”等条目。(3) 对于不易于从上述两种方式提取语句的维度,通过参考分析相关文献,自行编制题项,如“心态平和的留流儿童有助于节约社会救助资源”等条目。

2.2.3. 条目筛选与完善

经初步试测及专家组评议,删除歧义、复杂表述、社会赞许性高的条目,进行口语化转换,拆分多重逻辑的长句,最终形成包含 32 个题项的正式预测问卷,其中,对个体发展影响共 17 个题项,对社会发展影响 15 个题项,用于后续大样本施测及信效度检验。

2.3. 统计分析

采用 SPSS26.0 软件进行探索性因素分析和信效度检验,使用 AMOS 21.0 进行验证性因素分析。模型拟合评价参照 Hu 和 Bentler [29]及 Martynova [30]的建议标准。

3. 结果

3.1. 项目分析

采用临界比值法检验题项区分度(详见表 1)。将初测样本(N=467)中各题项得分由高到低排序,以前 27%为高分组,后 27%为低分组,进行独立样本 t 检验,并计算各题项得分与总分的相关。结果所示,所有题项在高低分组间的差异均达到显著水平($p < 0.01$),故保留全部题项。

Table 1. Results of item analysis of the questionnaire
表 1. 问卷项目分析结果

题项	t	r
1 相信心理健康重要的留流儿童有较强的学习动力	10.043	0.447**
2 对心理健康认识不足的留流儿童可能会降低其学习动力	11.413	0.499**
3 情绪稳定的留流儿童有助于提高其学业成绩	12.073	0.508**
4 焦虑烦躁的留流儿童容易撒谎或逃避责任	13.794	0.510**
5 主动帮助他人的留流儿童有助于其学业成绩提升	12.704	0.586**
6 违反课堂纪律的留流儿童学业成绩可能不好	10.663	0.441**
7 相信心理健康重要的留流儿童容易守信与担当	12.659	0.572**
8 对心理健康认识不足的留流儿童可能会不诚实	15.258	0.601**
9 情绪稳定的留流儿童会很诚实	14.627	0.622**
10 焦虑烦躁的留流儿童容易撒谎或逃避责任	14.785	0.583**
11 善于帮助他人的留流儿童会敢于担当	12.405	0.609**
12 经常欺负他人的留流儿童可能会逃避责任	14.318	0.574**
13 相信心理健康重要的留流儿童自尊心较强	15.872	0.635**
14 对心理健康认识不足的留流儿童容易自卑	15.426	0.619**
15 心态平和的留流儿童能抵制住诱惑	14.125	0.648**

续表

16 时常焦虑的留流儿童容易不自信	13.370	0.621**
17 主动帮助他人的留流儿童有更强的自尊心	14.797	0.660**
18 经常欺负他人的留流儿童更可能冲动	12.616	0.604**
19 相信心理健康重要的留流儿童更容易融入新集体	13.995	0.638**
20 对心理健康认识不足的留流儿童不会主动与人交往	13.302	0.614**
21 心态平和的留流儿童更愿意参与集体活动	13.927	0.684**
22 时常焦虑的留流儿童不会与人沟通	14.990	0.646**
23 遵守规则的留流儿童能更好地被团队接纳	11.177	0.614**
24 经常违反课堂纪律的留流儿童容易被同学排斥	13.134	0.598**
25 相信心理健康重要的留流儿童更容易感受到家庭温暖	11.119	0.665**
26 对心理健康认识不足的留流儿童可能会与家人关系紧张	12.644	0.648**
27 心态平和的留流儿童更愿意向家人敞开心扉	11.716	0.675**
28 时常焦虑的留流儿童更容易与家人有隔阂	9.728	0.626**
29 养成节约习惯的留流儿童更容易理性消费	11.476	0.656**
30 经常欺负他人的留流儿童必然会增加家庭的额外经济负担	9.728	0.563**
31 信心理健康重要的留流儿童更懂得维护同伴关系	11.264	0.679**
32 对心理健康认识不足的留流儿童可能不喜欢与同伴交往	13.263	0.662**
33 情绪稳定的留流儿童更愿意主动与同伴交往	11.554	0.673**
34 时常焦虑的留流儿童在校园里可能会感到不安全	10.229	0.634**
35 主动帮助他人的留流儿童有助于维护校园环境	10.034	0.635**
36 时常欺负他人的留流儿童必然会破坏校园秩序	10.673	0.578**
37 相信心理健康重要的留流儿童更愿意与邻居交往	11.222	0.691**
38 对心理健康认识不足的留流儿童会回避与邻居打交道	12.264	0.660**
39 心态平和的留流儿童有利于邻里信任	9.724	0.643**
40 时常焦虑的留流儿童不利于社区和谐	11.017	0.585**
41 遵守规则的留流儿童有利于社区和睦	10.080	0.655**
42 时常欺负他人的留流儿童会破坏社区和谐	9.788	0.624**
43 相信心理健康重要的留流儿童会减少财政支出	10.721	0.610**
44 对心理健康认识不足的留流儿童可能会影响社会保障	11.450	0.645**
45 心态平和的留流儿童有助于节约社会救助资源	10.515	0.646**
46 时常焦虑的留流儿童可能会增加治理成本	8.956	0.560**
47 善于帮助他人的留流儿童必然会增加财政负担	-5.743	0.513**
48 经常欺负他人的留流儿童可能会不利于社会保障	8.171	0.570**

注：t 为留流儿童心理健康的社会影响问卷各条目在高分组与低分组中得分的差异性检验结果，r 为各条目的得分与问卷总分之间的皮尔逊相关系数。** $p < 0.01$ 。

3.2. 信度分析

利用正式施测样本(N = 627)进行信度检验(详见表 2)。总问卷的 Cronbach's α 系数为 0.975，分半信

度系数为 0.850；个体发展和社会发展分问卷的 Cronbach's α 系数分别为 0.938 和 0.949，分半信度系数分别为 0.892 和 0.878，均远高于 0.80 的心理测量学标准。在各具体维度中，除成就动机的 α 系数为 0.771 (分半信度 0.682) 略低外，其余维度的 α 系数均大于 0.80。总之，问卷的信度指标良好，测量结果稳定可靠。

Table 2. Questionnaire reliability
表 2. 问卷信度

问卷及维度	项目数	Cronbach's α 系数	分半信度系数
问卷			
社会影响问卷	32	0.967	0.910
个体发展分问卷	17	0.938	0.887
社会发展分问卷	15	0.949	0.878
维度			
成就动机	3	0.771	0.682
道德品质	5	0.902	0.856
人格适应	5	0.887	0.833
社会交往	4	0.807	0.721
家校社积极影响	4	0.885	0.837
家校社消极影响	5	0.881	0.785
政府影响	6	0.923	0.901

3.3. 效度分析

3.3.1. 结构效度

对初测样本($n = 467$)分别进行两个分问卷的探索性因素分析(详见表 3)。采用主成分分析法，配合最大变异法进行正交旋转，以特征值大于 1 及因子载荷不低于 0.50 为标准提取因子。个体发展分问卷与社会发展分问卷的 KMO 值分别为 0.930 与 0.937，Bartlett 球形检验均显著($p < 0.001$)，表明数据适合进行探索性因素分析。

Table 3. Questionnaire items and loadings
表 3. 问卷题项及载荷

题项	社会影响问卷						
	个体发展维度分问卷				社会发展维度分问卷		
	因素 1	因素 2	因素 3	因素 4	因素 5	因素 6	因素 7
A1	0.782						
A3	0.738						
A2	0.604						
A8		0.616					
A7		0.631					
A6		0.598					
A4		0.690					

续表

A5	0.700			
A13		0.723		
A16		0.717		
A15		0.689		
A17		0.635		
A14		0.556		
A10			0.741	
A12			0.735	
A11			0.691	
A9			0.608	
特征值	1.026	7.520	1.279	1.113
解释方差比例(%)	12.966	18.392	16.792	16.189
累计方差比例(%)	12.966	31.358	48.15	64.399
B2			0.733	
B4			0.671	
B8			0.765	
B14			0.685	
B19				0.748
B20				0.716
B21				0.647
B22				0.766
B24				0.686
B5				0.685
B7				0.731
B11				0.793
B13				0.654
B15				0.731
B17				0.741
特征值		1.012	1.426	7.436
解释方差比例(%)		19.026	21.564	25.234
累计方差比例(%)		19.026	40.59	65.824

注：A 系列题项为个体发展维度，B 系列题项为社会发展维度。

(1) 个体发展分问卷：初始 24 题，经多次分析，删除 7 个载荷低于 0.50 的题项，最终保留 17 题，析出 4 个因子，累计方差解释率为 64.40%，各题项载荷介于 0.556~0.782 之间。各因子依次命名为：成就动机(3 题)、道德品质(5 题)、人格适应(5 题)、社会交往(4 题)。

(2) 社会发展分问卷：初始 24 题，删除 9 个载荷低于 0.50 的题项，最终保留 15 题，析出 3 个因子，

累计方差解释率为 65.82%，各题项载荷介于 0.647~0.793 之间。各因子依次命名为：家校社积极影响(4 题)、家校社消极影响(5 题)、政府影响(6 题)。

采用 AMOS 21.0 对再测样本(N = 627)进行验证性因素分析，验证探索性因素分析所得结构。构建三个测量模型：模型 1(个体发展四因子斜交模型)、模型 2(社会发展三因子斜交模型)、模型 3(社会影响七因子高阶模型)，采用极大似然法进行参数估计，拟合指数如表 4 所示。

Table 4. Fit indices of confirmatory factor analysis for the three models
表 4. 三模型验证性因子分析拟合指数

模型	χ^2	df	χ^2/df	RMSEA	CFI	TLI	SRMR
模型 1	616.414	113	5.455	0.084	0.924	0.908	0.048
模型 2	634.430	87	7.292	0.1	0.924	0.908	0.049
模型 3	2290.653	443	5.171	0.031	0.864	0.878	0.051

模型 1(个体发展模型)拟合指数为 $\chi^2/\text{df} = 5.455$ ，RMSEA = 0.084，CFI = 0.924，TLI = 0.908，SRMR = 0.048。虽然卡方自由度比略高于 5，但 RMSEA 接近 0.08 的可接受阈值，CFI 与 TLI 均大于 0.90，表明个体发展的四因子结构模型拟合可接受。

模型 2(社会发展模型)拟合指数为 $\chi^2/\text{df} = 7.292$ ，RMSEA = 0.100，CFI = 0.924，TLI = 0.908，SRMR = 0.049。RMSEA 达到 0.10 的临界上限，提示模型拟合偏弱，可能部分题项存在交叉负荷，但 CFI 与 TLI 均大于 0.90，表明三因子结构具有一定的合理性。

模型 3(社会影响模型)将个体发展四因子与社会发展三因子整合为七个一阶因子，检验其是否共同归属于“留流儿童心理健康的社会影响”高阶构念。模型拟合指数为 $\chi^2/\text{df} = 5.171$ ，RMSEA = 0.031，CFI = 0.864，TLI = 0.878，SRMR = 0.051。RMSEA 显示绝对拟合优良，但 CFI 与 TLI 未达 0.90，提示七个高阶因子难以充分解释一阶因子间的关联，二阶结构尚需进一步优化。

总体而言，个体发展与社会发展维度的一阶因子结构均获数据初步支持，社会影响模型的绝对拟合良好但相对拟合不足，为后续构建多维度高阶结构提供了实证依据。此外，经最大方差正交旋转，个体发展分问卷提取 4 个因子，累计方差贡献率 64.399%，社会发展分问卷提取 3 个因子，累计方差贡献率 65.854%。各题项因子载荷介于 0.566~0.782 之间，均大于 0.5，共同度均大于 0.4，问卷结构良好。

3.3.2. 聚合效度

依据 Fornell 和 Larcker (1981)的判定标准，进行聚合效度检验(详见表 5)。结果显示，各潜变量的组合信度(CR)均高于 0.7，各平均方差抽取量(AVE)均高于 0.5，表明问卷具有良好聚合效度。

Table 5. Confirmatory factor analysis results of the questionnaire
表 5. 问卷验证性因子分析表

问卷	维度	因子	AVE	CR
社会影响	个体发展	成就动机	0.533	0.772
		道德品质	0.653	0.904
		人格适应	0.549	0.832
	社会发展	社会交往	0.644	0.905
		家校社积极影响	0.674	0.925
		家校社消极影响	0.663	0.887
		政府影响	0.604	0.884

3.3.3. 区分效度

采用 AVE 平方根法检验区分效度(详见表 6、表 7)。结果显示,个体发展分问卷中,成就动机(AVE = 0.730)小于其与人格适应的相关系数(0.765),道德品质(AVE = 0.808)小于其与人格适应的相关系数(0.865),人格适应(AVE = 0.711)小于其与社会交往的相关系数(0.718),表明上述维度间存在概念重叠,区分效度不足。社会发展分问卷中,家校社积极影响(AVE = 0.820)小于其与家校社消极影响的相关系数(0.866),提示二者区分效度欠佳。后续研究有待进一步检验二阶因子模型或考虑合并相关维度。

Table 6. Discriminant validity test of the individual development subscale

表 6. 个体发展分问卷区分效度检验

潜变量	AVE 平方根	成就动机	道德品质	人格适应	社会交往
成就动机	0.730	0.533			
道德品质	0.808	0.726	0.653		
人格适应	0.711	0.765	0.865	0.549	
社会交往	0.785	0.663	0.802	0.718	0.644

Table 7. Discriminant validity test of the social development subscale

表 7. 社会发展分问卷区分效度检验

潜变量	AVE 平方根	家校社积极影响	家校社消极影响	政府影响
家校社积极影响	0.820	0.674		
家校社消极影响	0.814	0.866	0.663	
政府影响	0.777	0.799	0.773	0.604

注:对角线加粗数字为 AVE; 对角线下方为因子间的相关系数。AVE 平方根应大于该因子与其他因子的相关系数,表明模型具有较好的区分效度。

4. 讨论

本研究基于利益相关者视角,编制了“留流儿童心理健康的社会影响问卷”。探索性因素分析与验证性因素分析的结果共同支持了问卷的个体发展、社会发展二维度理论构想,信效度指标基本满足心理测量学要求,该问卷为系统评估留流儿童心理健康的外溢效应提供了适切的量化工具。

在信度方面,总问卷 Cronbach's α 系数为 0.967,分半信度系数为 0.910;个体发展与社会发展分问卷的 Cronbach's α 系数分别为 0.938 和 0.949,分半信度分别为 0.887 和 0.878,均高于 0.80 的推荐标准。在各维度中,除成就动机(3 题)分半信度略低(0.682)外,其余维度的 Cronbach's α 系数均大于 0.80,分半信度均大于 0.72。问卷的内部一致性较高。

在结构效度方面,探索性因素分析显示:个体发展分问卷(17 题)析出成就动机、道德品质、人格适应与社会交往 4 个因子,累计方差解释率为 64.40%,各题项载荷介于 0.556~0.782 之间。社会发展分问卷(15 题)析出家校社积极影响、家校社消极影响与政府影响 3 个因子,累计方差解释率为 65.824%,各题项载荷介于 0.647~0.793 之间。验证性因素分析表明,个体发展四因子模型($\chi^2/\text{df}=5.455$, RMSEA = 0.084, CFI = 0.924, TLI = 0.908, SRMR = 0.048)拟合可接受;社会发展三因子模型($\chi^2/\text{df}=7.292$, RMSEA = 0.100, CFI = 0.924, TLI = 0.908, SRMR = 0.049)相对拟合指数达标,表明模型具备基本的结构合理性,但绝对拟合尚需优化,可能与题项存在交叉载荷、题目冗长、样本量较大以及问卷的探索性阶段尚未释放局部残差等有关,后续可基于修正指数进行适度模型修饰或开展跨样本验证。以“社会影响”为单一高阶因子

的二阶模型绝对拟合指数优良(RMSEA = 0.031), 但相对拟合指数欠佳(CFI = 0.864, TLI = 0.878), 结合区分效度分析中个体发展维度内因子间高相关(如道德品质与人格适应相关系数为 0.865)、社会发展维度中家校社积极影响与消极影响高相关($r = 0.866$), 提示单一高阶因子难以充分解释因子间的关联, 未来可尝试构建“个体发展”与“社会发展”并列的二阶因子模型, 以更精确地划分留流儿童心理健康社会影响的结构维度。

在聚合效度方面, 各题项的组合信度(CR)介于 0.772~0.925 之间, 均高于 0.7 的标准; 平均方差抽取量(AVE)介于 0.533~0.876 之间, 均高于 0.5, 表明问卷总体上具有良好的内部一致性和聚合效度。

在区分效度方面, 个体发展分问卷中道德品质与人格适应、成就动机与人格适应、人格适应与社会交往的区分效度不足; 社会发展分问卷中家校社积极影响与家校社消极影响的区分效度亦不够理想; 总问卷个体发展与社会发展维度间亦未通过区分效度检验。这提示上述维度间可能存在概念重叠, 未来研究可尝试构建二阶因子模型或双因子模型进行更精细的结构优化。

值得注意的是, 实证结构与初始理论构想存在部分差异, 如理论构想中社会发展维度原拟包含四个因子, 因素分析中部分条目聚合为“政府影响”因子, 反映了治理实践中多元主体协作边界日益模糊的现实趋势。此外, 本研究样本大多来源于重庆市, 地域代表性有限, 未来需开展跨地域验证, 并可通过多组验证性因素分析检验问卷在不同利益相关者群体间的测量等值性。

5. 结论

综上, 本研究编制的“留流儿童心理健康的社会影响问卷”信效度指标基本满足心理测量学要求, 可作为评估留流儿童心理健康社会影响的有效工具。

基金项目

国家社会科学基金一般项目: 留守和流动儿童心理健康的社会影响及治理机制研究(项目编号: 21BSH117)。

参考文献

- [1] 刘志军. 留守经历与精神健康——基于 80 后外来工的实证分析[J]. 中国农业大学学报(社会科学版), 2019, 36(1): 111-127.
- [2] Suárez-Orozco, C. and Motti-Stefanidi, F. (2021) Triangular Identity Spaces: Rethinking Identity Development in the Context of Migration and Displacement. *European Journal of Developmental Psychology*, 18, 1-24.
- [3] 支愧云, 袁善凤, 宋灵熙. 学校社会工作者介入留守儿童心理健康服务的角色困境研究——以 C 市 S 区为例[J]. 社会福利, 2025(6): 40-53.
- [4] 刘志军, 徐蕾蕾. 留守经历与外来工社会融合——生命历程视角的检视及其启示[J]. 西北人口, 2021, 42(6): 85-98.
- [5] 林丹华, 冯姝慧, 申子姣, 等. 流动儿童亲子沟通与同伴侵害亚类别的关系: 基于潜在剖面分析[J]. 心理发展与教育, 2024, 40(6): 832-844.
- [6] 黄涛. 《乡村儿童心理健康调查报告》发布[N]. 中华工商时报, 2021-11-30(008).
- [7] 郭菲, 等. 蓝皮书报告| 2024 年青少年心理健康与学业状况调查报告[EB/OL]. http://psy.china.com.cn/m/content_43126660.htm, 2025-05-27.
- [8] 张光珍, 姜宁, 梁宗保, 等. 流动儿童的歧视知觉与学校适应: 一项追踪研究[J]. 心理发展与教育, 2016, 32(5): 587-594.
- [9] 范兴华, 方晓义, 刘勤学, 等. 流动儿童、留守儿童与一般儿童社会适应比较[J]. 北京师范大学学报(社会科学版), 2009(5): 33-40.
- [10] 崔宝琛. 家庭社会经济地位、亲子关系与欠发达地区农村留守儿童积极发展——基于两省两校农村儿童调查数

- 据的研究[J]. 人口与发展, 2023, 29(4): 2-19.
- [11] Zhang, J., Lu, K., Wang, Y. and Wang, L. (2025) The Impact of Cumulative Family Risk on the Social Adaptation of Left-Behind Children: The Chain Mediation of Teacher Support and Sense of Self-Worth. *BMC Psychology*, **13**, Article No. 519. <https://doi.org/10.1186/s40359-025-02836-4>
 - [12] 金灿灿, 刘艳, 陈丽. 社会负性环境对流动和留守儿童问题行为的影响: 亲子和同伴关系的调节作用[J]. 心理科学, 2012, 35(5): 1119-1125.
 - [13] 赵晓艳, 金敏, 韩黎, 等. 同伴依恋对流动儿童学校适应的影响机制: 心理韧性和安全感的作用[J]. 四川精神卫生, 2025, 38(3): 273-278.
 - [14] 胡月琴, 甘怡群. 青少年心理韧性量表的编制和效度验证[J]. 心理学报, 2008, 40(8): 902-912.
 - [15] 杨东, 张进辅, 黄希庭. 青少年学生疏离感的理论构建及量表编制[J]. 心理学报, 2002, 34(4): 407-413.
 - [16] Klinkosz, W. and Sękowski, A. (2006) H. Schulera I M. Prochaski Polska Wersja Inwentarza Motywacji Osiągnięć-Leistungsmotivationsinventar (LMI). *Czasopismo Psychologiczne*, **12**, 253-264.
 - [17] 曾天德. 城区流动儿童心理发展与教育融入研究[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2023.
 - [18] 韩黎, 廖传景, 张锐. 农村留守儿童抗逆力的结构及问卷编制[J]. 西南科技大学学报(哲学社会科学版), 2024, 41(1): 101-110.
 - [19] 葛会美, 赵莹, 葛丹, 等. 农村留守儿童心理健康问题社会支持研究[J]. 农村经济与科技, 2025, 36(10): 171-175.
 - [20] Li, M., Qiu, Y., Xia, Y., Li, D., Ma, G., Ma, S., *et al.* (2024) Parental Migration Trajectories from Childhood through Adolescence: Longitudinal Impact on Emotional and Behavioral Problems among Chinese Adolescents. *Journal of Youth and Adolescence*, **53**, 1383-1395. <https://doi.org/10.1007/s10964-024-01976-x>
 - [21] 梁在, 悦中山. 城镇化进程中的流动儿童和留守儿童研究[M]. 北京: 文献出版社, 2023.
 - [22] 林丹华, 柴晓运, 李晓燕, 等. 中国文化背景下积极青少年发展的结构与内涵——基于访谈的质性研究[J]. 北京师范大学学报(社会科学版), 2017(6): 14-22.
 - [23] 刘文, 于增艳, 林丹华. 儿童青少年心理弹性与心理健康关系的元分析[J]. 心理与行为研究, 2019, 17(1): 31-37.
 - [24] 刘志军. 隔代教养对留守儿童心理健康和社会适应性的影响[J]. 人民论坛, 2025(2): 79-83.
 - [25] 谭深. 中国农村留守儿童研究述评[J]. 中国社会科学, 2011(1): 138-150.
 - [26] World Health Organization (2004) Promoting Mental Health: Concepts, Emerging Evidence, Practice: Summary Report. World Health Organization.
 - [27] 张明皓. 留守儿童的日常焦虑与自我认同——基于结构二重性视角的考察[J]. 北京社会科学, 2017(3): 75-83.
 - [28] 支愧云, 陈永进, 夏薇, 等. 青少年校园暴力问卷编制及信、效度评价[J]. 中国公共卫生, 2013, 29(2): 179-182.
 - [29] Hu, L. and Bentler, P.M. (1999) Cutoff Criteria for Fit Indexes in Covariance Structure Analysis: Conventional Criteria versus New Alternatives. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, **6**, 1-55. <https://doi.org/10.1080/10705519909540118>
 - [30] Martynova, E., West, S.G. and Liu, Y. (2017) Review of Principles and Practice of Structural Equation Modeling. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, **25**, 325-329. <https://doi.org/10.1080/10705511.2017.1401932>