

内涵式发展视域下“硕博贯通”培养全流程促进机制研究

王 谦, 张 蕾*

北京建筑大学智能科学与技术学院, 北京

收稿日期: 2026年5月31日; 录用日期: 2026年7月28日; 发布日期: 2026年8月7日

摘 要

我国高等教育已全面进入以质量提升为核心的内涵式发展阶段, 研究生教育作为支撑科技创新与高端创新人才培养的核心载体, 其质量升级已成为高等教育改革的核心攻坚领域。硕博贯通培养作为研究生教育质量提升的核心改革方向, 已在全国研究型大学全面推行, 但实践中普遍面临“名义贯通、实质分段”的“虚通”困境, 培养环节衔接断档、分流退出机制空转、重模式搭建轻机制运行等问题突出, 严重制约培养质量提升。本研究遵循“现实问题提出→理论框架构建→现实矛盾诊断→机制系统设计→作用逻辑阐释→优化路径提出”的完整逻辑链条, 综合运用文献研究、政策分析与逻辑推演的研究方法, 围绕“硕博贯通培养如何实现真正的内涵式质量提升”核心命题展开系统探究。研究界定了核心概念与理论基础, 构建“理念-过程-支持-评价”四维分析框架与“三阶段五功能”全流程促进机制模型, 系统阐释机制对培养质量的内在作用逻辑与实现路径, 最终提出系统性优化策略。本研究既突破了现有研究“重模式描述、轻机制构建”的局限, 丰富了研究生教育内部质量保障与贯通机制的理论体系, 也为高校破解贯通培养“断档”“虚通”难题、完善培养方案提供了可操作的实践依据。

关键词

内涵式发展, 硕博贯通培养, 全流程促进机制, 研究生教育质量

Research on the Whole-Process Promotion Mechanism of “Integrated Master-Doctoral” Training from the Perspective of Connotative Development

Qian Wang, Lei Zhang*

School of Intelligence Science and Technology, Beijing University of Civil Engineering and Architecture, Beijing

*通讯作者。

文章引用: 王谦, 张蕾. 内涵式发展视域下“硕博贯通”培养全流程促进机制研究[J]. 社会科学前沿, 2026, 15(8): 54-63.
DOI: 10.12677/ass.2026.158635

Abstract

China's higher education has fully entered the stage of connotative development centered on quality improvement. As the core carrier supporting scientific and technological innovation and high-end talent cultivation and cultivating high-end innovative talents, the quality upgrading of postgraduate education has become a core priority area of higher education reform. As a core reform direction to improve the quality of postgraduate education, integrated master-doctoral training has been fully implemented in research universities across the country. However, in practice, it generally faces the dilemma of "pseudo-integration" featured by "nominal integration but actual segmentation". Prominent problems such as disconnection of training links, idle operation of the diversion and exit mechanism, and emphasis on model construction while neglecting mechanism operation have severely restricted the improvement of training quality. Following the complete logical chain of "proposing practical problems → constructing a theoretical framework → diagnosing practical contradictions → designing a systematic mechanism → explaining the action logic → proposing optimization paths", this study comprehensively adopts research methods including literature research, policy analysis and logical deduction, and carries out a systematic exploration around the core proposition of "how to achieve genuine connotative quality improvement in integrated master-doctoral training". This study defines the core concepts and theoretical basis, constructs a four-dimensional analytical framework of "concept-process-support-evaluation" and a whole-process promotion mechanism model of "three stages and five functions", systematically explains the internal action logic and realization path of the mechanism on training quality, and finally puts forward systematic optimization strategies. This study not only breaks through the limitation of existing research that "emphasizes model description but neglects mechanism construction", enriches the theoretical system of internal quality assurance and integration mechanism for postgraduate education, but also provides operable practical basis for universities to solve the problems of "disconnection" and "pseudo-integration" in integrated training and improve training programs.

Keywords

Connotative Development, Integrated Master-Doctoral Training, Whole-Process Promotion Mechanism, Postgraduate Education Quality

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

本研究的时代背景根植于我国高等教育发展逻辑的根本性转向。梳理我国高等教育改革的政策演进脉络,《中国教育现代化 2035》[1]《教育部 国家发展改革委 财政部关于加快新时代研究生教育发展的意见》[2]相继出台,高等教育已彻底告别外延式规模扩张的发展路径,全面进入以“质量优先、结构优化、特色发展、学生中心”为核心的内涵式发展阶段[3]。研究生教育作为高等教育的金字塔尖,是支撑科技创新与高端创新人才培养的核心载体,其质量提升已成为高等教育内涵式发展的核心攻坚领域。经过十余年的快速发展,我国研究生教育规模已跃居世界首位,近十年硕博招生规模、在读人数持续保持高位增长,但规模扩张的背后,隐藏着不容忽视的质量矛盾:博士延期毕业率持续攀升、学生学术创

新能力不足、高端人才供给与产业升级与科技创新需求错位等问题日益凸显。对比全球博士教育“重质量、重过程、重创新”的改革趋势,我国研究生教育从“规模扩张”向“质量内生型发展”转型,已成为迫在眉睫的核心任务[4]。

作为研究生教育质量提升的核心改革方向,硕博贯通培养模式已在全国研究型大学全面推行,覆盖直博、硕博连读、本硕博连读三类核心模式,但在实践落地过程中,该模式普遍面临“名义贯通、实质分段”的“虚通”困境,硕博培养环节衔接断档、分流退出机制空转、重模式搭建轻机制运行等问题突出,严重制约了培养质量的提升。本研究围绕“硕博贯通培养如何实现真正的内涵式质量提升”这一核心命题展开系统探究,核心回应核心概念界定、现实矛盾诊断、作用逻辑阐释、优化路径构建四个层层递进的问题,兼具重要的理论价值与实践指导意义。

2. 核心概念界定与理论基础

2.1. 核心概念界定

本研究首先明确核心概念的内涵与边界,区分“外延式发展”与“内涵式发展”的核心差异,明确内涵式发展是以质量提升为核心,以结构优化为基础,以学生成长为中心,以持续改进为动力的发展模式,其在研究生教育中体现为培养质量的增值性、培养过程的连贯性、资源配置的精准性、学生发展的个性化、质量保障的闭环性五大核心表征。对于硕博贯通培养,本研究将其定义为以培养高水平学术创新人才为目标,打破硕士与博士培养的阶段壁垒,实现选拔、课程、科研、指导、考核全环节一体化衔接的培养模式,研究清晰界定了直博、硕博连读、本硕博连读三类模式的概念差异与适用边界,将核心研究对象聚焦于硕博连读与直博两类主流贯通培养模式。在此基础上,本研究明确全流程促进机制的操作性定义,即以学生学术成长为核心,覆盖贯通培养“入口-过程-出口”全阶段,由多主体协同、多要素联动,实现潜能识别、贯通培养、支撑成长、动态调整、持续改进五大功能的制度安排与运行体系,其核心构成要素包括选拔适配、课程科研贯通、导师协同指导、动态考核分流、全维度学术支持五大维度。

2.2. 理论基础与分析框架

2.2.1. 理论基础介绍

本研究的理论基础整合了四大核心理论体系,全面质量管理理论以“全过程、全要素、全员参与、持续改进”为核心[5],遵循PDCA循环逻辑,与本研究的核心诉求高度契合,为硕博贯通培养全流程质量管控、各环节协同优化、闭环质量保障体系构建提供了核心理论依据与方法论指导。学术社会化理论揭示了学生通过参与学术实践逐步融入学术共同体的成长规律[6],自我决定理论明确了自主、胜任、关联三大核心心理需求对学生内在动机的激发作用,两大理论为揭示“机制→学生心理与行为→培养质量”的作用路径提供了理论支撑。系统论的整体性、关联性、动态性核心原则,以及协同创新理论的多主体协同逻辑[7],为全流程促进机制的系统构建提供了核心指导,结合激励理论对内在工作与制度激励的整合阐释,共同构成了机制设计的完整理论支撑。

2.2.2. 理论整合与分析框架的推导逻辑

上述四大核心理论分别从系统结构、质量治理、成长规律、心理机制四个层面提供学理支撑,四维分析框架并非理论要素的简单拼接,而是以内涵式发展的质量提升目标为统领,通过多理论视角的交叉映射与逻辑耦合推导形成,其内在演绎逻辑可从四个维度逐层展开:

第一,系统论与协同创新理论奠定了框架的层级结构逻辑。系统论的整体性、层次性与动态性原则表明,闭环运行的人才培养系统必然包含目标导向、核心执行、要素支撑、反馈调控四个基本层级。对

应到硕博贯通培养场景,理念层承担顶层牵引功能,确立内涵式发展的价值定位;过程层是培养活动落地的主体载体,覆盖全培养环节;支持层汇聚各类保障要素,为过程运行提供基础条件;评价层承担反馈调控功能,通过考核与改进实现体系动态优化,由此构成分析框架的整体骨架。

第二,全面质量管理理论夯实了框架的质量闭环逻辑。全面质量管理“全过程、全要素、持续改进”的核心准则及PDCA循环,与四维框架形成精准机制映射。计划环节对应理念层的质量方针与目标设定,明确内涵式质量提升的核心标准;执行环节对应过程层的全环节一体化管控,将质量要求嵌入培养全流程;资源保障与全员参与要素内嵌于支持层,为质量管理提供条件支撑;检查与处置环节对应评价层的动态考核、分流调整与持续改进,形成完整质量闭环,确保框架始终紧扣质量提升核心目标。

第三,学术社会化理论校准了框架的人才成长逻辑。硕博贯通培养的本质是推动学生完成完整的学术社会化进程,学术价值认同与身份塑造对应理念层的价值引领功能,为学生长期成长锚定方向;连贯的课程训练、科研实践与导师指导对应过程层的一体化设计,是学生能力进阶的核心载体;学术共同体融入与环境浸润对应支持层的全维度保障,为社会化进程提供社群支撑;阶段性成长反馈与发展性评价对应评价层的动态调适,引导学生完成深度学术身份认同,验证了框架对学术成长规律的内在适配性。

第四,自我决定理论强化了框架的内生动力逻辑。学生的内在学术动机是贯通培养质量提升的核心内生动力,自主、胜任、关联三大核心心理需求分别与四维框架形成深层映射。理念层确立学生中心导向,尊重学术志趣与个性化选择,满足自主需求;过程层构建进阶式课程科研体系,设置阶梯成长目标,强化胜任感;支持层搭建导师组与学术社群,建立稳定学术联结,满足关联需求;评价层采用发展性评价,以正向反馈强化内在动机,从个体心理层面为框架提供微观学理依据。

2.2.3. 理论间的内在张力与平衡逻辑

四大理论共同构成了分析框架的学理基础,但不同理论的核心逻辑并非天然自洽,而是存在内在张力。正视并回应这种张力,是保障机制设计兼具严谨性与可行性的关键,其中最核心的矛盾体现为全面质量管理的“标准化管控”逻辑与学术社会化、自我决定理论的“个性化成长”逻辑之间的对冲。

一方面,全面质量管理以标准统一、过程规范、闭环可控为核心准则,倾向于通过统一的流程节点、量化的评价标准实现全流程质量管控,底层逻辑是标准化、基准化的质量治理。另一方面,学术社会化理论强调学术成长的路径多样性与情境嵌入性,自我决定理论高度重视学生的自主选择与个性化发展需求,二者均反对刚性的标准化约束,主张尊重成长规律的差异化、弹性化培养。若处理不当,过度标准化会压缩学生自主成长空间、消解学术志趣;而一味强调个性化则会导致质量标准模糊、培养过程失序,背离贯通培养的质量提升目标。

本研究通过“底线标准化+成长个性化”的分层设计实现二者的动态平衡:一是在质量底线上强化标准化,统一设置入口甄别、中期考核、出口把关等关键节点,明确各阶段基本能力要求与质量底线,保障培养质量的整体基准,契合全面质量管理的核心要求;二是在成长路径上突出个性化,推行模块化选课、弹性化学程与梯度化科研训练,允许学生根据自身志趣与节奏调整发展路径,充分尊重学术成长的差异化规律;三是在评价方式上采用发展性评价,以成长增量而非统一标尺评价学生,既保留质量管控的约束性,又兼顾个体成长的差异性。同时,系统论的动态调适原则为二者平衡提供了方法论支撑,机制整体框架保持统一的前提下,可根据学科特征、院校层次动态调整细则,进一步消解了整体规范与局部适配之间的张力。

2.3. 四维分析框架的提出

基于上述理论整合与逻辑推导,本研究构建“理念-过程-支持-评价”四维分析框架,理念层确立以学生学术成长为核心的内涵式发展价值导向,过程层聚焦选拔、课程、科研、指导全环节的一体化

衔接,支持层覆盖导师、资源、心理、生涯的全维度学术支持,评价层构建发展性评价、动态分流、持续改进的闭环质量保障体系。在此框架下,本研究明确五大核心子机制的内涵与对应功能,厘清各机制之间的耦合协同逻辑:选拔机制为起点,课程科研为核心,导师指导为关键,考核分流为保障,学术支持为支撑,各机制相互联动、形成合力,同时随学生培养阶段的变化动态演进,体现出高度的适配性与灵活性。

3. 硕博贯通培养的实践回溯与现实检视

3.1. 政策演进与典型模式特征

我国硕博贯通培养的政策演进可划分为四个核心阶段,1980~2000年为试点探索阶段,硕博连读模式初步试点[8],聚焦顶尖学术人才培养;2000~2017年为规模扩张阶段,模式全面推广,招生规模快速增长;2017~2020年为质量转型阶段,政策导向转向质量提升,强调规范管理;2020年至今为系统改革阶段,内涵式发展成为核心导向,强调全流程质量保障。当前三类核心贯通模式各有其适用场景与特征,直博模式面向学术潜能突出的本科生,培养周期短、学术连贯性强;硕博连读模式面向硕士阶段显现学术能力的学生,适配性更强、试错成本更低;本硕博连读模式适用于医学、基础学科等需要长周期基础积累的学科,一体化程度最高,三类模式在招生对象、培养周期、转博要求上存在清晰差异,也各自面临不同的实践困境。

3.2. 现实困境与深层症因分析

当前硕博贯通培养的全流程存在多个核心环节的断点与堵点[9],选拔环节入口评价普遍存在重成绩、轻科研潜能与学术志趣的问题,多元评价体系尚未真正建立,双向选择过程中信息不对称,转博考核时间节点僵化,缺乏提前浸润与适配的过程性考察,直接导致后续培养的适配性不足。课程体系的断层是贯通培养“虚通”的核心表现,部分高校的硕士与博士课程内容重复、缺乏进阶性,学分互认机制不健全,跨学科课程供给严重不足,硕博一体化课程体系尚未建立,课程设置与科研训练严重脱节。科研训练的连贯性是贯通培养的核心优势,但在实践中却成为核心短板,不少学生的硕士与博士研究课题完全脱节,科研训练缺乏梯度设计,学术积累出现严重断裂,难以支撑博士阶段的高水平创新产出。此外,导师指导断点化、中期考核形式化[10]、学术支持碎片化等问题,共同构成了贯通培养质量提升的核心阻碍。

当前促进机制缺失的核心症因可归纳为三个层面,宏观布局层面的缺陷是核心原因,多数高校的贯通培养制度缺乏全流程、系统性的机制设计,各环节制度孤立、缺乏联动,制度设计精细化不足,可操作性弱。管理层面的壁垒是机制运行不畅的重要原因,资源配置按硕士、博士阶段分段分配,资源流动存在制度壁垒,各部门之间权责不清,跨院系、跨学科培养存在严重的制度壁垒。文化层面的惯性是深层制约因素,传统分段培养的路径依赖根深蒂固,短平快的成果评价导向与贯通培养“长期深耕”的规律存在根本冲突,学术共同体建设不足,缺乏支持学生持续成长的文化氛围。

4. 内涵式发展视域下全流程促进机制的系统构建

4.1. 机制构建的核心理念与原则

机制构建的核心价值是回归学生中心,尊重学术成长规律与学生个性化发展需求,彻底打破“管理本位”的制度设计逻辑,以学生学术能力提升、学术志趣养成、学术身份认同为核心目标,所有机制设计都围绕学生的成长需求展开。机制构建遵循四大核心原则,一是系统性原则,覆盖培养全流程,实现

各子机制的协同耦合；二是衔接性原则，打通各环节断点，实现全流程无缝衔接；三是发展性原则，聚焦学生成长增量，实施发展性评价；四是动态性原则，建立反馈闭环，实现培养体系的持续改进。

4.2. 全流程促进机制的核心设计

本研究构建的全流程促进机制实现了培养全阶段的完整覆盖，入口阶段聚焦选拔与适配，核心是学术潜能识别与志趣匹配；过程阶段聚焦培养与支撑，核心是课程、科研、指导、支持的一体化设计；出口阶段聚焦考核与反馈，核心是动态分流、质量评价与持续改进，同时整合“识别-激励-支撑-分流-反馈”五大核心功能域，形成完整自洽的运行框架。

择优浸润式选拔机制的核心是实现精准适配，构建“学业成绩+科研经历+科研计划书+综合面试”的多元评价体系，重点考察学生的学术思维、科研潜力与创新意识，推行“预录取-提前进组”制度，建立透明化的双向选择机制，从源头保障学生与导师、研究方向的匹配度。进阶整合式课程与科研贯通机制的核心是实现培养的连贯性，构建硕博一体化模块化课程体系，设计梯度科研训练体系，推行弹性化学程设计，保障学生学术成长的连续性与个性化。协同式导师指导与学术支持机制的核心是实现精准支撑，建立“主导师+副导师+跨学科导师”的导师组制度，推动学生深度融入学术共同体，搭建一站式全维度支持平台。动态化考核分流与激励相容机制的核心是实现质量管控与激励的统一，建立发展性评价体系，设置分层分流与柔性转轨通道，构建多方联动的激励体系。

4.3. 机制协同运行的保障体系

为保障各子机制的协同运行，本研究设计了多维度的保障体系。首先建立贯通培养全流程信息管理系统，实现全环节的信息共享，设计各环节的衔接流程与统一标准，消除阶段断点，实现培养流程的无缝对接。其次建立贯通培养专项资源配置机制，推动资源向贯通培养倾斜，构建学校、院系、导师、学生四级激励相容体系，将各方利益与培养质量深度绑定，充分调动各主体的积极性。同时营造“长期主义、深耕细作”的学术文化，打破短平快的成果评价导向，建立院系培养质量定期研讨、经验交流的组织学习机制，推动培养方案的持续优化，实现机制的动态迭代。

5. 全流程促进机制的理论合理性阐释与情境适配性推演

5.1. 全流程促进机制的作用逻辑与理论分析框架

本研究遵循“核心机制构建-内在逻辑推演-作用路径阐释”的纯理论分析路径，基于内涵式发展的核心要求与全面质量管理、学术社会化、自我决定、系统论等核心理论基础，对所构建的全流程促进机制的内在合理性与作用逻辑开展系统性理论阐释，明确机制作用于硕博贯通培养质量的核心传导路径。

基于核心概念界定与理论基础，本研究明确机制作用于培养质量的核心逻辑路径：将全流程促进机制作为核心前置变量，划分为选拔适配、课程科研贯通、导师协同指导、动态考核分流、全维度学术支持五大维度；基于学术社会化与自我决定理论，将学生的学术投入、学术归属感作为核心中介变量，揭示制度机制作用于学生个体心理与行为进而影响培养质量的内在传导路径；将硕博贯通培养质量作为核心结果变量，同时纳入学科类型、院校层次、培养模式作为情境调节变量，构建完整的“机制-行为心理-培养质量”理论作用逻辑模型，厘清各变量之间的内在理论关联与作用假设。

5.2. 全流程促进机制的内在逻辑论证与作用路径阐释

本研究通过理论逻辑校验与内在规律推演，完成对全流程促进机制作用路径的系统论证，核心结论如下：

第一, 全流程促进机制的五大维度均对硕博贯通培养质量具有显著的正向促进作用, 理论逻辑自洽且与贯通培养的内在规律高度契合。从机制运行的内在理论逻辑来看, 选拔适配机制从源头保障了学生学术志趣与研究方向的匹配度, 符合学术人才成长的前置性规律, 是贯通培养质量提升的基础前提; 课程科研贯通机制打破了硕博阶段的培养壁垒, 保障了学术成长的连续性与进阶性, 契合学术积累的渐进性规律, 是贯通培养质量提升的核心载体; 导师协同指导机制为学生提供了全周期的学术引领与社会化支持, 符合学术人才培养的师徒传承规律, 是贯通培养质量提升的关键支撑; 动态考核分流机制实现了培养过程的质量管控与柔性调整, 契合全面质量管理的过程性管控要求, 是贯通培养质量提升的重要保障; 全维度学术支持机制为学生提供了全方位的成长保障, 满足了学生学术发展的多元需求, 是贯通培养质量提升的必要补充。五大机制相互联动、协同耦合, 共同构成了贯通培养质量提升的完整支撑体系, 与本研究的设计理论与内在逻辑完全一致。

第二, 学术投入与学术归属感在促进机制与培养质量之间发挥核心中介作用, 符合学术人才成长的内在心理与行为规律。基于自我决定理论与学术社会化理论, 完善的全流程促进机制不仅能够从制度层面优化培养环节的衔接, 更能够从学生个体层面激发内在成长动力: 科学合理的贯通机制能够有效满足学生自主、胜任、关联三大核心心理需求, 充分调动学生的学术积极性, 提升其学术投入的深度与持续性; 同时能够帮助学生通过连贯的学术实践逐步融入学术共同体, 强化学生的学术身份认同与学术归属感, 消解贯通培养过程中的阶段转换焦虑与学术孤独感。二者在制度机制与培养质量之间形成了完整的传导路径, 是机制发挥作用的核中间环节, 构成了“制度优化-动机激发-行为转变-质量提升”的完整逻辑链条。

第三, 促进机制的作用效果存在显著的情境差异, 其落地重点随院校层次、学科类型、培养模式的不同而分化, 具体可通过二维分析矩阵系统展开。

此外, 基于对硕博贯通培养现实矛盾的理论诊断, 本研究构建的全流程促进机制精准回应了当前贯通培养中“虚通”“断档”等核心问题的深层根源, 从制度设计层面破解了制度设计碎片化、管理壁垒化、文化路径依赖等核心症因, 各子机制的设计均对应解决现实中的具体堵点, 进一步强化了本研究机制设计的合理性与可操作性。

5.3. 情境适配性的二维分析矩阵与差异化路径

硕博贯通培养的质量效能高度依赖情境适配, 统一模式难以适配不同办学定位与学科属性的培养需求。本研究将情境适配性作为核心分析维度, 构建“院校层次-学科类型”二维分析矩阵, 将院校划分为高水平研究型大学、地方/行业特色院校两类, 学科划分为基础学科、应用/行业特色学科两类, 形成四种典型场景, 系统阐释不同场景下机制的差异化落地重点。

5.3.1. 高水平研究型大学 × 基础学科

目标定位为培养顶尖学术领军人才, 瞄准国际前沿原创研究。核心以课程科研贯通机制为支柱, 最大化长周期学术积累优势, 同步强化动态考核分流的筛选功能。资源向国家级平台与顶尖导师组倾斜, 设立长周期稳定资助, 弱化短期成果要求。实施上以直博选拔为主, 侧重科研潜能考察; 构建深度进阶的一体化课程与长周期课题规划; 设置高学术门槛与弹性修业周期, 支持学生深耕基础难题。

5.3.2. 高水平研究型大学 × 应用工科

目标定位为培养复合型工程科技领军人才, 服务国家重大战略需求。核心以导师协同指导机制为重点, 强化产学研与跨学科融合。资源对接重大工程平台与产学研基地, 配置“校内+行业”双导师组。实施上选拔兼顾学术基础与工程能力; 课程强化工程方法与跨学科模块; 科研围绕真实工程问题设置进

阶路径：考核同时评价学术产出与工程应用价值。

5.3.3. 地方/行业特色院校 × 基础学科

目标定位为培养特色方向优质学术后备人才。核心以选拔适配与全维度学术支持机制为重点，从源头精准匹配方向、过程补足资源短板。资源集中建设特色方向导师组与平台，设立专项奖助体系，对接校外共享资源。实施上以硕博连读为主，精准匹配本校特色研究方向；课程强化基础夯实与特色深化；科研依托特色方向循序渐进；设置合理分流门槛与柔性转轨通道，稳定优质生源。

5.3.4. 地方/行业特色院校 × 应用/行业特色学科

目标定位为培养区域与行业急需的应用型高端创新人才。核心以动态考核分流与产学研学术支持机制为重点，强化过程质控与行业实践支撑。资源联动行业企业共建培养基地，配置实践导师与横向课题资助。实施上选拔侧重行业实践经历与应用潜力；课程强化行业技术与创新方法；科研紧密对接行业实际问题；考核以实践能力与应用成效为核心标准。

该矩阵为差异化实施提供了系统性参照，各类院校与学科可结合自身定位动态调整机制权重，在保障全流程闭环的基础上实现精准发力，推动通用理论框架与具体办学情境的有机统一。

6. 促进机制优化的案例镜鉴与路径建议

6.1. 核心子机制的深度案例剖析

6.1.1. 课程科研贯通机制：以 A 大学理工类学科为例

A 大学为部属理工类研究型大学，其计算机学科自 2018 年推行硕博贯通培养，针对初期“硕博课程重复、科研训练脱节”的突出问题，系统构建了贯通体系。

在机制设计上，该学科打破硕博分段的课程设置逻辑，搭建“基础层 - 进阶层 - 前沿层”三级模块化课程体系，核心学分实现跨阶段互认；同步设置“科研浸润 - 课题攻坚 - 创新突破”三梯度训练，要求硕士研究方向直接延伸为博士课题，并配套科研成果置换选修学分的弹性规则。运行过程中，学生入学即由导师组制定贯通培养计划，第一学年末完成基础课程考核与科研入门评估，合格者直接衔接进阶层学习；通过转博考核后，无缝进入前沿课程与博士课题研究，避免了重复修读核心课程。

机制运行初期曾出现两处问题：一是跨方向选导师的学生，前期课程与后续课题匹配度不足；二是前沿研讨班考核标准模糊，质量参差不齐。对此学科一方面增设通用方法必修课、开放跨年级弹性选课，另一方面统一研讨班考核规范，采用“主题报告 + 文献评述 + 课堂参与”三维评分标准。经过三轮培养周期优化，该学科硕博课程重复率大幅降低，博士平均延期毕业时长显著缩短。

6.1.2. 动态考核分流机制：以 B 大学建筑类学科为例

B 大学为地方建筑行业特色高校，其建筑学学科针对传统转博考核“一考定终身、退出通道不畅”的痛点，构建了分层分类的动态考核分流机制。

该机制设置“学年甄别 - 转博考核 - 中期考核”三级考核节点，对应配套柔性分流通道：第一学年末甄别考核侧重考察学术志趣，适配性不足的学生可提前转攻硕士学位；转博考核采用“60%过程性评价 + 40%综合答辩”模式，过程评价涵盖课程成绩、科研参与度与导师评价；博士中期考核设置“警示 - 暂缓 - 分流”三级结果，给予不合格学生半年整改期。实际运行由学院贯通培养工作组每学年末统一组织，学生提交成长档案，导师组出具评价意见，考核委员会综合评定后公示结果；学生可自主选择转轨通道，全程实行“一人一档”动态管理，并配套学业咨询指导。

运行初期存在两处现实障碍：一是部分导师存在保护主义倾向，考核标准执行偏松；二是分流学生

的心理疏导与学业衔接不足。学院通过将贯通生培养质量纳入导师年度考核、建立学业与心理双对接机制逐一破解。

两所高校的实践表明,核心子机制的落地成效既依赖精细化的制度设计,也离不开配套保障与动态调适,其经验与问题为全流程促进机制的系统优化提供了现实依据。

6.2. 全流程促进机制的优化路径

全流程促进机制的优化可从四个层面系统推进,制度层面,教育管理部门出台硕博贯通培养指导规范,高校层面修订培养方案,完善全流程制度细则,优化转博时间节点与分流转轨制度,强化各环节的柔性衔接,打破分段管理的制度壁垒。资源层面的优化核心是破除资源壁垒,设立贯通培养专项资源,建立跨院系资源共享机制,完善导师激励与考核制度,构建覆盖全阶段的奖助体系与学术资源平台。文化层面的优化核心是营造适配的学术生态,营造长期主义的学术文化,强化学术共同体建设,构建鼓励创新、宽容失败的学术氛围。反馈层面的优化核心是建立持续改进机制,建立贯通培养全流程质量监测体系,建立“监测-评估-改进”的动态调适闭环,实现培养质量的持续提升。

6.3. 机制方案的局限性与实施挑战

本研究构建的全流程促进机制源自理论演绎与典型案例归纳,存在明确的适用边界与理论局限。一方面,研究整体属于规范理论建构范畴,机制的作用路径、效应强度及情境调节逻辑均基于学理推演得出,尚未通过大样本实证数据完成量化检验,各子机制的实际贡献度、中介变量的显著性水平仍有待后续研究验证;另一方面,方案设计主要面向学术型硕博贯通的通用场景,对专业学位贯通、强交叉学科贯通等特殊培养模式的适配性不足,难以直接照搬套用。

在落地实施层面,机制运行同样面临多重现实约束。一是资源约束风险,导师组制度、一体化课程建设、全流程信息管理与专项奖助体系均需持续的经费、人力与管理成本投入,地方院校与弱势学科若配套资源不到位,极易出现制度空转、形式化运行的问题;二是制度协同壁垒,机制落地需打破硕士、博士分段管理的传统格局,涉及多部门权责重构与流程再造,部门间的路径依赖与权责边界固化,易造成“设计到位、执行断档”;三是文化适配难题,贯通培养依赖长期主义的学术生态,而现有短平快的成果评价导向具有较强惯性,若评价体系改革未能同步推进,机制运行效果将大打折扣。

7. 结论与展望

本研究明确了内涵式发展视域下硕博贯通全流程促进机制的核心内涵,构建了“理念-过程-支持-评价”四维分析框架与“三阶段五功能”全流程机制模型,通过理论推演验证了五大机制维度对培养质量的正向影响,明确了学术投入与学术归属感的核心中介作用,揭示了不同情境下的调节效应边界,形成了系统严谨的理论研究结论。理论推演验证了五大机制维度对培养质量的正向影响,明确了学术投入与学术归属感的核心中介作用,揭示了不同情境下的调节效应边界,形成了严谨的理论研究结论。同时提炼了典型案例的可迁移经验,提出了四位一体的系统性优化路径,形成了具有可操作性的实践策略。

本研究拓展了高等教育内涵式发展的应用场景,丰富了硕博贯通培养的机制研究,完善了研究生培养质量的影响路径研究,为该领域的后续研究提供了理论基础与研究范式,也为高校推进硕博贯通培养改革提供了清晰的行动指引。本研究仍存在一定局限,未来可结合调研开展大样本量化研究、针对不同学科开展差异化机制设计研究,探索新技术在贯通培养质量监测中的应用。

基金项目

北京建筑大学研究生教育教学研究项目(J2026007)。

参考文献

- [1] 中共中央、国务院印发《中国教育现代化 2035》[EB/OL]. 2019-02-23.
http://www.gov.cn/xinwen/2019-02/23/content_5367987.htm, 2026-05-27.
- [2] 教育部 国家发展改革委 财政部关于加快新时代研究生教育改革发展的意见[EB/OL]. 2020-09-21.
http://www.moe.gov.cn/srcsite/A22/s7065/202009/t20200921_489271.html, 2026-05-27.
- [3] 李志民. 高等教育结构性转型与内涵式发展的路径和策略[J]. 中部高教研究, 2026, 2(1): 20-25.
- [4] 郭月兰, 陈谦. 研究生教育内涵式发展的现代意蕴与实现路径[J]. 学位与研究生教育, 2020(11): 12-18.
- [5] 徐笛源. 全面质量管理理论背景下高校教学质量路径分析[J]. 现代职业教育, 2024(20): 81-84.
- [6] 王瑞朋, 钟秉林. 教育学博士生学术社会化四维内容结构的建构研究[J]. 中国高等教育, 2023(11): 28-31.
- [7] 王艳芬. 协同理论视角下高校电子信息类专业“一塑四融”育人路径研究[J]. 江苏科技信息, 2025, 42(23): 36-40.
- [8] 王哲, 刘明柱. 上海交通大学数学学科硕博贯通培养研究生的改革试点[J]. 学位与研究生教育, 2007(1): 49-51.
- [9] 王妍, 王茜. 面向本硕博贯通培养的信息素养教育研究与实践——以北京邮电大学为例[J]. 大学图书情报学刊, 2026, 44(3): 113-120.
- [10] 杨卫. 中国博士生教育的发展与改革——体系重塑与高质量发展[J]. 学位与研究生教育, 2023(10): 1-12.