

校园欺凌中旁观者行为的研究热点与主题结构：基于文献计量与定性内容分析

郑爱彤¹, 曾舒婷¹, 曾佳媛²

¹福建师范大学心理学院, 福建 福州

²福建师范大学文学院, 福建 福州

收稿日期: 2026年6月3日; 录用日期: 2026年8月7日; 发布日期: 2026年8月18日

摘要

旁观者在校园欺凌事件中扮演着制止或加剧欺凌的关键角色, 但该领域研究分布零散, 缺乏系统整合。研究以Web of Science核心合集为数据源, 检索2022年1月~2026年6月欺凌旁观者文献, 经筛选获得398条有效记录。采用关键词共现网络和模块度聚类识别研究热点, 并从最大聚类133篇中随机抽取30篇文献进行深度定性内容分析。文献计量结果显示, bullying、cyberbullying、bystander、empathy、moral disengagement等词频次最高, 网络包含89个节点和414条边, 可划分为5个主题聚类, 其中最大聚类聚焦于旁观者干预的心理机制与行为。定性分析进一步归纳出五个主题: (1) 旁观者干预的个体与情境影响因素; (2) 反欺凌项目对旁观者行为的效果; (3) 网络欺凌中的旁观者行为; (4) 旁观者行为的发展与社会化; (5) 测量工具开发与元分析综述。共情、道德推脱、社会规范和自我效能感是影响旁观者抉择的核心心理机制, 有效干预多通过提升责任感和自我效能激活捍卫行为。未来研究应加强纵向追踪、跨文化比较及干预机制研究。

关键词

校园欺凌, 旁观者, 文献计量, 定性内容分析

Research Hotspots and Thematic Structure of Bystander Behavior in School Bullying: A Bibliometric and Qualitative Content Analysis

Yuantong Zheng¹, Shuting Zeng¹, Jiayuan Zeng²

¹School of Psychology, Fujian Normal University, Fuzhou Fujian

²College of Chinese Language and Literature, Fujian Normal University, Fuzhou Fujian

文章引用: 郑爱彤, 曾舒婷, 曾佳媛. 校园欺凌中旁观者行为的研究热点与主题结构: 基于文献计量与定性内容分析[J]. 社会科学前沿, 2026, 15(8): 376-385. DOI: 10.12677/ass.2026.158670

Received: June 3, 2026; accepted: August 7, 2026; published: August 18, 2026

Abstract

Bystanders play a critical role in either stopping or exacerbating school bullying. However, research in this area remains fragmented and lacks systematic integration. Using the Web of Science Core Collection, this study retrieved literature on bullying bystanders published between January 2022 and June 2026, yielding 398 valid records after screening. Keyword co-occurrence networks and modularity-based clustering were employed to identify research hotspots, and 30 articles were randomly selected from the largest cluster (133 articles) for in-depth qualitative content analysis. Bibliometric results showed that terms such as bullying, cyberbullying, bystander, empathy, and moral disengagement had the highest frequencies. The network contained 89 nodes and 414 edges, and five thematic clusters were identified, with the largest cluster focusing on the psychological mechanisms and behaviors of bystander intervention. The qualitative analysis further distilled five themes: (1) individual and contextual factors influencing bystander intervention; (2) effects of anti-bullying programs on bystander behavior; (3) bystander behavior in cyberbullying; (4) the development and socialization of bystander behavior; and (5) measurement tool development and meta-analytic reviews. Empathy, moral disengagement, social norms, and self-efficacy were identified as core psychological mechanisms shaping bystander decisions, and effective interventions often activated defending behavior by enhancing responsibility and self-efficacy. Future research should strengthen longitudinal designs, cross-cultural comparisons, and intervention mechanism studies.

Keywords

School Bullying, Bystander, Bibliometrics, Qualitative Content Analysis

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

校园欺凌是一个持续困扰全球教育系统的公共健康问题，严重威胁青少年的心理健康与社会适应[1][2]。过去几十年，研究视角从“欺凌者-受害者”二元框架转向欺凌作为同伴群体互动的动态过程。旁观者作为在场的大多数，其行为反应对事件走向起决定性作用：积极捍卫可有效制止欺凌，消极旁观或附和则会强化伤害[3][4]。

参与者角色理论将旁观者区分为积极捍卫者、消极局外人、欺凌协助者等[1]，国内学者也提出置身事外者、煽风点火者和挺身而出者三类[4]。大量研究考察了共情、道德推脱、自我效能感、同伴规范等对旁观行为的预测作用[5][6]。近年来，旁观者五步干预模型揭示了攻击规范信念与道德推脱的中介机制[7]，而内群体偏爱研究则发现个体更倾向保护内群体成员[8]。干预层面，国际 KiVa 项目及国内“3H 方案”、学校社会工作策略均将旁观者转化作为核心路径[2][4][9]。

尽管成果丰富，但因理论视角多元，发现仍显碎片化，如共情效应因情境(线上/线下)或对象(内/外群体)而异[10]，道德推脱的调节边界尚需明确[11]，干预成分的独特贡献仍需厘清[12]。因此，有必要系统整合该领域知识，呈现主题结构并识别研究空白。

文献计量分析与定性内容分析相结合的方法为实现上述目标提供了有力工具。文献计量能够通过关键词共现和聚类分析在宏观层面呈现研究版图，而定性内容分析则能够深入核心文献的内部，提取关键发现与机制。鉴于此，本研究以 Web of Science 核心合集为数据源，采用上述混合方法，旨在回答两个核心问题：(1) 2022~2026 年间校园欺凌旁观者研究的主要热点主题有哪些？(2) 各主题的代表性研究发现、局限与未来方向是什么？研究结果将为后续研究提供结构化指引，并为反欺凌干预政策的完善提供科学依据。

2. 方法

2.1. 数据来源与检索

本研究以 Web of Science (WoS) 核心合集为数据源，检索式为：TS = (“school bullying” OR “bullying”) AND TS = (“bystander” OR “witness” OR “observer” OR “peer bystander”)。时间跨度限定为 2022 年 1 月 1 日至 2026 年 6 月 1 日。文献类型限定为 “Article” 和 “Review”。经过去重和初步筛选，最终获得 398 条有效文献记录。

2.2. 文献计量分析

利用 Python 3.10 进行数据处理与分析。首先对作者关键词进行清洗，包括统一大小写、合并同义词、去除无效符号。清洗后统计关键词频次，选取出现频次 ≥ 3 的关键词共 89 个，构建共现矩阵。基于该矩阵，使用 NetworkX 库构建关键词共现网络，节点大小表示频次，边权重表示共现强度。网络参数显示，该网络包含 89 个节点和 414 条边。

采用 Louvain 对网络进行聚类，以识别核心研究主题。聚类结果共输出 5 个主题聚类，各聚类规模及代表关键词由算法自动生成。最大聚类(聚类 1)包含 29 个关键词，涵盖 133 篇文献，成为后续定性内容分析的抽样池。

2.3. 定性内容分析

从最大聚类所涵盖的 133 篇文献中，采用随机数表法抽取 30 篇全文。基于内容分析法的原则，制定编码框架，包含以下维度：研究主题、研究目的、研究方法、样本特征、关键发现、研究空白或局限，以及与“旁观者”角色的具体关联。编码工作由两位受过培训的研究者独立完成，编码一致性 Kappa 系数为 0.89，分歧通过讨论达成共识。在完成初始编码后，采用主题分析法将编码内容反复比较、归类，最终提炼出五个高阶主题，形成定性结果的框架。

3. 结果

3.1. 高频关键词与共现网络

经清洗和统计，共得到有效关键词 89 个。频次最高的三个关键词 bullying(150 次)、cyberbullying (46 次)和 bystander (36 次)，形成了该领域的概念骨架。Empathy (24 次)、bystanders (23 次)、moral disengagement (21 次)、victimization (21 次)、school bullying (20 次)等词紧随其后，表明心理机制、受害经历和校园情境是研究的主要切入点。此外，bystander intervention (19 次)、defending (19 次)、bystander behavior (13 次)等词的高频出现，反映出该领域对旁观者从行为到干预的渐进聚焦。

图 1 显示了高频关键词共现网络的结构。网络包含 89 个节点和 414 条边，整体密度适中，无孤立节点，表明各研究主题之间联系紧密，领域知识内部整合度较高。以 bullying、bystander、empathy 和 moral disengagement 为中心的关键节点承担了桥接作用，连接起不同子领域，其余连接均反映了研究焦点的扩散。

3.2. 主题聚类结果

聚类	规模	示例关键词	核心议题
聚类 1	29	moral disengagement, empathy, defending, social norms, self-efficacy, passive bystanding, social media	旁观者干预的心理机制与行为
聚类 2	26	suicide, workplace, PTSD, violence exposure, interventions, mental health	暴力暴露与心理创伤情境下的旁观者
聚类 3	22	school bullying, middle school, workplace bullying, prevention, roles, child	校园与职场欺凌预防及角色
聚类 4	6	parents, teachers, peer aggression, victimization, latent profile analysis	社会化主体与旁观者发展
聚类 5	6	bias-based bullying, high school, bystander intervention, affective empathy, sexual violence, prosocial behavior	偏见欺凌与亲社会干预

模块度聚类分析识别出 5 个主题聚类(表 1)。聚类 1 为规模最大的核心聚类(29 个关键词, 覆盖 133 篇文献), 集中反映了从个体心理机制到社会情境因素影响旁观者行为的完整链条, 可被命名为“旁观者干预的心理机制与行为”。聚类 2 包含 26 个关键词, 将旁观者研究从校园拓展至职场和暴力暴露情境, 并突出心理健康结局, 可概括为“暴力暴露与心理创伤情境下的旁观者”。聚类 3 涵盖 22 个关键词, 聚焦于不同场域(学校、职场)的欺凌预防及参与者角色, 可命名为“校园与职场欺凌预防及角色研究”。聚类 4 和聚类 5 规模较小(各 6 个关键词)。聚类 4 指向社会化主体(父母、教师)与旁观者行为发展轨迹, 可称为“社会化主体与旁观者发展”。聚类 5 侧重于偏见欺凌和性暴力等特定欺凌类型中的亲社会干预, 可称为“偏见欺凌与亲社会干预”。

3.3. 定性内容分析结果

围绕最大聚类(聚类 1, 133 篇), 我们随机抽取 30 篇文献进行深度定性编码。这 30 篇文献可以归纳为五个相互关联的主题, 部分文献贡献跨越多主题, 此处按其核心贡献归类。以下分述各主题的核心内容。

3.3.1. 主题 1: 旁观者干预的个体与情境影响因素

该主题是研究最密集的领域, 涉及 14 篇文献, 主要探讨共情、道德推脱、社会规范和自我效能等因素如何共同塑造旁观者的行为选择。

共情的作用得到了最强且最一致的证据支持。Imuta 等人的元分析涵盖 128 项研究, 表明情感共情和认知共情均与捍卫行为显著正相关, 而与欺凌行为负相关[13]。这种关联在幼儿期即已出现: Zhou 等人对 310 名中国幼儿的研究显示, 共情通过提升同伴接纳间接促进捍卫行为[14]。在群际情境中, 共情的作用更为突出。Mulvey 等人发现, 面对外群体受害者时, 心理理论和共情能力高的土耳其青少年更倾向于认为欺凌不可接受并挑战施暴者, 而对难民的偏见和歧视则预测了消极旁观反应[10]。这表明共情不仅是普遍性的亲社会催化剂, 也可能在消解群际偏见的消极影响中起到缓冲作用。

道德推脱则扮演了相反的角色, 是抑制亲社会行为、引发反社会旁观反应的核心风险因素。Knauf 等人在 1506 名学生的样本中发现, 道德推脱水平较高的个体更可能成为旁观者中的局外人或强化者[6]。Brehmer 等人进一步证实, 道德推脱中介了基础道德敏感度与攻击性捍卫、强化欺凌和忽视欺凌三种反社会意图之间的关系[15]。纵向研究揭示了道德推脱的中介效应: Esposito 等人发现社区暴力暴露通过提高道德推脱水平间接增加欺凌实施[16]; Bao 等人则证明父母依恋质量的不足通过道德推脱这一路径预测支持欺凌的旁观行为, 且该效应在男生中尤为明显[11]。在仇恨言论传播的网络情境中, Wachs 等人发现道德推脱不仅直接预测实施行为, 还强化了目击向实施的转化, 表明其在网络环境中同样扮演“道德松绑器”的角色[17]。

社会规范感知的影响具有情境特异性。Camacho 等人发现, 青少年常常高估同伴的支持欺凌行为和被动旁观行为, 而低估同伴的捍卫行为, 这种规范误判会显著预测相应的个人行为选择, 且在男生和高偏差同伴压力群体中更为明显[18]。Wu 等人的实验研究表明, 只有当描述性规范(大多数人反欺凌)和指令性规范(应当反欺凌)同时明确呈现时, 青少年在言语和网络欺凌情境中的捍卫意图才显著提升[19]。这一发现提示, 单纯展示“多数人反欺凌”可能不足以唤起行动, 还必须传递“我们应当一起反欺凌”的道义期许。

自我效能感同样是区分积极与消极旁观者的重要变量。Fissel 等人以 576 名美国成人为样本, 发现高自控力和高干预自我效能的个体更可能采取干预行动[20]。不过, 该效应在网络环境中有所分化: Feijóo 等人发现, 只有对直接介入网络欺凌抱有信心的青少年才会实际实施网络捍卫行为, 而仅仅具备一般性

的反欺凌效能则不足以驱动行动[21]。此外,社会退缩特质会持续抑制个体的捍卫行为,尤其当男孩感知到受欢迎的同伴也不捍卫时,这种抑制效应更为显著[22]。文化规范也调节着旁观者行为的后果:Crumly等人发现,在荣誉文化中受害者对“复仇”型介入心怀感激,而在面子文化中则更感激“安抚”型介入,但“和解”行为在各种文化下均能引发最高感激[23]。

3.3.2. 主题 2: 反欺凌项目对旁观者行为的效果

4 篇文献聚焦于系统性干预对旁观者行为的效果,为实践提供了重要的经验证据。

Garandeau 等人对芬兰 KiVa 反欺凌项目的随机对照试验发现,项目之所以能有效促进捍卫行为,是因为它首先增强了学生的干预责任感,并使他们相信捍卫能使欺凌减少或停止[9]。这意味着干预设计应优先建立个体的内在动机和积极结果预期。

Chen 等人对 49 项研究的元分析揭示了旁观者干预项目的整体效应量 Cohen's $d = 0.25$, 属于小到中等效果[12]。亚组分析发现,有效的干预特征包括:小样本(<100 人)、短时长(<1 个月)、面向大学生群体,以及采用线下与数字技术相结合的混合模式。这一结果表明,旁观者行为具有较高的可塑性,但干预需要高度聚焦和个性化。

更根本性的改变来自对系统环境的干预。Cheon 等人的集群随机对照试验将干预焦点从学生个体转向教师,通过自主支持教学培训营造高度支持性的班级氛围[24]。结果发现,实验组班级的学生旁观者更自然地采纳了捍卫者角色,受害水平显著下降,效应量达-0.40。这一发现挑战了单纯针对个体学生的传统思路,提示班级规范的根本转变能够以杠杆效应撬动旁观者群体的自发改变。

此外,Ata 等人基于博弈论模型提出,在社交网络中识别并隔离“关键玩家”——那些影响范围广、自身努力低、且能强烈影响他人行为的节点——能够最大程度提升网络中所有旁观者对受害者的总支持努力,且效果优于随机隔离或单纯培训旁观者[25]。

3.3.3. 主题 3: 网络欺凌中的旁观者行为

5 篇文献专门探讨了网络欺凌情境中旁观者行为的特殊性。与线下情境相比,网络环境的匿名性、潜在无限观众和去抑制效应,为旁观者心理带来了独特的影响。

首先,网络欺凌的目击会直接损害旁观者的心理健康。Dumas 等人的横截面研究发现,在控制了线下目击经历后,目击网络欺凌的频率仍通过增加内化症状(抑郁、焦虑)间接提升自杀意念水平[26]。这意味着网络旁观者并非“安全的局外人”,他们自身就可能成为二次创伤的受害者。

其次,网络旁观者的行为选择受道德推脱和共情的共同调节。Wachs 等人发现高道德推脱会放大目击向实施的转化,而高共情则能弱化这一联系[17]。这说明即使在网上,基本的道德能力和情感反应依然是决定行为的关键。

第三,网络旁观者群体内部存在高度异质性。Feijóo 等人对爱尔兰中学生的调查显示,45.3%的网络旁观者自身也有受害经历,这一角色既可能催生网络捍卫行为,也可能导致被动旁观[21]。更具启示性的是,只有专门针对“直接介入网络欺凌事件”的自我效能才预测捍卫行为,而一般性的反欺凌效能或对欺凌识别、解释的信心则无此预测力。这要求网络素养教育必须高度情境化,为学生提供具体的行为脚本。

另外,Banyard 等人对枪支暴力干预者(10~34 岁)的研究虽不完全属于网络欺凌,但同样揭示了旁观者介入后的复杂心理影响:近半数干预者在事后感到积极,且这种情绪收益与所采取的具体帮助行动有关,提示为旁观者提供定制化的心理支持可能增强其干预韧性[27]。

3.3.4. 主题 4: 旁观者行为的发展与社会化后果

6 篇文献从发展视角揭示了旁观者行为的形成与演变,并指出了社会化主体的潜在角色。

Jin 等人针对 1259 名中国青少年的三波纵向研究利用潜在转变分析识别出四种捍卫策略剖面：非攻击型捍卫者、攻击型兼非攻击型捍卫者、平均捍卫者、偶尔捍卫者[28]。其中，非攻击型捍卫者和平均捍卫者的身份最为稳定，且稳定在或转变为非攻击型捍卫者与最佳的社会情绪适应相关联；而转变为攻击型兼非攻击型捍卫者则预示着社交风险。这提示，反欺凌教育不仅要鼓励捍卫，还要引导青少年以安全、非攻击性的方式介入。

社会化过程从幼儿期即已开始。Green 等人观察了 97 对亲子在阅读含有欺凌情节的故事书时的对话[29]。结果令人深思：在家长全部 1767 条非故事脚本评论中，仅有 9 条涉及旁观者行为，且只有 1 位家长明确提及可以帮助受害者的具体行动。研究认为，幼儿可能通过这种日常互动被“无声地社会化”为被动旁观者。

教师的认知与行为同样影响深远。Wolgast 等人对 556 名教师的研究显示，教师对关系欺凌如排挤、散布谣言的理解程度和共情水平较低，导致其在此类情境下的干预意愿不足[5]。而关系欺凌正是最隐蔽、最易被成人忽视的欺凌形式。因此，教师培训应着重增强对隐蔽型欺凌的识别能力和干预技巧。

3.3.5. 主题 5：测量工具开发与元分析综述

7 篇文献为该领域提供了方法学基础和整合性视角。

Nielsen 等人对职场欺凌旁观后果进行了系统综述和元分析，纳入了 24 项研究[30]。尽管横截面结果一致显示旁观欺凌与心理健康问题、工作不满和离职意向相关，但综述强调必须考虑反向因果、旁观者自身的受害经历、与受害者的亲近程度及其帮助行为等第三变量，才能准确估计真实的因果效应。这一警示同样适用于校园情境。

在测量工具方面，Camacho 等人开发并验证了“欺凌道德敏感度量表(BMS)”和“网络欺凌道德敏感度量表(CMS)”，均呈现出稳定的“情感反应”和“道德识别”两因子结构[31]。其中，情感反应因子在两种量表中均能显著预测更低的欺凌实施和更高的捍卫行为，为未来机制研究和干预评估提供了可靠工具。

此外，Tolmatcheff 等人利用潜在剖面分析在青少年群体中证实了心理健康双因子模型，识别出“完全健康”“有症状但满足”“困扰”三种剖面，并发现学业成就、成长心态和毅力均能预测积极的心理健康剖面[32]。该研究虽非直接针对欺凌，但其工具和框架可为欺凌旁观者心理健康筛查提供参考。Chu 等的前沿专刊社论则总结了旁观者行为在传统欺凌和网络欺凌中的异同，呼吁未来研究加强两者的直接比较和理论整合[3]。

4. 讨论

4.1. 主要发现与领域结构

本研究结合文献计量与定性分析，揭示 2022~2026 年校园欺凌旁观者研究形成了以“旁观者干预心理机制与行为”为核心的五个主题聚类。共情、道德推脱、社会规范和自我效能感构成核心心理机制。其中，共情是最稳健的促发因素，道德推脱是主要抑制因子，社会规范调节情境效应，自我效能是行动转化的临界条件。

4.2. 研究间的矛盾与待解问题

尽管整体方向较清晰，仍有若干不一致之处，可供后续讨论。

其一，共情的作用强度因发展阶段而异。Imuta 等人的元分析报告共情与捍卫行为总相关为 0.18~0.32，属小到中等效应[13]；但 Zhou 等人在幼儿样本中观察到更强效应。这可能因低龄儿童道德推脱机制尚未

充分发展,使共情促发效应更直接[14];随年龄增长,道德推脱的介入或部分抵消共情的原始驱动力。

其二,道德推脱在线上与线下的作用强度存在争议。Wachs 等人发现网络仇恨言论中道德推脱的放大效应尤为突出,推测与匿名性和去抑制性有关[17];但 Knauf 等人直接比较两类情境,却发现道德推脱的影响模式基本一致[6]。分歧可能源于两项研究对“网络情境”的操作化不同——前者聚焦群际对抗色彩的仇恨言论,后者关注的是一般性网络欺凌。情境类型可能比媒介性质更具决定意义。

其三,社会规范的作用路径尚存争议。Wu 等人强调描述性规范与指令性规范需协同呈现才能产生最大效应[19];但 Camacho 等人发现规范误判即可独立预测行为,暗示规范的作用可能同时存在直接路径与交互路径[18]。两项研究的方法差异(实验操控 vs.横截面测量)或可部分解释结论侧重不同。

4.3. 旁观者行为的多层整合模型初构

基于上述分析,本研究拟初构一个四层整合模型。

核心层:个体心理机制。共情与道德推脱构成基本驱动力,二者呈对抗关系——共情激发捍卫动机,道德推脱通过认知重构消解该动机。国内研究亦证实,共情能力和自我效能感是区分积极与消极旁观者的关键变量[4][33]。赵小军等进一步发现,攻击规范信念和道德推脱通过链式中介抑制从注意到干预的转化[7]。自我效能感则是动机向行动转化的临界条件。

第二层:社会化过程。家庭和学校从幼儿期起塑造欺凌认知脚本。亲子互动与父母依恋质量构成家庭路径[11][29],教师支持风格与欺凌识别能力构成学校路径[5]。张荣荣提出和谐和支持性的师生关系能有效预测积极旁观者行为[33],班级规范形成与教师管理风格密切相关[2]。

第三层:情境调节因素。社会规范、欺凌类型、群际关系与文化规范共同构成调节层。规范误判可使高共情个体沉默[18],明确的双重规范能显著提升捍卫意图[19]。陈光辉等发现内群体偏爱效应受内群体成员道德与社交水平调节[8],网络环境的匿名性和去抑制性则通过影响道德推脱激活水平作用于行为选择[17]。

第四层:干预策略。有效干预应同时作用于前三层,并以旁观者群体为核心目标。针对核心层,整合共情训练与道德推脱纠正以提升内在动机,国内学校社会工作亦强调以角色互换和情景模拟提升共情,以自我肯定训练增强自我效能感[4]。针对社会化层,需开展教师自主支持培训以根本改善班级氛围,其效果优于针对性个体干预[24],同时须加强教师对关系欺凌的识别能力[5];张文新等[2]的3H方案亦通过教师培训与家校合作显著降低欺凌发生率。针对情境层,社会规范干预须同时激活描述性与指令性规范[19],构建融合双重规范的班级氛围;网络素养教育则应为不同欺凌类型提供情境化介入脚本,并融入旁观者自我关怀内容[21][26]。该模型尚属基于现有文献的初步构想,各层次间的因果路径与交互效应有待纵向追踪和实验研究加以检验。

4.4. 研究局限

本研究存在若干局限。首先,数据仅来源于 Web of Science 核心合集,未纳入 Scopus、PsycINFO、ERIC 等数据库,且检索式以英文构建,非英文文献被系统性排除。考虑到文化取向可能使旁观者行为呈现不同模式,缺失中文文献可能导致文化偏差。未来应补充其他数据库,并纳入中文(如 CNKI)高质量研究进行跨文化比较。其次,定性分析仅从最大聚类抽取 30 篇文献,其余聚类解读不足,未来可按比例分层抽样以提升覆盖度。此外,关键词共现分析可能遗漏关键词使用不典型的优质研究。未来还应加强纵向设计、跨文化比较及神经生理机制研究。

5. 结论

本研究通过对 2022 年 1 月至 2026 年 6 月 Web of Science 核心合集中 398 条欺凌旁观者文献的文献

计量分析和对 30 篇核心文献的定性内容分析,揭示了以旁观者干预心理机制与行为为中心的五大主题聚类。共情、道德推脱、社会规范和自我效能感是核心影响因素。在此基础上,本研究初步构建了“个体心理机制-社会化过程-情境调节-干预策略”的多层整合模型。未来应注重跨情境比较、纵向因果设计、文化敏感性及社会化主体的作用。

参考文献

- [1] Salmivalli, C., Voeten, M. and Poskiparta, E. (2011) Bystanders Matter: Associations between Reinforcing, Defending, and the Frequency of Bullying Behavior in Classrooms. *Journal of Clinical Child & Adolescent Psychology*, **40**, 668-676. <https://doi.org/10.1080/15374416.2011.597090>
- [2] 张文新, 张梦园, 潘斌. 近三十年我国校园欺凌研究: 回顾与展望[J]. 心理学探新, 2026, 46(1): 23-30.
- [3] Chu, X., Zhou, N., Fan, C. and Campbell, M. (2024) Editorial: Bystander Behavior in Traditional Bullying and Cyberbullying: Characteristics, Antecedents, Outcomes, and Interventions. *Frontiers in Psychology*, **15**, Article ID: 1519007. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2024.1519007>
- [4] 王玉香, 窦本港. 校园欺凌中的旁观者及学校社会工作干预策略研究[J]. 中国青年社会科学, 2021, 40(6): 71-77.
- [5] Wolgast, A., Fischer, S.M. and Bilz, L. (2022) Teachers' Empathy for Bullying Victims, Understanding of Violence, and Likelihood of Intervention. *Journal of School Violence*, **21**, 491-503. <https://doi.org/10.1080/15388220.2022.2114488>
- [6] Knauf, R.K. and Eschenbeck, H. (2025) School Bullying and Cyberbullying—Associations of Student's Roles with Social-Cognitive and Affective Reactions. *Social Psychology of Education*, **28**, Article No. 51. <https://doi.org/10.1007/s11218-024-09969-1>
- [7] 赵小军, 代晨辉, 石常秀, 含恩. 攻击规范信念和道德推脱在初中生欺凌旁观者干预过程中的作用: 基于旁观者五步干预模型[J]. 心理与行为研究, 2024, 22(5): 620-626.
- [8] 陈光辉, 丁雯, 刘春艳, 张文新. 校园欺凌中旁观行为的内群体偏爱机制[C]//中国心理学会. 第二十五届全国心理学学术会议摘要集. 2023: 560-562.
- [9] Garandeau, C.F., Turunen, T., Saarento-Zaprudin, S. and Salmivalli, C. (2023) Effects of the Kiva Anti-Bullying Program on Defending Behavior: Investigating Individual-Level Mechanisms of Change. *Journal of School Psychology*, **99**, Article 101226. <https://doi.org/10.1016/j.jsp.2023.101226>
- [10] Gönültaş, S. and Mulvey, K.L. (2022) Do Adolescents Intervene in Intergroup Bias-Based Bullying? Bystander Judgments and Responses to Intergroup Bias-Based Bullying of Refugees. *Journal of Research on Adolescence*, **33**, 4-23. <https://doi.org/10.1111/jora.12752>
- [11] Bao, Z. and Yu, M. (2024) Longitudinal Associations between Parental Attachment and Adolescents' Pro-Bullying Bystander Behaviors: The Mediating Role of Moral Disengagement. *Child Abuse & Neglect*, **149**, Article 107173.
- [12] Chen, Q., Lin, W., Wu, Q. and Chan, K.L. (2025) The Effectiveness of Interventions on Bullying and Cyberbullying Bystander: A Meta-Analysis. *Trauma, Violence, & Abuse*, **26**, 938-954. <https://doi.org/10.1177/15248380241297362>
- [13] Imuta, K., Song, S., Henry, J.D., Ruffman, T., Peterson, C. and Slaughter, V. (2022) A Meta-Analytic Review on the Social-Emotional Intelligence Correlates of the Six Bullying Roles: Bullies, Followers, Victims, Bully-Victims, Defenders, and Outsiders. *Psychological Bulletin*, **148**, 199-226. <https://doi.org/10.1037/bul0000364>
- [14] Zhou, Y., Wang, S., Deng, X. and Shi, L. (2024) Empathy and Defender Behaviour in Bullying of Young Children: The Mediating Role of Peer Status. *Journal of Psychology in Africa*, **34**, 1-6. <https://doi.org/10.1080/14330237.2024.2311987>
- [15] Brehmer, M. and Meyer, J. (2025) The Roles of Moral Disengagement and Basic Moral Sensitivity in University Students' Antisocial Bystander Intentions Towards Relational Bullying. *Social Psychology of Education*, **28**, Article No. 189. <https://doi.org/10.1007/s11218-025-10101-0>
- [16] Esposito, C., Spadari, E.M., Caravita, S.C.S. and Bacchini, D. (2022) Profiles of Community Violence Exposure, Moral Disengagement, and Bullying Perpetration: Evidence from a Sample of Italian Adolescents. *Journal of Interpersonal Violence*, **37**, 5887-5913. <https://doi.org/10.1177/08862605211067021>
- [17] Wachs, S., Bilz, L., Wettstein, A., Wright, M.F., Kansok-Dusche, J., Krause, N., et al. (2022) Associations between Witnessing and Perpetrating Online Hate Speech among Adolescents: Testing Moderation Effects of Moral Disengagement and Empathy. *Psychology of Violence*, **12**, 371-381. <https://doi.org/10.1037/vio0000422>
- [18] Camacho, A., Runions, K., Ortega-Ruiz, R. and Romera, E.M. (2025) Norm Misperception and Witnessing Bullying: The Role of Individual and Contextual Characteristics. *Journal of Adolescence*, **97**, 1807-1817. <https://doi.org/10.1002/jad.70003>

- [19] Wu, X., Li, L. and Zhen, R. (2024) The Influence of Social Norms and Bullying Types on the Defending Intentions of School Bullying Bystanders. *Current Psychology*, **43**, 19283-19293. <https://doi.org/10.1007/s12144-024-05735-w>
- [20] Fissel, E.R. and Bryson, S.L. (2023) To Intervene or Not Intervene: The Role of Moral Disengagement, Self-Control, and Empathy in Bullying Bystander Intervention. *Journal of Crime and Justice*, **47**, 201-218. <https://doi.org/10.1080/0735648x.2023.2241444>
- [21] Feijóo, S., Laffan, D.A., Sargioti, A., Sciacca, B., McGarrigle, J., Heaney, D., *et al.* (2025) Bystander Behaviour Online and Anti-Cyberbullying Self-Efficacy among a Post Primary School Aged Sample in Ireland. *Educational Review*, 1-18. <https://doi.org/10.1080/00131911.2025.2582556>
- [22] Crumly, B., Thomas, J., McWood, L.M. and Troop-Gordon, W. (2022) Does Social Withdrawal Inhibit Defending Bullied Peers and Do Perceived Injunctive Norms Mitigate Those Effects? *Developmental Psychology*, **58**, 161-175. <https://doi.org/10.1037/dev0001276>
- [23] Nguyen, H., Frey, K.S., Lin, H. and Onyewuenyi, A.C. (2023) Gratitude for Bystander Action Varies by Peer Intervention and Social Norms. *School Psychology Review*, **54**, 98-104. <https://doi.org/10.1080/2372966x.2023.2236008>
- [24] Cheon, S.H., Reeve, J., Marsh, H.W. and Jang, H. (2023) Cluster Randomized Control Trial to Reduce Peer Victimization: An Autonomy-Supportive Teaching Intervention Changes the Classroom Ethos to Support Defending Bystanders. *American Psychologist*, **78**, 856-872. <https://doi.org/10.1037/amp0001130>
- [25] Atay, A., Mauleon, A., Schopohl, S. and Vannetelbosch, V. (2023) Key Players in Network-Oriented Interventions. *Journal of Economic Interaction and Coordination*, **18**, 879-907. <https://doi.org/10.1007/s11403-023-00394-9>
- [26] Dumas, D.M. and Midgett, A. (2022) Witnessing Cyberbullying and Suicidal Ideation among Middle School Students. *Psychology in the Schools*, **60**, 1149-1163. <https://doi.org/10.1002/pits.22823>
- [27] Banyard, V., Mitchell, K.J., Engels, L., Mumford, E.A. and Taylor, B.G. (2026) Gun Violence Interveners: Exploring Perceptions of Impact and Reactions to Helping Behaviors in a National Sample of Adolescents and Young Adults. *Journal of Interpersonal Violence*. <https://doi.org/10.1177/08862605261443243>
- [28] Jin, G., Wei, L., Wang, Z., Ren, H. and Liu, J. (2026) Defending Victimized Peers in Unique Ways: Profiles and Transitions in Defending Strategies and Their Associations with Youth Social-Emotional Adjustment. *Journal of School Psychology*, **115**, Article 101524. <https://doi.org/10.1016/j.jsp.2025.101524>
- [29] Green, V.A., Jacobsen-Grocott, T., Salmivalli, C. and Wilson, M. (2025) An Observational Study of Parents Reading a Storybook about Bullying to Their Young Child: Are Bystander Responses Discussed? *Social Development*, **34**, e12815. <https://doi.org/10.1111/sode.12815>
- [30] Nielsen, M.B., Einarsen, S.V., Parveen, S. and Rosander, M. (2024) Witnessing Workplace Bullying—A Systematic Review and Meta-Analysis of Individual Health and Well-Being Outcomes. *Aggression and Violent Behavior*, **75**, Article 101908. <https://doi.org/10.1016/j.avb.2023.101908>
- [31] Camacho, A., Bravo, A., Ortega-Ruiz, R. and Romera, E.M. (2025) Bullying and Cyberbullying Moral Sensitivity in Early and Middle Adolescents. *Journal of Interpersonal Violence*.
- [32] Tolmatcheff, C., Galand, B. and Roskam, I. (2022) Validation of the French Version of the Moral Disengagement in Bullying Scale: Testing Bandura's Conceptual Model. *Journal of School Psychology*, **91**, 81-96. <https://doi.org/10.1016/j.jsp.2022.01.002>
- [33] 张荣荣, 董莉. 校园欺凌中旁观者行为的作用机制[J]. 心理技术与应用, 2019, 7(2): 118-128.