

道德认同与中学生主观幸福感：有调节的中介效应

曹宝元¹, 杨金花^{1,2*}, 霍天依¹, 宗欣³

¹北京联合大学师范学院, 北京

²北京联合大学儿童及青少年学习与心理发展研究所, 北京

³北京市第八十中学望京实验学校, 北京

收稿日期: 2026年7月22日; 录用日期: 2026年9月4日; 发布日期: 2026年9月11日

摘要

探讨道德认同对中学生主观幸福感的影响以及亲社会行为的中介作用和自我效能感的调节作用。采用道德认同量表、亲社会行为倾向量表、一般自我效能感量表、积极消极情绪量表及生活满意度量表对326名七、八年级学生进行调查。结果显示, 中学生道德认同、亲社会行为、自我效能感与主观幸福感两两之间均呈显著正相关; 亲社会行为在道德认同与主观幸福感之间起部分中介作用; 自我效能感调节了中介模型的后半路径, 具体而言, 亲社会行为对主观幸福感的预测作用在低自我效能感个体中更强, 而在高自我效能感个体中不显著。研究结果为引导中学生树立道德观念、促进亲社会行为以及提升主观幸福感提供了实证参考。

关键词

道德认同, 主观幸福感, 亲社会行为, 自我效能感, 中学生

Moral Identity and Subjective Well-Being in Middle School Students: A Moderated Mediation Model

Baoyuan Cao¹, Jinhua Yang^{1,2*}, Tianyi Huo¹, Xin Zong³

¹Teachers' College of Beijing Union University, Beijing

²Learning and Psychological Development Institution for Children and Adolescents, Beijing Union University, Beijing

³Beijing No. 80 High School Wangjing Experimental School, Beijing

Received: July 22, 2026; accepted: September 4, 2026; published: September 11, 2026

*通讯作者。

文章引用: 曹宝元, 杨金花, 霍天依, 宗欣. 道德认同与中学生主观幸福感: 有调节的中介效应[J]. 社会科学前沿, 2026, 15(9): 100-109. DOI: 10.12677/ass.2026.159733

Abstract

This study investigated the influence of moral identity on subjective well-being among middle school students, as well as the mediating role of prosocial behavior and the moderating role of self-efficacy. A sample of 326 seventh- and eighth-grade students was surveyed using the Moral Identity Scale, Prosocial Behavior Tendency Scale, General Self-Efficacy Scale, Positive and Negative Affect Schedule, and Satisfaction with Life Scale. Results showed that moral identity, prosocial behavior, self-efficacy, and subjective well-being were all significantly and positively correlated with each other. Prosocial behavior partially mediated the relationship between moral identity and subjective well-being. Furthermore, self-efficacy moderated the second stage of the mediating model; specifically, the predictive effect of prosocial behavior on subjective well-being was stronger among individuals with low self-efficacy, whereas it was not significant among those with high self-efficacy. These findings provide empirical evidence for guiding middle school students to establish sound moral values, promote prosocial behavior, and enhance subjective well-being.

Keywords

Moral Identity, Subjective Well-Being, Prosocial Behavior, Self-Efficacy, Middle School Students

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

青少年心理健康与道德发展是当前教育政策关注的重要议题。已有研究指出,道德品质与个体的主观幸福感之间存在积极关联[1]。青少年作为国家发展的重要人力资源基础,其心理福祉的促进具有现实紧迫性[2]。为此,从积极心理学的视角,关注主观幸福感对学生心理健康的促进作用具有重要的意义[3]。主观幸福感(subjective well-being)是个体依据自身内在标准对其生活质量进行的整体性认知与情感评价[4],大量研究表明,主观幸福感与个体的心理健康水平[5]、社会适应能力[6]及优异的学业或工作表现[7]、低问题行为发生率[8]具有紧密联系。因此,有必要深入探究中学生主观幸福感的影响因素及其内在作用机制。

根据生物心理社会模型(Biopsychosocial Model)提到,主观幸福感是受到个体内部和外部的共同影响[9][10],其中个体对自身的认知与评价是影响其幸福感的核心内部因素。在诸多内部因素中,道德认同(moral identity)近年来受到越来越多研究者的关注。道德认同是指个体将道德品质(如关爱、公正、诚实、友善等)整合为自我概念核心部分的程度[11],反映了个体对“成为一个有道德的人”的看重程度。作为一种重要的自我调节系统,道德认同不仅影响个体对社会信息的加工方式[12][13],还与情感幸福感之间存在正向关联[14]。实现性认同理论(Eudaimonic Identity Theory)指出,个体在身份探索中发现自身核心价值,并依此确立人生目标与行动方向,是实现幸福的关键途径[15]。所以具有高度道德认同的个体更有可能在身份探索过程中做出高质量的承诺,这种身份承诺的确定性为个体提供了意义感与目的感,从而增强幸福感[16]。因此,本研究提出假设1:道德认同显著正向预测青少年的主观幸福感。

根据道德认同的社会认知理论,道德认同不仅直接影响个体的幸福感,还通过塑造其社会行为间接发挥作用[17][18]。道德认同的核心功能之一在于激活个体的道德图式,使其更倾向于采取符合道德标准

的行为[19],其中亲社会行为是最典型的表现形式。亲社会行为(prosocial behavior)作为个体社会适应性的外在表现,是指个体对他人或社会做出的有积极影响的行为,如助人、合作、分享等[20]。实证研究表明,道德认同能够显著正向预测青少年的亲社会行为[21],从基本心理需要理论(Basic Psychological Needs Theory)的视角来看,亲社会行为作为个体社会适应性的外显表现,能够满足个体对自主(自愿帮助他人)、胜任(有效提供帮助)和关系(与他人建立积极联结)的基本心理需要[22]。当这三种基本心理需要得到满足时,个体的内在动机和心理健康水平随之提升,主观幸福感也相应增强。因此,亲社会行为是连接道德认同与主观幸福感的重要中介路径。本研究提出假设 2:亲社会行为在道德认同与青少年主观幸福感之间起中介作用。

然而,道德认同通过亲社会行为影响主观幸福感的过程可能并非一成不变,而是受到个体内在心理资源的调节[23]。自我效能感(self-efficacy)是指个体对自身能够完成特定任务或达成目标的信心信念[24]。自我效能感影响个体对自身行为的认知评价与情感反应,从而调节行为与结果之间的关系。已有研究表明,自我效能感与亲社会行为、主观幸福感之间存在显著的正相关关系,且对主观幸福感具有正向预测作用[25],根据认知——情感系统理论(cognitive-affective system theory of personality)理论框架,个体在不同情境下表现出来的差异正是内部稳定而有机的人格结构的反映[26]。具体而言,低自我效能感个体在实施亲社会行为时,他们往往持有较为消极的自我图式,在亲社会行为发生后更易启动积极的自我再评价,这种认知重构直接补充了其原本匮乏的内在心理资源,从而使其感受到显著的能力确认与价值提升,主观幸福感随之增强。相反,高自我效能感个体在面临亲社会行为时,其内部加工过程则有所不同:他们本身已持有积极的自我图式和充足的心理资源,亲社会行为所提供的额外正面反馈无法超越其原有的高水平自我评价基线,因此难以从中获取显著的额外情感增益。在本研究中,自我效能感是个体内在的认知资源,亲社会行为作为一种外部情境性行为,其对幸福感的影响必然受到个体内在认知资源的制约。因此,本研究提出假设 3:自我效能感调节在亲社会行为和主观幸福感间起到调节作用。

综上所述,本研究旨在探讨中学生道德认同、亲社会行为与自我效能感、主观幸福感的关系及作用机制,并提出一个有调节的中介模型:自我效能感调节道德认同→亲社会行为→主观幸福感这一中介模型的后半段路径。

2. 对象与方法

2.1. 对象

采用方便整群抽样法,以北京地区某中学七、八年级学生为研究对象,以班级为单位进行集体施测,于 2026 年 4 月共下发问卷 391 份,剔除无效问卷后,获得有效问卷 326 份,有效率为 83.38%。其中,学生年级集中在七、八年级;男生 151 人,女生 175 人。

2.2. 工具

2.2.1. 道德认同量表

采用 Aquino 和 Reed 编制、万增奎修订的中文版《道德认同量表》[11] [27],该量表包括共计 16 道题目,内化和符号化两个维度。例如:“我积极参加能表现这些品质的活动”、“成为拥有这些特征的人对我来说很重要”。所有题目采用 5 点计分方式,1 分表示“非常不同意”,2 分表示“有点不同意”,3 分表示“中立”,4 分表示“有些同意”,5 分表示“非常同意”。将道德认同量表 16 道题的得分加总得到道德认同总分,得分越高,代表个体的道德认同水平越高。本研究中,该量表的 Cronbach's α 系数为 0.947。

2.2.2. 亲社会行为量表

采用 Carlo 等人编制、寇彧等人修订的中文版《亲社会行为倾向量表》[28][29], 该量表共计 26 个题项, 包括匿名性、利他性、公开性、依从性、紧急性、情绪性六个维度。例如: “有人在场时, 我会竭尽全力帮助别人”、“当别人请我帮忙时, 我很少拒绝”。所有题目采用 5 点计分方式, 1 分代表“非常不像我”, 2 分代表“比较不像我”, 3 分代表“一般”, 4 分代表“比较像我”, 5 分代表“非常像我”。将亲社会行为倾向量表 26 道题的得分加总得到亲社会行为总分, 得分越高, 代表个体的亲社会行为倾向越强。本研究中, 该量表的 Cronbach's α 系数为 0.958。

2.2.3. 自我效能感量表

采用王才康等人翻译并修订的中文版《一般自我效能感量表》[30], 该量表共计 10 个题项。例如: “我感到我有许多好的品质”、“我能像大多数人一样把事情做好”。所有题目采用 Likert 4 点计分方式, 1 分代表“完全不同意”, 2 分代表“基本不同意”, 3 分代表“基本同意”, 4 分代表“完全同意”。将一般自我效能感量表 10 道题的得分加总, 得分越高, 代表个体的自我效能感越强。本研究中, 该量表的 Cronbach's α 系数为 0.852。

2.2.4. 积极消极情绪量表

本研究采用 Waston 等编制的《积极消极情绪量表》测量积极情绪和消极情绪[31], 该量表包含积极情绪和消极情绪两个维度, 共计 20 个题项(积极情绪项目为 1、3、5、9、10、12、14、16、17、19; 消极情绪项目为 2、4、6、7、8、11、13、15、18、20), 例如“感兴趣的”“心烦的”, 采用 5 点计分(1 = “几乎没有”至 5 = “非常多”)分别累加各维度得分得到积极情绪总分和消极情绪总分, 得分越高表示该情绪体验越强烈。本研究中, 两个量表的 Cronbach's α 系数为 0.877。

2.2.5. 生活满意度量表

本研究采用 Diener 编制的《生活满意度量表》测量个体生活满意度[32]。《生活满意度度量表》共计 5 个题项, 例如“我对我的生活感到满意”, 采用 7 点计分(1 = “非常不同意”至 7 = “非常同意”), 得分越高表示生活满意度越高。本研究中, 两个量表的 Cronbach's α 系数为 0.895, 表明内部一致性良好。

基于此, 本研究构建的主观幸福感总分计算模型为: 主观幸福感总分 = Σ (积极情感维度分) + Σ (生活满意度评估分) - Σ (消极情感维度分)[33], 分数越高表示主观幸福感越强。

2.3. 统计分析方法

采用 SPSS 26.0 进行统计分析, 采用 PROCESS 宏程序进行有调节的中介效应检验。

3. 结果

3.1. 共同方法偏差检验

Harman 单因子检验的结果表明: 有 13 个特征根大于 1 的因子, 首个因子的解释率为 29.838%, 低于 Podsakoff 和 Organ 提出的“不超过 50%”的标准[34], 说明共同方法偏差不严重。

3.2. 描述性统计分析

采用 Pearson 相关分析考察道德认同、亲社会行为、自我效能感和主观幸福感之间的关系。结果如表 1 所示。道德认同与亲社会行为呈显著正相关($r = 0.552, p < 0.01$), 与自我效能感呈显著正相关($r = 0.421, p < 0.01$), 与主观幸福感呈显著正相关($r = 0.529, p < 0.01$), 也就是说, 道德认同水平越高, 亲社会行为、自我效能感和主观幸福感水平也越高; 亲社会行为与自我效能感呈显著正相关($r = 0.290, p < 0.01$), 与主观

幸福感呈显著正相关($r = 0.455, p < 0.01$), 亲社会行为水平越高, 自我效能感和主观幸福感水平也越高; 自我效能感与主观幸福感呈显著正相关($r = 0.499, p < 0.01$)。自我效能感水平越高, 主观幸福感水平也越高。

在人口学变量方面, 性别与自我效能感($r = -0.137, p < 0.05$)、主观幸福感($r = -0.137, p < 0.05$)呈显著负相关, 表明女生的自我效能感和主观幸福感水平高于男生; 年级与道德认同($r = 0.161, p < 0.01$)、自我效能感($r = 0.155, p < 0.01$)、主观幸福感($r = 0.132, p < 0.05$)呈显著正相关, 表明高年级学生的道德认同、自我效能感和主观幸福感水平更高。

Table 1. Descriptive statistics and correlation coefficients of each variable ($n = 326$)

表 1. 各变量的描述性统计和相关系数($n = 326$)

	<i>M(SD)</i>	1	2	3	4	5	6
1. 性别	1.54 (0.50)	1					
2. 年级	7.45 (0.50)	0.061	1				
3. 道德认同	3.88 (0.78)	0.002	0.161**	1			
4. 亲社会行为	3.65 (0.74)	0.031	0.093	0.552**	1		
5. 自我效能感	2.99 (0.52)	-0.137*	0.155**	0.421**	0.290**	1	
6. 主观幸福感	4.83 (1.78)	-0.137*	0.132*	0.529**	0.455**	0.499**	1

注: 性别为虚拟变量(男生 = 1, 女生 = 2); 年级(低年级 = 7, 高年级 = 8); *表示 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$ 。

3.3. 中介效应检验

根据温忠麟和叶宝娟[35]的建议, 采用 SPSS 宏程序 PROCESS 中的 Model 4 [36]检验亲社会行为在道德认同与主观幸福感之间的中介作用。在控制了性别和年级后, 研究结果如表 2 所示。第一步结果表明, 道德认同显著正向预测主观幸福感($B = 1.162, t = 10.67, p < 0.001$); 第二步结果表明, 道德认同显著正向预测亲社会行为($B = 0.507, t = 11.08, p < 0.001$); 第三步结果表明, 亲社会行为显著正向预测主观幸福感($B = 0.550, t = 4.15, p < 0.001$), 且道德认同对主观幸福感的直接预测作用依然显著($B = 0.884, t = 7.04, p < 0.001$)。说明亲社会行为在道德认同与主观幸福感之间起部分中介作用。

Table 2. Results of the mediation model test

表 2. 中介模型检验结果

预测变量	结果变量: 主观幸福感			结果变量: 亲社会行为			结果变量: 主观幸福感		
	<i>B</i>	<i>t</i>	95% CI	<i>B</i>	<i>t</i>	95% CI	<i>B</i>	<i>t</i>	95% CI
性别	-0.535	-3.14**	[-0.870, -0.200]	0.042	0.59	[-0.099, 0.183]	-0.558	-3.36**	[-0.885, -0.232]
年级	0.190	1.14	[-0.142, 0.536]	-0.004	-0.05	[-0.146, 0.139]	0.199	1.19	[-0.131, 0.529]
道德认同	1.162	10.67***	[0.948, 1.377]	0.507	11.08***	[0.417, 0.597]	0.884	7.04***	[0.636, 1.131]
亲社会行为							0.550	4.15***	[0.290, 0.811]
<i>R</i> ²		0.3001			0.2909			0.3375	
<i>F</i>		43.88***			41.98***			38.97***	

注: **表示 $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

进一步采用 Bootstrap 法对间接效应进行检验, 结果如表 3 所示, 直接效应值为 0.884, 95%置信区间为[0.636, 1.131], 区间内不包含 0; 中介效应值为 0.279, 95%置信区间为[0.113, 0.442], 区间内不包含 0。中介效应占总效应的比例为 23.99%。

Table 3. The mediating effect of moral identity Bootstrap results

表 3. 道德认同的中介效应 Bootstrap 结果

	效应值	BootSE	Bootstrap 95% CI		效应占比
			上限	下限	
间接效应	0.279	0.083	0.442	0.113	23.99%
直接效应	0.884	0.126	1.131	0.636	76.01%
总效应	1.162	0.109	1.377	0.948	100%

3.4. 有调节的中介检验

在将性别与年级作为控制变量纳入模型后, 本研究基于 SPSS 宏程序 PROCESS 的 Model 14, 构建了一个有调节的中介模型, 以检验自我效能感在亲社会行为与主观幸福感关系中的调节机制, 结果见表 4。亲社会行为与自我效能感的交互项对主观幸福感的预测效应显著($B = -0.544, t = -2.77, p < 0.01$)。说明亲社会行为在道德认同对主观幸福感影响中的中介作用, 其后半路径受到自我效能感的调节, 见图 1。

Table 4. Test of the moderated mediation model

表 4. 有调节的中介模型检验

预测变量	结果变量: 主观幸福感		
	<i>B</i>	<i>t</i>	95% CI
性别	-0.376	-2.38*	[-0.687, -0.066]
年级	0.104	0.66	[-0.206, 0.415]
道德认同	0.644	5.19***	[0.400, 0.888]
亲社会行为	0.508	4.08***	[0.263, 0.753]
自我效能感	1.131	6.58***	[0.793, 1.470]
亲社会行为 × 自我效能感	-0.544	-2.77**	[-0.929, -0.158]
R^2		0.425	
F		37.37***	

注: *表示 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

为了进一步理解自我效能感的调节作用, 本研究进行简单斜率检验分析, 结果见图 2。

对于低自我效能感的个体, 亲社会行为对主观幸福感的正向预测作用显著($B = 0.7866, t = 4.81, p < 0.001$); 对于中自我效能感的个体, 亲社会行为对主观幸福感的正向预测作用同样显著($B = 0.5080, t = 4.08, p < 0.001$); 但对于高自我效能感的个体, 亲社会行为对主观幸福感的预测作用不显著($B = 0.2294, t = 1.47, p = 0.1425$)。可见, 随着个体自我效能感水平的提高, 亲社会行为对主观幸福感的正向预测作用呈下降趋势。进一步分析发现, 低自我效能感个体的间接效应值(效应值 = 0.399, BootSE = 0.119, 95% CI = [0.176, 0.639])高于中等自我效能感个体(效应值 = 0.257, BootSE = 0.080, 95% CI = [0.105, 0.422]), 而高自我效

能感个体的间接效应不显著(效应值 = 0.116, BootSE = 0.092, 95% CI = [-0.057, 0.295])。说明亲社会行为在道德认同与主观幸福感之间的中介作用受到自我效能感的调节, 且该中介作用在低自我效能感个体中更强。

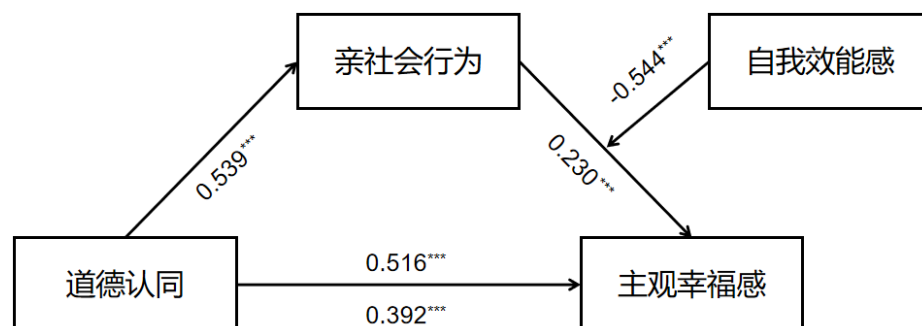


Figure 1. Moral identity and subjective well-being: the mediating role of prosocial behavior and the moderating effect of self-efficacy

图 1. 道德认同与主观幸福感: 亲社会行为的中介及自我效能感的调节

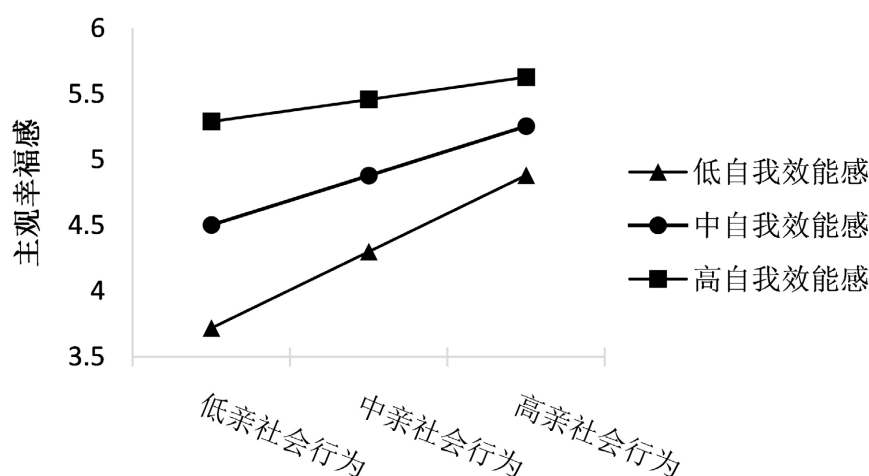


Figure 2. The moderating effect of self-efficacy between prosocial behavior and subjective well-being

图 2. 自我效能感在亲社会行为和主观幸福感间的调节作用

4. 讨论

本研究考察了道德认同与中学生主观幸福感之间的关联机制, 重点检验了亲社会行为的中介作用以及自我效能感的调节作用, 构建了一个有调节的中介模型。研究结果揭示了道德认同影响主观幸福感的内在机制, 为理解道德认同与主观幸福感的关系提供了新的实证依据。

相关分析的结果显示, 道德认同与亲社会行为、自我效能感、主观幸福感两两之间均呈显著正相关, 验证了假设 1 成立并且这一结果与已有研究一致[15][21], 为后续探究亲社会行为在道德认同与主观幸福感之间的中介作用奠定了基础。

本研究发现, 亲社会行为在道德认同与中学生主观幸福感之间起部分中介作用, 验证了假设 2。也就是说, 道德认同既可以正向直接关联于主观幸福感, 也可以通过亲社会行为的间接路径影响主观幸福感。这一结果与道德认同的社会认知理论一致, 道德认同的核心功能之一在于激活个体的道德图式, 使其更倾向于采取符合道德标准的行为[18][19], 其中亲社会行为是最典型的表现形式。实证研究表明, 道德认

同能够显著正向预测青少年的亲社会行为[37]。而亲社会行为作为个体社会适应性的外在表现,可以满足个体基本心理需要,从而增强主观幸福感[38]。因此,道德认同水平较高的中学生,更倾向于做出亲社会行为,这些行为又进一步满足其基本心理需要,最终伴随主观幸福感的提升。值得注意的是,中介模型中的直接效应和间接效应均显著,表明亲社会行为在道德认同与主观幸福感之间起部分中介作用,这意味着道德认同还可能通过其他路径直接作用于主观幸福感,道德认同带来的意义感和自我价值感本身就可能直接提升主观幸福感[17]。

本研究还发现,自我效能感调节了亲社会行为在道德认同与主观幸福感之间中介作用的后半路径,验证了假设 3。具体而言,亲社会行为对主观幸福感的促进作用随个体自我效能感的升高而减弱——低自我效能感的个体,亲社会行为对主观幸福感的正向预测作用显著且较强;而高自我效能感的个体,亲社会行为对主观幸福感的预测作用则不显著。根据社会认知理论,自我效能感影响个体对自身行为的认知评价与情感反应,从而调节行为与结果之间的关系[24]。对于低自我效能感的个体而言,他们缺乏对自身能力的坚定信念,因此在实施亲社会行为后,更可能从中获得积极的自我反馈——“我能够帮助他人,说明我还是有价值的”——这种积极的自我评价弥补了其原本不足的内在心理资源,从而使其主观幸福感得到显著提升[39]。相反,对于高自我效能感的个体而言,他们本身已经拥有充足的内在心理资源[40],亲社会行为也会削弱带给个体的幸福感,同时高自我效能感个体在认知、情绪和动机层面本身即处于较高激活水平,其主观幸福感已接近个体潜在水平的较高值,所以亲社会行为所能带来的边际增益极其有限,进而亲社会行为对主观幸福感的促进作用不再显著。从认知-情感系统理论的视角来看[26],这一结果可进一步理解为:亲社会行为对幸福感的影响并非自动化的情感反应,而是经由个体认知-情感单元的加工后产生的。低自我效能感个体因亲社会行为激活了积极的自我编码,实现了认知重构;而高自我效能感个体的认知-情感系统已处于高激活水平,难以从助人行为中获取额外情感增益。

本研究存在一些局限性。第一,横断面设计无法确立变量间的时序关系,也难以排除反向因果或混杂因素的影响。第二,方便抽样导致样本集中于某地区中学生,代表性有限,结论向其他年级、地域或文化群体的推广需谨慎。第三,单一自我报告法可能受共同方法偏差影响,尽管程序上采取了匿名与顺序平衡措施,但变量间关联程度仍可能存在高估或低估。未来研究可采用纵向设计或实验研究进一步考察变量间的因果关系,并进一步检验变量间的动态关系。

综上所述,本研究揭示了道德认同与中学生主观幸福感之间的关联路径,验证了亲社会行为的中介作用和自我效能感的调节作用,为中学心理健康教育实践提供了理论依据:应重视道德认同的培养与亲社会行为的激发,同时关注个体自我效能感水平的差异,针对低自我效能感青少年群体可通过促进亲社会行为有效提升其主观幸福感。

参考文献

- [1] 张方玉.“孔颜之乐”的现代转型:论梁漱溟的新儒家幸福观[J].中南大学学报(社会科学版),2019,25(4):13-18.
- [2] 何震,詹林,曾子豪,等.羞耻心对青少年主观幸福感的影响——亲社会行为和人际关系的作用[J].心理发展与教育,2026,42(2):172-181.
- [3] Zhang, Y. and Chen, M. (2018) Character Strengths, Strengths Use, Future Self-Continuity and Subjective Well-Being among Chinese University Students. *Frontiers in Psychology*, 9, Article No. 1040. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2018.01040>
- [4] Diener, E. (2000) Subjective Well-Being: The Science of Happiness and a Proposal for a National Index. *American Psychologist*, 55, 34-43. <https://doi.org/10.1037/0003-066x.55.1.34>
- [5] 彭申立,王斐娟,王哲.中职生心理健康素养类别及其对主观幸福感的潜在转变分析[J].职业技术教育,2025,46(20):56-62.
- [6] 杨飞龙,李翔,朱海东.学校氛围和青少年社会适应的关系:一个有调节的中介模型[J].中国临床心理学杂志,

- 2019, 27(2): 396-400.
- [7] Bücker, S., Nuraydin, S., Simonsmeier, B.A., Schneider, M. and Luhmann, M. (2018) Subjective Well-Being and Academic Achievement: A Meta-Analysis. *Journal of Research in Personality*, **74**, 83-94. <https://doi.org/10.1016/j.jrp.2018.02.007>
 - [8] Vujčić, M.T., Brajša-Žganec, A. and Franc, R. (2019) Children and Young Peoples' Views on Well-Being: A Qualitative Study. *Child Indicators Research*, **12**, 791-819. <https://doi.org/10.1007/s12187-018-9559-y>
 - [9] 丁新华, 王极盛. 青少年主观幸福感研究述评[J]. 心理科学进展, 2004(1): 59-66.
 - [10] Engel, G.L. (1977) The Need for a New Medical Model: A Challenge for Biomedicine. *Science*, **196**, 129-136. <https://doi.org/10.1126/science.847460>
 - [11] Aquino, K. and Reed, A. (2002) The Self-Importance of Moral Identity. *Journal of Personality and Social Psychology*, **83**, 1423-1440. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.83.6.1423>
 - [12] Stets, J.E. and Carter, M.J. (2012) A Theory of the Self for the Sociology of Morality. *American Sociological Review*, **77**, 120-140. <https://doi.org/10.1177/0003122411433762>
 - [13] Reed, A. and Aquino, K.F. (2003) Moral Identity and the Expanding Circle of Moral Regard toward Out-Groups. *Journal of Personality and Social Psychology*, **84**, 1270-1286. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.84.6.1270>
 - [14] Goering, M., Espinoza, C.N., Mercier, A., Eason, E.K., Johnson, C.W. and Richter, C.G. (2024) Moral Identity in Relation to Emotional Well-Being: A Meta-Analysis. *Frontiers in Psychology*, **15**, Article ID: 1346732. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2024.1346732>
 - [15] Waterman, A.S. (2011) Eudaimonic Identity Theory: Identity as Self-Discovery. In: Schwartz, S.J., et al., Eds., *Handbook of Identity Theory and Research*, Springer, 357-379. https://doi.org/10.1007/978-1-4419-7988-9_16
 - [16] Cui, P., Mao, Y., Shen, Y. and Ma, J. (2021) Moral Identity and Subjective Well-Being: The Mediating Role of Identity Commitment Quality. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, **18**, Article No. 9795. <https://doi.org/10.3390/ijerph18189795>
 - [17] Taher, T., Goutallier, C., Kirkland, K. and Bastian, B. (2025) The (Un)happy Moralist? Different Methods of Moral Engagement Have Opposing Implications for Wellbeing. *Journal of Happiness Studies*, **26**, Article No. 85. <https://doi.org/10.1007/s10902-025-00918-z>
 - [18] Aquino, K. and Kay, A. (2018) A Social Cognitive Model of Moral Identity. In: Gray, K. and Graham, J., Eds., *Atlas of Moral Psychology*, Guilford Press, 133-140.
 - [19] Hardy, S.A. and Carlo, G. (2011) Moral Identity: What Is It, How Does It Develop, and Is It Linked to Moral Action? *Child Development Perspectives*, **5**, 212-218. <https://doi.org/10.1111/j.1750-8606.2011.00189.x>
 - [20] Thielmann, I., Spadaro, G. and Balliet, D. (2020) Personality and Prosocial Behavior: A Theoretical Framework and Meta-Analysis. *Psychological Bulletin*, **146**, 30-90. <https://doi.org/10.1037/bul0000217>
 - [21] 王兴超, 杨继平. 道德推脱与大学生亲社会行为: 道德认同的调节效应[J]. 心理科学, 2013, 36(4): 904-909.
 - [22] Chen, Y. (2024) Prosocial Behavior and Well-Being: An Empirical Review of the Role of Basic Psychological Need Satisfaction. *The Journal of Psychology*, **158**, 325-346. <https://doi.org/10.1080/00223980.2024.2307377>
 - [23] Bandura, A. (1986) *Social Foundations of Thought and Action: A Social Cognitive Theory*. Prentice-Hall.
 - [24] Bandura, A. (1997) *Self-Efficacy: The Exercise of Control*. Macmillan.
 - [25] 杜宜展, 陈丽冰. 初中生主观社会地位与心理幸福感: 自我效能感与自我控制的链式中介作用[J]. 湖州师范学院学报, 2022, 44(9): 76-83.
 - [26] Mischel, W. and Shoda, Y. (1995) A Cognitive-Affective System Theory of Personality: Reconceptualizing Situations, Dispositions, Dynamics, and Invariance in Personality Structure. *Psychological Review*, **102**, 246-268. <https://doi.org/10.1037/0033-295x.102.2.246>
 - [27] 万增奎. 道德同一性的心理发展与建构[D]: [博士学位论文]. 南京: 南京师范大学, 2008.
 - [28] Carlo, G. and Randall, B.A. (2002) The Development of a Measure of Prosocial Behaviors for Late Adolescents. *Journal of Youth and Adolescence*, **31**, 31-44. <https://doi.org/10.1023/a:1014033032440>
 - [29] 寇戣, 洪慧芳, 谭晨, 等. 青少年亲社会倾向量表的修订[J]. 心理发展与教育, 2007(1): 112-117.
 - [30] 王才康, 胡中锋, 刘勇. 一般自我效能感量表的信度和效度研究[J]. 应用心理学, 2001(1): 37-40.
 - [31] Watson, D., Clark, L.A. and Tellegen, A. (1988) Development and Validation of Brief Measures of Positive and Negative Affect: The PANAS Scales. *Journal of Personality and Social Psychology*, **54**, 1063-1070. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.54.6.1063>
 - [32] Diener, E. (1984) Subjective Well-Being. *Psychological Bulletin*, **95**, 542-575.

- <https://doi.org/10.1037/0033-2909.95.3.542>
- [33] Daniel-González, L., Moral de la Rubia, J., Valle de la O, A. and García-Cadena, C.H. (2020) Structure Analysis of Subjective Well-Being. *Salud Mental*, **43**, 119-127. <https://doi.org/10.17711/sm.0185-3325.2020.017>
 - [34] Podsakoff, P.M. and Organ, D.W. (1986) Self-Reports in Organizational Research: Problems and Prospects. *Journal of Management*, **12**, 531-544. <https://doi.org/10.1177/014920638601200408>
 - [35] 温忠麟, 叶宝娟. 有调节的中介模型检验方法: 竞争还是替补? [J]. 心理学报, 2014, 46(5): 714-726.
 - [36] Hayes, A.F. (2013) Introduction to Mediation, Moderation, and Conditional Process Analysis: A Regression-Based Approach. Guilford Press.
 - [37] 赵钊毅, 郭英. 家庭功能与青少年亲社会行为倾向的关系: 道德认同的中介作用与自我控制的调节作用[J]. 成都师范学院学报, 2024, 40(3): 63-72.
 - [38] 杨柳, 高冉, 方平, 等. 社会需要满足和高中生主观幸福感的关系: 亲社会行为倾向的中介作用及共情能力的调节作用[J]. 心理学探新, 2024, 44(5): 431-437.
 - [39] 蒋红, 张玉凤, 张澜. 中学生一般自我效能感、社会支持及主观幸福感关系[J]. 现代预防医学, 2013, 40(20): 3786-3789.
 - [40] Liu, Y., Lu, L. and Yao, Y. (2026) Associations of Psychological Capital Latent Profiles with Depression and Anxiety: A Cross-Sectional Study in Chinese College Students. *Public Health*, **255**, Article ID: 106275. <https://doi.org/10.1016/j.puhe.2026.106275>