

积极心理学视域下大学生婚恋共生关系现状及引导策略研究

张婧瑶, 于德湖*, 周秀艳, 冯兰东

山东建筑大学学生心理健康教育中心, 山东 济南

收稿日期: 2026年7月23日; 录用日期: 2026年9月15日; 发布日期: 2026年9月23日

摘 要

为探究积极心理品质与大学生婚恋共生关系的内在作用机制, 破解婚恋认知择偶认知偏差、亲密关系失衡、情感经营薄弱等现实问题, 本研究以319名高校本科生为对象, 采用《中国大学生积极心理品质量表》《大学生婚恋观问卷》开展实证调研。结果显示: 大学生的积极心理品质与婚恋共生关系存在显著正向相关; 积极心理品质可正向预测婚恋共生关系发展水平; 婚恋共生关系在性别、年级、学科、家庭子女数、恋爱状态方面存在显著人口学差异, 但在生源地方面无明显区别。基于实证结果, 构建高校、家庭、社会、个体四维协同培育体系, 为高校婚恋心理健康教育提供实证依据与实操方案。

关键词

积极心理品质, 婚恋观, 婚恋共生关系, 大学生

A Study on the Current Status and Guiding Strategies of College Students' Romantic Symbiotic Relationships from the Perspective of Positive Psychology

Jingyao Zhang, Dehu Yu*, Xiuyan Zhou, Landong Feng

Student Mental Health Education Center, Shandong Jianzhu University, Jinan Shandong

Received: July 23, 2026; accepted: September 15, 2026; published: September 23, 2026

*通讯作者。

文章引用: 张婧瑶, 于德湖, 周秀艳, 冯兰东. 积极心理学视域下大学生婚恋共生关系现状及引导策略研究[J]. 社会科学前沿, 2026, 15(9): 520-527. DOI: 10.12677/ass.2026.159780

Abstract

This study aims to explore the internal mechanism linking positive psychological qualities to college students' romantic symbiotic relationships, and to mitigate prevalent practical dilemmas including utilitarian romantic cognition, imbalanced intimate relationships, and insufficient emotional operation ability. An empirical survey was conducted among 319 college undergraduates by adopting the Chinese College Students' Positive Psychological Quality Scale and the College Students' Romantic View Questionnaire. The results demonstrate that college students' positive psychological qualities are significantly and positively correlated with their romantic symbiotic relationships, and can positively predict the developmental level of such relationships. In terms of demographic variables, romantic symbiotic relationships show significant differences across gender, grade, discipline category, number of children in the family, and romantic status, while no significant difference is identified in terms of students' hometown origins. Based on the empirical findings, this study constructs a four-dimensional collaborative cultivation system covering universities, families, society and individuals, which provides solid empirical evidence and practical operational strategies for the development of romantic relationship mental health education in colleges and universities.

Keywords

Positive Psychological Qualities, Romantic Values, Marital-Romantic Symbiotic Relationship, College Students

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

新时代网络多元婚恋信息持续重塑青年亲密关系模式，大学生正值人格定型、情感需求旺盛阶段，婚恋关系是其核心校园人际关系，更是未来家庭相处的基础。当下青年普遍向往平等双向的婚恋共生模式，但受社会功利风气、网络负面婚恋舆论、家庭引导缺位、心理发展不成熟等因素影响，部分学生出现择偶认知偏差、情感内耗、冲突处理情绪化等问题，甚至诱发焦虑抑郁心理障碍。

本研究中婚恋共生是建立在人格完全平等基础上，婚恋双方摒弃依附、控制、单向索取等失衡相处模式，以相互尊重、包容共情、双向付出为核心，实现情感同步滋养、价值共同提升、长期协同成长的良性亲密关系形态。积极心理品质包含认知、人际、情感、公正、节制、超越六大维度，是化解婚恋矛盾、构建良性亲密关系的内在心理资源^[1]。依据资源增益模型理论，积极心理品质中的认知、人际、情感、公正、节制、超越六大维度分别对应理性判断、共情沟通、情绪调节、平等道德、自我约束、长期成长六大心理资源，充足积极资源能够持续供给亲密关系，减少冲突消耗，提升共生质量；心理资源匮乏则易出现认知偏激、情绪失控、利己化相处，破坏共生平衡。现有国外研究以塞利格曼积极心理学为基础，证实共情、坚韧、感恩等特质可提升婚恋满意度，积极心理资本能够缓冲情感冲突带来的负面情绪。国内研究多聚焦大学生婚恋表层现状，缺少婚恋共生专项实证，且基于积极心理品质的系统化培育体系尚未成型。

据此提出三项研究假设：第一，积极心理品质与婚恋共生关系及各维度存在显著的正向相关；第二，积极心理品质能够显著正向预测婚恋共生关系；第三，不同人口学特征的大学生在婚恋共生关系方面存在显著差异。

2. 研究方法

2.1. 被试

本研究采用方便取样的方式，面向山东某高校的大一到大五年级的学生发放电子调查问卷，共发放 340 份，并完整回收，其中有效问卷 319 份，剔除无效问卷 21 份，有效回收率 93.8%，详见表 1。

Table 1. Demographic distribution of participants

表 1. 被试基本情况分布表

		人数	百分比(%)
性别	男	170	43.5
	女	221	56.5
年级	大一	163	41.7
	大二	144	36.8
	大三	29	7.4
	大四	53	13.6
	大五	2	0.5
学科类型	理科	51	13
	工科	168	43
	文科	172	44
家庭子女数量	1 个	88	22.5
	2 个	254	65
	3 个	43	11
	4 个	6	1.5
家庭所在地	城市	202	51.7
	农村	189	48.3
恋爱状态	从未谈过恋爱	164	41.9
	正在恋爱中	107	27.4
	曾经谈过恋爱	113	28.9
	有正在追求的对象	7	1.8

2.2. 研究工具

(1) 《中国大学生积极心理品质量表》

该量表采用孟万金、官群编制的《中国大学生积极心理品质量表》[2]，共包含 62 个测量条目，分为认知、人际、情感、公正、节制、超越六大维度。各题目统一采用 5 点计分，1 分代表“完全不赞同”，5 分代表“完全赞同”，各维度得分越高，对应维度积极心理特质发展越好；总分越高，代表大学生积极心理品质越高，在本研究中 $\alpha = 0.989$ 。

(2) 《大学生婚恋观问卷》

该量表采用蔡敏设计的《大学生婚恋观问卷》[3]，共包含 28 个测量条目，划分择偶条件观、情感需求观、婚姻价值观、婚姻本质观、夫妻角色观、性观念六大婚恋维度。问卷采用 5 级计分，得分越高代

表该维度婚恋共生认知越成熟稳定，在本研究中 $\alpha = 0.900$ 。

2.3. 施测程序及数据分析

研究统一使用线上问卷二维码开展匿名施测，标准化统一指导语，清晰告知被试调研目的、数据保密原则、自愿作答原则，保障作答真实性。问卷回收后人工筛选剔除无效样本，运用 SPSS 26.0 统计软件完成全部数据处理，具体统计方法包含：描述性统计、独立样本 t 检验、单因素方差分析、LSD 事后多重比较、皮尔逊积差相关分析、一元线性回归分析，系统分析大学生婚恋共生关系人口学差异、积极心理品质与婚恋共生关系的相关关系及预测效应。

3. 研究结果

3.1. 大学生婚恋共生关系情况的基本分析

为探究不同人口学特征大学生的婚恋共生关系差异，本研究以性别、年级、生源地、家庭子女数、学科类型、恋爱状态为分组变量，开展差异性检验与事后比较分析，具体数据结果见表 2。

Table 2. Test for differences in college students' marital-intimate symbiotic relationship across demographic variables
表 2. 大学生婚恋共生关系在人口学变量方面的差异检验

变量	水平	择偶条件观	情感需求观	婚姻价值观	婚姻本质观	夫妻角色观	性观念	总分
性别	男	3.19 ± 0.78	4.08 ± 0.86	3.53 ± 0.84	3.72 ± 0.82	2.90 ± 0.87	3.53 ± 0.74	3.49 ± 0.58
	女	3.78 ± 0.71	4.32 ± 0.71	3.01 ± 0.68	3.57 ± 0.66	2.76 ± 0.80	3.88 ± 0.67	3.56 ± 0.40
	t	-7.855***	-2.923**	6.525***	1.950	1.636	-4.811***	-1.190
	Cohen's d	-0.801	-0.306	0.684	0.204	0.167	-0.491	-0.127
年级	大一	3.42 ± 0.84	4.18 ± 0.80	3.18 ± 0.79	3.63 ± 0.71	2.85 ± 0.85	3.76 ± 0.74	3.50 ± 0.49
	大二	3.48 ± 0.79	4.21 ± 0.85	3.26 ± 0.83	3.62 ± 0.79	2.76 ± 0.82	3.68 ± 0.76	3.50 ± 0.51
	大三	3.95 ± 0.62	4.43 ± 0.58	3.40 ± 0.89	3.77 ± 0.87	3.02 ± 0.98	4.08 ± 0.61	3.78 ± 0.48
	大四	3.71 ± 0.66	4.23 ± 0.69	3.23 ± 0.66	3.60 ± 0.59	2.75 ± 0.74	3.57 ± 0.54	3.51 ± 0.39
	大五	3.50 ± 0.71	4.30 ± 0.42	4.20 ± 0.28	4.33 ± 0.47	3.00 ± 1.41	3.10 ± 0.42	3.74 ± 0.23
	F	3.613**	0.667	1.259	0.750	0.756	3.021*	2.213
	LSD	大一 < 大三 大一 < 大四 大二 < 大三					大一 < 大三 大二 < 大三 大四 < 大三	
	η²	0.036	0.007	0.013	0.008	0.008	0.030	0.022
生源地	城市	3.54 ± 0.83	4.21 ± 0.84	3.25 ± 0.84	3.66 ± 0.76	2.82 ± 0.88	3.70 ± 0.75	3.53 ± 0.51
	农村	3.50 ± 0.76	4.22 ± 0.74	3.23 ± 0.75	3.61 ± 0.72	2.82 ± 0.79	3.76 ± 0.69	3.52 ± 0.47
	t	0.554	-0.152	0.262	0.623	0.023	-0.829	0.140
	Cohen's d	0.056	-0.015	0.027	0.063	0.002	-0.084	0.014
家庭子女数	1	3.53 ± 0.84	4.25 ± 0.85	3.30 ± 0.92	3.68 ± 0.84	2.74 ± 0.89	3.73 ± 0.83	3.54 ± 0.60
	2	3.50 ± 0.81	4.20 ± 0.79	3.24 ± 0.72	3.60 ± 0.70	2.85 ± 0.81	3.69 ± 0.70	3.51 ± 0.44
	3	3.66 ± 0.60	4.17 ± 0.74	3.14 ± 0.93	3.82 ± 0.64	2.89 ± 0.84	3.92 ± 0.62	3.60 ± 0.50
	4	3.33 ± 0.38	4.53 ± 0.45	3.00 ± 0.91	2.72 ± 0.88	2.00 ± 0.84	3.87 ± 0.52	3.24 ± 0.18

续表

	F	0.604	0.440	0.590	4.328**	2.431	1.358	1.087
	LSD				1 > 4; 2 > 4 3 > 4			
	η^2	0.005	0.003	0.005	0.032	0.019	0.010	0.008
学科 类型	理科	3.21 ± 0.90	3.89 ± 0.97	3.26 ± 0.85	3.61 ± 0.77	2.76 ± 0.95	3.72 ± 0.78	3.41 ± 0.59
	工科	3.48 ± 0.79	4.26 ± 0.77	3.32 ± 0.88	3.73 ± 0.78	2.85 ± 0.84	3.73 ± 0.73	3.56 ± 0.50
	文科	3.66 ± 0.73	4.27 ± 0.73	3.15 ± 0.67	3.54 ± 0.68	2.81 ± 0.80	3.72 ± 0.70	3.53 ± 0.44
	F	7.036**	5.159**	2.020	2.662	0.251	0.007	1.890
	LSD	理科 < 工科 理科 < 文科 工科 < 文科	理科 < 工科 理科 < 文科 工科 < 文科					
	η^2	0.035	0.026	0.010	0.014	0.001	0.000	0.010
恋爱 状态	从未谈过恋爱	3.68 ± 0.77	4.28 ± 0.76	3.06 ± 0.78	3.62 ± 0.75	2.75 ± 0.88	3.80 ± 0.70	3.53 ± 0.50
	正在恋爱中	3.30 ± 0.79	4.01 ± 0.89	3.30 ± 0.80	3.63 ± 0.74	2.82 ± 0.76	3.67 ± 0.71	3.45 ± 0.51
	曾经谈过恋爱	3.50 ± 0.79	4.27 ± 0.72	3.43 ± 0.78	3.65 ± 0.73	2.92 ± 0.84	3.70 ± 0.73	3.58 ± 0.45
	有追求的对象	3.71 ± 0.88	4.77 ± 0.31	3.43 ± 0.39	3.81 ± 0.69	2.66 ± 0.43	3.31 ± 1.10	3.62 ± 0.25
	F	5.356**	4.164**	5.302**	0.189	1.020	1.630	1.325
	LSD	从未谈过恋爱 > 恋爱中	从未谈过恋爱 > 恋爱中 恋爱中 < 曾经谈过恋爱 恋爱中 < 有追求的对象	从未谈过恋爱 < 恋爱中 从未谈过恋爱 < 曾经谈过恋爱				
	η^2	0.040	0.031	0.039	0.001	0.008	0.012	0.010

(1) 不同性别大学生婚恋共生关系差异分析

大学生婚恋共生关系在性别维度上呈现多维度显著差异,其中择偶条件观、情感需求观、婚姻价值观、性观念维度差异显著。在择偶条件观、情感需求观、性观念层面,女性学生的得分显著高于男性,说明女大学生择偶认知更为审慎,对婚恋关系中的精神契合和性议题更为重视。在婚姻价值观维度层面,男大学生得分显著高于女生,说明男大学生对婚姻的责任属性、社会属性、家庭价值的认知更为深刻。

(2) 不同年级大学生婚恋共生关系差异分析

年级变量对大学生婚恋共生关系具有显著阶段性影响,其中择偶条件观、性观念存在显著年级差异。大三学生在择偶条件观、情感需求观、性观念维度得分均高于其他年级学生,婚恋共生关系整体总分(3.78 ± 0.48)显著高于大一、大二、大四学生,是婚恋认知最为成熟、全面的年级群体。

(3) 不同生源地大学生婚恋共生关系差异分析

家庭所在地位于城市与农村的大学生在婚恋共生关系各维度及总分上均无显著差异。这一结果表明,随着城乡教育均衡发展、网络信息全面普及、社会婚恋文化广泛传播,城乡生源大学生的成长环境、信息获取渠道、认知视野趋于同质化,传统城乡地域差异带来的婚恋共生观念壁垒已基本消除。当代大学生的婚恋认知更多受校园教育、个人心理品质、同辈群体影响,地域成长背景对婚恋共生关系的塑造作用已大幅弱化,城乡学生均能形成相对科学、统一的婚恋认知体系。

(4) 不同家庭子女数大学生婚恋共生关系差异分析

家庭子女数量对大学生婚恋共生关系的影响仅体现在婚姻本质观维度，其余各维度及婚恋共生关系总分均没有显著的差异。结合均值与 LSD 事后检验结果，子女数量为 4 人的家庭学生婚姻本质观得分显著低于家中子女数少的学生，而有两个兄弟姐妹的学生婚姻本质观得分最高。子女数量较多的家庭，家庭资源分配相对分散，家庭教育关注度不足，学生对亲密关系、家庭关系的认知较为片面，难以精准把握婚姻的核心本质。

(5) 不同学科类型大学生婚恋共生关系差异分析

学科类型对大学生婚恋共生关系存在显著差异化影响，其中择偶条件观、情感需求观维度存在极显著学科差异。通过 LSD 事后多重检验可知，婚恋认知成熟度整体呈现文科 > 工科 > 理科的特征。在择偶条件观方面，文科学生得分最高，工科学生次之，理科学生最低，文科学生长期接受人文社科教育，共情能力、审美认知、人文素养更高，对婚恋择偶的性格契合、精神共鸣、三观适配更为重视；理科学生理性思维突出，侧重客观条件判定，择偶标准相对简单固化。在情感需求观维度上，文科、工科学生的得分显著高于理科学生，文科学生情感丰富，感知较强，注重婚恋精神需求，工科学生擅长实操互动，重视情感陪伴，而理科学生更专注于理性的思考，对婚恋情感的需求度与敏感度相对较低。

(6) 不同恋爱状态大学生婚恋共生关系差异分析

恋爱状态是影响大学生婚恋共生关系的重要动态变量，数据分析显示，择偶条件观、情感需求观、婚姻价值观维度均存在极其显著的恋爱状态差异。从未恋爱的大学生择偶条件观得分显著高于正在恋爱的学生，其对伴侣的理想标准、婚恋期待更高，存在一定的婚恋理想化认知；而处于恋爱中的学生受现实婚恋相处体验影响，择偶标准更为务实，理想化期待显著降低。在情感需求观方面，正在追求他人的学生得分最高，正在恋爱的学生得分最低，处于追求阶段的学生对亲密情感的渴望最为强烈，情感需求积极性更高；正在恋爱的学生已获得稳定情感陪伴，情感需求的迫切度有所下降；曾经恋爱的学生具备婚恋相处经验，情感认知更为成熟，情感需求趋于理性。婚姻价值观层面，恋爱中、有情感经历的学生得分显著高于从未恋爱的学生，拥有婚恋实践体验的学生能够更直观地感知婚姻的责任与意义，婚恋价值认知更为深刻；而无恋爱经历的学生婚姻认知多源于网络、书本等间接渠道，认知相对片面、理想化。

3.2. 积极心理品质与婚恋共生关系各维度的相关分析

采用皮尔逊相关分析，探究积极心理品质与大学生婚恋共生关系的相关性，详见表 3。

Table 3. Correlation analysis between positive psychological qualities and marital-intimate symbiotic relationship
表 3. 积极心理品质与婚恋共生关系各维度的相关分析

	情感需求观	婚姻价值观	婚姻本质观	夫妻角色观	性观念	婚恋观	积极心理品质
择偶条件观	0.470**	0.036	0.199**	0.200**	0.297**	0.589**	0.258**
情感需求观		0.181**	0.453**	-0.02	0.415**	0.658**	0.494**
婚姻价值观			0.549**	0.412**	0.124*	0.617**	0.370**
婚姻本质观				0.251**	0.396**	0.747**	0.527**
夫妻角色观					0.141**	0.544**	0.156**
性观念						0.613**	0.453**
婚恋观							0.593**

(1) 婚恋共生关系内部维度相关特征

整体来看, 婚恋共生关系六大维度大多呈显著正向相关, 证明婚恋共生关系是多维度协同联动的有机心理系统, 各认知模块相互支撑、同步发展。第一, 婚姻本质观与婚恋共生关系总分相关系数($r=0.747$), 为全部维度最高, 代表婚姻本质认知是决定大学生婚恋共生关系成熟度的核心内核, 直接主导整体婚恋认知水平。第二, 婚姻价值观与婚姻本质观中等偏强正相关($r=0.549$), 说明对婚姻价值的判断深度, 直接影响个体对婚姻共生、责任本质的理解。第三, 择偶条件观与婚姻价值观无显著相关, 情感需求观与夫妻角色观无显著相关, 反映婚恋共生关系各维度具备相对独立性, 择偶标准、情感需求、婚姻责任、角色分工分属不同认知层次, 不会完全同步发展。

(2) 婚恋共生关系各维度与积极心理品质的相关关系

积极心理品质与婚恋共生关系总分及全部细分维度均呈现显著正向相关, 验证研究假设 1, 即大学生积极心理品质水平越高, 婚恋认知越成熟、婚恋共生能力越强。积极心理品质对婚恋深层认知维度(婚姻本质、情感感知、两性观念)影响更强, 对表层择偶标准、夫妻角色分工认知的作用相对微弱。积极心理品质总分与婚恋共生关系总分, 属于中等偏强正相关, 说明个体整体积极心理素养是构建健康婚恋共生关系的关键内在保护性资源。

3.3. 积极心理品质预测婚恋共生关系的回归分析

为进一步探究大学生积极心理品质对婚恋共生关系的预测力, 分别以大学生婚恋共生关系的各个维度及总分为因变量, 积极心理品质为自变量, 进行线性回归分析, 详见表 4。

Table 4. Regression analysis of positive psychological qualities on marital-intimate symbiotic relationship
表 4. 积极心理品质对婚恋共生关系的回归分析

	r	r ²	Beta	F
择偶条件观	0.258	0.064	0.258	27.796***
情感需求观	0.494	0.242	0.494	125.564***
婚姻价值观	0.370	0.135	0.370	61.864***
婚姻本质观	0.527	0.276	0.527	149.759***
夫妻角色观	0.156	0.022	0.156	9.664**
性观念	0.453	0.203	0.453	100.203***
婚恋观	0.593	0.350	0.593	211.199***

回归结果显示, 所有回归方程均达到显著水平, 积极心理品质能够显著正向预测大学生婚恋共生关系整体及六大维度, 验证研究假设 2。从解释力来看: 婚姻本质观可被积极心理品质解释 27.6%的变异, 解释力度最高; 其次为情感需求观、性观念两个维度; 值得注意的是夫妻角色观仅能被解释 2.2%, 预测效力最弱。婚恋共生关系总分的决定系数 $r^2 = 0.350$, 代表积极心理品质能够解释 35.0%的大学生婚恋认知水平变异, 具备稳定、可靠的预测作用。

从标准化回归系数 Beta 可见, 积极心理品质提升能够同步推动大学生理性认知婚姻本质、提升情感共情能力、树立科学两性观念、端正婚姻价值判断, 对婚恋共生关系核心认知维度的塑造作用最为突出。

4. 讨论

性别分化源于长期性别社会化, 女性侧重情感体验, 这与苏红、任永进的研究相契合[4]; 年级差异由心智成熟度、现实压力、社交阅历共同驱动。大四学生面临毕业、就业等现实压力, 可能会降低对情

感的期待,婚恋认知回归务实;婚恋共生关系在生源地上无显著差异,这与黄希庭的观点相契合[5],网络媒介消除城乡婚恋观念壁垒;兄弟姐妹共处经历塑造共情能力,直接影响对婚姻共生的理解;人文教育提升情感感知,理科逻辑思维弱化情感需求;真实恋爱实践能够破除理想化婚恋想象,深化责任认知。

研究契合积极心理学理论,六大积极心理品质从认知、人际、情绪、道德、自律、成长全方位塑造亲密关系模式。认知维度理性择偶,人际维度提升共情沟通,情感维度化解冲突内耗,公正维度树立平等婚恋,节制维度克制冲动恋爱,超越维度建立长期共生视野。回归35%解释力说明婚恋共生关系同时受家庭、社会、情感经历外部因素影响,仅依靠个体心理培育不足以完全修正认知偏差,必须家校社多方协同。

5. 基于积极心理品质的婚恋共生培育路径

第一,高校:开展多样化教育活动,塑造积极心理品质。

(1) 分层课程补齐认知短板:大一、大二开设婚恋认知启蒙必修课,大三开设亲密关系深度实训专题;大四增设毕业压力下婚恋适应性专项辅导。针对理科增设人文情感课程,分性别开设婚恋专题。依托心理中心开展婚恋团体辅导,夯实认知维度品质。

(2) 实训提升人际、情感品质:通过团体心理辅导、情景剧等形式,模拟婚恋争吵、沟通场景,训练换位思考;开设情绪管理课程,减少情绪化冲突,解决情感内耗。

(3) 公正、节制、超越专项培育:开展性别平等、婚恋道德教学,摒弃双重标准,进行系统化教育。

第二,家庭:营造良好家庭氛围,夯实积极心理成长底色。

家长摒弃功利婚恋说教,日常示范夫妻包容共生模式;多子女家庭引导互助协作,独生子女增加社交锻炼;平等倾听子女情感困惑,同步培育共情、理性、责任品质。

第三,社会:宣扬正确价值观,传递婚恋正能量。

主流媒体推送双向成长婚恋案例,抵制拜金、极端对立婚恋短视频;公益心理机构进校园开展免费情感咨询,补充高校心理资源,营造全社会理性婚恋氛围。

第四,个体:自主培育积极心理,构建共生关系。

主动阅读心理与婚恋书籍,辩证辨别网络负面言论;学习练习共情能力,掌握沟通技巧;约束随意恋爱行为,以长远视角看待婚恋磨合,在关系中同步自我成长。

6. 研究不足与展望

样本仅覆盖山东高校,地域、院校类型覆盖面不足;仅采用横断面量化研究,缺少质性访谈与纵向追踪;调查方式以被试主观报告为主,可能存在一定自我报告偏差。后续应扩大样本覆盖多区域、本专科院校;混合量化与深度访谈,挖掘中介、调节机制;开展纵向追踪观测婚恋心理动态变化;开发标准化干预课程,实证培育方案的实际育人效果。

参考文献

- [1] 马丁·塞利格曼. 积极心理学[M]. 沈阳: 万卷出版公司, 2010.
- [2] 孟万金, 官群. 中国大学生积极心理品质量表编制报告[J]. 华东师范大学学报(教育科学版), 2009, 27(2): 71-77.
- [3] 蔡敏. 当代大学生婚恋观现状及教育对策[M]. 北京: 教育科学出版社, 2018.
- [4] 苏红, 任永进. 大学生婚恋观特点研究[J]. 中国性科学, 2008, 17(6): 15-17+20.
- [5] 黄希庭. 大学生心理健康教育[M]. 北京: 高等教育出版社, 2021.