

大学生人格特质的群体差异及教育启示

——基于某高校学生的16PF调查分析

郭芳芳

北京信息科技大学学生处心理健康教育中心，北京

收稿日期：2026年7月30日；录用日期：2026年9月9日；发布日期：2026年9月17日

摘要

为探究当代大学生人格特质的基本特征及其群体差异，采用卡特尔16PF人格问卷对某高校4342名本科生和研究生进行调查，运用独立样本t检验和单因素方差分析比较性别、年级、学历、心理健康状况及政治面貌等变量上的人格差异。结果发现：大学生16PF各维度得分处于中等水平；女生在乐群性、聪慧性、有恒性上显著高于男生，研究生在稳定性、自律性上优于本科生；心理问题筛查群体呈现“高忧虑-高紧张-低自律”的典型人格画像；学生干部在各积极人格维度上得分均高于非学生干部。据此建议高校建立基于人格测评的心理预警机制，实施性别差异化人格培育，并将人格教育融入学生发展与思想政治教育体系。

关键词

大学生，16PF，人格特质，心理健康

Group Differences in Personality Traits among College Students and Educational Enlightenment

—A 16PF-Based Investigation and Analysis of Students at a Selected University

Fangfang Guo

Mental Health Education Center, Student Affairs Office, Beijing Information Science and Technology University, Beijing

Received: July 30, 2026; accepted: September 9, 2026; published: September 17, 2026

Abstract

This study aimed to explore the basic characteristics of personality traits among contemporary college students and their differences across various groups. The Cattell 16PF Personality Questionnaire was administered to 4,342 undergraduate and graduate students from four grades at a university in Beijing. Independent sample t-tests and one-way ANOVA were employed to examine personality differences across gender, grade, educational level, mental health status, and political affiliation. The results revealed that college students' scores on all 16PF dimensions were at a moderate level. Female students scored significantly higher than males on dimensions such as warmth, reasoning, and rule-consciousness, while graduate students outperformed undergraduates on emotional stability and self-discipline. The psychologically screened group exhibited a typical personality profile characterized by high apprehension, high tension, and low self-discipline. Student cadres scored higher than non-cadre students on all positive personality dimensions. Based on these findings, it is recommended that universities establish a personality-assessment-based psychological early warning system, implement gender-differentiated personality cultivation programs, and integrate personality education into student development and ideological-political education systems.

Keywords

College Students, 16PF, Personality Traits, Mental Health

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

近年来,大学生心理健康问题日益受到社会各界的广泛关注。《2023 年度中国大学生心理健康状况调查报告》显示,我国大学生心理问题检出率持续处于较高水平,焦虑、抑郁、强迫等心理症状在学生群体中普遍存在[1]。已有研究表明,大学生心理健康水平与人格特质密切相关,人格因素既是心理问题的重要预测变量,也是心理健康保护机制的核心组成部分[2][3]。

人格特质作为个体稳定的行为模式和情绪反应倾向,对心理健康具有深远的预测作用。自 Allport 提出特质理论以来,人格心理学经历了从类型学到特质论的范式演进, Cattell 以因素分析方法萃取的 16 种根源特质,构成了迄今为止最为系统的人格结构模型之一[4]。该模型的核心假设是:人格特质具有跨情境的稳定性,但在发展过程中也受到环境、社会角色及个体经验的调节。Erikson 的心理社会发展理论进一步指出,大学阶段(18~25 岁)正处在“亲密对孤独”与“同一性对角色混乱”的关键转折期,个体在这一时期的人格整合状况直接影响其成年后的心理健康水平与社会适应能力。因此,以系统的人格评估工具识别大学生群体的人格特征及其分化模式,具有重要的理论意义和干预价值。

近年来,大量研究对大学生人格特质与心理健康的关系进行了实证验证。已有研究发现留守经历大学生的性格特质通过心理灵活性间接影响心理健康水平[2],也有研究在医学生群体中也观察到性格特质与 SCL-90 各因子得分显著相关[3]。也有研究者运用 16PF 对大学生群体的调查发现,性别、年级、专业、家庭背景等人口学变量均与人格特质存在不同程度的相关,比如师范院校女生在乐群性、敏感性上得分高于男生,研究生在稳定性、自律性上优于本科生[5]。一项发表于《Acta Psychologica》的国际研究,通

过对大样本大学生的分析,也证实了人格特质对心理健康问题的显著预测作用[6]。

然而,现有研究仍存在以下不足:第一,多数研究侧重报告人格特质与心理健康的相关性,较少将人格筛查指标转化为具体的、可供高校直接操作的心理预警标准;第二,鲜有研究将学校心理健康中心已筛查出的“高关怀学生”作为独立组别,系统考察其与普通学生在16个人格维度上的全貌差异;第三,已有实证证据多来自横断面设计,难以揭示人格特质随年级发展的动态轨迹,也缺乏针对不同学历层次学生的比较分析。基于此,本研究依托某高校4342名学生的16PF普查数据,重点达成以下目标:(1)描述不同人口学群体的人格特征差异;(2)刻画心理问题筛查群体的人格画像;(3)据此提出基于实证的、可落地的教育干预建议。

2. 对象与方法

2.1. 研究对象

采用整群抽样方法,选取某高校四个年级(大一至大四)在校本科生和研究生为研究对象。剔除完成时间过短(<5分钟)及数据不完整样本后,共纳入有效样本4342人。其中男生2466人(56.8%),女生1876人(43.2%);本科生3457人(79.6%),研究生885人(20.4%);大一1438人(33.1%),大二1378人(31.7%),大三1086人(25.0%),大四440人(10.1%);独生子女2661人(61.3%);学生干部963人(22.2%)。研究对象年龄17~26岁,平均(20.3 ± 1.6)岁。

2.2. 研究工具

采用卡特尔16PF全版本问卷,共187个题目,测量乐群性(A)、聪慧性(B)、稳定性(C)、恃强性(E)、兴奋性(F)、有恒性(G)、敢为性(H)、敏感性(I)、怀疑性(L)、幻想性(M)、世故性(N)、忧虑性(O)、实验性(Q1)、独立性(Q2)、自律性(Q3)和紧张性(Q4)16种人格特质。各维度采用标准十分计分,分数范围1~10分。问卷具有良好的信效度,已被广泛应用于国内大学生人格研究[4]。

2.3. 统计学处理

采用SPSS 20.0进行数据分析。性别、独生子女、生源地、学生干部身份差异采用独立样本t检验;年级、学历、心理问题级别差异采用单因素方差分析。多组比较时,当总体方差分析F值达到显著水平后,事后两两比较采用最小显著差法(LSD),但为控制多重比较带来的I类错误累积风险,对涉及三组及以上比较的分析(如心理问题级别、年级、学历),采用Bonferroni法进行校正,调整后显著性水平设定为 $\alpha' = 0.05/\text{比较次数}$ 。以校正后 $P \leq 0.05$ 为差异有统计学意义。

3. 结果

3.1. 大学生人格特质的总体水平

全体样本在16个人格维度上的得分均处于中等水平(4.75~6.40)。得分最高的维度为紧张性(6.38 ± 1.78)、忧虑性(6.19 ± 1.78)、世故性(5.80 ± 1.63);得分最低的为恃强性(4.77 ± 1.76)、实验性(4.81 ± 1.53)、乐群性(4.99 ± 1.91)。

3.2. 性别差异

除稳定性(C)和敢为性(H)外,男女在其余14个维度上差异均有统计学意义($P < 0.05$ 或 $P < 0.001$)。女生在乐群性(女 $5.33 >$ 男 4.72)、聪慧性(女 $5.77 >$ 男 5.58)、有恒性(女 $5.42 >$ 男 5.07)等维度上显著高于男生;男生在恃强性(男 $4.83 >$ 女 4.69)、怀疑性(男 $5.42 >$ 女 4.84)、忧虑性(男 $6.35 >$ 女 5.99)、紧张性

(男 6.53 > 女 6.20)上显著高于女生。

3.3. 学历差异

方差分析表明, 学历在多个维度上主效应显著。研究生在乐群性(5.22)、聪慧性(5.99)、稳定性(5.96)、有恒性(5.81)、敢为性(5.38)、自律性(5.90)上显著高于本科生($P < 0.001$), 在忧虑性(5.84)和紧张性(6.02)上显著低于本科生。本科生在独立性(5.15)上显著高于研究生($P < 0.001$)。

3.4. 年级差异

高年级(大三、大四)学生在聪慧性和自律性上显著高于低年级(大一、大二)学生($P < 0.001$); 大一学生在独立性上显著低于大三学生($P < 0.01$), 在世故性上显著低于高年级学生($P < 0.05$)。

3.5. 心理问题筛出群体的差异

心理问题筛查分组依据为学校心理健康中心统一使用的大学生人格问卷(University Personality Inventory, UPI)及后续结构化临床约谈结果。UPI 由日本大学心理咨询专家编制, 经国内学者修订后在全国高校广泛使用, 共 56 个条目, 采用“是/否”计分, 总分范围 0~56 分, 并设有 4 个关键症状指标(如“认为自己有心理问题”“有轻生念头”等)。具体筛查流程如下: ① 全体新生在入学普查中完成 UPI 测评; ② 心理健康中心依据 UPI 总分及关键症状指标进行初筛; ③ 对于初筛阳性学生, 由中心专职咨询师逐一进行专业认同约谈(约 20~30 分钟/人), 一方面进一步澄清其心理困扰的性质与程度, 另一方面排除因敷衍作答、随意勾选、对题目理解偏差等造成的“假阳性”个案; ④ 经约谈确认后, 最终确定学生心理问题等级, 具体为“严重心理问题组”、“一般心理问题组”和“未筛出组”。

三组在多个维度上差异显著($P < 0.01$ 或 $P < 0.001$)。严重心理问题组在忧虑性(7.97)、紧张性(8.06)、幻想性(6.67)、敏感性(6.31)、独立性(5.86)上得分最高; 在敢为性(3.97)、有恒性(4.39)、自律性(4.97)上得分最低。一般心理问题组各项指标介于两者之间, 但在聪慧性(6.33)上显著高于其他两组(见表 1)。

Table 1. Comparison of 16PF scores across different psychological problem severity levels
表 1. 不同心理问题级别大学生 16PF 各维度得分比较

维度	严重心理问题组 (n = 36)	一般心理问题组 (n = 177)	未筛出组 (n = 4129)	F 值	P 值
聪慧性(B)	5.25 ± 2.08	6.33 ± 1.63	5.66 ± 1.74	9.56	<0.001
稳定性(C)	3.89 ± 1.82	4.88 ± 1.51	5.52 ± 1.81	24.32	<0.001
有恒性(G)	4.39 ± 1.48	4.70 ± 1.49	5.24 ± 1.61	17.27	<0.001
敢为性(H)	3.97 ± 1.54	5.30 ± 1.69	4.97 ± 1.82	5.03	0.007
敏感性(I)	6.31 ± 1.60	5.91 ± 1.48	5.54 ± 1.66	5.20	0.006
怀疑性(L)	6.42 ± 1.82	5.95 ± 1.63	5.15 ± 1.69	25.99	<0.001
幻想性(M)	6.67 ± 1.60	6.56 ± 1.65	5.57 ± 1.73	27.17	<0.001
世故性(N)	5.19 ± 1.67	6.14 ± 1.63	5.81 ± 1.63	4.48	0.011
忧虑性(O)	7.97 ± 2.08	6.67 ± 1.68	6.17 ± 1.78	22.70	<0.001
独立性(Q2)	5.86 ± 1.69	5.63 ± 1.51	5.05 ± 1.65	20.23	<0.001
自律性(Q3)	4.97 ± 1.36	4.95 ± 1.33	5.66 ± 1.45	30.2	<0.001
紧张性(Q4)	8.06 ± 1.53	6.86 ± 1.64	6.36 ± 1.78	20.2	<0.001

3.6. 学生干部与非学生干部的差异

学生干部在乐群性(5.33 > 4.89)、聪慧性(5.81 > 5.63)、稳定性(5.62 > 5.46)、有恒性(5.69 > 5.10)、敢为性(5.37 > 4.85)和自律性(5.79 > 5.61)上显著高于非学生干部($P < 0.05$ 或 $P < 0.001$)；在怀疑性(4.94 < 5.23)、忧虑性(6.04 < 6.23)、紧张性(6.20 < 6.44)上显著低于非学生干部。

4. 讨论

4.1. 人格特质的性别差异及其教育启示

本研究发现,女生在乐群性、聪慧性、有恒性等维度上显著高于男生,男生在恃强性、怀疑性、忧虑性、紧张性等维度上显著高于女生。这一结果与已有基于 16PF 的大学生调查结论基本一致[5] [6]。从社会角色理论(social role theory)的视角来看,性别社会化过程中对女性“关系导向”“情感表达”和“责任意识”的强化,可能促成了女生在乐群性和有恒性上的优势;而男性在成长过程中被鼓励“独立自主”“压抑柔弱”,则可能导致情绪表达渠道受限、压力内化水平升高。

值得深入关注的是,男生在忧虑性和紧张性上显著高于女生的发现——这一结果与一般社会认知中“女性更情绪化”的刻板印象并不一致。对新工科大学生的调查也发现,男生心理问题检出率更高[7]。对此的解释不宜简化为生物学决定论,而应关注高校环境中男生面临的结构性压力:工科专业学业竞争更激烈、男生社会支持网络普遍较女生薄弱、传统男性气质规范抑制了求助行为[8]。换言之,男生在忧虑性和紧张性上的劣势,更可能是社会文化压力与高校教育生态共同塑造的结果,而非性别本质使然。这一理解提示,高校心理健康教育应突破“女生更需关注”的传统认知框架,将男生作为情绪管理的重点干预对象,通过体育团体活动、实践项目等男性文化可接受的载体开展情绪识别与表达训练,降低心理求助的污名化感知。

4.2. 心理问题筛查群体的人格画像:从描述到预警

本研究最为关键的发现是心理问题筛查群体呈现出的典型人格组合特征——“高忧虑 - 高紧张 - 高幻想 - 低自律 - 低敢为”。严重心理问题学生的忧虑性(7.97)和紧张性(8.06)接近满分,而自律性(4.97)和有恒性(4.39)显著低于正常群体。这一人格画像与已有研究高度吻合:有研究发现 SCL-90 各因子与紧张性(Q4)、忧虑性(O)显著正相关,与稳定性(C)、自律性(Q3)显著负相关[8];已有研究也证实了个人因素(含人格特质、自我效能、情绪调节)是大学生心理健康的显著保护因素[9]。

该发现的理论意义在于:第一,它为卡特尔人格理论的临床适用性提供了来自中国大学生群体的实证支持——忧虑性、紧张性、自律性三个特质维度对心理健康状态具有最强的区分效力;第二,它验证了人格特质与心理问题之间的“易感模型”(vulnerability model)假设,即特定人格模式先于心理问题的发生而存在,而非仅作为心理问题的伴随现象。这意味着 16PF 人格测评完全可以作为大学生心理问题的前哨筛查工具,而非仅在问题发生后的辅助诊断工具。从预警价值来看,严重心理问题组的忧虑性和紧张性均值已分别达到 7.97 和 8.06(满分 10 分),在标准十分制下这一量级本身就构成强烈的临床信号。建议高校心理健康中心将以下指标纳入 UPI 之后第二阶段的精准筛查标准:忧虑性(O) ≥ 8 、紧张性(Q4) ≥ 8 、自律性(Q3) ≤ 4 ,三项满足任意两项即由中心发送“心理关怀邀请函”,提供低门槛的主动关怀服务。

4.3. 学历与年级差异:人格发展的阶段性特征

研究生在情绪稳定性、自律性等维度上显著优于本科生,既可能与年龄成熟带来的心理发展有关,也可能反映了研究生教育阶段对自我管理能力的强化训练。与此同时,低年级学生在自律性和独立性上的薄弱表现提示,大一新生适应性教育不应停留在生活适应层面,而应将“自律能力培养”作为核心目标之一。

值得注意的是,本科生独立性(5.15)显著高于研究生(4.79),这与一般预期可能相反。可能的原因是研究生阶段的学术训练强调团队协作和导师指导,客观上降低了独立决策的空间;而本科生在自主选课、社团活动等方面有更多独立选择的机会。这一发现提示,人格特质的群体差异需要放在具体的情境脉络中理解,不宜做简单的价值判断。

4.4. 学生干部群体的人格优势:组织参与的人格效应

学生干部群体在乐群性、稳定性、有恒性、自律性等积极人格维度上的显著优势,以及忧虑性、紧张性上的显著劣势,值得深入思考。这一差异可能来自三个层面:一是学生干部发展过程中的选拔机制本身倾向于筛选人格更积极的学生;二是担任学生干部过程中所承担的组织协调、活动统筹等实际工作经历,客观上强化了其自律性和责任感。

同时,社会赞许性(social desirability)可能也会对结果产生潜在影响。16PF 为自陈式量表,被试的作答会受到社会赞许动机的影响。学生干部在校园中承担更多公共角色,对社会期待更为敏感,在接受心理测评时可能更倾向于按照社会期待的方式作答。由于本研究未纳入社会称许性量表(如 MCSDS)进行统计校正,上述数据差异中究竟多大程度反映真实人格差异、多大程度反映作答偏向,尚无法确切断言。未来研究应考虑在 16PF 施测的同时加入社会称许性控制量表,以提升结论的稳健性。

无论上述差异在多大程度上受到社会称许性的影响,学生干部在多项积极人格维度上的优势表现提示,高校学生组织参与经历可能对学生人格发展具有积极的促进作用。建议将人格成长作为学生干部培养的隐性教育目标,在日常学生活动中融入人格培育内容,通过制度化的组织参与和志愿服务,为学生人格的积极发展提供实践平台。

4.5. 研究局限与未来方向

本研究存在一些局限:第一,样本代表性问题。本研究样本来源于北京一所高校,该校以新工科专业为主体(计算机、自动化、信息通信等),理工科学生占比超过 70%,男女比例约为 6:4。这一样本结构决定了研究结论向综合性大学、文科院校、师范院校、高职院校推广时需保持谨慎。不同学科文化可能塑造不同的人格生态,但本研究样本集中于新工科院校,未能覆盖综合性大学、文科院校等其他类型高校,结论的普适性有待进一步验证,未来研究应通过多类型院校联合调查来验证本结论的普适性。第二,横断面设计问题。本研究为横断面设计,所有差异均为组间比较,无法推断因果关系,也未能揭示人格特质随年级、年龄的真实发展轨迹。未来研究应采用纵向追踪设计,对同一批学生进行多次测量,以分离年龄效应、世代效应与学校环境影响。第三,分组样本量失衡问题。严重心理问题组仅 36 人(占全样本 0.83%),其统计检验力有限,且小样本易受极端值影响。建议后续研究通过多校联合或多年数据累积的方式扩大特殊群体样本量。第四,测评工具与方法的问题。16PF 和 UPI 均为自陈式量表,共同方法偏差(common method bias)可能导致变量间关系的高估;同时,自陈式量表无法完全排除社会称许性、作答态度等非人格因素的干扰。未来研究应尝试纳入行为观察、同伴评价、辅导员评定等多源数据,以更全面地把握大学生人格特质的面貌。

5. 教育建议

基于上述讨论,提出以下可落地的教育对策。

第一,建立基于人格测评的“支持性邀约”心理关怀体系。将 16PF 纳入新生普查,构建“常态关注-发展性支持-关怀邀约”三级标准,测评结果仅限心理中心掌握。红色指标为:忧虑性(O)≥8、紧张性(Q4)≥8、自律性(Q3)≤4,任意两项达标者由中心发送“心理关怀邀请函”提供一对一支持,学生自主选

择是否接受。黄色指标任一单项异常,辅导员在日常工作中传递关怀信息,不做标签化关注。

第二,实施“男生心理护航”专项计划。针对男生高忧虑、高紧张但求助意愿低的特点,设计“去医疗化”的心理支持项目。具体形式包括:(1)以体育运动、户外拓展为载体的团体心理辅导,降低参与门槛;(2)在男生宿舍楼设立“心理驿站”自助服务区,提供压力自评工具和放松训练音频;(3)培养男生朋辈心理互助员,发挥同伴影响的可及性优势。

第三,构建“年级递进式”人格培育课程。根据年级差异,将人格培育分阶段推进:大一以“自律习惯养成”为主题,通过21天打卡、时间管理工作坊等形式培养自我管理能力;大二、大三以“独立性提升”为目标,通过项目式学习和社会实践增强自主决策能力;大四和研究生阶段以“情绪稳定性”为重点,开设压力管理和职业心理调适专题讲座。

第四,将人格教育融入校园文化建设与学生干部培养体系。依托学生干部群体的人格优势,实施“朋辈导师”计划——选拔人格测评得分优秀的高年级学生干部担任低年级班级的朋辈导师,每月开展1次团体交流活动,发挥榜样示范的潜移默化作用。同时,将人格成长纳入学生干部培养的隐性评价维度,推动心理健康教育从“问题干预”向“积极发展”转型。

参考文献

- [1] 方圆,王路石,陈祉妍. 2022 年中国大学生心理健康状况调查报告[M]//傅小兰,张侃,陈雪峰,等. 中国国民心理健康发展报告(2021-2022). 北京: 社会科学文献出版社, 2023: 70-99.
- [2] Wei, X., Xiao, Q., Dong, J., Zhao, J., Jiao, W., Hui, X., *et al.* (2025) Predictive Analysis of Personality Factors of Undergraduate Students on Mental Health Problems. *Acta Psychologica*, **260**, Article ID: 105528. <https://doi.org/10.1016/j.actpsy.2025.105528>
- [3] 方盈,林世宏,李晓艳,等. 精准扶贫理念下贫困大学生人格特质及心理健康相关性研究[J]. 中国社会医学杂志, 2023, 40(1): 19-23.
- [4] 俞国良,罗晓路. 卡特尔: 人格理论和十六种人格因素量表(16PF)的应用[J]. 中小学心理健康教育, 2016(11): 31-34.
- [5] 孙远刚,董成文. “90 后”普师院校大学生的人格特质调查及教育对策[J]. 教育科学, 2010, 26(6): 44-48.
- [6] Guidotti, S., Coscioni, G. and Pruneti, C. (2025) A Cross-Cultural Comparative Study on Italian and American University Students' Psychological Symptoms and the Predicting Role of Personality Traits. *European Journal of Investigation in Health, Psychology and Education*, **15**, Article No. 175. <https://doi.org/10.3390/ejihpe15090175>
- [7] 倪海. 新工科大学生心理健康状况及影响因素[J]. 校园心理, 2025, 23(5): 420-424.
- [8] 崔晓霞,杨积芳. “优良学风班”大学生人格特征与心理健康的相关分析[J]. 黄山学院学报, 2020, 22(1): 101-105.
- [9] 卢恩琪,王绮,王宁,等. 吉林省大学生心理健康问题四维影响因素分析[J]. 校园心理, 2026, 24(2): 132-136.