

青少年英语口语试中的“公式化语言”现象及其教学文化反思

文前国

深圳职业技术大学商务外语学院, 广东 深圳

收稿日期: 2026年8月11日; 录用日期: 2026年10月5日; 发布日期: 2026年10月15日

摘 要

青少英语学习者在初阶、进阶、高阶不同能力层级的考试中都存在一些共性问题, 尤其是“公式化语言”现象。初阶的主要问题为背诵式应答, 进阶为剧本化互动, 高阶则主要是词汇炫技与思维空心并存。“测试反拨效应”与考生“策略性能力”是以上问题存在的理论基础。解决考试中的“公式化语言”现象的关键是以考试的交际任务逻辑赋能考试备考和口语能力提升工作。

关键词

青少年口语测评, 公式化语言, 测试反拨效应, 考生策略性能力

The Phenomenon of “Formulaic Language” in English Oral Examinations for Teenagers and Its Reflections on Teaching Culture

Qianguo Wen

School of Foreign Languages and Business, Shenzhen Polytechnic University, Shenzhen Guangdong

Received: August 11, 2026; accepted: October 5, 2026; published: October 15, 2026

Abstract

Some common problems, especially the “Formulaic Language” phenomenon among adolescent English learners in oral assessments exist across three proficiency levels: elementary, intermediate and

advanced. At the elementary level, the primary problem is rote memorization responses, at the intermediate level, scripted interaction prevails and the advanced level is marked by ostentatious vocabulary alongside meaningless expression. The “Test Washback Effect” and Candidates’ “Strategic Competence” constitute the theoretical underpinnings of this phenomenon, for which concrete pathways are proposed to empower oral-exam preparation and oral proficiency through the original communicative-task logic of assessments.

Keywords

Adolescent Oral English Assessment, Formulaic Language, Test Washback Effect, Candidates’ Strategic Competence

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

《义务教育英语课程标准(2022 年版)》将跨文化交际能力列为英语学科核心素养目标。目前, 中小学英语口语教学与标准化口语测评的普及程度在持续提升[1][2]。但是在实际的英语现场口语测试中, 部分青少年英语学习者在初阶、进阶、高阶不同能力层级的口语考试中都存在一些典型问题。研究这些问题的共同形态和生成机制, 然后通过反思教学文化, 给出针对性的矫治方案具有实际意义。

2. 文献综述

本研究建立在“公式化语言”(Formulaic Language)与“测试反拨效应”(Washback Effect)以及考生策略性能力(Strategic Competence)的理论基础之上。公式化语言研究指出, 二语学习者在交际中常依赖预制语块以应对语言产出压力, 在语言使用中常常整体提取而不是通过语法生成的连续或间断的词或其他成分构成的序列[3][4]。而测试反拨效应理论则揭示了考试制度如何深度干预日常教学实践, 对教师和学生以及教与学产生影响[5][6]。此外, 考生策略性能力(Strategic Competence)的概念强调, 为达成表达目的或提升口试最佳效果, 考生采取特意的交际行为, 以弥补语言能力短板[7][8]。本研究旨在整合上述理论视角, 为后续分析提供坚实的理论支点。

当前, 口语测试方面的研究更多关注口语测试评价的标准与口语教学策略等方面[9][10]。其中, 教学对策更容易聚焦发音、语法、句式等单一问题, 缺少分层、一体化、可常态化落地的课堂听说协同训练方案, 无法同时破解听力解码障碍、口语产出石化、应试模板化等多重问题[11]。针对青少年英语口语应试的研究容易流于现象描述层面, 不将公式化应试表达与测试反拨效应对考生考前备考影响和考生现场考试的策略性能力联动分析, 就会割裂表层应试现象与深层诱因的内在关联。

3. 研究设计

本研究选取了 2024~2026 某市国际标准化交互式英语考试的口语测试中考官与考生面对面的现场对话作为研究样本。全部案例均为考生现场口试的原话, 考生范围覆盖小学高段至初中阶段。历时三年时间, 观察了大约一千组涵盖初阶、进阶、高阶的青少年面对面口语测试后发现, 许多考生都有一些公式化语言短板, 这种现象值得收集、归纳、分类与总结。

4. 研究结果

考生口试中的典型问题在初阶表现为预制背诵应答,进阶则为脚本化伪互动,高阶则是词汇炫技与思维空心并存。在口试中考生依赖背诵套话规避表达失误,而应试训练又加剧了考生语言输出僵化,这严重背离交际型口语测评与义务教育英语教学的育人初衷。

4.1. 公式化语言的形态

口试中的表达问题有一些共性,大量使用模式化表达,尤其是使用公式化语言。首先,回答问题时生搬硬套固定框架,比如不分场景都用“first、next、finally”的三段式结构,内容空泛没有针对性,完全脱离题目本身的具体细节信息。其次,考生空话套话堆砌,大量背诵通用的“标准话术”,如“That is a good question.”,没有结合具体问题给出个性化的分析和内容,考生缺乏个人真实表达,像一台只会输出模板的答题机器。例如,考生回答问题时经常会说,I think it is very important./In my opinion, it is convenient./Because it can broaden my horizon。模板句全对,但一听就是背的,没有个人感、交流感与生活感。下面结合某英语考试的口试部分考生的表现来分析典型问题的分层式的表现。

4.1.1. 初阶: 预制化应答

初阶口语包含日常问答与情景讨论。该层级适宜低龄考生,要求相对较低,让低龄学习者能够放松表达。但培训市场上普遍采用的备考策略是将常见话题固化为固定句式或万能模板。例如,回答“Where are you from?”时,大量考生采用“I come from Shenzhen, which is a great/coastal city/advanced in technology”这一模板,仅替换其中的名词与形容词。此类应答虽在语法与发音层面无懈可击,却缺乏个人化信息与真实情感色彩。

初阶应试典型问题为句式预制与细节伪饰。考生给出的句子完全依赖背诵,仅通过嵌入具体名词如 restaurants, sports, singing 等,制造个性化的表象。考官面对的是一连串预制化的标准件组装而成的应答,而非鲜活的语言产出。考生如果只是从记忆库里调取答案而不是即兴回答问题,考试中就会出现没准备好的尴尬现象。如当考官清晰提问“How old are you?”考生习惯性回答“I am fine, thank you。”这种情况出现频率不低,可能与不认真倾听,习惯使用预制答案有关。当考官问“Have you got any plans for this weekend?”有些考生会沉默不语。当考官问“Did you do anything special last winter.”考生仅仅回答“I went to the park。”仅仅简单作答,不管答案是否切题。

4.1.2. 进阶: 主观判断缺失与无互动或脚本化互动

进阶级的口语试题除了日常问答与情景互动以外,增加了图片作文题。该新增环节要求考生详细描述图片中的人或者物,然后讲述所见所感。考生在描述图片细节时比较顺利,但当需要给出总结或者合理推断时就容易卡壳。例如,当考官问“Why have the people decided to do these things on a rainy day?”考生给不出自己的观点,不知道怎么回答。基础较差的考生让考试变成了单向输出,偶尔会机械附或者仪式性插入几个单词或短语,造成典型的“伪互动”模式。例如,在讨论“What might be good about studying geography in these ways?”时,基础较差的考生无论搭档提出何种观点,均以“Yes, I agree”或“I think so”或“Yes, you are right”回应,缺乏实质性的拓展或质疑,或者只是将“What do you think?”“Do you agree?”等句式当作固定程序插入对话,既不等待真实回答,也不基于对方回应调整后续话语。进阶级考生不仅背诵语句,还将“互动”本身也脚本化。互动沟通环节的初衷是防止考生模板化答题,备考中却被转化为新的背诵维度,令人遗憾。

4.1.3. 高阶: 形式过剩与认知断层

高阶级口语时长更长,涉及个人信息、观点拓展、对比看图、抽象话题讨论等较复杂任务。评分维

度与前两级一致，但对话语管理能力与观点深度的要求显著提高。此阶段“模式化应试”的突出表现为语言形式的过度复杂化与认知内容的空洞化。

考生倾向于使用更加高级更加抽象的词汇、复合句式和习语，但在论述教育、科技、环保、社交等抽象话题时，观点却落入“differences and similarities”“we should protect the environment”“students should develop good habits”等泛泛之谈。换言之，语言形式已达到较高水平，而思想内容仍停留在基础层级。这种情况在低龄高阶考生的身上更加明显。考生的年龄较小，知识储备和认知层面没有达到考试要求。“语言跑赢认知”的断层，揭示了单纯依赖模板化备考的局限性。

4.2. 公式化语言的多维表征

为系统呈现考生在不同能力层级与不同语言维度的具体表现，本研究构建如下分类矩阵。该矩阵涵盖语法词汇与话语结构两个维度，分别对应初阶级、进阶级、高阶级三个能力层级(表 1)。无论处于哪个层级，考生都在不同程度上无视了语言的真实性、灵活性与个人化，以换取评分标准上的安全得分。

Table 1. Multi-level, multi-dimensional oral problems among adolescents
表 1. 青少年不同层级、多维度语言问题汇总

能力层级	语法词汇维度	话语结构维度
初阶级	高频使用高频词，词汇范围狭窄，重复率高，过度依赖“good/exciting/great”等通用形容词。	回答过度依赖模板，严格遵循“观点 + 原因 + 举例”三段式，缺乏自然停顿与修正。
进阶级	开始有意使用更多的词汇，避免表达单一，但有时候用词不当。另外开始用“高级替换词”，习惯将有些表达(如将“personally”“generally speaking”等词汇)用于所有场合。	开始频繁使用“firstly/secondly/moreover”等连接词，但比较搭配僵硬。接受对方换点然后开始反驳。习惯用“You have your point there, but I think”这种转折性表达。
高阶级	喜欢使用习语、谚语，大量使用定语从句、虚拟语气等复杂句子，但存在语义冗余或搭配错误现象。	论述结构完整(引入 - 展开 - 总结)，但逻辑链条松散；例证笼统，缺乏个人经验支撑。

5. 分析问题：“公式化语言”的生成机制

5.1. 口语测试的反拨效应

口语评分的语法词汇、发音、话语连贯、互动沟通四项维度原为整体性判断框架，但培训机构将其拆解为可逐项优化的“提分清单”，每一项单独优化看似合理，但组合在一起却背离了真实交际的复杂性。例如，语法词汇层面，考生会背诵“高级替换词”(good→excellent/fantastic; think→personally speaking/from my perspective)。在话语连贯方面，套用“观点 + 原因 + 举例”公式。在互动沟通层面，采用记忆“What do you think?”等固定句式。

测试反拨效应导致了公式化语言的产生。培训机构的商业模式决定了其必须提供可大规模复制的产品。“万能模板”恰好满足这一需求：一套固定的互动法或公式可同时适用于数十名学员，边际成本极低。机构通过公众号、公开课等渠道推送口语问答模板、思路等内容，进一步强化了“背诵即备考”的认知。

5.2. 考生的策略性能力

因为此类英语证书在择校、出国、升学中具有重要价值，致使“口语能力”压缩为“高分分数”，迫使考生理性选择“安全表达”而规避个性化风险。于是，“备考应试”成为一种异化的考试怪胎。考生将交际任务转化为各自背诵一段，然后进行表演式讨论时，原本需要“询问 - 回应 - 协商 - 共识”四步的

互动设计被压缩为“A 描述图 1 + B 描述图 2 + 互相问一句 What do you think”的固定流程，测评设计中的交际基因并未被有效激活。如果培训机构针对互动能力考察的应对策略是开发“互动句型模板”，将“What about you?” “Do you agree?” “That’s a good point”这些句子成为每个考生口中按固定节奏吐出的仪式用语时，互动便从一种交际能力退化为一种新的背诵维度。考官很容易识别出这种“单向输出”“假提问”或者“机械附和”等行为，互动性这一维度的分数肯定不高。

6. 解决路径

口语考试时考生不能只是关注应试技巧，各方需要从课堂教学、备考训练、评分标准和考试诊断几个方面全面提高认识。

6.1. 针对“公式化语言”的教学重构

中小学英语课堂实施交际任务，关键不是多背多记，也不是多做对话练习，而是把课堂活动从模板式“语言操练”灵活升级为“用语言做事”，侧重真实语境下的交际能力培养，实现交流目的。如果采用先学单词，再做任务，最后核对答案的去交际化教学模式，考生的交际能力就不能获得提升。教学中建议重视对信息提供、推理、讨论的教学，以此培养观点的灵活性与论证能力。

对于备考学员，老师和家长应投入更多精力于话题认知的培养，与孩子讨论生活、环境、教育、科学等抽象话题，通过“你觉得呢？”“为什么？”“有没有相反的可能性？”等问题激发独立思考。语言是外壳，观点是内核，缺乏后者，前者只是空洞的装饰。

口语备考中应摒弃答案背诵模式，转而采用信息差对练，让两名学员各持一份不完全重叠的信息清单，通过相互提问补全内容。此举直接复用了测评中的信息差任务逻辑，且无法通过预先背诵完成。此外，日常问答的拓展训练应从“because + 万能原因”转向“观点 + 具体事例”，例如不说“I like basketball because it’s exciting”，而说“I like basketball—last week I missed a layup and my team lost, but my dad still bought me bubble tea after.”具体性优于正确性。同时，备考口试中的互动环节应重点训练“半句接话”能力，学会在搭档话语被打断时自然承接，当意见分歧时礼貌反驳，当话题偏离时温和回正。这些技能无法通过背诵剧本获得，只能在真实或模拟的互动中习得。

为解决前文所述的高阶词汇堆砌却缺乏真实思考的现象，教师可设计“观点拆解与重构”任务。例如在探讨“环境保护”话题时，教师不应止步于让学生背诵高级词汇，而应引导学生进行如下思维训练：

- Step 1 解构(Deconstruction): 给出一段典型的“模式化”高分范文，要求学生划出其中华丽的形容词，并质疑：“这些词真的表达了你对这个问题的真实看法吗？”
- Step 2 个性化(Personalization): 要求学生将抽象的“environmental protection”转化为个人化的具体行动，如“我上周拒绝了父母购买一次性塑料袋的请求”。
- Step 3 重构(Integration): 鼓励学生使用准确的(而非仅仅是高级的)词汇来表述个人的真实经历，从而实现词汇与思维的深度融合。

6.2. 引入诊断性评价

引入诊断性评价需配套精细化的反馈机制(表 2)。通过诊断，发现问题、标出问题和分析问题，然后解决问题。培训机构与教师可在模拟测评后提供诊断性反馈，而非仅给出分数。例如，标注哪些语句属于背诵痕迹、哪些互动句为仪式性插入、哪些观点属于公式化表达。让学员与家长意识到语言正确与背诵式流利并非万能钥匙，并不能获得高分。通过问题诊断触发备考行为的实质性调整。教师可设计如下格式的口头反馈报告，以清晰地向学生指出公式化表达并提供改进方向。

Table 2. Diagnostic assessment cases
表 2. 诊断性评价案例

评估维度	学生表现	典型公式化表达	改进建议
内容深度	观点停留在表面，缺乏论据支撑	“I think it’s very important.”	尝试使用“因果链”：Why is it important? What will happen if we don’t do it?
互动策略	过度使用填充词，缺乏眼神交流	“Um... yeah... I mean... basically...”	练习“信息差”对话：准备 2 到 3 个具体的个人故事作为论据储备。

7. 结语

青少年英语口语测评的设计是交际导向的，其设计也非常人性化。通过让考生提供信息、进行推理、给出见解等围绕任务展开的交际活动，旨在全方位考察考生的真实交际能力，包括考生即时听力解码、看图作文、双向互动、协商一致、个性化观点输出的综合语言运用能力。但青少年英语口语测试出现的问题真实存在，有典型特征和生成机制。其破解之道在于让备考方式真正匹配测评的设计逻辑。考官坐在桌子对面，期待的从来不是机械的标准答案，而是一个孩子能否灵活使用这门语言，真正与他人展开有血有肉的沟通。

参考文献

[1] 中华人民共和国教育部. 义务教育英语课程标准(2022 年版) [S]. 北京: 北京师范大学出版社, 2022.

[2] 丁羽宏. 基于课程标准的小学英语口语测评的实践研究[J]. 上海课程教学研究, 2017(z1): 133-135.

[3] 张建琴. 中国英语学习者公式化语言加工心理机制研究[J]. 外语界, 2013(5): 76-85.

[4] 肖福寿. 公式化语言研究必须遵循的六大原则: John Sinclair 给我们的启示[J]. 外国语文, 2014, 30(5): 67-73.

[5] 辜向东, 林禹宏, 李婷华. 剑桥商务英语高级考试对考生的反拨效应机制研究[J]. 北京第二外国语学院学报, 2026, 48(1): 84-99.

[6] 程晓, 张诗蕾, 钱金袁. 上海英语新高考听说测试的反拨效应研究[J]. 外语教学理论与实践, 2021(3): 83-94.

[7] 李希希. 口译学习者汉英交替传译策略能力发展研究[J]. 外语界, 2025(3): 88-96.

[8] 邓华, 王鑫涛, 王雨轩. 国内外英语写作策略能力研究综述: 现状与思考[J]. 外国语文, 2026, 42(2): 192-202.

[9] 钱峰. 小学高年级英语口语测试实践探微[J]. 教学与管理, 2020(23): 67-69.

[10] 叶有芳. 践行英语课本剧教学法, 提高学生语用能力[J]. 中小学英语教学与研究, 2019(2): 6-9.

[11] 王子欣, 李英涛, 焦仕颖. 初中生英语口语错误分析及纠错策略研究[J]. 海外英语, 2022(11): 168-169.