

研究生学术能力在生成式人工智能环境下的提升路径

王 潇

新疆师范大学政法学院, 新疆 乌鲁木齐

收稿日期: 2026年8月19日; 录用日期: 2026年10月5日; 发布日期: 2026年10月15日

摘 要

生成式人工智能的快速发展为研究生学术能力培养带来了深刻变革, 也引发了关于研究生学术能力的技术赋能与学术风险的广泛讨论。生成式人工智能在文献检索综述、研究方法设计与学术成果写作等环节具有显著的辅助价值, 能够有效提升研究生的学术效率; 但同时也存在工具依赖、学术诚信与学科差异等潜在风险, 尤其当前端使用介入核心能力训练环节时危害更为突出。为此, 应从个体使用策略规范、评价方案改革、技术工具优化三个层面构建协同治理路径, 引导研究生在人工智能环境中实现学术能力的实质性提升。

关键词

生成式人工智能, 研究生, 学术能力, 提升路径

The Path of Improving the Academic Ability of Graduate Students in the Generative Artificial Intelligence Environment

Xiao Wang

School of Political Science and Law, Xinjiang Normal University, Urumqi Xinjiang

Received: August 19, 2026; accepted: October 5, 2026; published: October 15, 2026

Abstract

The rapid development of generative artificial intelligence has brought profound changes to graduate students' academic ability training, and has also sparked extensive discussion on the technical empowerment and academic risk. Generative artificial intelligence has significant value in

literature search, research method design and academic achievement writing, and can effectively improve the academic efficiency of graduate students. However, there are also potential risks such as tool dependence, academic integrity, and disciplinary differences, especially when the current use of core competence training is more harmful. Therefore, we should construct a collaborative governance path from individual use strategy, evaluation plan reform, and technical tool optimization to guide graduate students to achieve substantial improvement of academic ability in the artificial intelligence environment.

Keywords

Generative Artificial Intelligence, Graduate Students, Academic Ability, Path to Improvement

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

自 2022 年末以来,以 ChatGPT 为代表的生成式人工智能呈现出爆发式发展态势,其强大的自然语言理解、知识整合与内容生成能力,正在深刻重塑知识生产与学术研究的生态格局。研究生作为学术研究的起步阶段,其学术能力训练传统上依赖于文献研读、方法实训与写作实践等渐进式积累路径,而生成式人工智能的介入,改变了原本的学术训练路径,也对学术规范、思维训练与能力评价提出了前所未有的挑战。

2. 研究生学术能力的技术影响

生成式人工智能的快速发展为研究生学术能力培养带来了深刻的技术变革。作为学术研究的重要辅助工具,其在信息处理、知识整合与成果表达等环节展现出显著的技术优势,正逐步重塑研究生学术能力训练的传统模式。具体而言,这种技术影响集中体现在学术文献检索综述、研究方法设计应用以及学术成果写作实践三个核心维度。

2.1. 学术文献检索综述能力

文献检索综述能力是进行学术研究的第一步,涉及信息获取、资料整理与前沿把握,是研究生构建知识体系、明确研究方向的基础性能力,直接决定了后续研究的深度与效率。

相对于传统的搜索引擎、学术论文数据库(知网、万方等)通过关键词匹配与布尔逻辑检索,生成式人工智能能够理解自然语言查询意图,自动扩展同义词与上下位概念,并跨库整合多源文献信息。同时,传统的检索方式严重依赖用户对学术用语、议题关键词、学术前沿议题的把握程度,而生成式人工智能则能够通过对话式交互,在研究者仅提供模糊研究方向时,主动拆解研究问题、推荐核心术语与关联概念,从而降低文献检索的门槛,也可以接入国内外网站,获取最新的研究动态与预印本资源,帮助研究者快速把握学科前沿。

以往的学术文献阅读需要研究者逐篇下载、人工阅读与手动归纳。阅读的速度与精度往往依赖于研究者的语言功底与学科积累,分类归纳往往依赖于研究者的个人经验与聚类习惯,而生成式人工智能能够对文献进行快速摘要、主题聚类与观点对比,自动提取关键概念、研究方法与结论,辅助研究者建立文献间的逻辑关联,形成结构化的文献综述框架。实证研究表明,ChatGPT 类平台更有助于提升研究生

学术阅读能力,其文献概括功能是辅助研究生探寻观点的利器,其对研究生发表观点能力提升效果显著[1]。可见,对于学术能力强的研究生而言,生成式人工智能可能作用并不明显,但对于学术基础薄弱、研究经验不足的研究生而言,其辅助价值尤为突出。

生成式人工智能通过降低文献处理的技术门槛,使研究生能够将更多认知资源投入到批判性思考与创新性综合之中,从而在一定程度上弥合了不同学术起点研究生之间的能力差距。

2.2. 研究方法设计应用能力

研究方法设计能力是学术研究的关键转换环节,涵盖问题提出、方案(框架)设计与数据分析,是研究生将研究设想转化为可执行路径的核心能力,直接决定研究过程的科学性与结论的可信度。

在传统培养模式下,研究方法设计应用能力的提升高度依赖导师指导频次、科研实践积累与同门交流氛围,研究生往往需要经历较长时间的试错与摸索才能逐步掌握研究设计的要领。而生成式人工智能借助大数据,本身拥有海量的顶尖学者研究文献,对同一议题可以从不同角度切入提出问题,并根据方案设计的模板给出初步建议。又因其机器计算的强数理逻辑、形式逻辑推理特性,能够为研究生提供方法选择的即时咨询与方案比对的辅助支持,帮助研究生在较短时间内理解不同研究方法的适用条件、操作流程与潜在局限,从而降低方法误用与设计偏差的风险。

生成式人工智能还能依据研究问题自动推荐适配的数据采集与分析工具,辅助研究生完成问卷设计、样本量估算、统计检验方法选择等操作性任务,并通过模拟数据演示分析流程,使研究生在正式开展研究前即可预演完整的方法路径,减少因操作不当导致的返工成本。有实证研究证明,在部分科研领域,人工智能技术凭借其高效数据处理、深度信息挖掘等优点,成为实验室高通量分析的重要解决方案,其在智能设计预测与自主实验开展等方面具有应用潜力[2]。

对研究经验不足、方法储备有限的研究生而言,生成式人工智能使其在研究方法设计环节获得即时、低成本的反馈与指导,从而有效缩短方法学习的适应周期,提升研究设计的效率与规范性,为其后续科研工作的顺利开展奠定坚实基础。

2.3. 学术成果写作实践能力

学术成果写作实践能力是学术研究的“出口”能力,包括逻辑论证、规范表述与成果呈现,是研究生将研究发现转化为可传播知识的关键环节,直接影响学术交流的有效性与成果的学术影响力。

在传统写作训练中,研究生往往依赖导师逐稿批改、期刊审稿意见反馈以及专家评审等途径来提升写作水平,这一过程周期较长且反馈频率有限,写作能力的提升因而相对缓慢。生成式人工智能借助其大语言模型的性质,在训练时便已经学习了海量学术论文的语料特征,以及顶尖学者的行文风格与论证逻辑,因而能够在研究生学术写作过程中提供诸如语言润色、结构优化与逻辑梳理等写作辅助,帮助研究生在初稿阶段即获得接近专家评审水平的反馈,从而显著提升写作训练的密度与效率。实证研究表明,在导师有效指导的情况下,GenAI使博士生科研总产出提升6.5%,国际发表提升6.9%,顶级期刊发表提升达16.5%[3]。

生成式人工智能还能辅助研究生进行文献综述的框架搭建与观点整合,帮助研究生在大量文献中快速提取核心观点、梳理研究脉络,并生成结构清晰的综述初稿,从而将更多精力投入对文献的批判性思考与创新性整合之中。同时,在成果呈现环节,生成式人工智能能够协助研究生优化图表设计、规范引用格式,提升成果的可读性与学术规范性,使研究生能够以更专业、更高效的方式完成学术成果的对外展示。

对于初入学术的研究生来说,生成式人工智能是很好的教育辅助工具;对于学术经验丰富的研究生

而言，它可以减少不必要的重复性劳动，使研究生将更多时间与精力投入高层次的学术创新与深度思考之中。因此，将其作为合理使用的工具，可以有效提高研究生的学术能力。

3. 研究生学术能力面对的风险

技术赋能的背后也潜藏着不容忽视的风险隐患。生成式人工智能在提升研究生学术效率的同时，若使用不当或边界模糊，亦可能对学术能力培养产生负面效应。综合审视当前研究生群体的使用现状与学术训练规律，主要存在工具依赖、学术诚信与学科差异三类风险，亟需引起培养单位与研究者的警惕。

3.1. 工具依赖风险

工具依赖风险是生成式人工智能介入研究生学术能力培养过程中最直接、最突出的潜在隐患。

当研究生将生成式人工智能视为“万能答案”而非“辅助工具”时，便容易在写作过程中形成路径依赖，遇到问题首先求助于 AI 生成，放弃自主思考与独立探索。援引中国社会科学网的调研数据，在收回的有效问卷中，30.52%的受访者在对比 AI 产出后滋生自我能力不足的焦虑；22.08%的受访者反馈长期使用 AI 后主动思考意愿明显减弱，调查中，62.34%的受访者将“认知能力退化”视为最大隐患[4]。生成式人工智能带来的思维依赖是主体因过度依靠技术工具所提供的认知框架，而主动放弃对自身批判性、创造性、情感性与自主性思维的调用，造成的思维依附状态与思维惰性，使主体的认知路径、发散思维、共情思维和自主思考能力等受到影响，进而导致批判性思维退化、创新性思维抑制、情感认知被剥离以及元认知能力弱化[5]。重点在于，这种依赖不是工具本身的缺陷，恰恰源于使用主体对自身学术定位的模糊。当研究生将生成式人工智能视为学术能力的替代品而非延伸时，工具依赖便从效率工具转化为思维枷锁。也许最初只是借助 AI 润色语言、整理格式，但随后逐渐扩展到观点生成、框架搭建乃至结论推导，最终形成“先问 AI、再问自己”的思维习惯。正是源于现实困境，清华大学发布的《清华大学人工智能教育应用指导原则》中明确提出“审慎思辨”原则，提醒师生警惕人工智能“幻觉”，应通过多源验证防范因过度依赖导致的思维惰化[6]。

所以，对于初入学术的研究生来说，如果没有老师或学术能力强的同门引导，极易错误地将人工智能生成的内容与自己的思考混为一谈，甚至在“论证严密”的生成内容引导下，错误估计自己的学术水平，进而一旦离开人工智能的辅助，便感到无从下笔、思路枯竭。这种自我认知与现实能力的落差，极易导致研究生依赖工具、拾人牙慧，失去自信心以及创新突破的勇气。

3.2. 学术诚信风险

学术诚信是研究生学术研究的基础，而生成式人工智能的介入使学术诚信问题出现了难以界定的模糊地带。

知网在 2025 年 2 月上线 AIGC 检测服务，旨在检测并指出各类论文中的人工智能介入痕迹，打击利用人工智能行使学术不端之行的行为。但是，有人将《荷塘月色》和《流浪地球》的片段上传至某常用论文 AI 率检测系统，结果显示，两篇作品的 AI 生成总体疑似度达到 62.88%和 52.88%，随后更爆出《滕王阁序》AI 率达 100% [7]。AIGC 检测，检测的不是一个人“说了什么”，而是一个人“怎么说”，但是对于论文来说，最重要的恰恰是作者的观点与论证过程，而不是用什么样的语言结构表达出来。但也因此，AI 产出的学术诚信判定是困难的，因为其检测逻辑建立在文本表层特征而非思想原创性之上，难以区分“合理使用”与“实质性代写”的边界。

但相关研究也表明，AI 的使用确实会带来学术诚信的危机。如果使用者主观故意地抄袭已有的学术成果，他们很可能会利用 AI 去改写相关内容，在不改变主要意思的前提下生成与原有文本不同的词汇和

表达风格的能力，从而降低文本的表面重复率[8]。同时，由于“AI 幻觉”的存在，AI 有时会编造出看似合理但实际并不存在的文献、数据或案例，而使用者若未能仔细核验便直接引用，便可能在不知情的情况下将虚假信息写入论文，构成事实层面的学术不端。2023 年以来全球大量生物医论文因 AI 生成内容被撤稿，参考文献造假率从每万篇 4 条增至 56.9 条，涨幅超 12 倍[9]。

学术诚信风险是一个现实，这源于进行学术研究的研究者的“偷懒”行为。对于一个初入学术的研究生来说，他们往往尚未建立起成熟的学术规范意识，面对海量文献与繁重任务时，更容易选择以效率为先的捷径，而忽视了学术规范与原创性的底线。AI 代写究竟代替了本人多大程度的思考？是否是本人书写而非转写？参考文献的真实性如何核验？数据分析的有效性如何保证？

3.3. 学科差异风险

基于前文的描述，仿佛人文社科类的学科研究生天然更容易使用生成式人工智能并产生风险，这也是不同学科使用方式带来的差异。

基于 2024 年全国博士毕业生 14,371 份问卷调查项目的分析发现：理工农医尤其是计算机相关专业博士生的 AI 辅助科研使用率较高，而人文社科尤其是人文学科博士生的使用率较低；人文社科博士生更多将 AI 用于前端科研工作，理工农医博士生更多用于后端科研工作；AI 辅助前端科研工作对博士生尤其是人文社科博士生的跨学科能力训练有益，但直接用于文本写作则对博士生的学术训练不利[10]。前端使用(研究问题提出、理论框架构建、研究设计构思)直接介入研究生学术能力训练中最具创造性、最难被替代的环节，即问题发现能力。研究生需要进行从解决问题到提出问题、从搜索学习到对话学习、从收集信息到甄别信息、从分数评价到能力评价的四重转变[11]。而 AI 的前端使用恰恰可能绕过这些训练。相比之下，后端使用(语言润色、格式调整、数据分析辅助)虽然频率高，但介入的是相对外围的技能环节，且批判性思维在其中起正向中介作用，说明具备批判性思维的研究生可以更好地利用后端辅助而不被工具支配。

人文社科研究生虽然用得少，但每次使用都触及核心能力训练的要害；理工科研究生虽然用得得多，但主要触及外围环节，核心的实验设计和方法论训练并未被直接替代。非人文社科的研究生更多需要实际操作实验，这个动手的过程是生成式人工智能难以替代的，因此，风险更多集中在借助生成式人工智能进行数据分析、文本生成与观点整合的环节。但是生成式人工智能存在幻觉，有时会编造数据或导出错误结论，一旦产生惰性，便可能存在数据失真、结果不可复现的风险。

因此，学科差异带来的风险取决于生成式人工智能介入的环节是否触及研究生学术能力训练的核心。一旦研究生习惯性地“提出问题”与“构建框架”的思维过程外包给生成式人工智能，即便使用频率不高，对学术能力的危害也是巨大的。

4. 研究生学术能力的提升路径

为有效应对生成式人工智能带来的机遇与挑战，实现技术赋能与学术能力培养的良性互动，需要从个体、制度与技术三个层面协同发力，构建系统化的能力提升路径。通过规范使用策略、改革评价方案、优化技术工具，引导研究生在人工智能环境中实现学术能力的实质性成长。

4.1. 个体使用策略的规范

对于研究生学术能力提升来说，首先是个人的使用策略需要规范，因为进行学术训练、有学术能力提升需求的终究是研究生本人。在个体层面，应明确生成式人工智能的辅助定位，在此尝试设计一个研究生个人生成式人工智能学术使用规范指南。

研究生学术能力的实质性提升，首先取决于个体能否在生成式人工智能环境中保持清醒的主体意识与严格的自律边界。前文分析表明，AI 的前端使用直接介入问题发现、理论框架构建等核心能力训练环节，其危害远大于后端使用；而 AI 幻觉、文献造假与文本代写等风险的存在，进一步要求使用者建立系统性的自我约束机制。

第一，在问题提出阶段，应明确禁止使用 AI 生成研究选题、研究问题或核心假设。允许在初步探索时用 AI 进行宽泛议题的背景综述，但问题凝练与表述须由研究者独立完成，使用者应保留问题演变记录，包括被否定的备选问题及否定理由。第二，文献检索环节允许自然语言检索、同义词扩展、初步摘要与主题聚类建议；禁止直接生成综述任何实质性段落，禁止将未经本人阅读核验的 AI 综述输出纳入论文；AI 提供的文献须逐条数据库溯源，坚持“先读后写、先归纳后润色”。第三，在研究方法的设计与应用环节，允许列举不同方法方案、检查问卷语言、辅助样本量估算；禁止在未理解原理的情况下仅据 AI 推荐确定研究方法；采纳 AI 建议须能说明学理依据，并展示至少一种备选方案及其被否定的理由；核心变量操作化与理论模型构建禁止交由 AI 完成。第四，在数据分析阶段，允许数据清洗、代码辅助、统计检验初步运行与结果解读建议，使用者务必要保留完整代码与操作记录，结果须经独立工具复现验证；禁止生成虚构数据、填补缺失值不作说明或选择性呈现结果。第五，在成果写作与修改阶段，允许对独立完成初稿进行语法纠错、语言润色、术语一致性检查与格式规范化；禁止生成任何章节初稿、实质改写核心论点、利用改写规避查重，在过程中 AI 逻辑诊断须逐条判断并保留修改记录，提交时如实披露 AI 使用环节与程度。

综上，约束研究生个人的使用策略，避免过度依赖，将其作为辅助工具，对其产出的内容保持批判性审视，守住学术能力底线。

4.2. 过程性评价方案的改革

AI 使最终文本的规范性与合理性不再必然反映真实学术能力。过程性评价以多节点、可追溯的中间产物交叉验证研究者本人的认知贡献。评价遵循能力真实性、过程完整性与发展导向性原则。

培养单位应在过程性评价中明确 AI 可用于辅助文献检索与语言润色，但不可替代研究问题的提出与核心论点的推演；明确 AI 在数据分析中的辅助边界，防止因过度依赖智能工具而导致的数据失真。应推动从结果评价向过程评价的转向。现有的论文评审与答辩制度主要关注最终文本，难以识别研究生在前端研究环节是否借助 AI 进行了实质性代写。为此，可在开题报告、中期考核与预答辩环节增设研究过程说明要求，要求研究生提交文献阅读笔记、研究日志、数据分析原始脚本与版本控制记录，现场阐述研究问题的形成过程、理论框架的调整脉络与关键论点的推导逻辑。

因此，可以从五个维度展开评价：

- 1) 问题形成能力。聚焦：研究日志中应添加问题演变记录；在答辩过程中关注对研究问题的重要节点回溯。评价要关注个人思考痕迹；机械复述、AI 风格、无法说明问题缘起与定位者不合格；
- 2) 文献驾驭能力。聚焦：评估引用文献的理解深度；评估综述框架能否由研究者独立解释；答辩现场对核心文献的阐释能力。文献仅摘录、框架无法脱离 AI 输出解释者不合格；
- 3) 研究设计论证能力。聚焦：方法选择论证记录；方案调整的自主说明；对方法局限的认知。仅以“AI 推荐”为由、追问中无法说明学理依据者不合格；
- 4) 学术写作独立建构能力。聚焦：人工初稿与 AI 修改稿对比记录；论证链条回溯能力；核心论点现场推演与回应能力。无独立写作证据、论证依赖外部表述者不合格；
- 5) 学术诚信过程性保障。聚焦：AI 使用日志完整性与真实性；参考文献逐条溯源记录；数据与代码可复现性。日志缺失、来源无法溯源或结果不可复现者不合格。

具体实施时，可以在开题阶段评价问题形成与研究设计论证；中期考核追踪文献驾驭与方法应用，初次检查 AI 使用日志；预答辩终评写作独立建构与学术诚信保障，审阅文本之外就核心论点进行追问。评价小组跨节点保持连续性，以追踪能力发展轨迹。

由此，才能在行为规范层面限定边界，同时有效借助生成式人工智能提升研究生的学术能力。

4.3. 技术工具的优化建议

现有通用大模型存在 AI 幻觉、文献编造、输出偏离预期等问题，仅靠使用者自觉难以根本化解。在技术层面，生成式人工智能工具也应当针对学术场景进行功能优化，以降低误用风险。

首先，学术场景的专业化适配。现有通用大模型的“AI 幻觉”使其在学术应用中充满不确定性；深度研究功能虽然可以保证文献的真实性，但是往往不能实时调整研究方向，导致输出内容背离原意。因此，通用模型应支持指定学术数据库的定向检索，使研究生在初步探索阶段即可依托可信文献源进行高效检索，减少信息失实风险。同步增加“学术模式”选项，输出内容附带来源链接与可靠性提示，对尚待验证的信息明确标注，避免以流畅表述掩盖事实性错误。同时支持研究者实时调整检索策略，避免深度研究功能输出背离原意。

其次，AIGC 检测逻辑的过程化革新。AIGC 检测目前仍存在不足，知网检测相对准确，但其他学术平台的检测工具仍然会将人类经过实地调研的创作误判为 AI 创作[12]，这是因其只能检测表面的文字相似度，而无法更深入地验证论证逻辑或数据真伪。检测技术应突破单一文本表面对比，结合文章内容的逻辑论证、数据分析、引文真实性查询等，构建基于过程数据的验证体系。系统可要求研究生上传关键中间产物，如写作版本记录、文献溯源日志、数据清洗脚本与 AI 使用日志，与论文文本进行交叉核验。检测结果应区分“轻度辅助”“中度参与”“实质性代写”等级，并配套差异化处理措施，避免“一刀切”误伤合理使用。

最后，功能分层与介入深度的技术限制。学术场景下，工具应依据使用环节设置不同权限：文献检索与解析完全开放；框架与方法咨询为半开放，要求提供多种方案并提示使用者自主选择；直接生成结论或代写核心论证则设置强制提示与限制，引导使用者回到自主思考轨道。所有 AI 介入过程应自动留痕，为过程性评价提供客观技术数据。

通过功能分层、权限分级与过程留痕，生成式人工智能有望从工具转变为“协作者”，在提升效率的同时，守护学术研究的原创性与严谨性。

5. 结论

生成式人工智能作为学术研究的新兴技术工具，已经对研究生学术能力培养产生了多维度的深刻影响。在技术赋能层面，其在文献检索综述、研究方法设计与学术成果写作等环节显著提升了研究生的学术效率，降低了学术入门的技术门槛，使研究生能够将更多认知资源投入批判性思考与创新性综合之中。然而，技术介入亦伴随工具依赖、学术诚信与学科差异等风险，尤其当前端使用触及问题发现、理论框架构建等核心能力训练环节时，可能对研究生学术能力的实质性成长造成深层损害。因此，研究生学术能力的提升有赖于个体、培养单位与技术开发者三方的协同治理：研究生自身应明确工具边界，建立核验习惯，留存过程性记录；培养单位需改革课程体系与评价机制，强化学术规范教育；技术工具则应推进专业化适配，优化检测逻辑并设置功能分层。唯有达成“合理使用”与“独立思考”的边界共识，才能使生成式人工智能真正成为研究生学术能力成长的辅助。

基金项目

本文系新疆师范大学 2026 年校级研究生科研(实践)创新项目立项《生成式人工智能赋能研究生学术

能力提升策略研究》(XSY202601086)的阶段性成果。

参考文献

- [1] 王卓, 马洋珍, 杨现民, 等. ChatGPT 类阅读平台对研究生学术阅读能力的影响[J]. 开放教育研究, 2023, 29(6): 60-68.
- [2] 段潮舒, 尹辉, 吴妃锋, 等. 人工智能技术在高通量数据分析中的研究进展和应用现状[J]. 中国无机分析化学, 2026, 16(2): 189-205.
- [3] 徐浩天, 沈文钦. 生成式人工智能能否提升科研产出——基于 2024 年全国博士毕业生调查的实证分析[J]. 中国高教研究, 2025(7): 24-32.
- [4] 警惕深度思考的 AI 依赖[EB/OL]. 2026-08-12.
https://www.cssn.cn/skgz/bwyc/202608/t20260812_6062996.shtml, 2026-08-19.
- [5] 王天平, 秦澎. 生成式人工智能教育应用的思维依赖风险与规避[J]. 现代远程教育研究, 2026, 38(3): 39-46.
- [6] 《清华大学人工智能教育应用指导原则》发布[EB/OL]. 2025-11-26.
<https://www.tsinghua.edu.cn/info/1176/122770.htm>, 2026-08-19.
- [7] 名篇 AI 率也“超标”？论文 AI 率检测“误伤”引争议[EB/OL]. 2025-05-21.
<https://www.xinhuanet.com/20250521/8e53b8dd17ce481181f89d97ecc50f6e/c.html>, 2026-08-19.
- [8] 邹太龙, 熊芹菁. 生成式人工智能学术性使用的不端风险及其治理[J]. 济南大学学报(社会科学版), 2024, 34(6): 163-167.
- [9] AI 催生生物医学科研危机？顶尖科学家差点被 AI 假文献蒙骗，每经独家对话亲历者、《柳叶刀》文章作者 Maxim Topaz [EB/OL]. 2026-06-17.
<https://www.21jingji.com/article/20260617/herald/dc9c4163f0783f80eb889cad17377307.html>, 2026-08-19.
- [10] 蔡芬, 谢鑫. AI 辅助博士生科研现状及其影响的学科差异——基于 2024 年全国博士毕业生调查的分析[J]. 研究生教育研究, 2025(6): 19-27, 36.
- [11] 王喆, 夏清泉. 生成式人工智能对研究生师生角色的消解与重构[J]. 研究生教育研究, 2023(5): 48-54.
- [12] 邹竣麒, 刘胤衡. 学者三年田野调查被判 AI 代笔论文 AI 率检测如何避免“误伤”[N]. 中国青年报, 2025-05-17(01).