

心理丰富性的关键影响因素及其与抑郁的关系

杨益昌¹, 杨 翠¹, 郭 君¹, 蔺汝娇², 李 芹³

¹滇西应用技术大学珠宝学院, 云南 腾冲

²云南省腾冲市实验学校, 云南 腾冲

³云南省腾冲市第一中学, 云南 腾冲

收稿日期: 2026年9月8日; 录用日期: 2026年10月17日; 发布日期: 2026年10月30日

摘 要

目的: 探究心理丰富性的主要影响因素并分析其与抑郁的关联特征。方法: 采用便利抽样, 以2007名青少年为被试, 运用Pearson相关分析探究变量关联, 运用相对权重分析评估各预测变量对心理丰富性的独立贡献。结果: 认知灵活性、自尊、意义感、快乐感与心理丰富性呈显著正相关, 心理丰富性与抑郁显著负相关; 认知灵活性、意义感、自尊是心理丰富性变异解释的前三位因素, 三者合计贡献了86.20%的已解释方差; 人口学类变量对心理丰富性的联合解释占比不足5%。结论: 认知灵活性、意义寻求、自尊等内在心理资源构成心理丰富性的关键影响因素, 其中认知灵活性是最关键的影响因素。心理丰富性与抑郁呈中等强度负相关, 其可能是抑郁体验的保护性因素。

关键词

心理丰富性, 相对权重分析, 抑郁

Key Influencing Factors of Psychological Richness and Its Relationship with Depression

Yichang Yang¹, Cui Yang¹, Jun Guo¹, Rujiao Lin², Qin Li³

¹School of Jewelry, West Yunnan University of Applied Sciences, Tengchong Yunnan

²Yunnan Tengchong Experimental School, Tengchong Yunnan

³Yunnan Tengchong No. 1 Middle School, Tengchong Yunnan

Received: September 8, 2026; accepted: October 17, 2026; published: October 30, 2026

文章引用: 杨益昌, 杨翠, 郭君, 蔺汝娇, 李芹. 心理丰富性的关键影响因素及其与抑郁的关系[J]. 社会科学前沿, 2026, 15(10): 626-633. DOI: 10.12677/ass.2026.1510880

Abstract

Objective: To explore the main influencing factors of psychological richness and analyze its correlation with depression. **Methods:** Using convenience sampling, taking 2007 adolescents as subjects, Pearson correlation analysis was used to explore the correlation of variables, and relative weight analysis was used to evaluate the independent contribution of each predictive variable to psychological richness. **Results:** Cognitive flexibility, self-esteem, sense of meaning and happiness were significantly positively correlated with psychological richness, while psychological richness was significantly negatively correlated with depression; Cognitive flexibility, sense of meaning and self-esteem were the top three factors to explain the variation of psychological richness, which contributed 86.20% of the explained variance; The joint explanation of demographic variables on psychological richness accounted for less than 5%. **Conclusion:** Cognitive flexibility, meaning seeking, self-esteem and other internal psychological resources constitute the key influencing factors of psychological richness, among which cognitive flexibility is the most critical factor. Psychological richness is negatively correlated with depression in moderate intensity, which may be a protective factor of depression experience.

Keywords

Psychological Richness, Relative Weight Analysis, Depression

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

幸福感研究长期沿着快乐与意义两类线路取向开展。近年来, Oishi 和 Westgate [1]提出了心理丰富性这一构念, 它强调新奇复杂的经历带来认知视角转换, 不完全等同于愉悦体验或明确的人生目标。由此衍生出两个值得探讨的问题, 哪些个体更容易拥有心理丰富的生活, 该构念和抑郁的联系如何。

目前有关于心理丰富性前因的实证资料尚且有限。Oishi 等[2]编制量表时发现, 开放性人格和心理丰富性中等相关, 其余大五人格维度关联较弱。后续日记研究进一步证实短期旅行经历能够稳定预测心理丰富性, 而年龄、性别等人口学指标预测效应大多不显著[3]。过往研究多依赖传统多元回归, 但本研究涉及的心理变量间存在较高相关, 如认知灵活性与自尊相关达 0.608, 其共线性会影响回归系数对变量独特贡献的估计。相对权重分析通过正交化变换公平分配模型(R^2), 在共线性条件下也能较为客观呈现各因素的实际重要性[4]。该方法已应用于临床心理学研究[5], 但还较少用于心理丰富性的影响因素探索。

认知灵活性和心理丰富性存在内在关联, 它代表个体面对情境变化调整认知策略、多角度看待问题的能力[6]。认知灵活的个体更容易捕捉日常里的新奇体验, 遇到困境也更愿意采用认知重评策略。理论上, 认知灵活性与人格经验开放性存在内在关联, 而经验开放性正是心理丰富性稳定的人格预测源[1]。自尊同样不可忽视, 高自尊个体更相信自身能够应对陌生情境, 更愿意接触可以带来心理丰富体验的各类经历。意义感、快乐感分别对应幸福倾向的两个维度, 意义感指向生活目标感知, 快乐感侧重积极情绪体验[7]。当个体感知生活具备价值, 会主动探索新奇事物。但共线性控制之后, 这几类心理资源对心理丰富性的实际贡献差异, 现有研究尚未充分说明。

心理丰富性强调视角开放转换, 抑郁却伴随认知僵化、经验回避, 二者理应存在负向联系。国内已

有实证研究初步证实心理丰富性与抑郁存在显著负相关[8][9]但该关联对比意义感、快乐感的差异仍有待进一步确认。认知灵活性和抑郁间的负向关联,在早前的研究中结果基本一致[10][11]。如果认知灵活性是心理丰富性的重要预测源,那么心理丰富性与抑郁的部分关联,或许会经由这一共同机制产生。

心理丰富性的触发可能由认知、情感、社会情境因素协同作用,三者形成双向联动的循环作用机制:社会情境持续供给多元经验素材,认知系统完成体验的深度编码与意义重构,情感过程既赋予体验主观生命厚度,又反向推动认知拓展与社会探索,最终共同塑造个体兼具体验多样性、认知新颖性与生命深刻性的心理丰富状态。也可能认知、情感、动机、社会情境因素等单独触发心理丰富性。本研究基于后者设置两个目标。一是采用相对权重分析,控制共线性后评估认知灵活性、自尊、意义感、快乐感与人口学变量对心理丰富性的相对贡献;二是探索心理丰富性和抑郁的相关关系。

2. 对象与方法

2.1. 对象

通过线上问卷星平台发放电子问卷与线下施测相结合,向西部某省青少年学生发放问卷 2200 份,共回收问卷 2178 份,剔除规律作答、作答时间过快、逻辑矛盾问卷后得到有效样本 2007 份,有效回收率 92.15%。被试年龄在 14~23 岁间;男生 1076 人(53.61%),女生 931 人(46.39%);独生子女 959 人(47.78%),非独生子女 1048 人(52.22%);初中生 486 人(24.22%),高中生 494 人(24.61%),大一 457 人(22.77%),大二 266 人(13.25%),大三 58 人(2.89%),大四 246 人(12.26%);汉族 1394 人(69.46%),少数民族 613 人(30.54%);农村生源 1093 人(54.46%),城镇生源 914 人(45.54%);有留守经历 1348 人(67.16%),无留守经历 659 人(32.84%)。短期旅行方面,从未参与 700 人(34.88%),偶尔参与 594 人(29.60%),次数不多 557 人(27.75%),经常参与 156 人(7.77%)。

2.2. 工具

心理丰富性量表:采用 Oishi 等[2]编制、王亚静等[12]以 209 名中国大学生为样本检验其信效度。信度方面,量表内部一致性 Cronbach's α 系数为 0.93,间隔六周的重测信度为 0.79。效度方面,探索性因素分析支持单因素结构,累积方差解释率 55.90%,该量表具备良好的结构效度。经修订的中文短版量表有 12 题,Likert 7 点计分,分数越高代表心理丰富水平越强。本研究中, Cronbach's α 为 0.898。

认知灵活性量表:采用 Martin 和 Rubin [6]编制的认知灵活性量表(CFS),共 12 题,本研究将英文原版量表翻译为中文, Likert 5 点计分,分数越高,说明认知灵活性越强。本研究中, Cronbach's α 为 0.804。

青少年自尊量表:由 Rosenberg [13]编制,共 10 题, Likert 4 点计分,评估青少年整体自我自尊感受,分数越高,自尊感受越明显。本研究中, Cronbach's α 为 0.823。

幸福倾向量表:由石霞飞等[7]修订中文版,分为意义、快乐两个分量表,各 6 题, Likert 5 点计分,分量表总分越高,代表该倾向越明显,本研究中,意义分量表的, Cronbach's α 为 0.739,快乐分量表为 0.700。

流调中心抑郁量表:由 Radloff [14]编制、陈祉妍等[15]试用,基本适用于我国青少年,20 题, Likert 4 点计分,测查过去一周抑郁症状的主观感受,如果被试报告 16 分及以上,则可能存在抑郁症状,本研究中, Cronbach's α 为 0.872。

自编人口学问卷:采集性别、民族、年级、常住地、独生状况、家庭经济收入、家庭情况、留守经历、短期旅行经历、网络 and 手机使用情况、文学阅读情况。

2.3. 统计方法

采用 SPSS 23.0 完成数据的描述统计、信度检验及相关分析。相对权重分析借助 RWA-Web 工具完成[4]，依靠正交化变换分配模型(R^2)，缓解多重共线性带来的估计偏差。采用 Bootstrap 重抽样得到 95% 置信区间，检验各预测变量自身权重是否显著大于 0。将与心理丰富显著相关的心理、人口学及外部环境变量全部纳入模型。采用 Harman 单因素检验来检验共同方法偏差[16] [17]。

3. 结果

3.1. 共同方法偏差检验

Harman 单因素检验结果显示，首个因子解释变异 22.51%，低于 40%临界标准，说明本研究不存在严重的共同方法偏差问题[16] [17]。

3.2. 相关分析

3.2.1. 心理丰富性与各变量的显著相关情况

各变量与心理丰富性的 Pearson 相关结果见表 1。人口学变量中，年级($r = 0.129$)、常住地($r = 0.085$)、短期旅行经历($r = 0.078$)呈显著正相关；独生状况($r = -0.110$)、网络 and 手机使用情况($r = -0.094$)呈显著负相关。性别、民族、经济收入、留守经历、文学阅读与心理丰富性的相关没有统计学意义。

认知灵活性($r = 0.524$)、自尊($r = 0.473$)、意义感($r = 0.447$)、快乐感($r = 0.275$)四个心理变量均和心理丰富性显著正相关($p < 0.01$)。

Table 1. Significant correlation coefficient of psychological richness (n = 2007)
表 1. 心理丰富性的显著相关系数表(n = 2007)

变量	年级	常住地	是否独生子	短期旅行	网络 and 手机使用情况	认知灵活性	自尊	意义	快乐
心理丰富均分	0.129**	0.085**	-0.110**	0.078**	-0.094**	0.524**	0.473**	0.447**	0.275**

注：** $p < 0.01$ 。

3.2.2. 各心理变量间的相关情况

与心理丰富性显著相关的各心理变量的均值、标准差及相关矩阵见表 2。认知灵活性、自尊、抑郁、意义、快乐之间的相关均具有统计学意义($p < 0.01$)。认知灵活性与自尊呈高水平正相关($r = 0.608$)，提示模型存在潜在多重共线性风险，为本研究采用相对权重分析提供统计学依据。认知灵活性、自尊与意义

Table 2. Significant correlation analysis between psychological variables
表 2. 各心理变量间的显著相关分析表

	平均值	标准差	认知灵活性	自尊	抑郁	意义	快乐
认知灵活性	3.860	0.642	1				
自尊	2.991	0.479	0.608**	1			
抑郁	1.540	0.473	-0.557**	-0.565**	1		
意义	3.374	0.625	0.345**	0.302**	-0.247**	1	
快乐	3.366	0.592	0.189**	0.180**	-0.173**	0.346**	1

注：** $p < 0.01$ 。

感呈中等程度正相关($r = 0.345$; $r = 0.302$), 与快乐感呈低水平正相关($r = 0.189$; $r = 0.180$); 意义感与快乐感呈中等程度正相关($r = 0.346$)。认知灵活性、自尊与抑郁均呈较高水平负相关($r = -0.557$; $r = -0.565$), 意义感、快乐感与抑郁的负相关效应则相对更低($r = -0.247$; $r = -0.173$)。对比相关强度可见, 同属幸福倾向维度的意义感与快乐感, 和认知、自我评价类心理资源的关联强度存在差异; 不同心理变量与抑郁的关联程度也表现出明显分化, 为后续分析提供参考。

3.3. 相对权重分析

本研究同时计算原始相对权重与重新标定后的标准化相对权重。将显著相关的心理、人口学及外部环境变量纳入模型, 在模型内控制其余预测变量, 分解各变量对心理丰富性的独立方差贡献。模型 R^2 所有纳入的预测变量共解释心理丰富性 33.49% 的总变异, 结果见表 3。

在 9 种对心理丰富性可能产生关键影响的原始权重大小中, bootstrap 结果显示, 各变量 95% 置信区间都不包含 0, 所有的权重均具有统计学意义, 其中, 认知灵活性对心理丰富性的变异解释最大, 认知灵活性解释了心理丰富性的 11.19% 变异, 意义感解释了心理丰富性的 9.18% 变异, 自尊解释了心理丰富性的 8.20% 变异。

重新标定后对心理丰富性的总体影响依次为 34.30%、27.41%、24.49%, 合计占模型 86.20%, 其中认知灵活性对心理丰富性的影响最大, 其次是意义感, 仅靠其后的是自尊。快乐感对心理丰富性的解释力仅为 9.35%, 显得微不足道。“常住地”与“网络 and 手机使用情况”权重显著性包含 0, 二者没有统计学意义, 其余整体贡献微弱, 几乎可以忽略。

Table 3. Relative weight analysis results of influencing factors of psychological richness
表 3. 心理丰富性影响因素的相对权重分析结果

变量	原始相对权重	95% CI	Sig	标准化相对权重(%)
认知灵活性	0.1149	[0.0396, 0.1384]	[0.0941, 0.1397]	34.30
意义	0.0918	[0.0593, 0.1221]	[0.0597, 0.1224]	27.41
自尊	0.0820	[0.0629, 0.1038]	[0.0633, 0.1040]	24.49
快乐	0.0313	[0.0194, 0.0449]	[0.0194, 0.0458]	9.35
短期旅行	0.0056	[0.0013, 0.0121]	[0.0009, 0.0132]	1.67
你是否独生子	0.0033	[0.0010, 0.0073]	[0.0003, 0.0083]	0.97
你的年级	0.0028	[0.0014, 0.0054]	[0.0005, 0.0062]	0.84
网络 and 手机使用情况	0.0019	[0.0005, 0.0059]	[-0.0006, 0.0069]	0.55
常住地	0.0014	[0.0006, 0.0022]	[-0.0013, 0.0031]	0.41

注: ($R^2 = 0.3349$)。Bootstrap 法生成 95% 置信区间, 用于检验各变量自身权重是否显著大于 0。

3.4. 心理丰富性与抑郁的相关

心理丰富性与抑郁的 Pearson 相关系数为 -0.475 ($p < 0.01$), 95% CI $[-0.508, -0.440]$, 属中等偏大效应量[18]。心理丰富性对抑郁可能具备保护作用。

4. 讨论

4.1. 认知灵活性、意义感与自尊成为心理丰富性的重要预测因素

本研究发现认知灵活性、意义感、自尊三者合计解释 86.20% 的心理丰富性变异, 与 Oishi 和 Westgate

[1]提出的心理丰富性具备认知属性的理论观点相呼应。重新标定后相对权重, 认知灵活性达到 34.30%, 位居第一。心理丰富性注重新奇经历与视角转换[2], 认知灵活性所描述的正是个体调整认知策略、多角度看待问题的能力[6]。认知灵活的个体更容易在日常中捕捉新奇, 遭遇困境也愿意跳出原有解释框架。本研究中, 认知灵活性与心理丰富性相关($r = 0.524$)在全部心理变量里最高, 支持了“心理丰富性在本质上更接近一种认知现象”的判断。认知灵活性训练能够改善焦虑抑郁症状[10], 这进一步暗示, 认知灵活性可能既是心理丰富性的来源, 也是其发挥心理健康功能的中介。

意义感相对权重值为 27.41%, 该结果看似和“心理丰富性独立于意义感”的命题存在出入, 但二者并不矛盾[1]。依据 Oishi 等人对心理丰富性生活的理论阐释[2], 心理丰富体验与意义体验存在经验内容上的交叠, 一次深入的旅行或一场艺术体验, 既可能让人感到生活丰富, 也可能同时赋予人以意义。更重要的是, 对“生活有方向”的知觉本身, 可能就是推动个体去寻求新异经验的动机条件。本研究中, 意义感与心理丰富性的相关($r = 0.447$)低于认知灵活性($r = 0.524$), 也说明二者虽有重叠, 却并非一回事。

从影响值来看, 自尊仍然是心理丰富性的重要影响因素, 虽位列第三, 但不可忽视。高自尊者对自身应对陌生与不确定情境的能力更具信心, 这种信心使他们在面对可能带来心理丰富性的机会时, 更少犹豫、更多行动。李雨鑫等[19]发现自尊在心理丰富性与主观幸福感之间扮演中介角色, 王湃和刘爱书[11]则揭示了童年期心理虐待经由损害认知灵活性进而影响抑郁的路径。两条线索合在一起, 提示自尊与认知灵活性的关联可能有着发展性的根源, 即早期的不良经历或同时侵蚀自我价值感与认知灵活性, 进而削弱个体获取心理丰富性经历的能力。

快乐感的影响仅为 9.35%, 远低于前三者, 为“心理丰富性不等同于快乐生活”的理论主张又增添了实证依据[1]。个体可以拥有高快乐但生活单调, 也可以心理丰富同时承受复杂甚至带有挑战的情绪。快乐感和心理丰富性偏弱相关($r = 0.275$), 结合有限的相对权重, 能够看出追求快乐与追求心理丰富性属于两条不完全重合的路径。

4.2. 人口学变量的微弱角色

人口学与外部环境变量联合解释占比不足 5%, 与 Oishi 等人系列研究结论保持一致[2] [3]。年级、常住地零阶相关显著, 但纳入模型后权重均不足 1%, 常住地独立权重微不足道。这提示二者的简单相关效应很大程度经由内在心理变量间接发挥作用。年级更高的被试往往拥有更多认知发展与人生规划的机会, 认知灵活性、意义感随之提升, 而这些心理资源才是心理丰富性更为直接的预测来源。短期旅行经历在人口学变量中权重最高(1.67%), 和 Oishi 等[3]的日记研究结果相契合。离开熟悉环境接触陌生人和事件, 原有认知框架松动, 视角随之转换, 这恰好契合心理丰富性的核心特征。不过短期旅行的效应属于情境性, 部分作用也可能依托认知灵活性的提升得以维持。与常住地一样, 网络 and 手机使用情况零阶相关显著, 进入完整模型后独立权重不再显著, 说明它和心理丰富性的简单关联, 主要来自和其他心理变量共享的变异, 自身独特预测力十分有限。

4.3. 心理丰富性与抑郁：一项保护性因素的证据

心理丰富性与抑郁呈中等强度负相关($r = -0.475$), 在幸福感相关变量中, 二者的关联强度相对突出。

从理论层面看, 心理丰富性水平高的个体习惯于用开放灵活的方式应对压力, 更容易从困境中解读意义与趣味, 不容易陷入认知固着与反刍, 而后者正是抑郁的典型认知特征。认知灵活性训练能够改善焦虑抑郁症状[10]。同时追求心理丰富性本身带有主动探索、自我拓展的趋近倾向, 和抑郁常见的回避退缩形成鲜明对比。视角转换也有助于个体跳出自我中心的负性认知框架。自尊在其中也可能发挥中介作用[19]。本研究为横断面设计, 无法排除反向因果, 抑郁水平较低的个体本身也更愿意主动寻求丰富的生

活体验，因果关系有待纵向或干预研究进一步验证。

5. 结论

结论 1: 认知灵活性、意义感、自尊是心理丰富性的主要预测因素，三者合计解释心理丰富性 86.20% 的变异，三者当中，认知灵活性标准化权重最高(34.30%)，认知灵活性是心理丰富性的最关键影响因素。

结论 2: 人口学与外部环境变量对心理丰富性的联合解释占比不足 5%；常住地、网络 and 手机使用情况的独立权重不显著。

结论 3: 心理丰富性与抑郁呈中等强度负相关($r = -0.475$)，提示心理丰富性有可能构成抑郁的保护性因素。

6. 研究意义、局限与展望

6.1. 理论意义

本研究用相对权重分析心理丰富性的关键影响因素分析，缓解传统回归方法共线性问题引起的偏差。基于中国西南沿边地区青少年样本，为“心理丰富性是独立于快乐、意义的第三种幸福形式”提供本土证据[1]。快乐感对心理丰富性的影响度微弱，说明心理丰富性不能简化为快乐体验，认知灵活性的影响度最高，表明其认知属性大于情绪属性，心理丰富性与抑郁的相关强于意义感、快乐感，反映了该新型幸福构念在心理健康领域的独特保护价值。

6.2. 实践意义

认知灵活性、意义感、自尊均属于可塑心理资源。认知灵活性训练[10]、意义感培育[7]、自尊提升都可以作为提升心理丰富性的可行路径。针对存在认知僵化、意义感匮乏的抑郁群体，培育心理丰富性可作为辅助干预的补充思路。学校心理健康教育可以组织研学旅行、志愿服务、文艺体验等活动，创造新奇多元的现实经历，相比单纯引导追求快乐，更有利于维护学生心理健康。

6.3. 局限与展望

第一，本研究数据依靠自我报告采集，尽管 Harman 检验未提示严重共同方法偏差[16][17]，社会赞许、回忆偏差、作答喜好等仍可能带来干扰。第二，便利抽样和横断面设计具有泛化限制的缺陷，且本研究样本以青少年学生为主，向外群体推广结论需要谨慎，未来需要在更多样化的人群中进行验证。第三，模型未纳入已经证实和心理丰富性密切相关的开放性人格。此外，本研究的相对权重分析只检验各变量自身权重是否显著包含 0，没有开展变量之间权重的两两统计对比，仅能报告样本点估计的数值排序。未来，可将样本扩展至更多元的群体，可采用纵向设计厘清因果，开展抑郁干预试验纳入心理丰富性指标，进一步检验认知灵活性、自尊的中介或调节效应，并将人格变量纳入更为完整的分析模型。将所有权重显著性进行差异分析，进而得出更加精准的权重结果。

基金项目

2025 年度云南省教育厅科学研究基金一般项目：滇西边境地区学生心理富足幸福感知偏向的本土化研究(项目编号：2025J1107)。

参考文献

- [1] Oishi, S. and Westgate, E.C. (2022) A Psychologically Rich Life: Beyond Happiness and Meaning. *Psychological Review*, 129, 790-811. <https://doi.org/10.1037/rev0000317>

- [2] Oishi, S., Choi, H., Buttrick, N., Heintzelman, S.J., Kushlev, K., Westgate, E.C., *et al.* (2019) The Psychologically Rich Life Questionnaire. *Journal of Research in Personality*, **81**, 257-270. <https://doi.org/10.1016/j.jrp.2019.06.010>
- [3] Oishi, S., Choi, H., Liu, A. and Kurtz, J. (2021) Experiences Associated with Psychological Richness. *European Journal of Personality*, **35**, 754-770. <https://doi.org/10.1177/0890207020962334>
- [4] Tonidandel, S. and LeBreton, J.M. (2015) RWA Web: A Free, Comprehensive, Web-Based, and User-Friendly Tool for Relative Weight Analyses. *Journal of Business and Psychology*, **30**, 207-216. <https://doi.org/10.1007/s10869-014-9351-z>
- [5] 张雨晗, 李洁阳, 尹学琴, 等. 儿童期虐待类型与青少年焦虑抑郁关系的相对权重分析[J]. 中国学校卫生, 2022, 43(3): 407-410.
- [6] Martin, M.M. and Rubin, R.B. (1995) A New Measure of Cognitive Flexibility. *Psychological Reports*, **76**, 623-626. <https://doi.org/10.2466/pr0.1995.76.2.623>
- [7] 石霞飞, 王芳, 左世江. 追求快乐还是追求意义? 青少年幸福倾向及其对学习行为的影响[J]. 心理发展与教育, 2015, 31(5): 586-593.
- [8] 戴丽芸. 心理丰富性对中学生抑郁的影响: 一个有调节的中介模型[D]: [硕士学位论文]. 南宁: 广西民族大学, 2024.
- [9] 刘书含. 青少年抑郁、认知灵活性、心理丰富性与认知重评的关系研究[D]: [硕士学位论文]. 南宁: 广西民族大学, 2024.
- [10] Johnco, C., Wuthrich, V.M. and Rapee, R.M. (2013) The Role of Cognitive Flexibility in Cognitive Restructuring Skill Acquisition among Older Adults. *Journal of Anxiety Disorders*, **27**, 576-584. <https://doi.org/10.1016/j.janxdis.2012.10.004>
- [11] 王湃, 刘爱书. 童年期心理虐待对抑郁的影响: 认知灵活性的中介作用[J]. 中国特殊教育, 2017(3): 84-90+96.
- [12] 王亚静, 任孝鹏, 张力. 心理丰富性量表在中国大学生样本中的信效度检验[J]. 中国临床心理学杂志, 2022, 30(4): 936-939.
- [13] Rosenberg, M. (1965) *Society and the Adolescent Self-Image*. Princeton University Press.
- [14] Radloff, L.S. (1977) The CES-D Scale: A Self-Report Depression Scale for Research in the General Population. *Applied Psychological Measurement*, **1**, 385-401. <https://doi.org/10.1177/014662167700100306>
- [15] 陈祉妍, 杨小冬, 李新影. 流调中心抑郁量表在我国青少年中的试用[J]. 中国临床心理学杂志, 2009, 17(4): 443-445.
- [16] Podsakoff, P.M., MacKenzie, S.B., Lee, J.Y., *et al.* (2003) Common Method Biases in Behavioral Research: A Critical Review of the Literature and Recommended Remedies. *Journal of Applied Psychology*, **88**, 879-903. <https://doi.org/10.1037/0021-9010.88.5.879>
- [17] 周浩, 龙立荣. 共同方法偏差的统计检验与控制方法[J]. 心理科学进展, 2004, 12(6): 942-950.
- [18] Cohen, J. (1988) *Statistical Power Analysis for the Behavioral Sciences*. 2nd Edition, Lawrence Erlbaum Associates.
- [19] 李雨鑫, 樊秋俊, 黄凤英, 等. 大学生心理丰富性与主观幸福感的关系: 自尊和生命意义感的链式中介作用[J]. 心理学进展, 2023, 13(7): 2726-2733.