Advances in Social Sciences 社会科学前沿, 2026, 15(11), 91-100
Published Online November 2026 in Hans. https://www.hanspub.org/journal/ass
https://doi.org/10.12677/ass.2026.1511902

Hans汉斯

推拉理论视角下互助养老参与意愿研究

——基于青年供给和老年需求双样本分析

吴　奇*，王　玮

上海工程技术大学管理学院，上海

收稿日期：2026年9月14日；录用日期：2026年10月29日；发布日期：2026年11月9日

摘　要

随着人口老龄化程度不断加深，养老服务供给面临越来越大的挑战。上海是人口老龄化程度较高的超大城市，据统计截至2025年末，全市户籍人口1555.70万人，其中60岁及以上老年人口584.38万人，占总人口的37.6%，纯老家庭和独居老年人口规模较大。在这一背景下，青年志愿者成为养老服务社会化供给的重要力量，老年群体则是互助养老服务的主要需求主体。现有研究对青年参与动机和养老服务需求已有探讨，但包含供需双方参与意愿视角研究仍相对不足。基于此，本文引入推拉理论与社会交换理论，从推力、拉力和制度审慎性三个维度，分别考察青年供给端和老年需求端参与互助养老服务的意愿及其影响机制。进一步分析发现，青年参与互助养老体现为“责任驱动－收益吸引－价值认同”的多重影响，老年群体则表现为“需求背景－服务吸引－风险权衡”的行为逻辑。由此，互助养老制度的完善不能仅依赖道德倡导，还应同时关注参与收益、制度信任和风险保障。本文将PPM理论与社会交换理论结合，并通过青年供给端与老年需求端的双样本比较，进一步揭示不同主体参与互助养老的行为差异。

关键词

推拉理论，互助养老，青年志愿者，老年群体，参与意愿

Mutual-Aid Elderly Care Participation from a Push-Pull Perspective

—A Dual-Sample Analysis of Youth and Older Adults

Qi Wu*, Wei Wang

School of Management, Shanghai University of Engineering Science, Shanghai

Received: September 14, 2026; accepted: October 29, 2026; published: November 9, 2026

*通讯作者。

文章引用: 吴奇, 王玮. 推拉理论视角下互助养老参与意愿研究[J]. 社会科学前沿, 2026, 15(11): 91-100.
DOI: 10.12677/ass.2026.1511902

Abstract

With the deepening of population aging, elderly care services face increasing supply challenges. As a megacity with a high degree of population aging, Shanghai had 15.5570 million registered residents at the end of 2025, including 5.8438 million residents aged 60 and above (37.6% of the total registered population), with a large number of elderly-only households and older adults living alone. Against this background, young volunteers have become an important force in the socialized provision of elderly care services, while older adults are the primary demand-side group for mutual-aid elderly care. Existing studies have mainly examined young people's participation motivations and elderly care service needs, but relatively few studies have examined participation intentions from both the supply and demand sides. Drawing on Push-Pull Theory and Social Exchange Theory, this study separately examines young people at the supply end and older adults at the demand end, their intentions to participate in mutual-aid elderly care services, and the influencing mechanisms, from the dimensions of push, pull, and institutional prudence. The findings show that young people's participation is shaped by responsibility, perceived benefits, and value identification, while older adults' participation is influenced by care needs, service attractiveness, and risk considerations. The development of mutual-aid elderly care should not rely solely on moral advocacy but should also focus on participation benefits, institutional trust, and risk protection, and combines PPM theory with Social Exchange Theory and, through a dual-sample comparison of the youth supply side and older-adult demand side, further reveals behavioral differences in mutual-aid elderly care participation.

Keywords

Push-Pull-Mooring (PPM) Theory, Mutual-Aid Elderly Care, Young Volunteers, Elderly Groups, Participation Willingness

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.
This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).
http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/
Open Access

1. 引言

人口老龄化是我国经济社会发展面临的长期趋势。对于人口密集、人口流动频繁且生育率下降的超大城市而言，老龄化程度及其带来的养老服务压力更加突出。上海的老龄化形势能够较为直观地反映这一问题。根据上海市老龄工作委员会办公室、上海市民政局、上海市统计局联合发布的《2025 年上海市户籍老年人口、老龄事业和养老服务工作综合统计信息》，截至 2025 年末，全市户籍人口 1555.70 万人，其中 60 岁及以上老年人口 584.38 万人，占总人口的 37.6%；在养老服务供给方面，截至 2025 年末，全市共有养老机构 694 家、长者照护之家 195 家，核定床位 17.8 万张；社区综合为老服务中心 557 家、日间照护机构 914 家、助餐服务场所 2498 个[1]。上述数据表明，上海养老需求规模较大且具有持续增长的现实压力。仅依靠专业养老机构、财政投入和现有护理服务力量，难以完全覆盖不断增长且日益多样化的养老需求。因此，在完善专业养老服务体系的同时，还需要进一步引入社会力量，发挥社区互助和志愿服务的补充作用。而居民是否愿意参与，不仅取决于自身的责任意识和养老需求，也受预期收益、制度成本和风险顾虑等多维度因素影响。本文据此从青年供给端和老年需求端出发，分析推力、拉力与制度审慎性对参与意愿的影响。

2. 文献综述与理论基础

2.1. 青年志愿者参与养老服务研究

现有研究普遍认为，青年参与养老服务具有多元动机。谢飞基于青年志愿者问卷和养老服务组织访谈发现[2]，青年参与养老服务既受到社会责任、利他精神和自我价值实现等内在因素影响，也受到政策激励、组织支持和社会认可等外部因素影响[3]。相关研究还发现，养老志愿服务存在参与短期化、服务内容与老年人需求匹配不足等问题，组织资源整合不足以及社区、学校之间合作不稳定也会影响青年持续参与[4] [5]。丰明姣等通过质性研究发现，护士志愿者参与养老服务既受到职业价值和社会责任影响，也与个人价值追求有关[6]。叶佳欢和苏青玥对“00 后”大学生的研究发现，青年养老志愿服务参与意愿与实际参与行为之间仍存在较大差距[7]。总体来看，现有研究较多从社会动机、组织支持等角度解释青年养老志愿服务参与，对青年参与过程中多种促进因素与现实约束的共同作用关注不足[8]。推拉理论为理解这一问题提供了较为清晰的分析思路。该理论最初用于解释人口迁移，后逐渐被应用于其他社会行为研究，其基本观点是个体行为受到推动、吸引和阻碍等因素共同影响。将其用于互助养老，青年参与的推力主要来自社会责任、养老意识等内在因素，拉力体现为志愿服务回报、社会交往和个人成长等参与收益，阻力则主要表现为时间投入、机会成本和参与条件等现实约束。与此同时，社会交换理论强调个体会在社会互动中比较投入与回报。互助养老具有较强的互惠特征，青年在提供时间和服务的同时，也可能获得时间币、服务权益、社会认可和个人发展等回报。由此，社会交换理论能够进一步解释居民在形成参与意愿过程中如何衡量投入与回报，并与 PPM 框架形成互补：PPM 理论主要解释“哪些因素推动、吸引或阻碍居民参与”，社会交换理论则进一步解释“居民如何在成本与收益的比较中作出参与选择”。

2.2. 互助养老服务与时间银行研究

互助养老是以居民互助和社会参与为基础的养老服务方式，强调通过低龄老年人、青年志愿者及其他社会成员之间的服务交换，补充家庭养老和专业养老服务[9]。与单向提供服务的传统志愿养老相比，互助养老更加突出参与主体之间的互动和互惠，服务内容也较为多样，既包括生活照料、陪伴聊天、代购代办、助餐助行等日常服务，也包括健康支持、文化娱乐、数字技术帮助和精神慰藉等内容。王玮等发现在日本利用市场搭建“老年人和年轻人混合 community”社区以及交流空间等选择跨代共融模式，促进不同年代人口和谐共处，一举多得[10]。时间银行是目前较具代表性的互助养老制度安排，其基本做法是记录参与者提供服务的时间，并在未来需要时兑换相应服务[11]。杨帆和曹艳春基于社会交换理论指出，时间银行的持续运行需要兼顾参与者的成本与收益[12]；荆鹏、罗淑芳等研究发现，制度信任、服务可得性、操作便利性和安全保障等因素会影响老年人的参与意愿[13] [14]。上海“沪助养老时光汇”进一步将时间币用于服务兑换、权益兑换、亲友转赠和公益捐赠，拓展了时间银行的使用场景[15]。由此，时间银行不仅能够连接当前的志愿服务与未来养老需求，也为参与者提供了较为明确的制度回报。从现有研究看，互助养老研究更多关注老年人的参与需求、制度运行和时间银行模式，对青年作为服务提供者的参与意愿及其与老年需求之间的互动关注相对不足[16]。本文将青年和老年纳入同一分析框架，考察青年参与意愿与老年接受意愿的影响因素，并结合时间银行的服务和权益设计分析不同参与主体的成本与收益[17]。

3. 研究设计

3.1. 研究方法与对象

本文采用横截面问卷调查方法，以上海市青年和老年居民为研究对象，分别从互助养老服务供给端和需求端考察其参与或接受意愿。原始调查共发放问卷 420 份，回收有效问卷 355 份，有效回收率为 84.52%，

其中青年样本 234 份、老年样本 121 份。青年样本主要作为潜在服务供给方，老年样本作为潜在服务需求方。问卷采用李克特五点量表测量推力、拉力、制度审慎性及参与(接受)意愿等变量，部分二分类题项按照研究设计进行赋值。数据清洗后使用 SPSS 进行描述性统计、信度检验、相关分析和回归分析，青年与老年样本的基本人口学特征分别见表 1 和表 2。

Table 1. Characteristics of the youth sample (N = 234)
表 1. 青年样本特征分布(N = 234)

变量	类别	频数	百分比(%)
性别	男	122	52.1
	女	112	47.9
年龄	18~25 岁	43	18.4
	26~30 岁	44	18.8
	31~35 岁	68	29.1
	36~45 岁	79	33.8
户籍	上海本地户籍	153	65.4
	外地户籍但在上海工作/学习	81	34.6

Table 2. Characteristics of the elderly sample (N = 121)
表 2. 老年样本特征分布(N = 121)

变量	类别	频数	百分比(%)
性别	男	66	54.5
	女	55	45.5
年龄	60~64 岁	28	23.1
	65~69 岁	30	24.8
	70~79 岁	28	23.1
	80 岁及以上	35	28.9
居住状况	与配偶同住	44	36.4
	与子女同住	41	33.9
	独居	24	19.8
	与保姆/护工同住	12	9.9

3.2. 研究假设与数据分析

基于推拉理论与社会交换理论，结合上海市深度老龄化的现实背景及“沪助养老时光汇”政策实践，本文从青年供给端和老年需求端分别考察互助养老参与或接受意愿。两种理论在本文中承担不同但相互衔接的解释任务：PPM 用于识别影响行为选择的推力、拉力与中间约束因素，社会交换理论则解释个体如何比较参与过程中的预期收益、成本与风险。具体而言，推力主要体现参与动机或现实需求，拉力对应参与后可能获得的预期收益，而“阻力”维度在题项检验后发现更接近个体对服务质量、制度稳定、权益保障和安全风险的综合审慎判断。因而，本文将该维度重新命名为“制度审慎性”，并将其理解为参与者在作出参与决策时对制度条件和风险保障的综合评估。这样处理后，PPM 主要提供影响因素的分

类框架，社会交换理论则进一步解释这些因素如何进入成本－收益权衡过程，根据上述分析，本文分别从青年供给端和老年需求端提出六项研究假设，具体内容见表 3。

青年供给端推力因素主要通过社会责任、养老责任、组织要求、经验积累和公共责任感等题项进行测量，反映青年形成参与动力的价值认同和现实推动；拉力因素主要通过精神满足、物质激励、社会交往和职业发展等题项进行测量，主要对应参与后可能获得的预期收益；制度审慎性则通过时间约束、机会成本、制度限制、能力不足和匹配困难等题项进行测量。

老年需求端推力因素主要通过照护资源不足、情感孤独、日常生活不便、数字鸿沟和安全保障担忧等题项进行测量，反映现实养老需求；拉力因素主要通过低成本、情感陪伴、信息更新、政策信任和兑换实用性等题项进行测量，反映接受互助养老可能获得的服务收益；制度审慎性则通过服务质量顾虑、稳定性担忧、兑付风险、操作门槛和入户安全顾虑等题项进行测量，即老年人在考虑接受互助养老时对服务质量、稳定性、权益兑付、操作便利和入户安全等条件的综合判断。

Table 3. Research hypotheses
表 3. 研究假设

编号	假设内容
H1	推力因素对青年参与养老服务意愿具有显著正向影响。
H2	拉力因素对青年参与养老服务意愿具有显著正向影响。
H3	制度审慎性对青年参与养老服务意愿具有显著影响。
H4	推力因素对老年群体接受互助养老服务意愿具有正向影响。
H5	拉力因素对老年群体接受互助养老服务意愿具有正向影响。
H6	制度审慎性对老年群体接受互助养老服务意愿具有显著影响。

青年样本的信度检验结果表明，各维度 Cronbach's α 均高于 0.80，其中推力为 0.830、拉力为 0.880、阻力为 0.812、参与意愿为 0.836，总量表为 0.955，说明青年量表具有较好的内部一致性，具体内容见表 4，核心变量之间的 Pearson 相关分析结果见表 5。

Table 4. Reliability test results of the youth sample
表 4. 青年样本信度检验结果

维度	题项数	Cronbach's α
推力因素	6	0.830
拉力因素	8	0.880
阻力因素	8	0.812
参与意愿	6	0.836
总量表	28	0.955

Table 5. Pearson correlation matrix of core variables in the youth sample
表 5. 青年样本核心变量 Pearson 相关矩阵

变量	推力因素	拉力因素	阻力因素	参与意愿
推力因素	1	0.864***	0.815***	0.860***
拉力因素	0.864***	1	0.826***	0.869***

续表

阻力因素	0.815***	0.826***	1	0.853***
参与意愿	0.860***	0.869***	0.853***	1

注：*p < 0.05，**p < 0.01，***p < 0.001。

老年样本各核心变量的描述性统计结果见表 6，推力均值最高(M = 3.602)，反映家庭照护压力、机构可及性与情感孤独等现实困境较为突出；拉力与阻力均值接近(分别为 3.486 与 3.496)，接受意愿均值为 3.463，标准差相对更大，说明老年群体内部态度分化更明显。

Table 6. Descriptive statistics of core variables in the elderly sample
表 6. 老年样本核心变量描述统计

变量	均值	标准差	样本量
推力因素	3.602	0.889	121
拉力因素	3.486	0.985	121
阻力因素	3.496	1.017	121
接受意愿	3.463	1.317	121

Table 7. Pearson correlation matrix of core variables in the elderly sample
表 7. 老年样本核心变量 Pearson 相关矩阵

变量	推力因素	拉力因素	阻力因素	接受意愿
推力因素	1	0.822***	0.842***	0.626***
拉力因素	0.822***	1	0.843***	0.732***
阻力因素	0.842***	0.843***	1	0.721***
接受意愿	0.626***	0.732***	0.721***	1

备注：*p < 0.05，**p < 0.01，***p < 0.001。

老年样本的 Pearson 相关分析结果见表 7 显示，推力、拉力、阻力与接受意愿均呈显著正相关。回归结果显示，老年群体推力对接受意愿的影响不显著(β = −0.117, p = 0.336)，H4 未得到支持；拉力对接受意愿具有显著正向影响(β = 0.475)，H5 得到支持；制度审慎性同样呈显著正向影响(β = 0.418)，H6 得到支持。值得注意的是，推力均值在三个核心解释变量中最高(M = 3.602)，但其回归系数并不显著。这意味着老年人普遍存在养老服务需求，并不等于其会直接接受互助养老这一具体服务形式，而真正进入接受决策的，是老年人对服务能否带来实际收益以及服务过程是否安全、稳定、可信的进一步判断。

3.3. 青年供给端：责任驱动、收益吸引与问题意识共同作用

青年样本的回归结果显示，推力、拉力和制度审慎性均对参与意愿产生显著正向影响。结合社会交换理论来看，青年参与互助养老并不是单一价值动机的直接结果，而是价值认同、预期收益和现实条件共同进入参与判断的过程。第一，推力为青年参与提供价值基础。社会责任、代际责任和公共责任使青年认识到养老不仅是家庭事务，也是需要社会共同承担的问题。“回馈社会”“共同应对老龄化”等价值判断，可以增强青年参与养老服务的意愿。由此，推力主要回答的是“为什么要参与”，构成青年参与的价值基础。

第二，拉力构成青年参与的重要吸引因素。青年参与养老服务能够获得成就感、精神满足、社会交

往、实践经验以及未来养老服务兑换机会。从社会交换理论看，这些收益具有不同性质：时间币未来兑付体现物质性或工具性收益，转赠与权益兑换扩大了时间币的使用价值，志愿服务证明和社会交往体现社会性收益，代际互动和服务过程中的情感反馈则属于情感性收益。同时，养老服务经验还可能与培训和求职竞争力相关。由此，时间银行将公益参与与个人收益联系起来，增强了青年参与的吸引力。

第三，制度审慎性在一定程度上体现青年对制度条件的关注。青年样本该均值最高，为 3.760。时间与机会成本高、跨区不通兑、服务能力不足和匹配渠道滞后等问题，反映了青年对参与成本的现实考量。由于上海青年普遍面临工作、通勤和生活成本压力，志愿服务需要占用一定时间，并可能与收入获取和个人发展产生机会成本。因此，制度审慎性一方面体现现实障碍，另一方面也可能体现受访者对时间银行制度能否有效运行的关注，这有助于解释其与参与意愿之间的正向关系。

3.4. 老年需求端：需求压力并不自动转化为接受行为

老年样本呈现出不同于青年样本的作用机制。推力均值最高($M = 3.602$)，但其对接受意愿的回归系数为−0.117 且不显著($p = 0.336$)。这一结果并不意味着老年人的养老需求不重要，而是说明需求压力本身不足以解释对互助养老这一具体服务形式的接受。老年人可能同时面对家庭照护不足、情感孤独、生活不便等问题，但在面对一种由青年志愿者参与、依赖平台或时间银行运行的服务形式时，还需要判断服务是否可靠、是否方便以及是否值得信任。因而，推力更像是潜在需求的背景条件，而拉力和制度审慎性所代表的服务价值、制度保障与风险判断，才更直接进入接受决策。

老年制度审慎性与接受意愿显著正相关($\beta = 0.418$)，这意味着，越认真考虑接受互助养老的老年人，越可能同时关注服务质量、平台安全、权益兑付和入户风险。正向系数反映的不是“风险越高越愿意接受”，而是制度条件关注与接受意愿在一定程度上的同步变化。在具有长期制度交换特征的互助养老中，参与者对风险和制度条件的审慎评估可能本身就是参与决策的一部分。

4. 研究创新与理论贡献

本文对 PPM 与社会交换理论的结合主要体现在解释层次上的互补。PPM 用于区分推力、拉力和阻力，社会交换理论则进一步将拉力理解为预期收益、阻力理解为预期成本与风险，从而把“因素分类”与“决策机制”连接起来。青年结果显示，参与意愿同时受到推力、拉力和阻力影响，说明其决策既包含公益价值判断，也包含对参与收益和现实成本的权衡。尤其值得注意的是，阻力的正向作用与传统 PPM 的方向预期并不一致，这不是可以被简单解释掉的结果，而是本文需要保留的理论张力。由于阻力题项同时包含客观成本和制度条件关注，其正向系数可能意味着该变量没有被纯粹地测量为“阻碍”。因此，本文将其作为一个经验发现而非理论上的反向证明，并把量表结构检验列为后续研究的重要任务。

老年样本进一步凸显了需求与接受之间的区别。推力均值最高($M = 3.602$)，但其回归系数为−0.117 且不显著($p = 0.336$)；相比之下，拉力 $\beta = 0.475$、阻力 $\beta = 0.418$，均达到显著水平。由此可以观察到，老年人的养老需求是互助养老存在的现实基础，却不是决定其接受某一具体服务模式的充分条件。服务推广首先需要回答“服务能带来什么”，其次需要回答“服务是否安全、稳定、可信”。这比单纯强化需求宣传更接近老年人的实际决策过程。

从供需双方来看，这种差异也意味着互助养老需要同时解决两个层面的参与问题。对于青年而言，需要建立一个“值得参与”的服务机制，使其能够在公益价值之外获得一定的参与体验和个人收益；对于老年群体而言，则需要建立一个“值得信任”的服务机制，使其能够放心接受服务。前者强调参与过程，后者强调服务结果，但二者最终都指向互助养老制度的稳定运行。如果只强调扩大青年志愿者队伍，却忽视老年群体对服务质量和安全性的顾虑，服务供给可能难以真正转化为有效需求；反之，如果只增

加养老服务项目，却没有解决青年参与的时间成本和制度保障问题，也难以形成持续稳定的服务供给。

时间银行在这一过程中具有较为特殊的作用。与一般志愿服务相比，时间银行建立的是一种“当前服务付出–未来权益收益”的跨期交换关系。青年当前投入时间和精力，需要相信这些服务时间能够被准确记录，并在未来得到相应的服务回报；老年群体接受服务，则需要相信平台能够持续运行，服务人员能够保持稳定，相关权益能够得到有效保障。因此，时间银行的核心不仅是记录服务时间，更在于建立参与者对制度长期运行的预期。级制度越透明、服务越稳定、权益越明晰，青年和老年群体对互助养老的参与信心也越容易形成。

5. 结论与政策建议

5.1. 研究结论

本文基于横截面问卷数据，从青年服务供给端和老年服务需求端考察互助养老参与或接受意愿，并以 PPM 划分影响因素、以社会交换理论解释成本–收益权衡。研究结果显示，青年与老年群体虽然处于同一互助养老关系之中，但行为逻辑并不相同。青年参与意愿受到推力、拉力和制度审慎性的共同影响；老年人则更多依据服务价值和制度审慎性作出接受判断。

青年样本中，推力、拉力和制度审慎性均达到显著水平，且拉力具有较强解释力。青年参与互助养老并非单纯依赖奉献精神，参与过程中能够获得的精神满足、社会交往、实践经验及时间银行相关权益，同样构成重要的行为吸引。同时，青年制度审慎性均值达到 3.760，说明时间投入、机会成本和制度条件是青年认真考虑参与时无法回避的问题。

老年样本的核心发现是“高需求并不等于高接受”。推力均值为 3.602，在三个核心维度中最高，但其对接受意愿的影响不显著($\beta = -0.117$, $p = 0.336$)；拉力($\beta = 0.475$)和制度审慎性($\beta = 0.418$)则具有显著正向影响。与此同时，EFA 表明原阻力题项具有单一潜在结构，累计解释 61.47%的方差。因此，老年人对养老服务存在较强需求，并不足以使其自动接受互助养老，服务价值、便利程度、风险保障和制度可信度仍是需求转化为服务接受的重要条件。

总体来看，互助养老的持续运行需要同时解决供给端和需求端的问题。青年是否愿意提供服务决定了互助养老能否形成稳定的服务供给，老年群体是否愿意接受服务则决定了这些供给能否真正回应养老需求。二者之间并不是简单的因果关系，而是相互依赖的服务关系。只有当青年能够从参与中获得合理的价值体验，同时老年群体能够对服务形成稳定的信任，互助养老才可能从零散的志愿活动逐渐发展为具有持续性的社区养老服务机制。

5.2. 政策启示

首先，应针对青年参与中的现实成本和制度条件建立稳定的权益保障机制。青年阻力均值为 3.760，是三个维度中最高的，说明时间投入、机会成本和制度运行条件具有较强的现实关注度。政策设计因此不宜只增加道德倡导，而应提高时间银行规则的可预期性，明确服务时间记录、兑换、转赠及跨区域使用规则，并通过数字化记录降低查询和核验成本。对于青年而言，只有能够清楚判断“现在投入的时间如何被记录、未来能够获得什么”，服务投入才更容易形成持续参与。

其次，应把制度信任和安全保障作为连接供给端与需求端的共同基础。青年和老年样本中的阻力均与意愿呈显著正向关系，但这一结果恰恰说明不能简单把阻力理解为一般性障碍。青年阻力均值较高，老年阻力对接受意愿的回归系数为 0.418，表明参与者对服务稳定性、风险和权益保障的关注十分突出。政策上应完善志愿者身份审核、服务记录、评价反馈、纠纷处理和入户安全机制，并把服务质量和时间币兑付规则公开化。这样做的重点不是“降低所有风险关注”，而是把风险关注转化为可验证、可回应

的制度保障。

再次，应提高青年能够直接感知的参与收益。青年拉力与参与意愿的相关系数为0.869，且回归分析显示拉力具有显著正向作用，说明参与收益是青年形成参与意愿的重要因素。高校、社区和社会组织可以依据青年专业背景设置差异化岗位，通过培训、实践证明和能力认证提高服务的个人发展价值；同时完善时间币转赠、权益兑换和服务记录机制，使青年能够在当前参与中获得更明确的社会交往、能力提升和制度性收益。这里的政策重点不是以物质激励替代公益价值，而是让公益参与与合理的个人收益形成可持续的交换关系。

对于老年群体，政策重点应从单纯扩大需求宣传转向提高服务的可接受性。老年推力均值最高($M = 3.602$)，但其回归系数为−0.117且不显著，说明强化“养老需求”本身未必能够有效提高互助养老接受意愿。相较之下，拉力$\beta = 0.475$，是老年模型中作用较强的因素，因此推广时应首先让老年人明确感受到服务的实际价值，包括低成本、情感陪伴、信息支持和兑换权益等。同时，应保留社区登记、电话预约和工作人员协助等线下渠道，降低数字平台带来的使用门槛。

最后，应围绕服务质量和供需匹配提高互助养老的实际可用性。老年拉力与接受意愿的相关系数为0.732，说明服务吸引力与接受意愿联系较为紧密；与此同时，老年阻力均值为3.496，标准差为1.017，表明不同老年人对服务条件和风险的关注存在一定差异。因此，社区不宜仅以增加青年志愿者数量作为供给扩张指标，而应根据青年专业能力、兴趣和可服务时间，与老年人的陪伴、数字技术帮助、生活协助等具体需求进行匹配，并通过服务评价及时调整人员与项目。

5.3. 研究局限与未来展望

本文仍存在一定局限。首先，研究主要基于横截面数据，对居民参与意愿的考察集中于特定时间点，因此尚不能进一步判断参与意愿能否持续转化为实际服务行为。未来可以结合追踪调查或长期服务记录，对居民从“愿意参与”到“实际参与”的动态变化进行分析。其次，本文分别从青年和老年两个群体进行考察，但不同职业、教育程度、家庭结构和地区环境下的居民可能存在不同的参与机制，后续研究可以进一步开展群体异质性分析。最后，未来还可通过纵向调查或实际服务记录检验参与意愿能否转化为持续参与行为，并进一步考察制度信任在其中的中介或调节作用。

基金项目

本项目由上海工程技术大学大学生创新创业训练计划项目资助(项目编号：cs2603003)。

参考文献

[1] 2025年上海市户籍老年人口、老龄事业和养老服务工作综合统计信息[EB/OL]. https://mzj.sh.gov.cn/2026bsmz/20260515/aaa41ec3fec949c79d7958aad878aa6f.html, 2026-05-15.

[2] 谢飞. 新时代青年志愿者参与养老服务的现状与动机研究——基于湖北省青年志愿者调研以及相关人员访谈[J]. 广西青年发展研究, 2025, 35(6): 77-83.

[3] 周建芳, 徐钰茹, 俞晶晶. 城市老人志愿养老服务参与意愿与行为[J]. 中国老年学杂志, 2020, 40(22): 4876-4880.

[4] 贺家, 冯香艳, 袁甜甜, 等. 社区志愿养老服务现状及与医学生志愿养老服务意愿的相关性[J]. 护理研究, 2020, 34(11): 1997-2000.

[5] 肖哲, 魏姝. 理解邻里社区中的“公民合供”: 社会动机视角下的分析框架[J]. 上海行政学院学报, 2022, 23(4): 92-103.

[6] 丰明姣, 刘小娟, 刘义兰, 等. 医院护士参与志愿养老服务体验的质性研究[J]. 护理学杂志, 2023, 38(15): 97-100, 119.

[7] 叶佳欢, 苏青玥. “00后”大学生参与养老志愿服务研究——以Z高校为例[J]. 国际公关, 2024(17): 83-85.

[8] 刘振奋, 刘晓昀. 社区居家养老服务数智化转型进路研究[J]. 理论探索, 2025, 47(4): 78-85.

[9] 曹海军, 闫晓玲. 志愿服务撬动互助养老: 互助养老何以持续?——以时间银行为例[J]. 行政论坛, 2022, 29(6): 143-149.

[10] 王玮, 胡斌, 崔开昌. 日本应对人口老龄化的新动向和经验借鉴研究[J]. 日本研究, 2024(4): 77-88.

[11] 曹晓敏, 彭涛. “时”半功倍: “时间银行”参与意愿研究与优化[J]. 社会科学前沿, 2025, 14(10): 396-404.

[12] 杨帆, 曹艳春. 基于社会交换理论的我国时间银行养老服务模式影响因素分析[J]. 东北大学学报(社会科学版), 2019, 21(4): 381-387.

[13] 荆鹏. 上海低龄老人“养老服务时间银行”参与意愿研究——以普陀区为例[D]: [硕士学位论文]. 上海: 华东师范大学, 2023.

[14] 罗淑芳. 广州市时间银行互助养老模式的参与意愿及影响因素研究[D]: [硕士学位论文]. 广州: 广东财经大学, 2023.

[15] 上海市民政局. 上海市“沪助养老时光汇”项目管理办法[EB/OL]. https://www.shanghai.gov.cn/cmsres/17/1723880f6ea24d578671428d3f5ff381/44c8303e33b6bb9c6a9965a3534b1499.pdf, 2026-01-09.

[16] 王润奇. 时间银行: 社区协作经济的发展路径探讨[J]. 青年探索, 2019(2): 27-36.

[17] Wu, Y., Liu, S., Song, Y., Zhang, Z. and Liu, Y. (2024) The Influencing Factors of Participation in Time Banking Volunteer Service for Older Adults among University Students in Nanjing, China. *Frontiers in Public Health*, **11**, Article 1289512. https://doi.org/10.3389/fpubh.2023.1289512