Advances in Social Sciences 社会科学前沿, 2026, 15(11), 173-181
Published Online November 2026 in Hans. https://www.hanspub.org/journal/ass
https://doi.org/10.12677/ass.2026.1511912

Hans汉斯

现代职业教育体系改革背景下市域产教联合体：政策、研究与发展审思

张月娟[1]，鲁茗莉[1*]，袁庆叶[2]，李桂伶[1]，周　立[2]，安　涛[2]

[1]北京农业职业学院教务处，北京
[2]北京农业职业学院通识教育学院，北京

收稿日期：2026年9月20日；录用日期：2026年11月1日；发布日期：2026年11月12日

摘　要

市域产教联合体是我国现代职业教育体系改革提出的新型产教融合组织载体，作为产教融合改革“两翼”之一，旨在破解传统校企合作碎片化、协同动力不足等现实难题，实现市域范围内政、校、企、行、研多主体资源集聚，打通教育链、人才链、产业链与创新链。本文梳理市域产教联合体的政策发展脉络，厘清核心概念与本体特征，系统归纳学界的研究重点与研究转向，剖析当前研究存在的局限，并对未来研究方向与实践发展趋势进行展望，以期为市域产教联合体高质量建设提供理论参考。

关键词

市域产教联合体，产教融合，职业教育，多元协同，实体化运行

Municipal Industry-Education Consortia under the Reform of the Modern Vocational Education System: Policy, Research, and Developmental Reflections

Yuejuan Zhang[1], Mingli Lu[1*], Qingye Yuan[2], Guiling Li[1], Li Zhou[2], Tao An[2]

[1]Academic Affairs Office, Beijing Vocational College of Agriculture, Beijing
[2]General Education College, Beijing Vocational College of Agriculture, Beijing

Received: September 20, 2026; accepted: November 1, 2026; published: November 12, 2026

[*]通讯作者。

文章引用: 张月娟, 鲁茗莉, 袁庆叶, 李桂伶, 周立, 安涛. 现代职业教育体系改革背景下市域产教联合体: 政策、研究与发展审思[J]. 社会科学前沿, 2026, 15(11): 173-181. DOI: 10.12677/ass.2026.1511912

Abstract

The municipal industry-education consortium is a novel organizational vehicle for industry-education integration proposed in the reform of China's modern vocational education system. As one of the "two wings" of the industry-education integration reform, it aims to address practical challenges such as the fragmentation of traditional school-enterprise cooperation and insufficient collaborative impetus, achieve the aggregation of resources among multiple stakeholders—government, schools, enterprises, industry associations, and research institutions—within a municipal scope, and connect the education chain, talent chain, industrial chain, and innovation chain. This paper reviews the policy evolution of municipal industry-education consortia, clarifies their core concepts and ontological characteristics, systematically summarizes key research foci and shifts in domestic academic studies, analyzes the limitations of current research, and offers prospects for future research directions and practical development trends, with a view to providing theoretical references for the high-quality development of municipal industry-education consortia.

Keywords

Municipal Industry-Education Consortium, Industry-Education Integration, Vocational Education, Multi-Stakeholder Collaboration, Substantive Operation

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.
This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).
http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/
Open Access

1. 引言

产教融合是职业教育作为类型教育的本质要求，也是服务区域产业转型升级、培育高素质技术技能人才的核心路径。长期以来，我国产教融合实践多停留在院校与企业点对点合作模式，合作关系松散、资源壁垒显著、利益机制缺失，普遍出现“校热企冷”“联而不深”等现实困境，难以适配地方产业集群化发展对规模化、系统化人才供给的现实需要[1]-[5]。传统校企合作更多依靠院校主动对接企业，合作内容集中于实习实训、订单班等表层项目，缺乏区域性统筹平台，教育资源、产业资源、创新资源难以系统性整合，产教融合的制度效能未能充分释放。

在此背景下，国家层面提出市域产教联合体这一制度创新形态，将其作为深化现代职业教育体系改革的重要抓手。自政策文件正式出台之后，国家级、省级市域产教联合体试点陆续启动建设，各地围绕产业园区载体开展多元主体协同实践，联合体建设由政策文本逐步转向落地实践。伴随实践推进，国内学术界围绕市域产教联合体开展大量研究，从概念内涵解读、运行机制构建，逐步走向案例实证、困境剖析与路径优化。但总体来看，该领域研究起步时间较短，理论建构相对滞后于实践推进，对于不同区域、不同产业类型联合体的差异化运行逻辑、利益冲突化解、实体化落地保障等问题仍有待进一步深化[6]-[8]。

基于此，本文梳理市域产教联合体相关政策文本与已发表学术成果，厘清概念内涵与政策演进脉络，归纳当前研究重点以及研究重心的变化，分析现有研究的不足，研判未来实践与研究发展趋向，为市域产教联合体从形式上的联合走向实质深度融合提供理论借鉴。

2. 市域产教联合体概念内涵与政策梳理

2.1. 核心概念界定

2022 年 12 月，《关于深化现代职业教育体系建设改革的意见》[1]正式提出市域产教联合体这一改革载体，文件明确由省级政府依托产业园区推进建设，搭建多方主体共同参与的理事会组织，落实实体化运行，兼顾人才培育、创新创业与赋能地方产业发展多重功能。

从内涵层面来看，市域产教联合体立足市域空间尺度，以产业园区作为现实载体，在地方政府统筹调度之下，吸纳区域内职业院校、应用型本科高校、园区企业、行业协会与科研机构等多元主体参与，整合政策、资金、技术、人才等各类要素资源，形成集人才培养、技术攻关、社会服务于一体的区域性产教融合组织形态[9]-[11]。市域产教联合体与行业产教融合共同体共同构成我国产教融合改革的两大核心载体，市域产教联合体侧重市域范围内横向资源统筹，政府统筹特征较为突出，主要面向本地多个产业集群补齐人才供给短板；行业产教融合共同体偏向产业链纵向深耕，一般由行业龙头企业牵头，不受行政地域束缚，面向全国产业链开展标准研制、行业共性技术攻关等工作。两类载体功能互补、协同发力，共同完善现代职业教育产教融合实践体系。

2.2. 政策演进脉络

市域产教联合体的政策发展大致可以划分为政策提出、试点启动、提质规范三个阶段。2022 年市域产教联合体首次进入国家职业教育改革部署，文件提出由省级政府依托产业园区推进建设，搭建多主体参与的理事会，实行实体化运行；同时要求联合体参与专业规划、人才规格制定、课程开发和师资建设，并搭建人才供需平台与共性技术服务平台。至此，市域产教联合体完成了顶层制度设计，成为现代职业教育体系建设中的一项新载体。

2023 年，国家级市域产教联合体遴选建设工作正式启动。《教育部办公厅关于开展市域产教联合体建设的通知》[2]提出分阶段建设目标，对申报条件、建设任务和工作要求作出规定，政策重心由文本设计转向落地实施。随后，各省份陆续出台省级建设方案，开展省级联合体培育，国家、省级两级试点并行推进，一批依托工业园区的联合体挂牌成立。这一阶段的主要任务是“建起来”，工作重点集中在组织挂牌、章程制定、理事会组建等基础环节。

试点数量增加后，联合体运行中的一些问题开始显现。部分联合体存在“联而不合、合而不融”、实体化程度不高、主体参与动力不足等现象。政策导向也随之调整，从扩大试点转向提升质量，实体化运行、治理机制完善和绩效评价建设受到更多重视。相关政策强调要避免重申报、轻运营，更加关注联合体在人才培养和产业服务上的实际成效。

3. 市域产教联合体研究重点及其演进变化

本文以中国知网(CNKI)数据库为检索来源，检索主题词为“市域产教联合体”，文献发表时间限定截至 2026 年 8 月 31 日。检索到学术期刊 521 篇(含外文 2 篇)，学位论文 12 篇，图书 1 册，会议 7 篇，报纸 148 篇。本次文献检索执行时间为 2026 年 9 月 10 日。研究主题直接涉及市域产教联合体，或以其为核心对象讨论产教融合组织形态；具有明确研究问题、理论框架或经验材料；来源为北大核心、CSSCI、AMI 核心或高质量行业期刊者优先。

本文设置两个评价维度：维度一：研究范式与理论深度。判断文献是政策阐释、应然推演，还是问题导向的机制解释；是否引入多学科理论；是否触及体制性、结构性矛盾。维度二：方法严谨性与实践

[1]http://www.moe.gov.cn/jyb_xxgk/moe_1777/moe_1778/202212/t20221222_1035691.html
[2]http://www.moe.gov.cn/srcsite/A07/s7055/202304/t20230421_1056642.html

影响力。判断文献的数据来源、案例选择、调研周期、分析透明度、结论可检验性，以及对策建议是否具有可操作性和实践采纳可能。按上述维度，将纳入文献分为高、中、低三级：高质量文献通常具有多案例比较、长周期跟踪、多学科理论支撑和机制解释；中等质量文献多为单案例描述、政策解读加经验总结；低质量文献则以政策复述、观点重复为主。总体来看，现有文献中高质量实证研究偏少，中等质量成果占主体，低水平重复仍有一定比例。这说明市域产教联合体研究虽然热度较高，但学术积累仍处于从政策回应向理论建构、经验检验过渡的阶段。其背后的结构性根源在于：市域产教联合体政策推进具有强行政驱动特征，研究议题高度受政策文件、项目申报和院校考核牵引，导致大量成果追求“短平快”的政策解读与对策建议；同时，职业教育研究共同体的学科边界相对封闭，产业经济、公共管理、财政产权等跨学科力量介入不足，使研究难以深入联合体运行的制度内核。

3.1. 文献研究重点以及演进

研究初期，学界主要围绕政策文本开展解读，聚焦概念内涵、特征辨析、价值意义与应然建设路径，属于理论推演为主的研究范式。第一，概念内涵与比较研究。大量文献解读市域产教联合体政策原文，辨析其与传统校企合作、产业学院、行业产教融合共同体之间的差异，阐释市域产教联合体的时代价值。学者普遍认为，市域产教联合体是产教融合的高级组织形态，把合作范围从单个校企点对点合作拓展到市域产业集群层面，实现从二元合作向多元网络协同转变。第二，价值逻辑研究。该类研究主要论述市域产教联合体对于职业教育高质量发展、区域产业升级的内在逻辑。一方面，有利于统筹市域职教资源，推动专业布局适配本地产业链；另一方面，可以搭建共性技术创新平台，助力中小企业技术改造，实现教育与产业双向赋能。第三，宏观路径构想。这一时期的研究大多基于政策理想模型，提出宏观建设对策，包括强化政府统筹、完善理事会架构、集聚各类资源、推进专业课程改革等，多属于应然层面的对策建议，实证调研材料相对匮乏。总体来看，2023 年的研究更多回答“市域产教联合体是什么、应该怎么做”，对实践中的现实矛盾挖掘不足[12]-[15]。

从“研究范式与理论深度”看，初期研究以规范研究、政策阐释为主，理论贡献主要在于概念界定和价值论证，但多停留在政策话语复述层面，较少引入组织社会学、制度经济学、公共治理等理论工具，对联合体为何难以实体化运行缺乏解释力。从“方法严谨性与实践影响力”看，该阶段成果多缺乏系统数据支撑，案例材料和实地调研不足，对策建议具有较强应然色彩，实践影响力有限。其体制性根源在于，政策发布初期，研究资源与学术注意力集中流向政策解读，课题立项、期刊选题和院校考核均偏好“响应快、产出快”的议题，客观上抑制了长周期、深描式的实证研究。

随着各地试点运行，研究重心发生明显转向，从政策解读、理论构想，逐步转向现实困境剖析、主体利益博弈、案例实证、运行机制与评价体系研究，研究的问题导向显著增强。第一，聚焦实践现实困境。诸多学者通过案例调研指出联合体普遍存在合作实质内容问题：部分联合体仅完成挂牌仪式，理事会流于形式，缺少专职运行机构；政府多以行政推动为主，企业内生参与动力不足；利益分配、知识产权、风险分担制度缺失，多元主体诉求难以平衡；实训资源、师资、技术成果等要素共享机制不畅，出现资源闲置与人才缺口并存现象。潘海生等基于场域理论指出，联合体内部存在政府部门之间、政企之间、校企之间多重利益博弈，权责边界模糊是制约运行的深层矛盾。第二，运行机制与治理机制研究成为热点。学界重点讨论实体化运行实现路径，围绕理事会治理结构、权责划分、利益共享风险共担机制展开讨论。部分研究提出构建“行政保障、市场驱动”双轨运行模式，既要发挥政府统筹引导作用，也要引入市场逻辑激发企业参与积极性，破解企业参与动力不足难题。同时讨论联合体是否需要赋予独立法人身份，厘清理事会、秘书处的权责关系，完善章程制度、准入退出机制。第三，案例实证研究不断增多。研究者选取国家级、省级试点联合体开展个案或者多案例分析，总结先进制造业、数字经济、现代服务业

等不同产业类型联合体实践模式，分析产业园区、高职院校、龙头企业在联合体当中的角色分工，提炼可复制经验，同时揭示不同地区联合体建设的区域差异，东部发达地区试点基础优于中西部地区，产业基础直接影响联合体建设成效。第四，质量评价体系研究逐步萌芽。已有研究开始关注“如何衡量联合体建设成效”，反思过去重申报材料、轻实际产出的评价导向，探索构建涵盖人才培养、技术服务、主体协同、资源配置等维度的评价框架，提出要建立过程性与结果性相结合的绩效监测机制，避免联合体建设沦为形象工程[16]-[20]。

从“研究范式与理论深度”看，该阶段研究已从政策阐释转向问题导向和机制解释，场域理论、利益相关者理论等开始进入分析视野，理论深度有所提升。但多数研究仍以描述性机制分析为主，对联合体内部的产权制度、财政投入机制、法人治理结构、部门条块关系等深层制度变量挖掘不够。从“方法严谨性与实践影响力”看，案例研究明显增多，但不少成果属于短期调研、单案例描述，数据来源和案例选择标准不够透明，长周期跟踪和跨案例比较仍较稀缺，导致结论的可推广性和政策转化力受限。

进一步看，当前共性问题并非单纯“运行经验不足”，而有深刻的体制性、结构性根源：其一，行政主导与条块分割并存。市域产教联合体涉及教育、发改、工信、人社、财政等多个部门，部门权责交叉、考核目标不一，理事会若缺乏独立法人地位和实质资源配置权，就容易沦为协调平台而非治理实体。其二，市场激励与利益制度缺位。企业参与联合体面临投入成本内部化、收益外部化风险，知识产权归属、收益分配、风险分担、退出机制不健全，导致企业内生动力不足。其三，财政与资源配给碎片化。实训基地、师资、技术成果等资源分属不同层级和部门，跨组织共享缺乏制度通道和利益补偿机制，造成资源闲置与人才短缺并存。其四，评价与政绩激励扭曲。地方政府和院校偏重挂牌、申报、项目数量，过程性绩效监测和结果性产出评价不足，容易诱发形式化运行。其五，区域产业结构与制度能力差异。东部地区产业密集、企业参与能力强，中西部则受产业基础、财政能力和企业规模限制，联合体建设成效分化明显，这不仅是研究样本失衡问题，更是区域发展结构在职业教育领域的投射。

3.2. 重点研究学者以及研究机构

从市域产教联合体相关研究产出的机构统计结果(如图 1)可以看出，该领域研究呈现出较为明显的集聚特征，职业技术师范类院校、地方应用型本科以及优质高职院校构成研究的主力阵营。整体来看，市域产教联合体研究力量集中分布于职业教育特色院校。职业技术师范类高校依托自身职业教育学科积淀，对产教融合政策响应迅速，围绕制度解读、治理机制、建设路径产出较多成果。部分地方本科院校与高水平高职院校立足区域产教改革实践，结合本地市域产教联合体试点案例开展实证研究，形成一批实践导向的研究文献。区域性研究力量发展不均衡。部分中西部高校研究产出相对有限，对本地区市域产教联合体试点的实地调研成果偏少。后续研究应当鼓励更多地方院校立足属地试点实践开展深度调研，进一步丰富不同地域场景下的实证研究，弥补现有研究样本区域失衡的问题。

从市域产教联合体领域作者发文统计结果(如图 2)来看，该领域已形成一批核心研究作者群，但高产出核心作者数量相对有限，整体呈现“少数核心引领、多数零散参与”的研究格局。市域产教联合体研究仍处于发展上升阶段，许多研究属于对政策热点的即时回应，长周期、跟踪式的深度实证研究较为稀缺。未来应当鼓励学者开展持续追踪调研，围绕联合体实体化运行、利益协同等关键问题产出系列成果，不断壮大该领域核心研究队伍，夯实市域产教联合体研究的人才基础。

从“研究范式与理论深度”看，研究机构高度集中于职业技术师范院校和高职院校，说明该领域仍主要由职业教育学科共同体推动，理论视角带有较强的教育学本位色彩，产业经济、公共管理、财政税收、法学等学科参与不足。从“方法严谨性与实践影响力”看，核心作者少、单篇作者多，表明研究尚未形成稳定学术分工和持续数据积累，大量成果难以形成可检验、可累积的知识体系。其体制性根源在于：

一方面，科研评价和课题申报机制偏好短期成果和热点响应，导致学者更倾向于“跟政策、发快文”；另一方面，中西部院校调研经费、数据获取和跨区域合作条件有限，难以支撑长周期跟踪研究。因此，研究队伍分散不仅是学术发展阶段问题，也是科研资源配置制度和区域发展差距共同作用的结果。

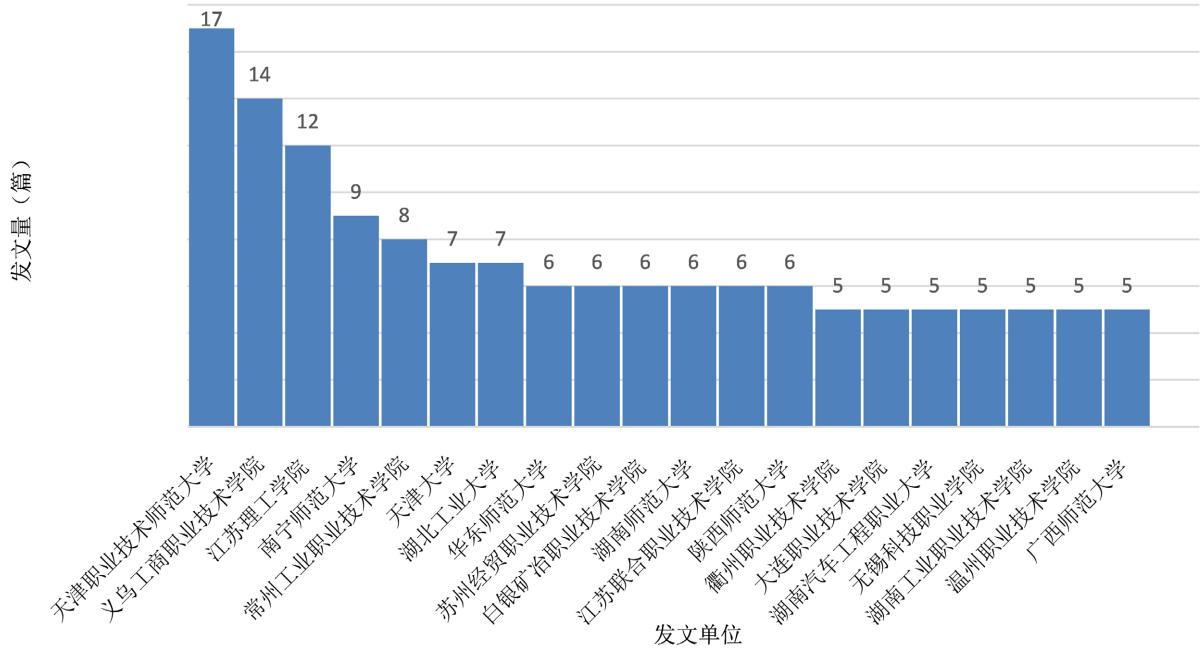


Figure 1. Statistics on the number of publications by research institutions of the Municipal Industry-Education Consortium alliance (unit: articles)
图 1. 市域产教联合体研究机构发文量统计(单位：篇)

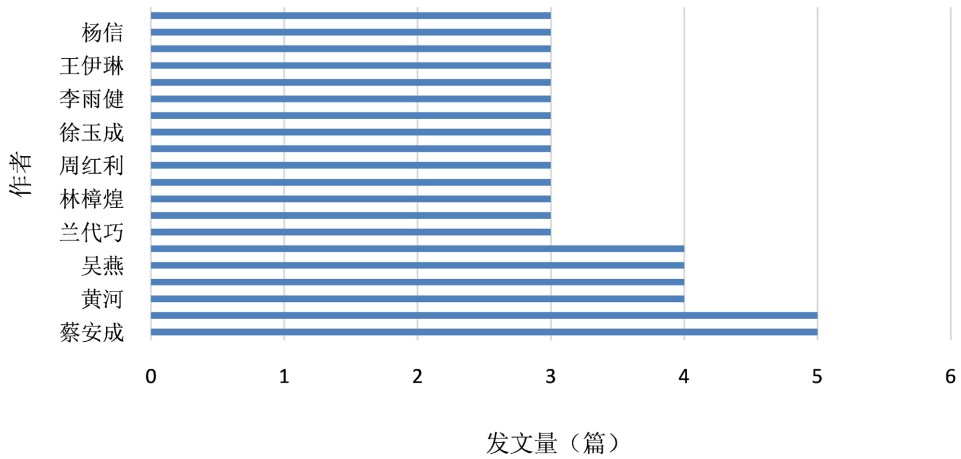


Figure 2. Statistics on the number of publications by author of the Municipal Industry-Education Consortium alliance (unit: articles)
图 2. 市域产教联合体作者发文量统计(单位：篇)

3.3. 国际经验参照

在区域产教协同领域，德国与美国分别形成了具有代表性的制度模式。德国依托工商会与手工业商会构建区域技能生态系统。商会作为自治公法团体，承担学徒合同登记、培训资质审核与考试组织等法

定职能，政府主要扮演制度供给与公共财政引导角色。企业参与虽属自愿，但统一认证体系与商会框架有效抑制机会主义行为，降低集体行动成本，治理结构权责明晰、制度化程度较高。美国则以行业部门伙伴关系为主要形态，多由社区学院或非营利中介机构发起，联邦政府通过竞争性拨款提供资助，企业参与动机主要源于技能人才管道建设。其治理依托理事会与合作协议，制度化程度相对较低，项目持续性易受拨款周期影响。

从比较制度分析视角看，三者差异集中于政府角色、企业动机与治理结构。政府角色方面，德国为制度供给者，美国为竞争性资助者，中国为行政主导推动者；企业动机方面，德国企业受商会制度约束与认证激励，美国企业受人才利益驱动，中国企业参与则较多依赖行政动员与政策激励；治理结构方面，德国实行法定商会中介治理，美国实行中介组织协调，中国理事会则常因法人地位不明、权责交叉而趋于形式化。

上述比较揭示两个普遍性挑战：企业持续参与激励不足与跨组织协调制度化困难。中国模式的特殊性在于行政主导与市场逻辑张力、法人产权模糊及部门条块分割。国际经验表明，市域产教联合体从“挂牌运行”走向“实质运行”，需培育中介治理机制、明确权责与收益规则、建立稳定资源保障，而非简单移植他国模式。

4. 市域产教联合体研究领域分布情况

从市域产教联合体相关文献的学科领域分布(如图 3)结果可见，该领域的研究呈现以职业教育学科为绝对主体，多学科交叉渗透的特征。如图所示，职业教育板块占比最大，是市域产教联合体研究最核心的归属领域，绝大多数成果立足于职业教育改革视角，围绕联合体政策解读、人才培养模式、产教协同机制、实体化建设路径展开分析，体现出市域产教联合体作为现代职业教育改革重要制度载体的学科本位属性。

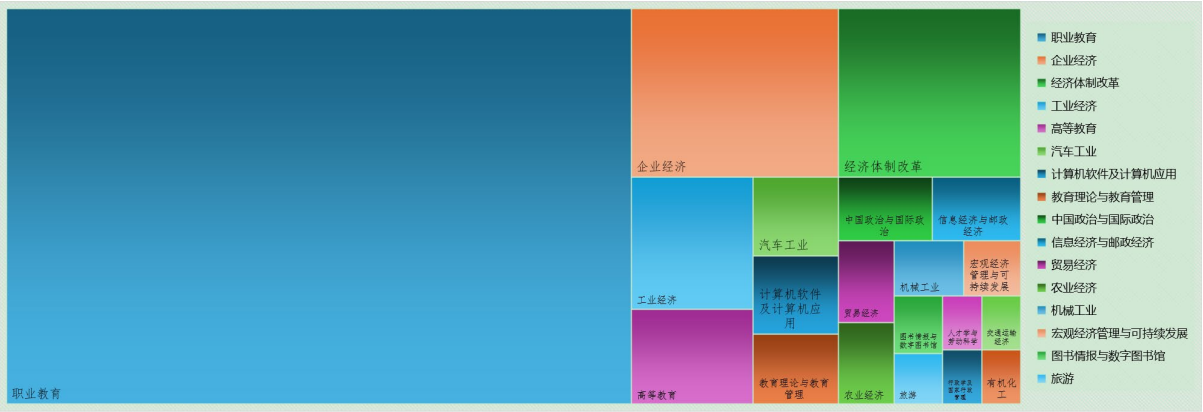


Figure 3. Statistics on the distribution of research fields in municipal industry-education consortium
图 3. 市域产教联合体研究领域分布统计

除职业教育外，企业经济、经济体制改革两大领域占据重要比重，反映出学界已经充分意识到市域产教联合体并非单纯的教育问题，其建设发展与产业经济、制度改革深度绑定。相关研究开始引入产业经济学视角，关注企业主体参与动力、产业园区载体建设、产业集群与人才供给匹配等现实议题，探讨制度体制层面对联合体运行的约束与保障。

与此同时，工业经济、高等教育领域也产出一定数量研究成果。部分研究立足应用型高校、职业院校协同育人的视角，探讨市域范围内不同类型教育资源的整合路径；工业经济方向的成果侧重对接区域

工业产业发展需求，分析联合体服务制造业转型升级的实践逻辑。此外，汽车工业、信息经济、政治治理、劳动科学等学科领域均有少量文献分布，体现出该议题跨学科的研究属性，不同学科从产业发展、社会治理、人才劳动等多元视角对市域产教联合体展开审视。

总体来看，当前研究仍高度集中于职业教育单一学科视角，经济学、公共管理等交叉学科的研究深度尚有不足。多数研究停留于教育内部的改革探讨，对产业运行逻辑、公共治理制度设计的跨学科分析相对薄弱。未来应当进一步强化多学科交叉融合，引入产业经济学、公共管理学等分析框架，突破单一教育学视角局限，从教育、产业、治理多重维度深化市域产教联合体相关研究，丰富该领域的研究视角与理论工具。

述评与根源分析。从“研究范式与理论深度”看，职业教育学科主导使研究能够快速回应政策与院校实践，但也造成理论工具箱单一，对联合体作为“跨部门、跨组织、跨产权”治理结构的解释不足。企业经济、经济体制改革等领域的介入，说明学界已意识到产教联合体的经济与制度属性，但多数仍停留在议题提及层面，尚未形成系统的跨学科分析框架。从“方法严谨性与实践影响力”看，多学科分布虽然扩大了研究视角，但不同学科之间缺乏对话，成果碎片化明显，政策建议容易停留在原则性倡导。其结构性根源在于：学科分类、期刊栏目、课题归属和学术评价体系将产教融合研究主要归入职业教育领域，产业经济、公共管理等学科缺乏持续介入的激励；同时，联合体运行数据分散于政府、企业、院校，跨部门数据共享不足，也制约了高质量跨学科实证研究。

5. 结论与展望

市域产教联合体是扎根我国职业教育发展现实形成的本土制度创新，其核心使命在于化解长期以来产教融合过程中存在的主体割裂、资源错配等深层次矛盾，为地方产业转型升级与区域经济高质量发展提供人才与技术层面的支撑。自相关政策出台之后，市域产教联合体在短时间内完成了从顶层政策设计到大范围落地试点的跨越，各地结合自身产业基础、教育条件开展多样化实践探索，一批国家级、省市级试点联合体相继建成运行。

总体来看，市域产教联合体研究已从政策解读和应然构想，逐步转向困境剖析、机制研究、案例实证和评价探索，问题意识显著增强。但从两个评价维度审视，仍存在明显不足。

第一，研究范式与理论深度方面。现有研究政策阐释多、理论建构少；应然对策多、机制解释少；单一教育学视角多、跨学科分析少。场域理论、利益相关者理论等虽有引入，但对联合体背后的部门条块关系、产权制度、财政投入、法人治理、市场激励等体制性、结构性变量挖掘不深。

第二，方法严谨性与实践影响力方面。案例研究增长较快，但单案例、短期调研、描述性分析占主体，长周期跟踪、多案例比较、量化绩效评估和混合方法研究不足；数据来源、案例选择和分析过程透明度有限，导致结论可检验性和可推广性不强。对策建议多为原则性表述，对地方政府、企业、院校的实际决策支持有限。

共性问题背后的体制性、结构性根源可归纳为：一是行政主导与部门条块分割，导致权责边界模糊、理事会实体化困难；二是市场机制与利益制度缺位，企业参与成本收益不对称，知识产权、收益分配和风险分担制度不健全；三是财政与资源配给碎片化，实训、师资、技术成果跨组织共享缺乏制度通道；四是评价与政绩激励扭曲，重申报挂牌、轻过程产出；五是区域产业基础和制度能力差异，导致东中西部联合体建设成效分化；六是学术评价与课题制度偏好短平快成果，抑制了长周期、跨学科、跟踪式研究。

未来研究应重点推进：第一，建立市域产教联合体案例数据库和跟踪调查机制，开展长周期、多案例比较研究；第二，引入产业经济学、公共管理学、制度社会学等理论，深入分析联合体的产权安排、法

人治理、财政激励和部门协同机制；第三，完善过程性与结果性相结合的质量评价体系，强化对实体化运行、利益协同和技术服务产出的实证测量；第四，鼓励跨机构、跨学科、跨区域合作，尤其加强中西部地区试点调研，弥补研究样本和理论视角的结构性失衡。唯有从“述政策”走向“评机制”，从“谈应然”走向“解释实然”，才能推动市域产教联合体研究形成更具解释力和实践影响力的知识积累。

基金项目

北京市教委数字教育研究课题(项目名称：北京市高职院校实践教学数字化新基建：技术路径与实施策略，项目级别：省部级，项目编号：BDEC2025619087)。

北京农业职业学院院级教改课题(项目名称：农业中关村园区市域产教联合体实施路径探索与实践，项目级别：地厅级，项目编号：NZJGF202511)。

参考文献

[1] 陶绍兴, 胡计虎. 多中心治理理论视域下市域产教联合体实体化运行研究[J]. 教育与职业, 2026(17): 88-96.

[2] 王瑜, 冼秋燕. 教育数字化赋能市域产教联合体建设的耦合逻辑、现实挑战与推进策略[J]. 教育与职业, 2026(16): 25-32.

[3] 董征, 庞文燕. 企业参与市域产教联合体意愿的影响机理及实践路径研究[J]. 教育与职业, 2026(16): 58-66.

[4] 潘海生, 王旭鸿. 边界跨越理论视角下市域产教联合体实体化运行机制研究[J]. 职教论坛, 2026, 42(7): 48-58.

[5] 孙翠香, 王彦斌. 激励相容视角下市域产教联合体治理机制研究[J]. 职教论坛, 2026, 42(7): 59-68.

[6] 蔡晓棠, 王玉苗. 市域产教联合体建设的困境审视与破解路径——基于行动者网络视角[J]. 职教论坛, 2026, 42(7): 69-78.

[7] 吴思颖, 肖纲领, 马前锋. 市域产教联合体协同治理的困境与纾解策略——基于协同动态内容的分析[J]. 职业技术教育, 2026, 47(18): 52-58.

[8] 张磊, 李荣华, 王娇娇. 新时代市域产教联合体的生成逻辑、组织形态与优化进路[J]. 高教探索, 2026(6): 39-46.

[9] 张成涛, 植丽婷. 市域产教联合体实体化运行的条件约束与突破路径研究[J]. 成人教育, 2026, 46(7): 46-53.

[10] 王光夏, 张乃予. 共生理论视角下县域产教联合体的实践探索[J]. 中国职业技术教育, 2026(10): 61-70.

[11] 蔡安成, 许世杰, 闫雅婷. 复杂网络理论下市域产教联合体建设: 内涵、路径与评价[J]. 中国职业技术教育, 2026(9): 49-57.

[12] 侯杰, 张秦, 李旭, 等. 职业教育市域产教融合共同体的基石[J]. 湖南师范大学教育科学学报, 2026, 25(3): 112-122.

[13] 李晨, 赵小平. 协同学视角下中等职业教育在市域产教联合体中的功能实现与机制阐释[J]. 中国职业技术教育, 2026(8): 83-93.

[14] 徐玉成, 王波, 王亚南. 市域产教联合体推进高职学生本地高质量充分就业的逻辑、价值与路向[J]. 成人教育, 2026, 46(5): 63-70.

[15] 王子成. 公共价值管理视角下市域产教联合体建设: 困境检视与路径调适[J]. 职教论坛, 2026, 42(3): 23-31.

[16] 李昱言, 杨宜, 武雪周. 基于共生理论的市域产教联合体效能评价体系构建与实践路径研究[J]. 教育与职业, 2026(5): 104-112.

[17] 王诺斯, 张寒, 王苗. 市域产教联合体赋能地方高校拔尖创新人才培养研究[J]. 现代教育管理, 2026(3): 93-103.

[18] 蔡安成, 许世杰. 创新集群理论视角下市域产教联合体建设的理论透析、困境归因和系统跃升[J]. 教育与职业, 2026(4): 45-53.

[19] 孙翠香, 王彦斌. 职业教育市域产教联合体实体化运行逻辑与实现路径研究[J]. 教育与职业, 2026(3): 11-20.

[20] 宋亚峰, 汪萌. 市域产教联合体功能谱系与优化路径研究——基于结构功能主义视角[J]. 中国职业技术教育, 2025(24): 39-46+57.