Advances in Social Sciences 社会科学前沿, 2026, 15(11), 42-49
Published Online November 2026 in Hans. https://www.hanspub.org/journal/ass
https://doi.org/10.12677/ass.2026.1511897

Hans汉斯

基于OBE理念的课赛融合类课程教学质量评价体系的构建研究

张晏濒

上海外国语大学贤达经济人文学院，数据科学学院，上海

收稿日期：2026年9月20日；录用日期：2026年10月28日；发布日期：2026年11月6日

摘　要

应用型高校背景下，高等教育高质量发展亟需课堂教学评价模型革新，然而现有评价模型存在内容单一、缺乏客观性和教学成果反馈等问题。OBE理念是一种基于学习成果导向的教育理念，为破解教学质量评价模式转型提供了关键思路。在此背景下，研究基于OBE理念构建包含教师教学素养、学生能力达成、课程资源与条件保障、课程考核与成果反馈等4个一级指标和16个二级指标的课赛融合类课程教学质量评价体系，旨在为构建完整的高校探究式教学评价体系奠定基础。

关键词

OBE教学理念，课程教学质量评价体系，层次分析法，课赛融合

A Study on the Construction of Teaching Quality Evaluation System for Course-Competition Integrated Courses Based on the OBE Concept

Yanbin Zhang

School of Data Science, Xianda College of Economics and Humanities, Shanghai International Studies University, Shanghai

Received: September 20, 2026; accepted: October 28, 2026; published: November 6, 2026

Abstract

Against the backdrop of application-oriented universities, the high-quality development of higher

文章引用: 张晏濒. 基于 OBE 理念的课赛融合类课程教学质量评价体系的构建研究[J]. 社会科学前沿, 2026, 15(11): 42-49. DOI: 10.12677/ass.2026.1511897

education urgently requires a reform of classroom teaching evaluation models. However, existing evaluation models suffer from issues such as single content focus, lack of objectivity, and insufficient feedback on teaching outcomes. The OBE concept is an education philosophy based on learning outcomes and provides a key approach for addressing the transformation of teaching quality evaluation models. In this context, this study aims to develop a teaching quality evaluation system for course-competition integrated courses based on the OBE concept, comprising four primary indicators—teacher teaching competence, student ability attainment, course resources and condition assurance, and course assessment and outcome feedback—and 16 secondary indicators. The goal is to lay a foundation for constructing a comprehensive inquiry-based teaching evaluation system in higher education institutions.

Keywords

OBE Teaching Concept, Curriculum Teaching Quality Evaluation System, Analytic Hierarchy Process, Course-Competition Integration

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.
This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).
http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/
Open Access

1. 引言

1.1. 问题的提出

在高校数据类相关专业人才培养过程中，专业理论知识传授与综合实践应用能力培育同等重要，二者共同决定了应用型人才的培养质量。当前高校课程教学质量评价方式多局限于学生评教、同行互评等主观性维度，侧重对教师课堂教学行为的考核，未能将学生实践成果、竞赛成效等教学产出纳入综合评价范畴，难以全面反映课程育人实效。在此背景下，亟需构建适配实践类课程特点、突出能力产出的多元化教学质量评价体系。成果导向教育(OBE)理念以学生学习成果为导向，强调反向设计课程、学生能力达成与持续改进，突破了传统评价重过程轻产出的局限，为实践类课程质量评价改革提供了有效路径与理论支撑。OBE 理念聚焦学生综合能力培养，注重个性化发展与实践素养提升，与数据类专业实践课程的育人目标、评价逻辑高度契合。为深入解决实践类课程教学质量评价面临的局限性，本文立足 OBE 理念与实践类课程教学的契合之处，以《问卷调查与分析》课程为例，构建了课赛融合视角下的课程教学质量评价体系，以期为同类应用型实践课程的教学改革与质量提升提供参考。

1.2. 前述研究综述

1) OBE 理念和层次分析法在教学质量评价中的应用研究

OBE (Outcome Based Education，OBE，成果导向教育)理念以学为中心、成果导向、持续改进为核心内容，打破传统教学评价“重教轻学、重结果轻过程”的局限，近年来成为高校课程教学质量评价改革的主流理论工具。在理论层面，学者普遍认可 OBE 理念与教学质量评价的内在契合性。

彭菊花等基于 OBE 理论，探讨了高校会计专业大学生职业道德教育的路径，强调应将职业道德素养作为可测的学习成果纳入评价体系，推动从“知识传授”向“价值引领”转变[1]。沈明雾等则在化学教育硕士教育实习评价中引入 OBE 理念，构建了以实习成果为导向的评价体系，突出评价的过程性与能力导向性[2]。刘蓉等进一步提出，OBE 理念可贯穿于教学质量保障全流程，通过明确毕业要求、细化课程能力指标、构建闭环改进机制，提升评价体系的系统性与针对性[3]。翟春娥等进一步将 OBE 理念与智慧

课程结合，构建了以学习成果为核心的智慧教学质量评价模型[4]。郭会琴等以“环境分析化学”课程为例，展示了 OBE 理念在一流课程教学设计与实践中的具体应用，明确了教学目标、教学活动与评价方式的闭环关系[5]。刘清堂等则提出人机协同的高校课堂教学质量评价模型，为 OBE 理念下的智能化、过程化评价提供了新思路[6]。OBE 理念在我国高校教学质量评价中的应用日益广泛，但现有研究多集中于传统工科、文科专业，面向数据科学、统计调查类实践课程的针对性评价研究较少，对问卷设计、数据分析、报告撰写等实操能力的评价指标细化不足，为本研究提供了创新空间。

部分学者引入层次分析法(AHP)量化评价体系的指标权重，如邱文教、张恺聆、曾霞等运用 AHP 构建课堂教学质量评价模型，实现评价指标的客观赋值，为量化评价提供方法支撑[7]-[9]；李建龙等进一步结合评教文本挖掘与 AHP，构建了多维、动态的高校教学质量评价指标，拓展了传统 AHP 方法的数据来源与适用场景[10]。AHP 为教学质量评价提供了有效的定量分析工具，尤其在指标体系设计与权重分配方面具有明显优势。

2) “课赛融合”视角下课程教学质量评价研究

“课赛融合”即课程教学与学科竞赛深度融合，以竞赛标准赋能课堂教学、以竞赛成果检验教学成效，成为应用型专业课程改革的重要路径，现有研究围绕课赛融合模式、实践应用展开，为实践类课程评价改革提供了参考。

秦国锋等提出“岗课赛证”融通视角下，课程评价需打破单一考核模式，将竞赛标准、岗位需求等融入评价体系，实现职业教育课程的多维评价[11]；姜也等、冯勇等进一步明确，课赛融合的核心是以赛促教、以赛促学、以赛促评，将学生竞赛成绩等教学成效要求转化为课程评价指标，实现过程性评价与成果性评价结合[12] [13]。但现有课赛融合类课程评价研究与 OBE 理念结合不够紧密，较少以学生能力产出为核心反向设计评价体系，面向数据科学类课程的课赛融合评价研究较少。

3) 研究述评

综上，现有研究已充分证实 OBE 理念在教学质量评价中的科学性以及课赛融合模式对实践类课程评价的赋能作用，为本文研究奠定了扎实理论基础。但仍存在两处研究缺口：其一，OBE 导向的评价体系研究多偏向传统理论课程，对于数据相关专业实操类课程的评价体系构建较少；其二，OBE 理念与课赛融合模式的课程评价研究较少，未能将学科竞赛成果(如学生竞赛获奖)有效纳入教学质量评价体系。

因此，本文立足数据相关专业课程《问卷调查与分析》，结合 OBE 成果导向理念，融入课赛融合评价逻辑，构建兼顾理论知识、实操能力、竞赛成果的多元化教学质量评价体系，弥补现有研究短板，以期为同类实践课程改革提供参考。

2. 基于 OBE 理念的课赛融合类课程教学质量评价体系的构建

本研究基于 OBE 理念要求，并结合政策文件、相关文献和国内外主流高校的课堂教学评价指标体系，确立了包含 4 个一级指标(教师教学素养、学生能力达成、课程资源与条件保障、课程考核与成果反馈)和 16 个二级指标的课赛融合类课程教学质量评价的指标体系(见图 1)。

在教师教学素养维度，高校课堂教学侧重教学实施全过程的实效性和创新程度。其中，教学目标与设计指标用于评估课程目标和教学流程与专业人才培养要求的匹配程度；教学方法与内容指标重点考察教师教学手段运用的灵活度和适配性，衡量其能否结合学生基础特征定制教学内容与授课方式，保障学生预期学习成效达成；教学能力与态度指标反映教师授课阶段展现的专业功底与教学责任心；实践与竞赛指导能力指标专门针对实践类课程，旨在量化教师指导学生完成实训项目、参与学科竞赛的专业水平；因材施教与个性化辅导指标，则衡量教师针对不同基础层次学生实施分层、差异化教学的实操能力。

在学生能力达成方面，指标体系充分契合 OBE 理念以学生为中心、以学习成果产出为导向的核心内

涵。其中，课程理论知识掌握情况是学生开展实践学习的基础内容；调研设计与数据处理能力是《问卷调查与分析》课程需要学生熟练掌握的实操技能之一；团队协作与综合实践素养，侧重衡量学生在小组调研、赛事合作过程中形成的协同处事与实践创新能力；综合应用能力则评价学生整合贯通理论知识与实操技能，用以解决真实调研问题的知识迁移与综合运用水平。

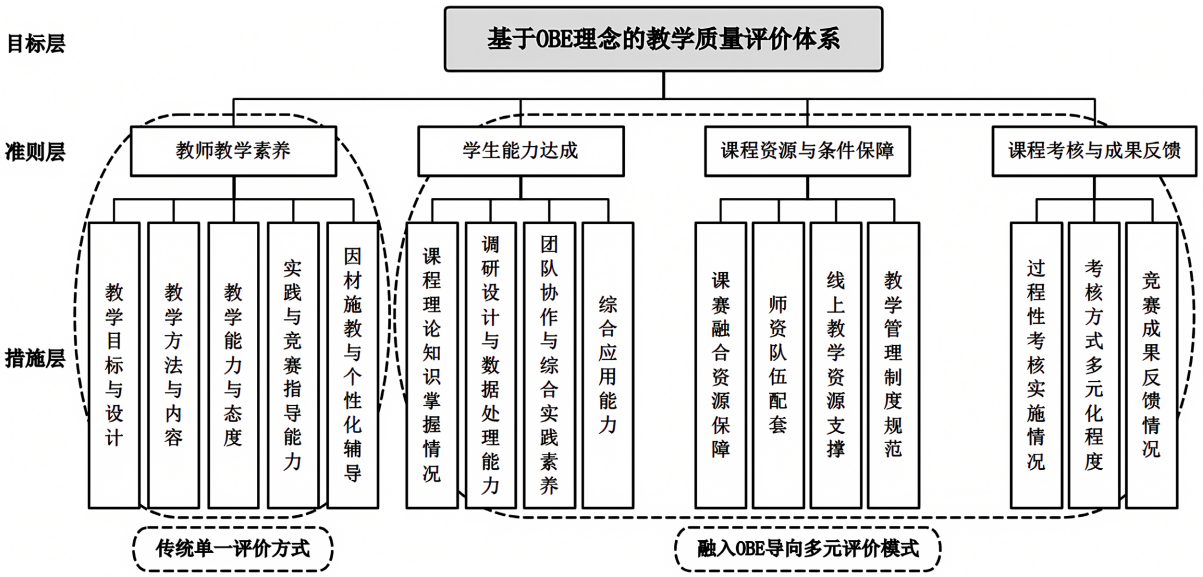


Figure 1. Teaching quality evaluation system based on OBE concept
图 1. 基于 OBE 理念的教学质量评价体系

课程资源与条件保障维度旨在为课程实施提供完备支撑，保障学生拥有多元化、充足的学习载体。其中，课赛融合资源保障用于衡量课程教学内容与配套学科竞赛考核要点的融合程度，保证课堂学到的理论知识、实操技能可直接迁移应用于竞赛项目；师资队伍配套指标评价授课队伍的整体专业素养和能力结构，考察教师梯队专业方向、职称层次的搭配合理性；线上教学资源支撑侧重评估数字化学习资源建设水平，打破纸质教材的资源局限，拓宽学生自主学习渠道，支持随时随地开展碎片化、个性化学习；教学管理制度规范则从院校层面提供标准化运行规则，为课程实践、竞赛培育工作提供制度依托。

在课程考核与成果反馈方面，立足于 OBE 理念产出导向要求，聚焦高校实践类课程学生综合学习成果的落地成效。过程性考核实施情况用于监测学生各阶段学习产出，通过分阶段任务检验阶段性能力达成效果，保障学生最终达到课程预设的培养目标；考核方式多元化程度旨在突破期末笔试单一评价模式的局限，从理论识记、实操训练、创新实践等多层面对学生学习成效开展综合评判；竞赛成果反馈情况以可量化赛事数据为依据，依托学生竞赛任务完成度反向校验课程教学实效，如《问卷调查与分析》课程对标的全国大学生市场调查与分析大赛的各项指标——知识赛环节学生通过率和优秀率，实践赛校内选拔赛晋级情况、省级赛事各等级获奖占比等数据。

3. 教学质量评价体系指标权重的确定

各个因子及其相应的测度项对最终评价体系的影响程度不同，需要应用层次分析法(AHP)确定每个因子在各自测度项所占的权重以及测度项在总体影响因素评价体系中所占的权重，并通过一次性检验进行检验[14]。本研究选用层次分析法(AHP)进行指标赋权，主要原因是本评价体系包含多级分层指标，AHP适合处理多准则、多层次的教学评价问题，能够将专家的经验判断做结构化量化。相较于熵权法这类完

全客观赋权方法，熵权法高度依赖样本数据，容易受数据波动干扰；而主成分分析会造成指标含义解释模糊。AHP 可以兼顾实践经验与量化计算，适合教学质量这类带有教育价值判断的评价场景。

邀请具备应用型高校教学管理、课程评价等工作经验的相关专家开展指标权重征询，涵盖高校教学督导、专业课任课教师、教育研究人员。本研究采用德尔菲法开展多轮意见征询。在确定影响因素的诸因子在该因素中所占的比重时，直接考虑各因子对该因素有多大程度的影响，常常会因考虑不周全、顾此失彼而提出与实际认为的重要性程度不相一致的数据。因此，利用 Saaty 等提出的引用数字 1~9 及其倒数作为标度，建立准则层对目标层的判断矩阵：

$$A=\begin{pmatrix}1 & 1/3 & 1/2 & 1/3\\ 3 & 1 & 2 & 1/2\\ 2 & 1/2 & 1 & 1/2\\ 3 & 2 & 2 & 1\end{pmatrix}$$

表 1 展示了层次分析法的权重计算结果，根据结果对各个指标的权重进行分析。求得判断矩阵的最大特征根为 $\lambda=4.071$，最大特征根对应的特征向量为

$$\omega=\left(\omega_1,\omega_2,\omega_3,\omega_4\right)^{\mathrm{T}}=\left(0.432,1.172,0.749,1.647\right)^{\mathrm{T}}$$

Table 1. AHP hierarchy analysis results
表 1. AHP 层次分析结果

准则层项	特征向量	权重值(%)	最大特征根	CI 值
教师教学素养	0.432	10.796	4.071	0.024
学生能力达成	1.172	29.303		
课程资源与条件保障	0.749	18.719		
课程考核与成果反馈	1.647	41.182		

表 1 层次分析法(和积法)的权重计算结果显示，教师教学素养的权重为 10.796%，学生能力达成的权重为 29.303%，课程资源与条件保障的权重为 18.719%，课程考核与成果反馈的权重为 41.182%。

Table 2. Consistency check results
表 2. 一致性检验结果

最大特征根	CI 值	RI 值	CR 值	一致性检验结果
4.071	0.024	0.882	0.027	通过

表 2 为一致性检验结果，计算结果显示，最大特征根为 4.071，根据 RI 表查到对应的 RI 值为 0.882，因此 CR = CI/RI = 0.027 < 0.1，通过一次性检验。

措施层对准则层四个因素的两两判断矩阵分别为

$$B_1=\begin{pmatrix}1 & 1/3 & 1/2 & 1/2 & 2\\ 3 & 1 & 2 & 1 & 2\\ 2 & 1/2 & 1 & 1/2 & 2\\ 2 & 1 & 2 & 1 & 3\\ 1/2 & 1/2 & 1/2 & 1/3 & 1\end{pmatrix},\quad B_2=\begin{pmatrix}1 & 1/3 & 1/2 & 1/2\\ 3 & 1 & 2 & 1/2\\ 2 & 1/2 & 1 & 1/2\\ 2 & 2 & 2 & 1\end{pmatrix},$$

$$B_3=\begin{pmatrix}1 & 1/3 & 2 & 3\\ 3 & 1 & 4 & 3\\ 1/2 & 1/4 & 1 & 2\\ 1/3 & 1/3 & 1/2 & 1\end{pmatrix},\quad B_4=\begin{pmatrix}1 & 2 & 1/3\\ 1/2 & 1 & 1/5\\ 3 & 5 & 1\end{pmatrix}$$

同时，用和积法求得各判断矩阵的最大特征根、特征根对应的特征向量以及一致性比例如表 3 所示：

Table 3. Results of solving the judgment matrix from the measures level to the criteria level
表 3. 措施层对准则层的判断矩阵求解结果

判断矩阵	B_1	B_2	B_3	B_4
最大特征根	5.131	4.143	4.154	3.004
特征向量	$\begin{pmatrix}0.651\\1.486\\0.902\\1.469\\0.492\end{pmatrix}$	$\begin{pmatrix}0.503\\1.200\\0.762\\1.535\end{pmatrix}$	$\begin{pmatrix}0.981\\2.009\\0.589\\0.421\end{pmatrix}$	$\begin{pmatrix}0.690\\0.367\\1.944\end{pmatrix}$
CI	0.033	0.048	0.051	0.002
RI	1.110	0.882	0.882	0.525
CR	0.030 < 0.1	0.054 < 0.1	0.058 < 0.1	0.004 < 0.1
一致性检验结果	通过	通过	通过	通过

Table 4. Teaching quality evaluation system based on OBE concept
表 4. 基于 OBE 理念的教学质量评价体系

目标层	准则指标 y_i 及其权重 b_i	措施层指标 x_{ij} 及其权重 a_j
基于 OBE 理念的课程教学质量评价	教师教学素养 (0.108)	教学目标与设计(0.130)
		教学方法与内容(0.297)
		教学能力与态度(0.180)
		实践与竞赛指导能力(0.294)
		因材施教与个性化辅导(0.099)
	学生能力达成 (0.293)	课程理论知识掌握情况(0.126)
		调研设计与数据处理能力(0.299)
		团队协作与综合实践素养(0.191)
		综合应用能力(0.384)
	课程资源与条件保障 (0.187)	课赛融合资源保障(0.245)
		师资队伍配套(0.502)
		线上教学资源支撑(0.148)
		教学管理制度规范(0.105)
	课程考核与成果反馈 (0.412)	过程性考核实施情况(0.230)
		考核方式多元化程度(0.122)
		竞赛成果反馈情况(0.648)
评价体系得分	$Z=\sum_{i=1} b_i\left(\sum_{j=1} a_j x_{ij}\right)$	

通常情况下 CR 值越小，则说明判断矩阵一致性越好，一般情况下 CR 值小于 0.1，则判断矩阵满足一致性检验。虽然各层均已通过层次单排序的一致性检验，计算所得权重具有一致性，但为防止各层次的非一致性累积，引起最终结果的非一致性，下面进行层次总排序的一致性检验，求得总排序随机一致性比例为

$$CR = \frac{\sum_{j=1}^{4} CI_j \omega_j}{\sum_{j=1}^{4} RI_j \omega_j} = 0.0369 < 0.1$$

层次总排序结果具有较为满意的一致性并接受该分析结果。因此，可以据此建立一个基于 OBE 理念的教学质量评价体系，如表 4 所示。

受客观条件限制，当前论文仅完成评价体系与权重构建工作，尚未开展大规模实证检验。后续将以《问卷调查与分析》课程为试点，采集学生成绩、竞赛获奖、问卷、访谈多源数据，检验体系信度、效度，依据实证结果迭代优化指标及权重。

4. 结语

课堂教学质量评价是高校教师教学质量评价的重要组成部分，课赛融合类课程的评价更是体现高校应用型人才培育成效的重要指标。本研究围绕评价维度、评价方式两大方面，系统探究课赛融合课程教学质量评价指标体系的搭建逻辑与指标权重测算路径。研究结果表明，依托 OBE 成果导向理念构建的教学质量评价框架，从教师教学素养、学生能力达成、课程资源与条件保障、课程考核与成果反馈等方面对实践类课程开展综合评估，既紧扣 OBE 教育理念“以产出为核心”的内在要求，也拓展了高校课程教学多元评价的实施路径。本评价体系将竞赛成果纳入评价维度，同时需要警惕“唯竞赛”评价倾向的潜在风险，适度控制竞赛成果在整体权重中的占比，同时考察学生课程任务完成、项目参与过程表现，弱化“唯获奖”导向。未来的研究可进一步选取不同办学层次院校、差异化教学场景开展实证检验与体系迭代优化，同时结合人工智能、数字化学情分析技术手段，持续提升教学质量评价的精确度与落地实操效率。

基金项目

2025 年上海高校青年教师培养资助计划项目“基于 OBE 理念的教学质量评价体系构建”；2025 年上海外国语大学贤达经济人文学院教育教学改革项目“课赛融合一体化实践教学体系构建研究——以‘问卷调查与分析’课程为切入点”(A3304.26.120259)。

参考文献

[1] 彭菊花, 吴海蓉, 方倩. OBE 理论视域下的高校会计专业大学生职业道德教育路径研究[J]. 财会通讯, 2026(5): 115-120.

[2] 沈明雾, 刘宝. OBE 理念下化学教育硕士教育实习评价体系的构建[J]. 化学教育(中英文), 2023, 44(6): 95-102.

[3] 刘蓉, 黄晓青, 曹国标, 等. 基于 OBE 教育理念的地方高校化学化工专业教学质量保障与评价体系研究[J]. 广东化工, 2021, 48(14): 308-309, 323.

[4] 翟春婕, 吴育宝, 韩法旺, 等. 基于 OBE 理念的智慧课程教学质量评价体系研究[J]. 教育进展, 2025, 15(5): 459-465.

[5] 郭会琴, 颜流水, 尹继祥, 等. 融合 OBE 理念的工科专业一流课程教学设计与实践——以“环境分析化学”课程为例[J]. 南昌航空大学学报(自然科学版), 2023, 37(3): 140-146.

[6] 刘清堂, 蒋新宇, 肖俊吉, 等. 人机协同的高校课堂教学质量评价模型及应用[J]. 电化教育研究, 2026, 47(1): 84-

90, 98.

[7] 邱文教, 赵光, 雷威. 基于层次分析法的高校探究式课堂教学评价指标体系构建[J]. 高等工程教育研究, 2016(6): 138-143.

[8] 张恺聆. 基于层次分析法的应用型大学课堂教学质量评价指标体系研究[J]. 中国多媒体与网络教学学报(上旬刊), 2020(12): 240-242.

[9] 曾霞, 金枝, 庞国斌. “三全育人”视域下高校美育课程教学质量评价体系构建[J]. 美术教育研究, 2026(6): 114-116.

[10] 李建龙, 李立国. 基于评教文本挖掘的高校教学质量评价指标构建与应用[J]. 重庆高教研究, 2024, 12(3): 11-24.

[11] 秦国锋, 李国帅, 杨雯铃, 等. “岗课赛证”融通视域下职业教育课程评价: 范式转变与多元路径构建[J]. 职教论坛, 2023, 38(11): 47-54.

[12] 姜也, 丘德志, 赵延杰. 基于 AHP 的高职汽车专业“岗课赛证”课程评价模型构建与应用[J]. 广东职业技术教育与研究, 2025(8): 83-88.

[13] 冯勇, 冯兴华, 赵晓波. 基于智能画像与精准评价的高职护理课赛融合教学改革研究[J]. 中国信息化, 2026(1): 30-31.

[14] 徐晓敏. 层次分析法的运用[J]. 统计与决策, 2008(1): 156-158.