Advances in Social Sciences 社会科学前沿, 2026, 15(11), 182-189
Published Online November 2026 in Hans. https://www.hanspub.org/journal/ass
https://doi.org/10.12677/ass.2026.1511913

Hans汉斯

养老金水平对农村老年人劳动参与行为的影响研究

刘忆丰

西南民族大学管理学院，四川 成都

收稿日期：2026年9月23日；录用日期：2026年11月1日；发布日期：2026年11月12日

摘　要

为应对人口老龄化，我国政府提出要引导老年人践行积极老龄化观点，促进老年人社会参与，挖掘老年社会潜力。已有研究显示社会养老保险是影响老年人劳动参与行为的重要影响因素，但其具体的影响作用在学术界还未达成一致看法。本文通过构建模型，利用Eviews软件对收集的215份问卷样本中的146个农村老年人样本调查结果进行了分析，分析得出，养老金水平对农村老年人劳动参与存在显著的负向影响，养老金水平提高，农村老年人的劳动参与时间会显著降低。根据此结论可得出，要想充分利用老年人力资源，推进积极老龄化进程，需进一步完善养老金发放制度。

关键词

养老金水平，老年人劳动参与，影响研究

The Impact of Pension Levels on the Labor Participation of Rural Older Adults

Yifeng Liu

School of Management, Southwest Minzu University, Chengdu Sichuan

Received: September 23, 2026; accepted: November 1, 2026; published: November 12, 2026

Abstract

Promoting active aging and tapping into older adults' societal potential are vital strategies for managing demographic aging in China. While social pensions are recognized as a key determinant of elderly labor supply, their empirical effects remain debated. Using EViews software, this study establishes an econometric model based on survey data from 146 rural older adults among the 215

文章引用: 刘忆丰. 养老金水平对农村老年人劳动参与行为的影响研究[J]. 社会科学前沿, 2026, 15(11): 182-189.
DOI: 10.12677/ass.2026.1511913

questionnaire respondents to examine the relationship between pension benefit levels and labor participation behavior. The findings indicate that pension benefit levels exert a statistically significant negative effect on rural older adults' labor participation, with higher pension income markedly reducing their labor hours. Accordingly, to better leverage senior human resources while advancing active aging, institutional refinements to the rural pension disbursement system are imperative.

Keywords

Pension Benefit Levels, Elderly Labor Participation, Impact Study

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.
This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).
http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/
Open Access

1. 问题的提出

近年来，我国老年人口规模日益庞大，老龄化程度逐渐加深，第七次全国人口普查结果显示，我国60岁及以上人口已达2.64亿人，占总人口的比重比2010年上升了5.44个百分点其中65岁以上人口约为1.91亿，占总人口的13.5%，比重上升4.63个百分点[1]。我国自1999年进入老龄化社会以来，老龄化进程持续加快，老年人口占比不断攀升，尤其是2020年后我国进入了加速和重度老龄化发展阶段，预计到2050年老年人口将超过4亿。在我国经济社会发展的较长时期内，老年人口将会呈现持续增长态势，人口老龄化已经成为我国社会发展需要应对的新常态。而当前供养老年人的资金来源以基本养老保险为主，而在人口老龄化持续加深的背景下仅靠基本养老保险不足以妥善解决老年人口的赡养问题，长此以往反而会造成“坐吃山空”的局面。如果老年人供养资金来源出现较大缺口，选用拆东墙补西墙或空账运行的方法不符合实际，于长期老年人供养也无持续性可言。

面对新的人口结构和规模我国政府也做出了积极正面回应。为有效应对人口老龄化现状，并推进我国老年事业的发展，《中共中央 国务院关于加强新时代老龄工作的意见》提出要引导老年人践行积极老龄化观点，促进老年人社会参与，挖掘老年社会潜力，激发老龄社会活力[2]。劳动参与是老年人社会参与活动的重要组成部分，要促进老年人社会参与，就必须关注当下老年人的劳动参与情况，本文提到的劳动参与，是指老年人所有能获得经济收入的劳动参与，不以退休年龄作为限制。

本文旨在通过调查、探索和总结养老金水平变化是否会对农村老年人劳动参与行为产生影响？若有影响存在，具体是通过什么路径影响？进而为合理开发农村老年人劳动资源提出建议，同时也能为我国养老金制度改革提供一定的数据支持，改善农村老人的生活，让其实现老有所依、老有所养。

2. 文献综述

近年来，国内外学者在社会养老保险领域进行了多方位的研究，其中针对社会养老保险对老年人劳动参与的影响，学术界基本已达成共识，即社会养老保险会对老年人劳动参与产生影响[3]，而养老金水平更是影响老年人劳动参与的重要因素[4]。但这种影响是正面的还是负面的、会不会因年龄段不同或者地区不同而存在差异等，这些方面不同学者有不同的看法。

2.1. 老年人劳动参与意愿的影响因素

关于影响老年人劳动参与的因素，学术界进行了广泛地讨论，一般认为影响老年人劳动参与有以下几方面原因。第一，个人健康状况的好坏会影响老年人劳动参与的选择。Custman & Steineier (2014)通过

测量健康程度对老年人劳动供给的影响并进行实证分析得出健康与工作负效应形成正比，一个人健康状况越好，增加劳动供给的意愿就越强，健康状况较差的老年劳动者工作生产效率低，工资也不理想，会更加倾向于增加休闲时间来代替劳动，从而减少劳动[5]；童玉芬等(2017)也认为健康对老年人劳动参与会产生显著影响，在个人身体状况由差转好后，男性会降低劳动参与，而与之相反女性会增加劳动供给[6]。第二，受教育程度会影响老年人劳动参与。杨翠芬(2018)研究得出个人受教育程度越高，越倾向于参与劳动[7]；Neeraj Kaushal (2014)以印度老年人为例，提出老年人受教育程度与劳动供给成正相关关系，其中社会养老保险金存在中介作用[8]。第三，经济需求影响老年人劳动参与行为。赵建国等(2021)认为代际关系会影响老年人劳动参与，其中给予子女的经济支持、儿子数量增加等因素时促使老年人进行劳动参与的重要因素[9]。此外，还有学者认为年龄、社会政策、地区等方面的因素对老年人劳动参与也有影响[10]。

2.2. 社会养老保险对老年人劳动参与的影响

关于社会养老保险对老年人劳动参与的影响是正向、负向、还是无显著影响，学术界一直存在争议。部分学者认为，社会养老保险的普及分担了劳动者的养老风险，参加养老保险和领取养老金后，劳动者在一定程度上会倾向于减少劳动参与，而去选择闲暇时间，在此情况下对老年人劳动参与产生负向影响[11]。黄宏伟等(2014)研究发现尽管当前新农保养老金不足以使农村老年人完全退出劳动力市场，但新农保养老金收入仍能明显减少农村老年人的劳动供给[12]。刘欢(2017)通过研究得出，劳动者养老金水平与其所选择参与劳动的时间存在负相关的关系[13]。路锦非(2018)专门针对农村老年人进行研究，发现由于农业劳动更加繁重，养老金水平越高，农村老年人选择放弃劳动参与的意愿就更强[14]。

综上所述，可以看出影响农村老年人劳动参与的因素是多种多样的，目前学术界关于养老金水平对农村老年人劳动参与的影响还存在争议，未得到一致的研究结果，且目前国内学者大多从农村合作养老保险为出发点探究其对老年人劳动参与的影响。本文旨在通过调查，探索和总结养老金水平变化是否会对农村老年人劳动参与行为产生影响，若有影响存在，具体是通过什么路径影响，从而更有利于推进农村老年人劳动供给结构的优化、权益保护以及养老保障质量的提升。

3. 研究设计

3.1. 数据来源

本研究的数据来源于问卷调查，主要选取六十岁以上的农村老年人为调查对象，不限制其他条件。具体的调查过程以线上为主，通过向受访户推送问卷链接的方式收集数据。调查共发放 218 份问卷，实际回收 215 份问卷，回收率约为 98.62%。根据研究对象的年龄界定，首先在全部样本中筛选 60 岁以上且户籍为农村的人口[1]，再剔除掉存在缺失值和异常值的样本，共得到有效样本 146 个。其中男性样本 75 个，女性样本 71 个。

3.2. 变量选取

1) 被解释变量

本研究的被解释变量是“劳动参与”，定义为“个体以获取劳动报酬为目的而决定提供劳动的行为”，本文用劳动参与时间来衡量劳动参与行为[14]。根据上述文献梳理，对受访者劳动参与时间主要通过老年人全年劳动参与的时长来度量。为衡量劳动时间，本文设置了以下问题：“过去一年，您有几个月在工作？(每个月只要工作了一天就算这个月在工作)”；“过去一年，在工作月您平均每月工作几天？”；“过

[1]根据世卫组织定义，44 岁及以下的人为青年人，45~59 岁的人为中年人，60 岁及以上的人为老年人。

去一年，在从事劳动的日子里，您平均一天工作几小时？”在实证分析中，将劳动参与时间设置为连续变量，变量计算公式为：全年工作月份数 × 每月工作天数 × 每天工作小时数。

2) 核心解释变量

本文的核心解释变量是“养老金水平”，该变量可衡量现如今社会养老保障的保障水平。因此，养老金水平取值可依据以下问题：“过去一年，您平均每月领取多少养老保险金？”过去一年领取的养老保险金金额，可作为核心解释变量“养老金水平”的度量。

3) 控制变量

本文的控制变量具体包括：性别(男 = 1，女 = 0)、户口(农村 = 1，城镇 = 0)、年龄(0~20 岁 = 1，20~40 岁 = 2，40~60 岁 = 3，60 岁及以上 = 4)、受教育程度(没上过学 = 1，小学 = 2，初中 = 3，中专/高中 = 4，大学专科/本科及以上 = 5)、身体状况(非常好 = 1，好 = 2，一般 = 3，差 = 4，非常差 = 5)、配偶同住(是 = 1，否 = 0)、代际经济支持(连续变量)。

3.3. 描述性统计

表 1 所列示的数据反映出，农村老年群体的年度劳动时长具有明显的异质性：整体平均时长达到2039.67 小时，而个体投入跨度极大，涵盖了从完全不参与劳动(0 小时)到最高长达 3600 小时的广泛区间，可以看出农村地区老年人劳动时间较长。作为样本核心解释变量的养老金水平，其均值为 1108.49 元/年，最小值为 0 元/年，最大值为 5000 元/年，标准差为 529.574 元/年，展现出不同样本间的养老金水平存在一定的差异。此外，经筛选样本中全为 60 岁以上的农村老年人，在性别方面，男女样本分布均衡，男性样本有 75 个，占总样本的 51%，女性样本有 71 个，占总样本的 49%；受教育程度方面，样本平均受教育程度较低，受过小学及以下教育的样本有 57 个，占总样本的 39%，受过初中教育的样本有 69 个，占总样本的 47.3%，受过中专及高中的样本有 20 个，占总样本量的 13.7%，无大学专科及以上样本；健康状况方面，整体来说样本身体健康状况较好，具体来看身体健康状况好及以上的样本有 126 个，占总样本的 86.3%，身体状况一般的样本有 18 个，占比 12.3%，身体状况差的样本仅有两个，占总样本的 1.4%；家庭因素方面，87%的老年人与配偶同住；经济因素方面，样本接受子女代际经济支持的均值为 823.29 元/年，表现为子女向老年人单方向的净转移。

Table 1. Descriptive statistics of main variables
表 1. 主要变量的描述性统计

变量	变量定义	平均值	标准差	最小值	最大值
性别	男 = 1，女 = 0	0.51	0.502	0	1
户口类型	农村 = 1，城镇 = 0	1.00	0.000	1	1
年龄	0~20 岁 = 1，20~40 岁 = 2，40~60 岁 = 3，60 岁及以上 = 4	4.00	0.000	4	4
受教育程度	没上过学 = 1，小学 = 2，初中 = 3，中专/高中 = 4，大学专科及以上 = 5	2.68	0.786	1	4
身体状况	非常好 = 1，好 = 2，一般 = 3，差 = 4，非常差 = 5	1.77	0.712	1	5
配偶同住	是 = 1，否 = 0	0.87	0.338	0	1
代际经济支持	连续变量(元/年)	823.29	1107.905	0	10,000
劳动参与时间	全年参与劳动时间(小时)	2039.67	717.716	0	3600
养老金水平	连续变量(元/年)	6108.99	5667.134	0	60,000

4. 多元线性模型建构

4.1. 相关性分析

表 2 展示了变量间的相关性，可以看出，全年劳动参与时间与受教育程度有显著的正相关性(0.01 < P < 0.05)，与代际经济支持有显著负相关性(0.01 < P < 0.05)，与全年养老金有非常显著的负相关性(P < 0.01)，其余变量与劳动参与时间无明显相关关系。相关性分析结果反映了影响劳动参与行为的具体因素，为后续进一步探索养老金水平对劳动行为的影响提供了依据。

Table 2. Correlation analysis
表 2. 相关性分析

	性别	受教育程度	身体状况	配偶同住	代际经济支持	全年养老金	劳动时间
性别	1						
受教育程度	0.081	1					
身体状况	0.115	−0.264**	1				
配偶同住	−0.010	0.312**	−0.295**	1			
代际经济支持	−0.007	−0.129	0.079	0.004	1		
全年养老金	0.116	−0.011	0.175*	−0.013	−0.069	1	
劳动时间	−0.029	0.198*	−0.138	0.088	−0.195*	−0.411**	1

注释：*表示在 5%水平上显著(P < 0.05)，**表示在 1%水平上显著(P < 0.01)。

4.2. OLS 参数估计

根据上述相关性分析，可以看出受教育程度、代际经济支持、全年养老金水平对劳动参与时间有显著相关关系。在此基础上，下面本文构建多元线性模型进一步验证养老金水平是否会影响农村老年人劳动参与行为。根据以上变量的设置并考察实际意义，本文设立以下模型：$Y=\beta_0+\beta_1X_1+\beta_2X_2+\beta_3X_3+U_i$，其中，各变量意义如下：$Y$ 指劳动参与时间，X_1 指受教育程度，X_2 指代际经济支持，X_3 指全年养老金收入水平。

Table 3. Baseline regression results
表 3. 模型初步回归结果

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	2063.215	206.1913	10.00631	0.0000
X_1	153.1530	67.13636	2.281223	0.0240
X_2	−0.130814	0.047720	−2.741273	0.0069
X_3	−0.053536	0.009251	−5.786907	0.0000
R-squared	0.246154	Mean dependent var		2039.671
Adjusted R-squared	0.230228	S.D. dependent var		717.7163
S.E. of regression	629.7003	Akaike info criterion		15.75538
Sum squared resid	56306189	Schwarz criterion		15.83712
Log likelihood	−1146.143	Hannan-Quinn criter.		15.78859
F-statistic	15.45581	Durbin-Watson stat		2.007242
Prob (F-statistic)	0.000000			

如表 3 所示，在显著性水平 $\alpha = 0.05$ 的情况下，仅有 X_1、X_2、X_3 拒绝了原假设，这意味着 X_1、X_2、X_3 的参数估计值不为 0 显著，即受教育程度、代际经济支持、全年养老金水平对劳动参与时间有显著的影响。

4.3. 模型的检验与修正

1) 多重共线性的检验及修正

由回归结果可得到，该回归方程可决系数较低，可能是因为样本数量太少，数据不足以提供足够的信息来建立有效的回归模型，也可能是自变量对因变量的解释较低还可能是自变量间存在高度相关，也就是多重共线性。进一步探索其多重共线性，如表 4 所示，方差膨胀因子均在 1 左右，小于 10，说明多重共线性不存在。

Table 4. Multicollinearity diagnostics
表 4. 多重共线性检验结果

Variable	Coefficient	Uncentered	Centered
	Variance	VIF	VIF
C	42514.86	15.65402	NA
X_1	4507.291	12.98117	1.017429
X_2	0.002277	1.590451	1.022134
X_3	8.56E−05	2.181195	1.005146

2) 异方差的检验及修正

本文采用 White 检验，对异方差进行检验，得到结果如下表 5 所示，p 值 < 0.05，拒绝原假设(h0：没有异方差)，检验表明该模型有异方差。用加权最小二乘法对模型进行修正，如下表 6 所示，加权后，各个统计指标都有了显著改善，R^2 变为 0.886717，拟合程度变好，且重新进行 White 检验得出，异方差消除。

Table 5. White's heteroskedasticity test results
表 5. White 检验结果

Heteroskedasticity Test: White			
F-statistic	2.363760	Prob. F (9, 136)	0.0163
Obs*R-squared	19.74887	Prob. Chi-Square (9)	0.0195
Scaled explained SS	23.25184	Prob. Chi-Square (9)	0.0057

Table 6. WLS regression results
表 6. 加权后回归结果

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	2100.089	42.04483	49.94880	0.0000
X_1	154.9989	9.572642	16.19187	0.0000
X_2	−0.124578	0.013841	−9.000680	0.0000
X_3	−0.058287	0.003274	−17.80290	0.0000

续表

Weighted Statistics			
R-squared	0.886717	Mean dependent var	2030.825
Adjusted R-squared	0.884324	S.D. dependent var	4212.507
S.E. of regression	148.8598	Akaike info criterion	12.87090
Sum squared resid	3146613.	Schwarz criterion	12.95264
Log likelihood	−935.5759	Hannan-Quinn criter.	12.90412
F-statistic	370.4989	Durbin-Watson stat	1.868205
Prob(F-statistic)	0.000000	Weighted mean dep.	1953.768
Unweighted Statistics			
R-squared	0.243975	Mean dependent var	2039.671
Adjusted R-squared	0.228002	S.D. dependent var	717.7163
S.E. of regression	630.6099	Sum squared resid	56468978
Durbin-Watson stat	1.998360		

3) 拟合优度检验

如上表所示，修正的可决系数 $R^2 = 0.884324$，说明解释变量的解释效果较好，各个解释变量对老年人劳动时间的解释能力为 88.43%。Prob (F-statistic) = 0.000000，若取 α 为 0.05，假设原假设 H0：计量模型的线性关系是不显著的，本模型 α 大于 Prob (F-statistic)，拒绝 H0，模型的线性关系是显著的，所以得到方程显著性检验：F 检验通过。修正后的模型中所有的解释变量都能够通过 t 值检验，表明三个解释变量都对 Y 有显著影响，假定 α 为 0.05，原假设 H0 为 X_i 对 Y 的影响不显著，根据表上各解释变量 t-statistic 对应的伴随概率 P 值可以看出，所有解释变量的 P (t-statistic)值都小于 0.05，因而修正后模型的统计显著性检验也通过。修正后的多元回归方程为 $Y = 2100.089 + 154.999X_1 - 0.125X_2 - 0.058X_3$。

5. 研究结论

本文基于 146 份农村老年人微观调查样本，构建并估计了农村老年人劳动参与时间的计量模型。在修正异方差后，多元线性回归方程为：$Y = 2100.089 + 154.999\ X_1 - 0.125\ X_2 - 0.058\ X_3$，模型中各解释变量均在 1%的水平上显著。结合系数的具体数值，其经济学含义解释如下：

1) 养老金能减轻劳动负担，但目前的保障水平仍显不足

核心解释变量全年养老金水平(X_3)的系数为−0.058，表明养老金对劳动供给存在显著的“收入效应”：养老金增加提升了老人的非劳动收入，降低了其因基本生存压力而被迫劳作的需求。

从具体数值来看，养老金每增加 1000 元/年，老年人年劳动时间平均减少约 58.3 小时(按每天 8 小时折算约 7 个工作日)。对比样本年均高达 2039.67 小时的劳动时长可以发现，养老金对劳动时间的减少幅度相对有限。这表明当前农村基础养老金虽能起到一定的生活补贴和减负作用，但由于待遇水平整体偏低，尚不足以让农村老年人完全退出劳动力市场，多数老人仍处于“边领养老金、边从事生产”的状态。

2) 子女经济支持对减少劳动时间的作用更为明显

子女代际经济支持(X_2)的系数为−0.125，显著为负。这说明子女每年多提供 1000 元经济支持，老人的年劳动时间平均减少约 125 小时。对比发现，代际支持对劳动时间的减少作用大约是养老金(−0.058)的 2.1 倍。这反映出在当前农村，家庭养老依然是最直接、最关键的保障来源，子女的经济供养能更有效地

缓解老人的生计压力，促使其减少体力劳动。

3) 文化程度提高有助于促进自主型劳动参与

受教育程度(X_1)的系数为+154.999，显著为正。即老年人的受教育程度每提升一个层级，年劳动时间平均增加约 155 小时。这表明文化程度相对较高的农村老年人，往往具备更好的身体机能、学习能力和技能积累，在农业生产或乡村兼业中拥有更多机会与优势。这类老人的劳动参与往往不是为了单纯维持生存，而是基于自身能力与意愿的自主参与。

养老金水平的提高，会降低农村老年人的劳动参与，这对社会养老保障制度完善非常具有现实意义，在已知养老金提高会对老年人劳动参与产生负向影响的前提下，下一步我们更应该思考，第一，现有的养老金水平低是否造成了农村老年人被迫去参与劳动？从而增加了其身体的负担和心理的疲惫，使其无法过上有尊严且舒适的老年生活。第二，我们更应该考虑如何在人口老龄化背景下，通过控制养老金水平这一变量，去影响农村老年人的劳动参与行为，充分利用农村老年人人力资源。

参考文献

[1] 第七次全国人口普查公报[EB/OL]. https://www.gov.cn/guoqing/2021-05/13/content_5606149.htm?ref=theinitium.com, 2021-05-11.

[2] 中共中央 国务院关于加强新时代老龄工作的意见[EB/OL]. https://www.gov.cn/zhengce/2021-11/24/content_5653181.htm, 2021-11-24.

[3] 刘子兰, 郑茜文, 周成. 养老保险对劳动供给和退休决策的影响[J]. 经济研究, 2019, 54(6): 151-167.

[4] 李江一. 社会保障对城镇老年人劳动参与的影响——以原城镇居民社会养老保险为例[J]. 人口与经济, 2018(2): 91-103.

[5] Gustman, A.L. and Steinmeier, T.L. (2005) Imperfect Knowledge of Social Security and Pensions. *Industrial Relations: A Journal of Economy and Society*, **44**, 373-397. https://doi.org/10.1111/j.0019-8676.2005.00389.x

[6] 童玉芬, 廖宇航. 健康状况对中国老年人劳动参与决策的影响[J]. 中国人口科学, 2017(6): 105-116+128.

[7] 杨翠芬. 受教育程度对中老年人劳动参与率的影响[J]. 调研世界, 2018(9): 39-44.

[8] Kaushal, N. (2014) How Public Pension Affects Elderly Labor Supply and Well-Being: Evidence from India. *World Development*, **56**, 214-225. https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2013.10.029

[9] 赵建国, 王净净. “逆向反哺”、子女结构与老年人口劳动参与[J]. 人口与发展, 2021, 27(2): 17-28.

[10] 赵明, 王晓军, 李子文. 养老金水平对低龄老年人劳动参与的影响[J]. 人口研究, 2022, 46(4): 69-83.

[11] 程杰. 养老保障的劳动供给效应[J]. 经济研究, 2014, 49(10): 60-73.

[12] 黄宏伟, 展进涛, 陈超. “新农保”养老金收入对农村老年人劳动供给的影响[J]. 中国人口科学, 2014(2): 106-115.

[13] 刘欢. 社会保障与农村老年人劳动供给——基于中国健康与养老追踪调查数据的研究[J]. 劳动经济研究, 2017, 5(2): 96-111.

[14] 路锦非, 吕宣如. 新农保减少了农村老年人的劳动供给吗?——基于 CHARLS 数据的实证分析[J]. 学习与实践, 2018(4): 116-127.