

SOLO理论视角下的初中英语写作分析

穆增宇

重庆市璧山中学校, 重庆

收稿日期: 2023年6月16日; 录用日期: 2023年8月4日; 发布日期: 2023年8月14日

摘要

新课标的颁布以及英语考试改革的深入对英语写作的要求不断提高, 提升学生写作能力, 科学地评价学生的写作成果迫在眉睫。原有的量化评价方式只能提供简单的分数, 并不能体现学生的写作特点以及作文所反映的思维层次。SOLO理论作为一种质性评价方式为我们细化分析写作提供了可行思路。该研究利用SOLO分类理论制作英语写作评价量表, 对八年级学生的英语写作现状进行分析, 以期寻找现有评价标准的不足, 也为后续的写作教学提供一定的建议。

关键词

SOLO理论, 初中英语, 写作

Analysis of Middle School English Writing from the Perspectives of SOLO Theory

Zengyu Mu

Chongqing Bishan Middle School, Chongqing

Received: Jun. 16th, 2023; accepted: Aug. 4th, 2023; published: Aug. 14th, 2023

Abstract

The enactment of New Curriculum Standard and the deepening of English test reform has put high requirements on English writing. There is an urgent need to improve students' English writing abilities and assess their writing in a more scientific way. Previous assessment methods can only provide us with simple grades which cannot reveal the features of students' writing and the cognition levels behind their writing. As a qualitative assessment method, SOLO theory can offer us a possible choice to analyze students' writing in more details. This study is going to use SOLO classification theory to establish assessment scales for middle school English writing so that we can analyze 8th graders' current English writing more carefully. We hope to find the shortcomings of present English writing assessment standards and provide useful suggestions for future English writing classes.

Keywords

SOLO Theory, Middle School English, Writing

Copyright © 2023 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 研究背景

2022年版的《义务教育英语课程标准》指出，英语教学的目标之一就是促进学生英语综合运用能力的提高，而写作作为英语综合运用能力的重要体现之一，日益受到关注[1]。英语写作长久以来是教学的难点和痛点，而随着国家和社会对于外语人才的要求不断提高，提高英语写作教学效果迫在眉睫，在理论指导下开展有效的写作教学成为必然。

新课标倡导在英语教学的过程中融入英语学科素养，即：语言能力、文化意识、思维品质及学习能力。可见思维品质的培养应当成为教学的重要一环。写作教学不仅要关注词汇语法的积累，更在于思维品质的培养，让学生在运用语言的基础上训练思维的逻辑性、批判性和创造性[2]。而现状是，写作教学过程中的思维培养是散点状的，教师只能抓住其中一两点深入，系统的写作思维培养还有待形成。

重庆市中考英语试题中写作部分有20分，题材主要为说明文或者夹叙夹议类文章，而且近年来评分标准不断向“有力的观点和论据”倾斜，考生只有写出有观点、有论据，思维含量高的作文才能拿下高分。然而，要提升学生的写作水平，只关注最后得分是不够的，要深入分析，从字词入手，再到篇章，最后到思想，也就是说量化的研究要与质性的分析相结合，而且质性分析更为重要。现有的很多英语写作评分标准注重词句，忽略篇章结构、思维逻辑和内在一致性，存在不少的问题[3]。对学生写作成果所反映的思维品质进行细致评价、质性分析，才能对症下药找出写作提升方案[4]。SOLO分类理论为质性评价学生写作，指导写作教学提供了一条途径。

1982年彼格斯(Biggs)团队将SOLO分类理论(Structure of the Observed Learning Outcome, 缩写为SOLO, 意为可观察的学习成果结构)运用于多个学科，对学生的学习结果进行分层评价，特别是在学生的写作评价方面取得了良好的效果。他们的研究表明：SOLO分类理论能够运用于写作评价，通过质性的分析，了解学生的思维层次，从而为教师的教学设计提供指导[5]。该理论引入中国后引起了研究者的关注，目前已经有部分研究将它运用于英语写作教学评价。

综上所述，随着对于英语写作教学的要求不断提高，科学地评价学生的写作成果，对症下药，寻找有效的英语写作教学设计具有重要的研究意义。特别是对于八年级阶段处于写作转型的学生来说，有针对性的写作思维培养有助于学生英语写作能力的提高，也能帮助他们为中考做好准备。

2. 研究方法

2.1. 写作评价框架

本文基于彼格斯团队提出的SOLO分类理论研究八年级学生的英语写作现状。根据彼格斯和科利斯(2011)[5]的观点，SOLO分类理论是在皮亚杰的发展阶段理论基础上建立起来的，他们认为人的认知是有结构和层次的，但皮亚杰提出的总体认知结构是一个纯理论性的概念，是不可检测的，而一个人回答某个问题时所表现出来的思维结构却是可以检测的，彼格斯称之为“可观察的学习结构”，缩写为SOLO。

因此, 我们很难根据皮亚杰的分类法认定学生处于哪一个发展阶段, 但却可以判断学生在回答某一具体问题时的思维结构处于哪一层次。SOLO 理论认为, 可以从能力、思维操作、一致性与闭合、应答结构四个方面区分学生回答的水平。通过试验, 彼格斯提出, 学生对具体问题的学习结果可以由低到高划分为五个层次: 前结构、单点结构、多点结构、关联结构和抽象拓展结构, 每个结构的特征如表 1 所示。与布鲁姆的分类学相比, SOLO 理论体现了现代心理学研究的结果, 具有严格的理论形态, 该理论提出的螺旋上升的层级结构符合人类的认知规律, 更好地解释人在学习不同任务时的不同表现。另外, 布鲁姆的线形积累模型强调学习量的积累而忽略了不同学习水平之间质的不同, 而 SOLO 评价不在乎学生答对了多少个与标准答案相近的字眼, 更不在乎学生写出了多少字, 只是力求从学生的回答中分析出他能够达到哪一思维层次。

在写作分析方面, SOLO 理论关注的是学生写作成果所反映的思维、逻辑、篇章结构以及对写作任务的达成与解决情况。由于彼格斯和科利斯(2011) [5]提出的五个层级的划分比较抽象, 并不能直接运用于具体的教学评价, 在 SOLO 理论引入中国后, 众多的研究者根据中国英语教学实际对原有的层次框架进行了优化和调整, 比如李孝燕(2021) [6]和潘能(2018) [7]针对小学中高年级的英语写作教学实际, 结合 SOLO 分类理论设置了五个评价等级, 蒋茜(2020) [8]和郭泳(2016) [9]基于初中英语写作教学实际提出了可行的评价量表, 并进行教学研究。综合以上研究的评价框架, 本研究结合八年级的写作教学实际提出了以下写作评价标准, 见表 2, 该评价标准在试评价阶段取得比较好的效果。

Table 1. Five hierarchical structures of SOLO classification theory

表 1. SOLO 分类理论的五个层级结构

层级名称	基本特征
前结构	学生基本上无法理解问题和解决问题, 只提供了一些逻辑混乱、没有论据支撑的答案。
单点结构	学生找到了一个解决问题的思路后就此停住, 凭借一点论据形成答案。
多点结构	学生找到了多个解决问题的思路, 但却未能把这些思路有机地整合起来解决问题。
关联结构	学生找到了多个解决问题的思路, 并且能够把这些思路结合起来思考。
抽象拓展结构	学生能够对问题进行抽象概括, 从理论的高度来分析问题, 而且能够深化问题, 使问题本身的意义得到拓展。

Table 2. Assessment standard for 8th graders' English writing based on SOLO theory

表 2. 基于 SOLO 理论的八年级英语写作评价标准

SOLO 层级	具体评价标准
前结构	书写不规范, 无法使用通顺的语句表达, 所写内容与写作话题无关或关联性很小。
单点结构	单词拼写和语法错误较少, 句子基本正确, 但总体词汇量小, 句子较为孤立, 没有正确使用连词等。
多点结构	书写较为规范, 语句通顺, 词汇比较丰富, 适当使用连词表达逻辑关系, 能够围绕主题写出较多的句子。
关联结构	书写非常规范, 词汇丰富, 语句连贯通顺, 能够围绕主题写作主体内容, 并且根据主题表达一定的观点看法。
抽象拓展结构	书写非常规范, 词汇丰富, 语句连贯通顺, 结合主题表达自己观点的同时能够对主题进行深化和拓展, 形成明晰的文章结构。

2.2. 研究步骤

2.2.1. 研究对象

本文主要研究八年级学生的英语写作现状，因此随机选取了 200 名八年级学生的定时作文作为分析材料，为确保取样比较均衡，在选取 200 份学生作文后，笔者对作文得分进行了检测，分数呈正态分布。

2.2.2. 写作话题

本次定时作文的话题为根据提示信息写信向朋友介绍自己和他人的新年打算(resolutions)，是半开放式作文。首先，学生需要根据提示写作人物基本情况，然后基于这些信息提出新年打算的猜想和假设，而为了使猜想和假设有理有据，需要对所给出的参考信息进行整合，理清逻辑关系，从而完成推导。因此，本次定时作文既训练了学生对于事实的表达能力，也考察了逻辑思辨能力。

2.2.3. 研究问题与假设

本研究主要关注以下两个问题：

- 1) 选取的 200 份作文样本分别处于评价量表的哪一个层级？
- 2) 每一个层级的作文得分是否具有显著的差异性？

基于八年级的英语写作教学实际，笔者提出了以下两个假设：假设一，由于八年级学生积累了一定的词汇和句型，所以前结构层次的作文数量很少，而由于还未进行写作高阶思维的系统培养，因此抽象拓展结构的作文数量也较少，学生作文主要分布在单点结构、多点结构以及关联结构。假设二，由于本次定时测试评分参照中考评分标准，采用双评的方式保证公平，而且五个层级区别比较明显，笔者预测五个层级的作文得分之间均有显著的差异性。

2.2.4. 实施步骤

本研究共分为三步进行。第一步，结合现有研究提出的评价量表对学生的写作成果进行预先评价，找出量表的可取和不足之处，同时通过访谈教师和学生，优化量表内容，形成新的写作评价量表。第二步为数据收集，通过随机抽样的方式从学校 1300 多名八年级学生中选取 200 名学生的写作成果作为研究数据，为了保证评价有效性，笔者邀请同事使用评价量表对学生写作进行了双评，结果一致性比较高。第三步为数据分析，使用 SPSS 软件对不同层级的作文得分进行独立样本 t 检验，寻找各层级作文得分之间是否具有显著差异性。

3. 数据结果与讨论

3.1. 数据结果

使用本研究调整后的评价量表对学生作文进行评价后，学生作文的层级分布如表 3 所示。从该表可以看出，处于前结构层级的学生作文数量最少，只有 8 人，说明大部分学生都有能力完成对于基本事实的表达，写出最基本的英语句子。处于抽象拓展结构的人数也较少，为 16 人，该部分学生总体平均分和写作平均分均较高。大部分学生的作文分布在单点结构，多点结构和关联结构这三个层级，而且多点结构和关联结构居多，说明学生在表达基本事实的同时注意关联词的使用，尝试理清文章逻辑并提出自己的观点。

由于前结构和抽象拓展结构层级的作文数据较少，因此无法与其他层级进行有效的差异性分析。同时在分成单点结构，多点结构和关联结构三个层级之后，每个层级的作文得分无法满足正态分布的条件，因此采用两两检测的方式进行分析。通过独立样本 t 检验，单点结构的作文得分与多点结构的作文得分差异显著($p < 0.05$)，单点结构与关联结构的作文得分差异性也显著($p < 0.01$)，但多点结构与关联结构的

作文得分虽然总体均值有差异，但差异性并未达到显著($p > 0.05$)。

Table 3. Hierarchical structure distribution of students' writing
表 3. 学生作文层级结构分布

层级	作文数量	得分均值
前结构	8	6.25
单点结构	43	11.66
多点结构	73	15.42
关联结构	60	16.18
抽象拓展结构	16	18.55

3.2. 数据讨论

首先，本次数据分析结果应证了我们的假设一，学生的作文主要分布在中间三个层级，即单点结构、多点结构和关联结构，而前结构和抽象拓展结构的作文数量较少。可以看出，经过七年级的语言学习和积累，学生掌握了一些基本词汇和句型，能够顺利进行写作，只有极少部分学生基础较差，还无法完成写作任务，而另外有小部分学生能够脱颖而出，写出高分作文。通过仔细分析这些高分作文，可以看出他们的文章脉络比较清晰，提出的观点比较鲜明，最重要的是有好词好句的积累，并且在文章中用得恰到好处。

其次，单点结构与多点结构，单点结构与关联结构作文得分差异性显著可以看出，教师在作文评分时也注重了语句的丰富性以及关联词的使用，句型单一，词汇不够丰富的作文只能得到中等偏下的分数，而表达句式丰富，巧妙使用关联词并适当提出自己观点的作文则会得到中等偏上的分数。说明本次阅卷的得分标准具有可行之处，能够肯定学生从单点结构到关联结构转变后所取得的成果。

再次，多点结构与关联结构的作文得分差异性不大表明，教师在阅卷过程中主要关注了表达句式以及论据的多样性，有连词的使用就给分，并未关注连词的合理使用以及学生自己的观点表达，甚至是适度拓展。这就造成了一部分比较优秀的作文依然得到了和中等层次(多点结构层次)差异不大的分数。究其原因，一方面是仓促的作文阅卷时间导致阅卷教师忽略了这些关键点，使大部分作文都得到了中等分数，并没有拉开多点结构和关联结构的分数差距。另一方面，教师在目前的写作教学中也未重点关注关联结构的写作要求，不明白什么样的作文能够体现关联结构的特点，因此在阅卷过程中不能迅速地将两个层次的作文区分开来，给出有差异的分数，这是以后英语写作评分需要考虑的地方。

4. 反思与总结

通过本次学生作文分析，我们可以看出，八年级学生的写作已经在七年级基础上有了明显发展，大部分学生能够写出句式多样，词汇丰富的作文，同时巧妙运用连词，文章脉络清晰，并结合所写内容提出观点。通过访谈教师和学生，我们了解到，大部分教师还未深入开展写作思维培养，目前的写作教学还主要关注连词的使用和表层逻辑的表达，文章深层逻辑以及观点的创新拓展还有待提升。令人欣慰的是，在本次分析中我们找到了 16 篇可以归为抽象拓展结构的作文，深入分析这几篇作文的内容，我们发现，虽然教师未对学生进行系统的写作思维训练，但这些学生已经懂得利用所学课文结构仿写或改写，整个文章脉络比较清晰，分析有理有据。这给我们的启示是，在阅读教学过程中可以利用思维导图等工具，有意识地分析文章逻辑结构，引导学生关注文章的逻辑推导，并在阅读后提出开放性问答或者读后

续写的方式拓展学生思维，这些都会形成潜移默化的影响，促进学生的创造写作。

另外，通过分析各个层级的作文得分，我们发现目前的评分标准虽然拉开了两端层级的分数差距，但并未拉开多点结构和关联结构层级作文的分数差距。这样的评分标准会使得学生从多点结构向关联结构提升的成果未得到有效肯定，同时教师也无法针对多点结构和关联结构层级的作文进行分别的提高训练。在现实的教学教师应该熟悉每个层级之间的差异，使每位学生的能力提升都得到承认，也针对不同层级的学生写作制定相应的提升方案。

参考文献

- [1] 教育部. 义务教育英语课程标准(2022年版) [S]. 北京: 北京师范大学出版社, 2022.
- [2] 吕国征. 中考英语写作试题分析及启示[J]. 教学与管理, 2019(28): 45-48.
- [3] 徐倩. 中学英语写作评价中存在的问题与对策[J]. 教育理论与实践, 2021, 41(5): 59-61.
- [4] 胡明珠. 学生英语写作中的思维能力测量问题设计研究[J]. 教学与管理, 2020(30): 112-114.
- [5] 约翰·彼格斯, 凯文·科利斯. 学习质量评价: SOLO 分类理论(可观察的学习成果结构) [M]. 高凌飏, 张洪岩, 主译. 北京: 人民教育出版社, 2011: 1-17.
- [6] 李孝燕. 多维支架: SOLO 理论指导下的小学英语写作教学[J]. 中小学英语教学与研究, 2021(1): 5-9.
- [7] 潘能. 评价, 让成长看得见——基于 SOLO 理论探究小学英语单元主题写作教学[J]. 教育界, 2018(8): 133-136.
- [8] 蒋茜. 基于 SOLO 分类理论的初中英语写作评价研究[D]: [硕士学位论文]. 上海: 上海师范大学, 2020.
- [9] 郭泳. SOLO 分类理论在教师书面反馈中的实证研究——以初中英语写作为例[D]: [硕士学位论文]. 重庆: 西南大学, 2016.