

中考英语阅读理解测试对初中英语阅读教学的反拨作用

胡锦仪

重庆三峡学院外国语学院，重庆

收稿日期：2025年12月15日；录用日期：2026年1月19日；发布日期：2026年1月28日

摘要

本研究聚焦于重庆市2019年中考英语阅读理解改革后的情况，通过对2020至2024年重庆中考英语阅读理解测试的主题、语篇、题型与易读度四个维度进行深入剖析，探讨其对初中英语阅读教学产生的多维反拨效应。研究发现，中考英语阅读测试推动了教学内容贴近生活、社会与文化，促使教师在教学方法上注重学生信息提取、逻辑推理等综合能力培养，试卷易读度设置也较为科学合理。然而，部分教师过度聚焦应试技巧，致使教学内容狭窄、方法单一，学生学习动机受分数驱动，自主阅读兴趣与深度思考能力受抑制，且命题在主题均衡性、非连续性文本比例、高阶思维题型占比及易读度梯度设计等方面有优化空间。基于此，本文提出针对性建议，期望教师能优化教学内容选择，丰富教学方法，培养学生良好阅读习惯，促进自身专业发展，以正确发挥中考英语阅读测试的指挥棒作用，培养学生的综合阅读素养与终身学习能力。本研究为重庆市初中英语阅读教学实践提供有益参考，也为教育评价体系的完善给出实证依据与改进建议，未来可进一步追踪调查中考英语阅读测试反拨作用的长期影响及教学干预策略效果。

关键词

中考英语，阅读理解，阅读教学，反拨作用

The Washback Effect of the English Reading Comprehension Test in the Senior High School Entrance Examination on Junior High School English Reading Instruction

Jinyi Hu

School of Foreign Languages, Chongqing Three Gorges University, Chongqing

Received: December 15, 2025; accepted: January 19, 2026; published: January 28, 2026

Abstract

This study focuses on the situation after the reform of the English reading comprehension section in the 2019 middle school entrance examination in Chongqing. Through an in-depth analysis of the four key dimensions—themes, texts, question types, and readability—of the English reading comprehension tests for the Chongqing middle school entrance examination from 2020 to 2024, it explores the multi-dimensional feedback effects on junior high school English reading teaching. The study found that the middle school entrance examination English reading tests positively promoted the alignment of teaching content with life, society, and culture, prompting teachers to focus on the cultivation of students' comprehensive abilities such as information extraction and logical reasoning in teaching methods. The setting of the readability of the test papers was also relatively scientific and reasonable. However, some teachers overly focused on exam-taking skills, resulting in narrow teaching content and single teaching methods. Students' learning motivation was driven by scores, and their autonomous reading interest and deep thinking ability were suppressed. Moreover, the proposition in terms of theme balance, proportion of non-continuous texts, proportion of high-order thinking question types, and gradient design of readability had room for improvement. Based on this, this paper proposes targeted suggestions, hoping that teachers can optimize the selection of teaching content, enrich teaching methods, cultivate students' good reading habits, and promote their professional development, so as to correctly exert the guiding role of the middle school entrance examination English reading tests and cultivate students' comprehensive reading literacy and lifelong learning ability. This study provides beneficial references for the practice of junior high school English reading teaching in Chongqing and offers empirical evidence and improvement suggestions for the improvement of the education evaluation system. In the future, it can further track and investigate the long-term impact of the feedback effect of the middle school entrance examination English reading tests and the effectiveness of teaching intervention strategies.

Keywords

High School Entrance Examination English, Reading Comprehension, Reading Instruction, Feedback Effect

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

在义务教育阶段，中考作为关键的教育评价环节，对初中英语教学有着不可忽视的影响。英语阅读作为中考的重要组成部分，其测试形式与内容不仅考查学生的阅读能力，更对日常的英语阅读教学产生反拨作用，这种反拨作用既可能是积极的推动，也可能是消极的限制。《义务教育英语课程标准(2022年版)》强调英语教学要注重培养学生的核心素养，包括语言能力、文化意识、思维品质和学习能力。然而，现有研究表明，中考英语阅读测试在考查学生阅读素养方面存在一定的局限性，其反拨作用可能导致教学内容的狭窄化、教学方法的单一化以及评价体系的片面化。例如，部分教师为追求升学率，偏重阅读技巧训练，忽视阅读兴趣培养与文化内涵理解，学生也多为应试而被动学习，缺乏自主阅读动力与深度思考。深入研究中考英语阅读测试对初中英语阅读教学的反拨作用，有助于我们更好地把握教学方向，

优化教学方法，提升初中英语阅读教学质量，使教学活动更科学、有效地契合中考要求与学生发展需求，为学生的英语素养提升和长远发展奠定基础。

2. 概念界定

2.1. 中考英语阅读理解测试

中考英语阅读测试是中考英语科目中专门用于评估初中学生英语阅读理解能力的重要组成部分。它通常由多篇不同题材、体裁的文章构成，涵盖记叙文、说明文、议论文等多种文体形式，内容涉及日常生活、文化教育、科普知识等丰富领域，与初中生的认知水平和学习范围相契合。在题型设计上，呈现出多样化的特点，包括选择题、填空题、简答题等多种类型，旨在全面、综合地考查学生在词汇积累、语法运用、语篇理解、信息提取以及推理判断等多方面的阅读素养。这一测试不仅反映了学生通过阅读获取知识、理解信息的能力，更是衡量学生英语综合运用能力的关键指标之一，同时也是高中阶段选拔人才的重要参考依据。

中考英语阅读测试在中考体系中占据显著地位，阅读理解更是历年英语中考考查的重点内容。它着重考查学生对语篇的阅读、分析、总结与判断能力，要求学生在规定时间内能够有效阅读语言材料，准确理解文章大意、获取主要信息并做出正确的选择。尽管不同地区的中考英语阅读在题型、分值和考查内容方面存在一定的差异，但阅读理解部分的分值占比普遍较大，这凸显了阅读理解能力在中考英语中的重要性。这也说明，在教学过程中，教师应注重培养学生的阅读策略和技巧，提高学生的阅读效率和理解能力，以应对中考英语阅读测试的挑战。同时，也应关注学生的阅读兴趣和习惯养成，拓宽学生的阅读视野，提升学生的综合素养。

2.2. 反拨作用

在语言测试领域，反拨作用(washback)，亦称反拨效应或后效作用，通常指一项考试对于教师和学生以及教学的过程及结果所产生的影响。自 1993 年 Alderson 和 Wall 提出 15 项反拨作用假设后，语言测试领域对反拨作用的关注逐渐兴起[1]。这些假设从教和学的内容、方法、进度、顺序、程度、深度等多个维度，系统阐述了语言测试对教学可能会产生的影响，并深入讨论了这些影响的强度以及涉及的范围。

Alderson 和 Hamp-Lyons (1996) 对反拨作用假设进行了补充，指出不同教师和学生会受到不同反拨作用的影响，这些影响的类型各异，强弱程度也不尽相同。基于这些反拨作用假设以及 Hughes (1993) 对反拨作用三个层面(即参与者、过程和结果)的界定[2]，Bailey (1996) 构建了反拨作用基本模型[3]。该模型认为，考试对教师的教学过程及学生的学习过程产生直接影响，进而影响教师的教学成效和学生的学习结果。这一模型揭示了反拨作用的复杂性，也表明测试对教学活动各环节的影响并非是单向的，而是双向甚至多向的。

Bachman 和 Palmer (1996) 则提出，一项测试的意义和价值由社会和教育系统共同决定，其对教学和学习所产生的影响便是测试的反拨作用[4]。Watanabe (1997, 2004) [5] 进一步对反拨作用的具体维度进行了界定，包括具体性(specification)、强度(intensity)、持续时间(length)、意图性(intentionality)和性质(value)等五个方面。这些理论研究从反拨作用的定义、属性和维度等方面界定了反拨作用的范围、层面和运行机制，为相关实证研究的开展提供了坚实的理论基础和参考框架。

从这些研究成果可以看出，反拨作用在语言测试中具有重要的地位。它不仅涉及考试对教学内容和方法的直接影响，还包括对教师教学观念、学生学习态度、学习策略等多方面的潜在影响。在实际教学中，教师应充分认识到反拨作用的双重性，既要利用其积极反拨作用来优化教学过程，提升教学质量，又要警惕和避免消极反拨作用对教学和学生发展的不利影响。同时，教育管理者在设计和实施考试时，

也应充分考虑反拨作用的多维性，使考试能够更好地发挥对教学的正面导向作用，促进学生综合语言素养的全面发展。

3. 重庆市 2020~2024 年中考英语阅读理解测试案例分析

在 2019 年重庆市中考英语阅读理解改革之前，阅读部分仅包含 4 篇文章，共计 15 道题目，分值为 30 分。改革之后，阅读文章数量增加至 5 篇，包括 A、B、C、D、E 五篇短文，题目范围从第 41 题至第 59 题，共 19 道小题，总分提升至 35 分。其中，第 41 至 43 题对应 A 篇文章，每题 1 分；第 44 至 59 题对应其余文章，每题 2 分。重庆市中考英语试卷分为 A、B 两套。2020 年至 2024 年，共 5 套中考试卷，每套试卷均包含 5 篇阅读文章，总计 25 篇。为保证试卷分析结果的全面性与准确性，本研究对全部 25 篇文章进行了详细分析。依据 Bachman (1990) 所提出语言测试任务特征理论，以及辜向东(2007)制定的阅读理解试题效度分析框架[6]，本研究将从阅读文章的主题、语篇特点、题型设计以及易读度这四个维度，对英语阅读试题进行全面深入的剖析，以期揭示重庆市中考英语阅读理解测试在命题设计上的特点与趋势，进而探讨其对初中英语阅读教学的反拨作用，为教学实践提供有价值的参考与指导。

3.1. 主题

主题也是文章话题，主题或话题的选取具有重要意义。根据 Bachman (1996) 的观点，话语的主题可被理解为“它所涉及的内容”，并且主题应具备灵活性和多样性。在测试情境中，输入话题的熟悉程度会对考生的成绩产生影响。具体而言，当某些应试者对特定话题较为熟悉，而其他应试者对同一话题相对陌生时，可能会导致考试结果的不公平性，进而影响成绩表现。为有效规避这一问题，测试设计者应选择较为笼统或无害的话题，以确保所有考生能在相对公平的知识基础上进行应试。

《义务教育英语课程标准(2022 年版)》对主题进行了系统分类，明确指出主题涵盖三大范畴：人与自我、人与社会、人与自然[7]。这些主题语境不仅为语言知识和文化知识的学习提供了明确的范围，还为语言学习创造了富有意义的语境。同时，主题语境有机融合了情感、态度和价值观等要素，使语言学习不仅是知识的积累，更是情感体验和价值观塑造的过程，从而促进了学生核心素养的全面发展。

本研究根据人与自我、人与社会、人与自然三大主题范畴，总结了 2020 年至 2024 年的中考英语阅读理解涉及的主题，见下表 1。

Table 1. Chongqing high school entrance examination English reading topic data table in 2020~2024
表 1. 2020~2024 重庆中考英语阅读主题数据表

年份	人与自我	人与社会	人与自然
2020 年(A 卷)	2	2	1
2021 年(A 卷)	1	2	2
2022 年(A 卷)	2	2	1
2023 年(A 卷)	1	2	2
2024 年(A 卷)	1	3	1
总计	7	11	7
占比	28%	44%	28%

据表 1 所示，2020~2024 年重庆中考英语阅读理解的主题分布中，“人与社会”主题占比最高，达到 44%，共 11 篇；“人与自我”与“人与自然”主题占比相同，均为 28%，分别有 7 篇文章，整体来看，

各年的主题分布存在一定的波动，但“人与社会”主题始终占据主导地位。这表明重庆中考英语阅读在主题选取上更倾向于贴近社会生活与人际互动的内容，这类主题涉及社会现象、文化习俗、人际关系等，与初中生的社会生活经验联系密切，易于激发学生的阅读兴趣与思考，培养学生的社会责任感与文化意识。

结合课程标准来看，《义务教育英语课程标准(2022 年版)》所划分的三大主题范畴为阅读材料的选取提供了明确的框架与方向，涵盖了个人成长、社会交往、自然环境等多个维度的学习内容。而重庆中考英语阅读在主题选择上基本契合课程标准的要求，体现了较为全面的主题覆盖。但值得注意的是，主题的多样性与熟悉度之间可能存在一定的平衡问题。根据 Bachman (1996)的观点，过于具体或冷门的主题可能导致不同考生因知识背景差异而出现成绩偏差，影响考试公平性。因此，在命题时除了考虑主题的全面性，也应关注主题的适切性，尽量选择能够为大多数学生所理解和接受的话题，避免因主题偏颇而造成考试结果的不公平。

综上所述，重庆中考英语阅读理解在主题选取上既遵循了课程标准的指导，又呈现出一定的侧重与变化。未来命题可在此基础上，进一步优化主题分布，更加均衡地体现三大主题范畴，同时兼顾主题的熟悉度与学生的认知水平，以更好地促进学生英语阅读素养的全面发展。

3.2. 语篇

在语言学习过程中，系统掌握多种类型文本的结构与特征，对于促进学生深入理解文本内涵具有重要意义。通过广泛接触不同类型的文本，学生得以亲身体验真实语境下文本形式的丰富性与多样性。课标明确指出，语篇类型涵盖连续性文本和非连续性文本两大类别。连续性文本包括对话、访谈、记叙文、说明文、应用文、议论文、歌曲、歌谣、韵文等多种形式，这些文本类型以其内在的逻辑连贯性和结构完整性为特点，有助于学生理解故事发展、论点阐述或信息说明的全过程。而非连续性文本则包括图表、图示、网页、广告等，它们通常以直观、简洁的方式呈现关键信息，强调信息的快速获取和视觉理解。

《义务教育英语课程标准(2022 年版)》对语篇类型的要求体现了基础性、通用性和适宜性。基础性确保了学生能够掌握英语学习中最核心的语篇形式，为后续学习打下坚实的基础；通用性则意味着所选语篇类型广泛适用于不同地区和文化背景，有助于学生在未来各种情境中灵活运用英语；适宜性强调语篇难度和内容应与学生的年龄、认知水平和学习阶段相匹配，以激发学生的学习兴趣和自信心。

本研究根据《义务教育英语课程标准(2022 年版)》对语篇类型的分类，总结了 2020 年至 2024 年的中考英语阅读理解涉及的语篇类型，见表 2。

Table 2. Chongqing high school entrance examination English reading passage data table in 2020~2024

表 2. 2020~2024 重庆中考英语阅读语篇数据表

	2020 年 (A 卷)	2021 年 (A 卷)	2022 年 (A 卷)	2023 年 (A 卷)	2024 年 (A 卷)
日常对话、独白					C
记叙文	C	C	B\D	D	D
说明文	B\D\E	D\E	E	B\C\E	E
应用文	A	A	A	A	A
新闻报道			C		B
工具书					
新媒体语篇					
其他语篇类型		B			

据表2可知，2020至2024年重庆中考英语阅读语篇的类型分布，反映了命题者对不同语篇形式的重视程度。通过分析连续性文本和非连续性文本的分布特点，可以发现：连续性文本占主导，非连续性文本占比偏低。记叙文、说明文和应用文是历年试卷中出现频率最高的语篇类型。相比之下，非连续性文本如图表、广告等仅在个别年份出现，这表明命题者对非连续性文本的重视程度相对较低。并且，阅读语篇以传统文本类型为主，新兴语篇形式较少。传统语篇类型如记叙文、说明文和应用文在历年试卷中持续出现，而新闻报道和工具书等新兴语篇形式则较少涉及，新媒体语篇则完全没有出现。这可能与命题者对传统文本类型的偏好以及对新兴语篇形式的谨慎态度有关。

尽管新兴语篇形式较少，但命题者对传统语篇类型的选择基本符合《义务教育英语课程标准(2022年版)》的要求。连续性文本如记叙文和说明文能够有效考查学生的逻辑连贯性和结构完整性的理解能力，而非连续性文本则强调信息的快速获取和视觉理解。传统语篇类型的主导地位体现了命题者对基础性和通用性的关注。

除文体分类外，本研究进一步关注语篇的话语结构与语言特征。分析发现，记叙文多采用时间顺序与事件链条推进，衔接手段以指代、时间状语为主；说明文则频繁使用定义、分类、举例与因果衔接，语篇结构清晰但句式相对固化；应用文如书信、通知等，语域特征明显，用语简练但程式化强。值得注意的是，议论文体出现频率极低，且缺乏完整的“主张-论据-反驳”结构，这可能导致学生在逻辑论证与辩证思维方面缺乏系统训练。此外，非连续性文本(如图表、广告)不仅数量少，且多作为辅助信息出现，未能充分考查学生整合多元信息、解读视觉文本的能力。

综上所述，重庆中考英语阅读语篇以连续性文本为主，主要集中在记叙文、说明文和应用文等传统形式，而非连续性文本占比偏低，新兴语篇形式较少。这种分布表明命题者在语篇类型选择上更倾向于传统形式，以确保学生对核心语篇结构的掌握。然而，对新兴语篇形式的较少涉及可能会限制学生对现代信息处理能力的培养。未来命题可适当增加非连续性文本和新兴语篇形式的比例，改善重庆市中考英语阅读语篇的全面性和均衡性，以便更全面地考查学生的阅读能力和信息素养。

3.3. 题型

根据《义务教育英语课程标准(2022年版)》对语言技能中的“读”的相关要求，和重庆市初中毕业生学业暨高中招生考试说明，以及Alderson提出的8种常见阅读技能类题型：词汇辨析题、鉴别题、说明题、细节题、评价题、推论题、分辨题、综合题。本研究将2020~2024年重庆市中考英语阅读理解测试的题型分为9类，见表3。

Table 3. Data table of English reading question types for Chongqing high school entrance examination in 2020~2024

表3. 2020~2024重庆中考英语阅读题型数据表

	2020年 (A卷)	2021年 (A卷)	2022年 (A卷)	2023年 (A卷)	2024年 (A卷)	总计	占比
细节理解题	11	9	8	9	9	46	48%
主旨大意题	1	2	1	1	1	6	6%
词义猜测题	2	2	1	1	2	8	8%
推理判断题	2	2	3	2	1	10	11%
结构分段题	2	1	1	2	2	8	8%
作者意图题	0	0	2	2	2	6	6%
空白选句题	0	1	1	1	2	5	5%
文章体裁题	1	1	1	1	0	4	4%
写作顺序题	0	1	1	0	0	2	2%

表3对2020~2024年重庆中考英语阅读题型进行了分类统计,结果显示细节理解题占比最高,达48%,共46题,这表明命题者对文本具体信息考查的重视,符合课程标准对“读”的要求,注重学生信息提取能力的培养。主旨大意题占比6%,命题者通过这类题型考查学生概括总结、把握文章核心的能力。词义猜测题占比8%,注重考查学生结合语境猜测词义的能力,是阅读技能的重要一环。推理判断题占比11%,主要考查学生对文章隐含信息的推断能力,体现较高思维要求。结构分段题、作者意图题、空白选句题、文章体裁题、写作顺序题也各占不同比例,但总体占比较低。

综上所述,重庆市中考英语阅读理解题型以细节理解题为主,其他题型占比相对均衡,题型比重缺乏平衡性和全面性,较为注重中、低层次能力,忽略了高层次能力。重庆中考英语阅读以中低层次阅读能力为重点,是由于初中是基础教育阶段,学生的逻辑和抽象思维仍处于正在发展的阶段,但是不同题型所占比重不均衡,对学生的综合能力培养不利,对教学也会有消极的作用。未来命题应进一步优化题型结构,增加推理判断题等高阶思维考查题型的比例,减少对低思维要求题型的依赖,以培养学生的综合阅读素养。

3.4. 题型认知层次

为进一步揭示阅读试题对思维能力的考查倾向,本研究参照布鲁姆认知目标修订版(Anderson & Krathwohl, 2001) [8],将九类题型归并至六个认知层次,具体结果如下**表4**所示。

Table 4. Cognitive level distribution table of Chongqing high school entrance examination English reading in 2020~2024
表4. 2020~2024重庆中考英语阅读题型认知层次分布表

认知层次	对应题型	题量	占比
记忆	细节理解题、词义猜测题	54	57%
理解	主旨大意题、结构分段题	14	15%
应用	空白选句题	5	5%
分析	推理判断题、作者意图题	16	17%
评价	(暂未出现)	0	0%
创造	(暂未出现)	0	0%

据**表4**数据显示,试卷中记忆与理解类试题占比高达72%,分析类占17%,而评价与创造类完全缺失。这说明当前阅读测试仍以信息提取和表层理解为重心,对高阶思维能力的考查明显不足。这一命题倾向可能导致教师在教学中偏重“定位-核对”式训练,而忽视对学生批判性思维、价值判断与创新能力的培养。

3.5. 易读度

文本易读度指的是文本阅读与理解的内在难易程度(Gamson, Lu & Eckert, 2013) [9]。在专业英语阅读教学过程中,因课时有限,教师往往需要从教材中选择易读度等方面适合的文本作为教材的重点内容;在语言测试中,试题开发者也需要选取易读度合适的文本或对原文本进行改编直至其适合测试的效度要求[10]。

本研究使用Flesch Reading Ease (FRE)和Flesch-Kincaid Grade Level (FKGL)公式,计算2020~2024年重庆市中考英语阅读理解的易读度[11],见下**表5**。

Table 5. Chongqing high school entrance examination English reading readability data table in 2020~2024**表 5. 2020~2024 重庆中考英语阅读易读度数据表**

	2020 年 (A 卷)	2021 年 (A 卷)	2022 年 (A 卷)	2023 年 (A 卷)	2024 年 (A 卷)
A	78.3	77.5	84.2	82.1	80.4
B	65.2	85.6	71.2	73.6	62.9
C	74.1	63.7	64.5	61.5	68.5
D	55.8	58.9	62.1	66.8	60.7
E	57.1	56.3	59.8	58.3	61.0
平均值	66.1	68.4	68.4	68.5	66.7

表 5 的易读度数据，通过 Flesch Reading Ease (FRE) 和 Flesch-Kincaid Grade Level (FKGL) 两个指标进行量化。总体来看，各年份的平均值显示，文本易读度在不同年份间存在一定波动，但整体保持在中等难度范围内。这一易读度水平基本符合初中生的英语阅读能力发展特点和课程标准的要求，既能有效考查学生的阅读理解能力，又不至于因难度过高而使大部分学生无法应对。

从具体文本分析，A 篇的易读度普遍较高，如 2022 年的 A 篇达到了 84.2，表明该文本在句式结构和词汇选择上较为简单，适合基础水平的学生阅读理解。而 D 篇的易读度相对较低，如 2020 年的 D 篇仅为 55.8，说明其可能包含较复杂的句式或专业词汇，对学生的阅读能力提出了更高的要求。这种易读度的差异有助于区分不同水平学生的阅读能力，增强了考试的区分度和有效性。并且，命题者对不同文本的易读度进行了合理分布。每年至少有一篇高易读度文本(A 篇)和一篇低易读度文本(D 篇)，这种设计既保证了试卷的层次性和区分度，也体现了对不同层次学生阅读能力的全面考查。同时，各年份的平均易读度基本保持稳定，表明命题者在文本难度控制上具有一定的稳定性和连续性。

综上所述，2020~2024 年重庆中考英语阅读理解文本的易读度设计体现了科学性和合理性。命题者通过合理控制文本难度，确保试卷既具有区分度，又能适应不同层次学生的学习水平。未来命题中，可进一步优化文本易读度的分布，适当增加中等难度文本的比例，以更精准地考查学生的阅读素养。同时，命题者应持续关注课程标准和教学实际，使文本难度与学生能力发展保持同步，从而更好地发挥中考对教学的反拨作用。

4. 中考英语阅读测试对阅读教学的反拨作用

4.1. 对教学内容选择的反拨作用

根据《义务教育英语课程标准(2022 年版)》的要求，重庆市中考英语阅读测试的主题涵盖了人与自我、人与社会、人与自然三大范畴，且以人与社会为主题的文章占据主导。这促使教师在教学内容的选择上注重贴近学生生活、社会热点及文化习俗等方面的内容，使教学主题更加贴近学生生活。教师会优先选择与学生个人成长、社会交往、自然环境相关的阅读材料，以满足考试对主题的要求。这种选择有助于学生在学习过程中更好地理解社会现象，培养社会责任感和文化意识，为学生的全面发展奠定基础。

尽管考试主题多样，但具体话题的熟悉度可能影响学生成绩。教师在选择教学材料时，可能过于关注贴近考试的主题，而忽视了一些虽不常出现在考试中但对培养学生综合素质有重要意义的话题。例如，一些具有地域特色或小众文化的话题可能被边缘化，会使学生对不同领域知识的接触不够广泛，不利于培养学生的阅读素养。

4.2. 对教学方法运用的反拨作用

重庆市中考英语阅读测试的题型以细节理解题为主，还包括主旨大意题、词义猜测题、推理判断题等。这促使教师在教学中注重培养学生提取具体信息的能力，同时兼顾对文章整体理解和逻辑推理能力的训练。为了提高学生的阅读理解能力，教师会采用多种教学方法，如快速浏览、精读分析、词汇拓展、推理训练等。教师会引导学生在阅读过程中学会抓住关键词和关键句，提高阅读效率；同时，通过分析文章结构和逻辑关系，培养学生的推理判断能力。

但由于考试题型相对固定，教师可能会过于注重应试技巧的训练，而忽视了对学生阅读兴趣和自主阅读能力的培养。例如，教师可能会让学生大量练习类似的阅读题目，以提高答题速度和准确率，但这可能导致学生对阅读产生抵触情绪，缺乏主动探索和深度思考的动力。此外，教师可能会过于强调标准答案的重要性，限制了学生的发散性思维和个性化文本解读[12]。

4.3. 对学生阅读习惯养成的反拨作用

考试的存在促使学生养成规律阅读的习惯。为了应对考试，学生会定期进行阅读练习，提高阅读速度和理解能力。学生会逐渐学会合理安排阅读时间，提高阅读效率。同时，通过接触不同类型的阅读材料，学生能够拓宽知识面，增强对不同文本形式的适应与处理能力。

但会导致学生的阅读习惯可能过于功利化，主要以应试为目的，缺乏对阅读本身的兴趣和热爱。学生可能只愿意阅读与考试相关的材料，而忽视了其他有价值的阅读资源。这种功利性的阅读习惯可能导致学生在考试后缺乏持续阅读的动力，不利于其终身学习能力的培养。

4.4. 对教师专业发展的反拨作用

从教学能力方面看，教师需深入研究考试题型与要求，这促使他们不断探索有效的教学方法，如，如何培养学生的推理判断能力和词汇猜测技巧，从而提升自身教学能力。在专业素养层面，为应对考试内容的多样性和复杂性，教师需广泛涉猎不同主题和体裁的文本，这有助于拓宽他们的知识面和文化视野，增强专业素养。

但考试压力可能使部分教师过于关注分数，从而在教学中采用过于单一的评价方式，如仅以考试成绩来评估学生。这可能限制了教师对多元化教学策略的尝试，如项目式学习和合作学习，进而影响了教学方法的创新。

5. 建议与启示

5.1. 优化教学内容选择

教师应依据《义务教育英语课程标准(2022年版)》的要求，结合中考英语阅读测试的主题分布特点，更加均衡地选择教学内容。在注重“人与社会”主题的同时，不应忽视“人与自我”和“人与自然”主题的重要价值。教师可以通过挖掘教材中多样化的主题资源，以及合理补充课外阅读材料，使学生在接触不同主题内容的过程中，拓宽知识视野，提升综合素质。例如，教师可以定期安排主题探究活动，引导学生围绕某一特定主题(如环境保护、个人成长等)进行深度阅读和讨论，鼓励学生分享自己的见解和感受，从而深化对不同主题文本的理解。

5.2. 丰富教学方法运用

教师应避免过度依赖应试技巧训练，而是综合运用多种教学方法，以培养学生的综合阅读素养。除了传统的讲授法和练习法，可以增加任务型教学法、项目式学习法、合作学习法等。例如，在任务型教

学法中，教师可以设计一些具有挑战性的阅读任务，如让学生根据给定的阅读材料编写短剧并进行表演，或者制作手抄报展示文章中提到的文化背景知识[13]。通过完成这些任务，学生不仅能提高阅读理解能力，还能锻炼语言运用能力、团队协作能力和创造力。针对研究中发现的“非连续性文本占比较低、学生信息整合能力训练不足”的问题，教师可以以“信息图阅读与设计项目”为例进行教学。该活动以“中学生课外阅读偏好”等信息图为素材，引导学生通过“What-Why-How”框架进行解读，进而对比分析不同图表在数据呈现与结论暗示方面的异同，并鼓励学生围绕“我校学生每日运动时间调查”等真实主题，以小组形式开展数据收集、图表设计与展示互评。该教学设计不仅呼应了中考可能涉及的非连续性文本考查形式，更在真实任务中综合培养了学生的信息提取、批判思维、协作沟通与视觉表达能力，从而超越应试训练，提升学生的综合阅读素养与跨学科实践能力。此外，教师应注重培养学生的自主阅读能力，鼓励学生制定个性化的阅读计划，引导他们学会运用元认知策略，如计划、监控和评估自己的阅读过程，从而提高阅读的自主性、积极性和有效性[14]。

5.3. 培养学生良好的阅读习惯

教师和家长应共同努力，引导学生树立正确的阅读观念，摆脱功利性的阅读习惯。学校可以定期开展阅读分享会、读书节等活动，营造浓厚的阅读氛围，激发学生的阅读兴趣。在阅读分享会上，学生可以介绍自己最近阅读的一本好书或一篇好文章，分享阅读过程中的感悟和收获，从而感染和带动其他同学爱上阅读。同时，教师可以向学生推荐一些优秀的课外阅读资源，如经典文学作品、科普读物、英文杂志等，并鼓励学生在课余时间广泛阅读。为了提高学生的阅读积极性，可以设立阅读奖励机制，对阅读表现优秀的学生给予一定的奖励，如颁发“阅读之星”证书、赠送书籍等[15]。

5.4. 促进教师专业发展

教师应不断提升自身的专业素养，以应对中考英语阅读测试对学生能力的全面要求。学校应定期组织教师参加各类培训和教研活动，如邀请专家进行阅读教学讲座、开展校本教研探讨等，帮助教师更新教学理念，掌握前沿的教学方法和技术。例如，在校本教研活动中，教师可以共同备课、磨课，分享自己在阅读教学中的成功经验和教学案例，互相学习，共同进步。此外，教师还应加强自我反思和研究意识，通过对教学实践的反思和总结，不断优化教学策略。例如，教师可以撰写教学日志，记录自己在教学过程中的优点和不足，以及学生的反馈情况，定期进行分析和总结，从而调整教学方法，提高教学质量。

6. 结语

本研究深入探讨了2019年重庆市中考英语阅读理解改革后，阅读测试对初中英语阅读教学所产生的多维度反拨效应。通过对2020至2024年重庆中考英语阅读理解测试的主题、语篇、题型、题型的认知分类与易读度五个维度的细致剖析，揭示了中考阅读测试对教学的复杂影响，既包含积极正向的推动作用，也存在一些潜在的消极制约因素。

本研究的结果与反拨效应经典理论展开了多维度对话，进一步印证并拓展了该领域的理论认识。首先，调研数据证实了Alderson & Wall (1993)所提出的核心假设，即考试显著影响教学的内容与方法。并且，大部分教师会依据中考阅读部分的主题分布与题型结构，系统性调整教学重点与课堂活动，体现出测试对教学行为的直接形塑作用。其次，本研究发现反拨效应的“强度”与“方向”在不同学校语境中存在显著差异。资源条件较好的学校教师更倾向于在应试训练与综合能力培养之间寻求平衡；而资源相对薄弱学校的教师则表现出更明显的“应试窄化”倾向，教学内容和方式更为单一。这一发现呼应了Watanabe (2004)的理论观点，表明反拨效应并非均质、单向的过程，而是深受具体教学情境、资源条件与教师认知调节的复杂现象。

更重要的是，本研究突显了“教师评价素养”在调控反拨效应中的关键作用。评价素养高的教师能够理性解析考试意图，避免教学被测试形式机械牵制，并能够设计实施多元化、过程性的评价活动，从而促进学生阅读素养的全面发展。因此，提升教师的评价素养——包括评价设计、实施与解释能力——应成为教师专业发展的核心议题之一。通过增强教师的评价自主性与判断力，可助力其从被动顺应考试转向积极驾驭教学，将潜在的消极反拨转化为推动教学创新、落实素养导向育人的契机。

中考英语阅读测试的主题广泛涉猎人与自我、人与社会、人与自然三大范畴，引导教师在教学内容选择时，注重贴近学生生活、社会热点及文化习俗的文本材料，从而拓宽学生的知识视野，增强学生的文化意识与社会责任感。题型设计以细节理解题为主干，配合主旨大意题、词义猜测题、推理判断题等多种类型，促使教师在教学方法上，兼顾学生信息提取、逻辑推理、词汇拓展与文本整体把握能力的综合培养。同时，试卷易读度的科学设置，既确保了对不同层次学生阅读能力的精准考查，又避免了因难度极度偏高而挫伤学生学习积极性，为学生提供了展示自身阅读水平的合理平台。然而，研究也发现了诸多消极影响。例如，部分教师为追求考试成绩，过度聚焦于应试技巧训练，使得教学内容趋于狭窄，教学方法趋于单一，学生的学习动机被分数驱动所主导，自主阅读兴趣与深度思考能力受到抑制。此外，命题在主题均衡性、非连续性文本比例、高阶思维题型占比以及易读度梯度设计等方面，仍有进一步优化的空间。

鉴于此，本文提出了针对性的建议与启示，旨在引导教师优化教学内容选择，丰富教学方法运用，培养学生良好阅读习惯，促进教师专业发展。期望教师能够正确认识中考英语阅读测试的指挥棒作用，避免陷入应试教育的局限，而是以培养学生的综合阅读素养与终身学习能力为核心目标，开展科学、有效的教学活动。

本研究不仅为重庆市初中英语阅读教学实践提供了有益的参考与指导，也为教育评价体系的进一步完善提供了实证依据与改进建议。未来的研究可以着眼于更长期的追踪调查，探究中考英语阅读测试反拨作用在学生高中阶段乃至更长远学习生涯中的持续影响，以及不同教学干预策略对缓解消极反拨作用的实际效果，从而不断深化对教育评价与教学实践互动关系的理解，推动英语教育事业向更高质量、更具人文关怀的方向发展。

参考文献

- [1] Alderson, J.C. and Wall, D. (1993) Does Washback Exist? *Applied Linguistics*, **14**, 115-129. <https://doi.org/10.1093/applin/14.2.115>
- [2] Hughes, A. (1989) Testing for Language Teachers. Cambridge University Press.
- [3] Bailey, K.M. (1996) Working for Washback: A Review of the Washback Concept in Language Testing. *Language Testing*, **13**, 257-279. <https://doi.org/10.1177/026553229601300303>
- [4] Bachman, L.F. and Palmer, A.S. (2010) Language Assessment in Practice: Developing Language Assessments and Justifying Their Use in the Real World. Oxford University Press.
- [5] Watanabe, Y. (2004) Methodology in Washback Studies. In: Cheng, L., Watanabe, Y. and Curtis, A., Eds., *Washback in Language Testing: Research Contexts and Methods*, Lawrence Erlbaum Associates, 19-36.
- [6] 翟向东, 肖巍. CET 对我国非英语专业大学生考试策略使用的反拨效应研究[J]. 外语测试与教学, 2013(1): 30-38.
- [7] 中华人民共和国教育部. 义务教育英语课程标准[S]. 北京: 北京师范大学出版社, 2022.
- [8] Anderson, L.W. and Krathwohl, D.R. (Eds.) (2001) A Taxonomy for Learning, Teaching, and Assessing: A Revision of Bloom's Taxonomy of Educational Objectives (Abridged ed.). Longman.
- [9] Gamson, D.A., Lu, X. and Eckert, S.A. (2013) The Automated Measurement of Cohesion. In: Shermis, M.D. and Burstein, J., Eds., *Handbook of Automated Essay Evaluation: Current Applications and New Directions*, Routledge, 165-178.
- [10] 王艳伟. 专业英语教材与测试阅读文本易读度比较研究[J]. 外语研究, 2021, 38(2): 70-75.

-
- [11] Flesch Kincaid Calculator (2024). Character Calculator. <https://charactercalculator.com/flesch-reading-ease>
 - [12] 张浩, 张文霞. 高中英语教师视角下高考英语科目对高中英语教学的反拨作用——基于一项大规模全国性调查[J]. 外语教学理论与实践, 2020(3): 36-45.
 - [13] 唐燕艳. 论语言测试对英语教学的反拨作用[J]. 考试周刊, 2008(32): 10-11.
 - [14] 王婧. 中考英语阅读对初中英语阅读教学的反拨作用研究[D]: [硕士学位论文]. 重庆: 重庆三峡学院, 2023.
 - [15] 王瑜. 中考英语对初中英语教学的反拨作用研究[D]: [硕士学位论文]. 延安: 延安大学, 2024.