

2014~2025年课程思政研究热点与发展趋势 ——基于CiteSpace的可视化分析

梁元秋, 马丽, 王一诺, 杨佳蕊

成都大学师范学院, 四川 成都

收稿日期: 2025年12月29日; 录用日期: 2026年1月28日; 发布日期: 2026年2月9日

摘要

为了解我国2014~2025年课程思政研究的热点与趋势, 研究以CNKI数据库中CSSCI收录的1141篇文献为样本, 利用CiteSpace可视化软件进行了系统分析。研究发现: 研究力量较为分散, 发文作者间以及发文机构间出现了部分合作关系, 但合作关系不够紧密; 研究热点集中在课程思政内涵、课程思政价值和功能、教学改革等方面。研究建议: 着力构建学术共同体、拓宽研究视域、丰富研究方法和加强实践研究, 以助推我国课程思政建设科学化、系统化发展。

关键词

课程思政, 研究热点, 发展趋势, CiteSpace, 可视化分析

Research Hot Spots and Development Trends of Curriculum Civics and Politics from 2014 to 2025

—A Visual Analysis Based on CiteSpace

Yuanqiu Liang, Li Ma, Yinuo Wang, Jiarui Yang

College of Pedagogy, Chengdu University, Chengdu Sichuan

Received: December 29, 2025; accepted: January 28, 2026; published: February 9, 2026

Abstract

In order to understand the research hotspots and development trends of the research on curriculum ideology and politics in China from 2014 to 2025, this paper takes 1141 documents included in

文章引用: 梁元秋, 马丽, 王一诺, 杨佳蕊. 2014~2025 年课程思政研究热点与发展趋势[J]. 创新教育研究, 2026, 14(2): 259-270. DOI: 10.12677/ces.2026.142123

CSSCI in CNKI database as samples, and performs a bibliometric and visual analysis using CiteSpace visualization software. The study found that the research power is relatively decentralized, and some cooperative relationships have appeared between the authors of the articles and the institutions, but the cooperative relationship is not close enough; the research hotspots are concentrated in the connotation of curriculum politics, the value and function of curriculum politics, and the reform of teaching and learning. Research suggestions: focus on building academic community, broadening research perspective, enriching research methodology and strengthening practical research, in order to boost the scientific and systematic development of China's curriculum civic politics construction.

Keywords

Curriculum Ideology and Politics, Research Hot Spots, Development Trend, CiteSpace, Visual Analysis

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

2025年1月19日，中共中央、国务院印发的《教育强国建设规划纲要(2024~2035年)》中指出建设教育强国需塑造立德树人新格局，提升新时代学校思想政治教育的质量与成效。2022年10月党的二十大报告明确提出要落实立德树人这一根本任务，不仅确定了党和国家在新征程中教育事业发展的重要政策方向，更为思政课的高质量发展提供了明确指引[1]。2020年，教育部发布的《高等学校课程思政建设指导纲要》，则明确了课程思政建设的目标要求与内容要点，并强调全面推进课程思政建设是落实立德树人根本任务的战略性举措[2]。众多科研人员聚焦课程思政教学改革展开了大量富有成效的探索，形成的学术成果已具备相当规模。基于此，对于课程思政的研究成果的梳理显得尤为必要。

本文依托中国知网2014至2025年间收录的有关课程思政研究相关文献进行可视化分析，旨在呈现该领域的研究热点与发展趋势，为相关研究者提供科学、系统且有效的参考依据。

2. 数据来源与研究方法

2.1. 数据来源

在CNKI数据库中，采用高级检索方式，设定主题为“课程思政”，检索时间截至2025年9月20日，时间跨度为2014~2025年，同时勾选中英文扩展选项，来源类型选定为CSSCI，以此开展精确检索，共检索出1712篇文献，根据研究需要筛选去重后获得1141篇文献数据，再将数据导出为Refworks格式备用。

2.2. 研究方法

本文主要运用CiteSpace可视化和Excel数据统计两者相结合的研究工具进行。CiteSpace可视化分析作为一种新兴研究方法，不仅可揭示知识的来源及其发展规律，还能全面呈现某一领域的知识结构关系与演进规律。利用CiteSpace可视化软件，从发文数量、作者、机构、关键词、突现词等维度，对2014~2025年国内课程思政研究展开分析，并绘制网络图谱。此外，为克服纯计量分析“看图说话”的局限，深化对

研究内涵的理解,本研究采用“计量分析+质性内容分析”的混合方法。在完成CiteSpace图谱分析后,进一步选取被引频次排名前20的文献进行深度阅读与内容编码,系统梳理其研究的核心问题、提出的理论框架或实践模型,从而对关键词共现与聚类结果进行实质性解读与佐证,提升结论的解释深度。

3. 研究结果与分析

3.1. 发文量趋势分析

某一特定领域文献发表数量在年度上的波动,在一定程度上能够反映出研究者对这一领域的关注度[3]。本研究对1141篇有效文献按年度进行统计分析,形成年度发文量分布的折线图(见图1),反映了2014~2025年课程思政领域研究者的文献发表数量变化趋势。

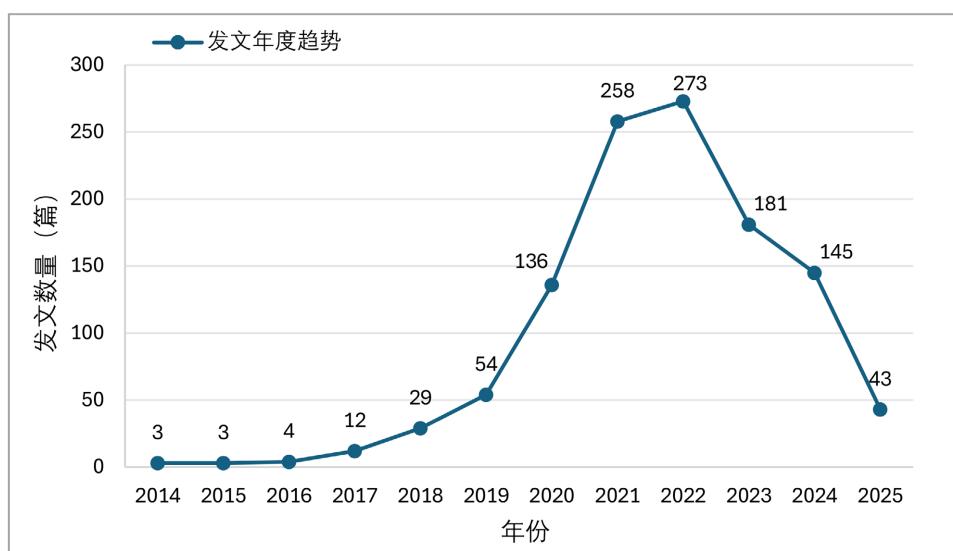


Figure 1. Trend chart of publications on curriculum ideological and political education research from 2014 to 2025

图1. 2014~2025年课程思政研究发文量变化趋势图

研究分析指出,在2014~2025年,我国课程思政研究领域发文数量整体上呈上升趋势。具体来说,可以将其划分为三个阶段:2014~2016年间,发文量相对较少,增长速度也相对较慢,仍处于初步研究和探索阶段;2016年开始,发文量逐渐上升;2016~2019年间,发文量保持相对稳定,增势较缓;2019~2025年间,发文量较多且增速较快,该领域研究快速升温,2021年达258篇,2022年为273篇,近两年趋势略有下降但仍保持着较高的发文量,表明课程思政领域研究是当前学术界的一个研究热点。从2016年转折可以看出,该年12月8日召开的全国高校思想政治工作会议上,以及教育部出台《高校思想政治工作质量提升工程实施纲要》等一系列行动,有效地推动了各级各类学校与研究机构对“课程思政”的深化探索。然而,2023年发文量降至181篇,2024年进一步降至145篇,后续需要进一步分析原因,以便持续推动“课程思政”研究工作的深入开展。

3.2. 研究机构分析

3.2.1. 研究机构分布情况分析

通过对特定领域发文机构进行统计分析,能够揭示该领域的核心研究机构和研究团队,从而更加深入地了解这一研究领域的相关知识[4]。本文对研究机构发文量进行统计(见表1),武汉体育学院体育课程

思政教学研究示范中心发文量最多，达到 20 篇，对课程思政领域关注较为密切；其次是两个武汉体育学院内部机构，发文量均为 14 篇。在研究机构类型上，大多为体育类院校的教学研究机构、高校马克思主义学院；在研究机构地域分布上，核心研究机构主要分布在湖北、北京、上海等经济发达的省份和城市，而在西部和南部地区则相对较少。

Table 1. Core institutions (part of them) for curriculum ideological and political education research (2014~2025)
表 1. 2014~2025 年课程思政研究的核心机构(部分)

序号	机构	发文数量(篇)
1	武汉体育学院体育课程思政教学研究示范中心	20
2	武汉体育学院体育教育学院	14
3	武汉体育学院科学运动与健康促进湖北省协同创新中心	14
4	吉林大学马克思主义学院	11
5	北京外国语大学	9
6	华东师范大学体育与健康学院	8
7	东南大学交通学院	8
8	上海外国语大学	7
9	东北师范大学马克思主义学部	7
10	北京航空航天大学马克思主义学院	6

3.2.2. 研究机构合作情况分析

通过建立合作网络，能够揭示这个研究领域的核心机构和它们之间的合作关系[4]。本研究运用 CiteSpace 软件，对发文机构之间的合作状况进行可视化分析(见图 2)。在机构共现图谱中，网络整体密度为 0.0021，Network: N=250，E=61，即共有 250 个节点，61 条连线。其节点越大，表明该研究机构在我国课程思政研究领域发表的文章越多、贡献越大。从图 2 可以看出，武汉体育学院相关机构、吉林大学马克思主义学院、华东师范大学体育与健康学院等发表文章数量较多，是该领域的核心研究机构。

从合作网络中，可以观察到两个较大的机构合作网络：以武汉体育学院体育课程思政教学研究示范中心为核心的合作网络，其与内部研究机构合作较为紧密；以吉林大学马克思主义学院为核心的合作网络，它与上海海事大学、上海海事大学马克思主义学院联系较为密切。机构合作网络稀疏(密度仅 0.0021)的现状，深刻揭示了当前课程思政研究存在“院校壁垒”和“学科壁垒”。这种分散状态不利于优质思政教学资源的跨校整合与共享，也阻碍了跨学科思政融合方法论的协同攻关。因此，打破机构间的合作壁垒，构建跨校、跨学科的教研协同机制，是提升课程思政研究整体效能与实践转化能力的关键切入点。

3.3. 研究作者分析

借助作者合作网络，可以看出该领域研究的核心作者以及他们之间的合作强度[4]。运行 CiteSpace 软件，将节点设定为作者，并设定时间跨度为 2014~2025 年，生成课程思政研究作者共现图谱(见图 3)。图中显示其网络的密度值为 0.0023，Network: N=265，E=80，即一共有 265 个节点，80 条连线。网络节点间的关联较为稀疏，这说明该研究领域尚未形成联系密切的学术合作群体，核心作者彼此间的合作关系也相对松散。借助分析出的作者详细数据，梳理了作者发文量的排名情况(见表 2)。

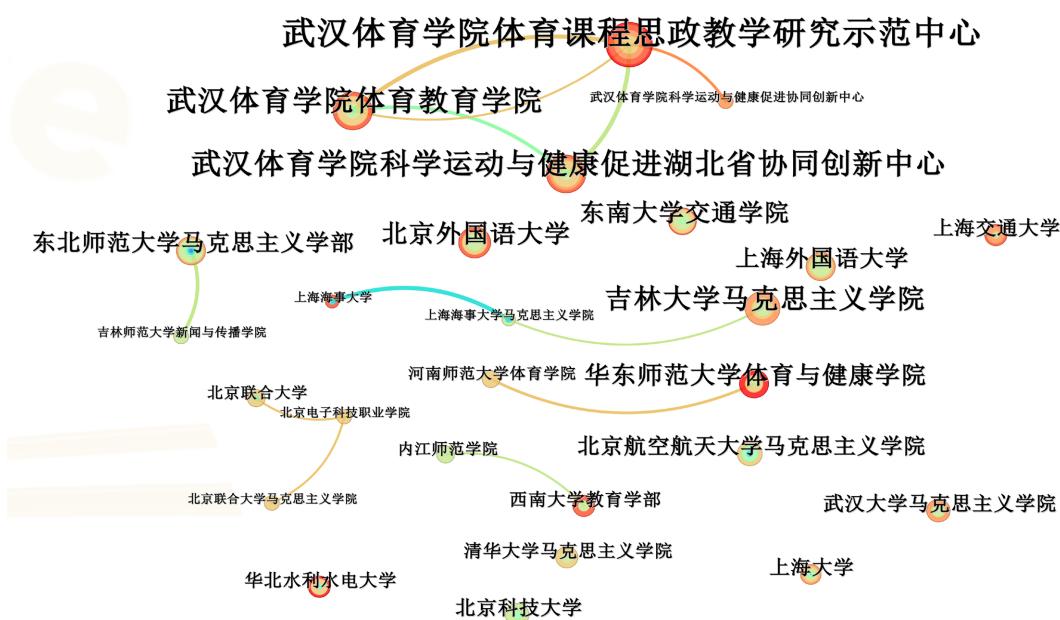


Figure 2. Co-occurrence map of research institutions on ideological and political education in curriculum from 2014 to 2025

图 2. 2014~2025 年课程思政研究机构共现图谱

Table 2. Core author in curriculum ideological and political education research (2014~2025)
表 2. 2014~2025 年课程思政研究的核心作者

序号	作者	发文数量(篇)	序号	作者	发文数量(篇)
1	赵富学	23	6	陈峻	4
2	董翠香	11	7	李蕉	4
3	韩宪洲	7	8	李林	3
4	樊三明	7	9	朱春山	3
5	丁义浩	4	10	毛振明	3

普赖斯定律有助于识别研究领域内的关键学者，其核心指标是计算发文量最多的作者的文章数量，该数量的临界值公式为 $\sqrt{N_{\max}}$ ，为发文量最多的作者论文数[5]。由表 2 可知在 2014~2025 年间，赵富学教授为该领域发表论文数量居首的学者，就课程思政研究累计发表 23 篇论文。将该数据代入公式得 $M_p = 0.749 \times \sqrt{23} \approx 3.59$ (篇)，把计算结果取整处理，即发表论文数量 4 篇及以上的作者被认定为课程思政研究领域的核心贡献者。在该研究领域中，核心研究者发表的论文比例未能达到普赖斯定律所设定的 50% 阈值，表明该研究尚未形成核心作者群体。

分析表 2 和图 3 可知，课程思政研究领域的作者合作还有待深入，并且合作关系以两人之间的合作为主，三人或以上的合作较为稀少，此外还有部分作者进行个体研究。3 人及以上的合作群有 5 个，其中赵富学、李林、丰涛等组成的合作群最大，合作最为紧密和广泛，其次为董翠香、樊三明等组成的合作群，在该研究领域较为活跃，成果较多。课程思政研究领域目前还没有形成完善的作者合作网络，这显示出无论是领域内的核心学者还是不同研究团队成员之间的合作都还较少。这种情况可能是因为该领域的研究起步较晚，尚未在学术界形成广泛的共识和学术影响力，可见该领域的核心研究作者群体还有很大进步空间。

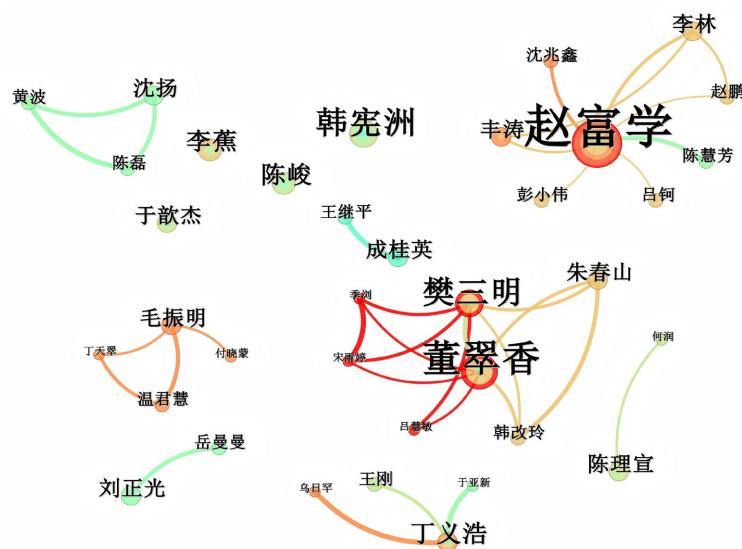


Figure 3. Co-occurrence map of authors in curriculum ideological and political education research (2014~2025)
图 3. 2014~2025 年课程思政研究作者共现图谱

3.4. 高被引文献深度分析

对被引频次排名前 20 的文献进行了系统性的内容分析及编码，发现这些高影响力成果主要聚焦于三大核心议题，并提出了相应的理论或实践模型：

3.4.1. “思政课程”与“课程思政”协同育人体系构建

多篇文献深入辨析二者关系，超越了“主渠道 - 辅助渠道”的简单二分，提出了“同心圆”模型和“显隐互补、同向同行”的协同机制。这些研究明确了思政课程提供理论内核与价值引领，课程思政负责在专业场景中实现价值渗透与行为转化，为高校设计一体化育人方案提供了理论框架。

3.4.2. 分学科及课程类型的思政元素挖掘与融合路径

针对实践中“硬融入”“两张皮”的难题，高被引文献提供了具体的方法论。例如，在工程教育中提出“案例教学 + 大国工匠精神叙事”的融合模式；在外语教学中构建“语言能力 - 跨文化理解 - 国家认同”三位一体的价值塑造路径。这些研究将抽象的“价值引领”转化为可操作、可评价的教学活动设计。

3.4.3. 课程思政实施成效的评估框架初探

部分文献开始超越经验总结，尝试构建评估体系。例如，有研究提出了包含“学生价值认同度”、“知识技能掌握度”和“教师教学反思深度”的多维评价指标，尽管尚未成熟，但为实证研究转向奠定了基础。

此项质性分析表明，课程思政研究的前沿正从“为何做”的价值论证，转向“如何做好”的精细化设计与科学化评估。然而，这些高影响力成果中，基于严格实验或大规模调查的实证研究占比仍然偏低，理论研究与实践效果验证之间存在断层。

4. 研究热点与发展趋势

4.1. 关键词共现分析

关键词作为文章主旨和核心议题的精炼概括，展现了论文的研究价值和研究方向[6]。本文借助

CiteSpace 工具, 将 CNKI 导入的 1141 篇文献数据进行分析, 时间跨度设定为 2014 年至 2025 年, 并以一年为单位划分时间切片, 选取关键词作为图谱节点, 构建关键词共现图谱(见图 4)。图中共有 291 个关键词节点、693 条连线连接关系, 网络密度值为 0.0164。其中节点和字号越大, 表明关键词出现频率越高, 由图 4 可见“课程思政”“立德树人”“思政课程”“教学改革”“高校”等关键词在该研究领域具有较高的热度。

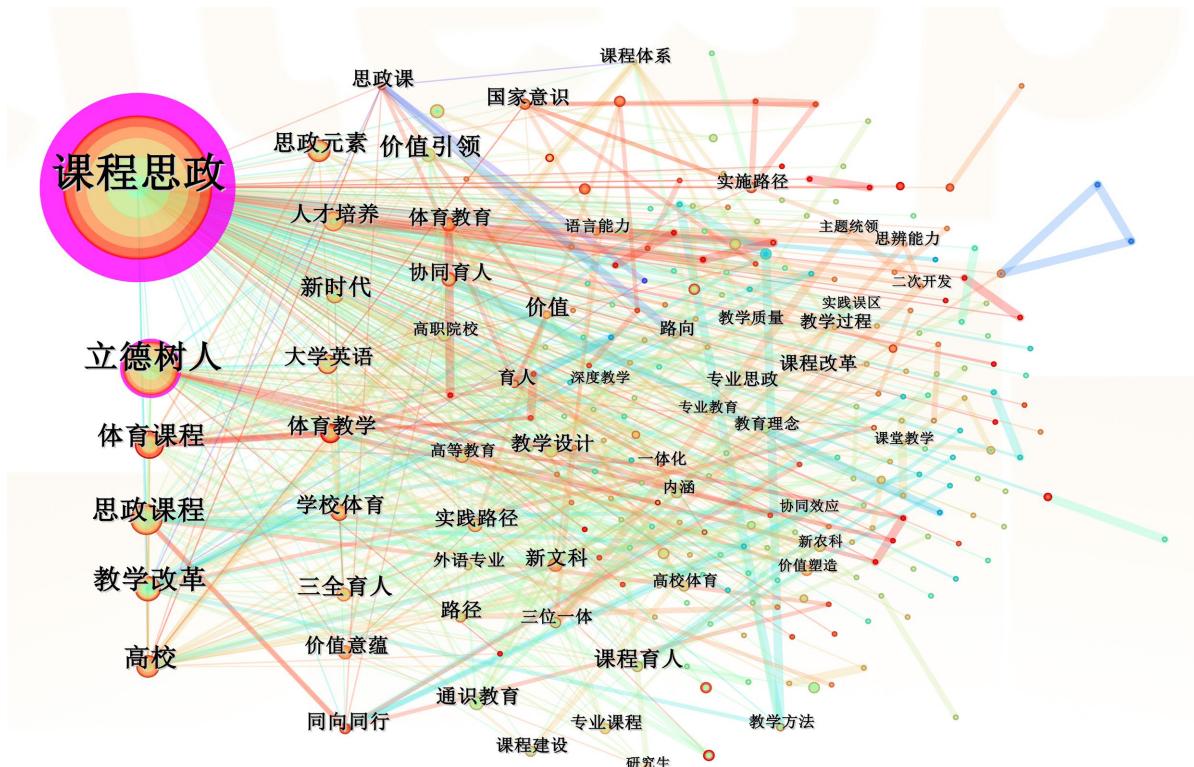


Figure 4. Keyword co-occurrence map of curriculum ideological and political education research (2014~2025)
图 4. 2014~2025 年课程思政研究关键词共现图谱

此外, 中介中心性这一指标可用于衡量某一关键词在共现网络中所发挥的“媒介”作用。在关键词共现网络里, 中介中心性数值越高, 意味着该关键词所处位置越关键, 对整个网络产生的影响也就越大 [7]。节点的中心性值若超过 0.1, 则被认定为研究中的核心节点, 显示出其重要性和显著的影响力。节点的中心性越高, 这表明它在学术领域内的关键作用和影响力越显著。研究借助关键词共现网络, 梳理了高频关键词(见表 3), 其中“课程思政(1.43)”、“立德树人(0.11)”中心性值大于 0.1, 这表明它们是本研究的主要内容, 对整个研究领域具有重要的影响力和显著的重要性。

Table 3. List of high-frequency keywords in curriculum ideological and political education research (2014~2025)
表 3. 2014~2025 年课程思政研究高频关键词列表

关键词	频次	中心性	关键词	频次	中心性
课程思政	797	1.43	体育教学	26	0.02
立德树人	152	0.11	实施路径	4	0.02
体育课程	36	0.03	社会实践	3	0.02
思政课程	56	0.02	高校	39	0.01

高频词“教学改革”、“实施路径”与高被引文献分析结果高度吻合，印证了研究焦点已转向实践操作层面。而“体育教学”的突出频次，结合机构分析中武汉体育学院的领先地位，表明体育学科已成为课程思政实践探索的先锋领域，其“身体实践 + 精神塑造”的融合模式为其他学科提供了重要参照。“价值塑造”、“能力培养”等词的中心性虽未超过 0.1，但其高频出现并与“教学改革”共现，说明研究正致力于将宏大的育人目标拆解并嵌入具体的教学环节之中。

4.2. 关键词聚类分析

利用关键词聚类，可以将散乱分布的关键词以聚类群体的形式展现出来[8]。研究在生成关键词共现图谱基础上，进一步对关键词进行聚类分析，把阈值设为“10”，得出我国课程思政研究的热点主题(见图 5)。其中 Q 值超过 0.3 显示了明显的模块化聚类特征，并且指出聚类间存在显著差异；S 值高于 0.7 则表明聚类内部的相似度较高。本研究中，关键词聚类的平均轮廓值为 0.9723，显著高于 0.7，表明聚类结构的可信度较高。关键词所属的聚类编号越低，表明该聚类中关键词的种类越多样，并且包含的文献量也越大。

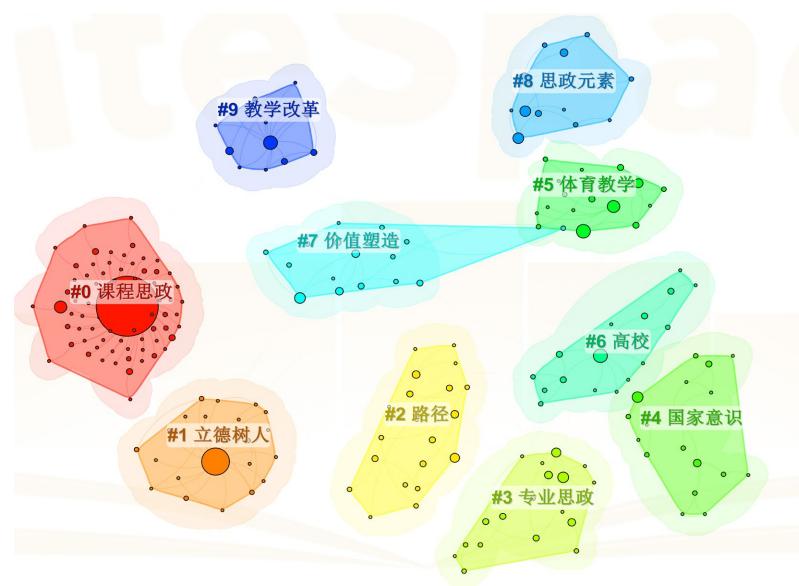


Figure 5. Keyword clustering map for curriculum ideological and political education research (2014~2025)

图 5. 2014~2025 年课程思政研究关键词聚类图谱

共得到 10 类聚类标签词被定为该领域的研究主题。关键词所属的聚类编号越低，表明该聚类中关键词的种类越多样，并且包含的文献量也越大。按序号从小到大的顺序依次分别为：课程思政、立德树人、路径、专业思政、国家意识、体育教学、高校、价值塑造、思政元素、教学改革。经过整理得到课程思政关键词共现聚类表(见表 4)。

Table 4. Clustering details table
表 4. 聚类详细信息表

聚类标识	节点数	轮廓值	关键词(选取前 5 个)
#0 课程思政	73	1	课程思政(36.04, 1.0E-4); 协同育人(32.65, 1.0E-4); 体育课程思政(22.16, 1.0E-4); 体育课程(19.92, 1.0E-4); 体育教学(18.79, 1.0E-4)

续表

#1 立德树人	21	1	立德树人(57.74, 1.0E-4); 高等学校(8.8, 0.005); 民族精神(8.8, 0.005); 科学精神(8.8, 0.005); 爱国情怀(8.8, 0.005)
#2 路径	20	1	路径(31.69, 1.0E-4); 一体化(18.92, 1.0E-4); 新时代(17.03, 1.0E-4); 内涵(12.58, 0.001); 新农科(12.58, 0.001)
#3 专业思政	19	0.904	专业思政(24.14, 1.0E-4); 三全育人(23.29, 1.0E-4); 课程建设(18.07, 1.0E-4); 价值逻辑(12.02, 0.001); 实现路径(12.02, 0.001)
#4 国家意识	18	0.978	国家意识(27.68, 1.0E-4); 实施路径(13.12, 0.001); 社会实践(13.1, 0.001); 路径选择(13.1, 0.001); 大学英语(12.43, 0.001)
#5 体育教学	17	0.94	体育教学(65.74, 1.0E-4); 体育课程(54.58, 1.0E-4); 体育课程思政(50.16, 1.0E-4); 课程思政(15.85, 1.0E-4); 体育教学素材(11.34, 0.001)
#6 高校	17	1	高校(41.1, 1.0E-4); 生态文明(12.35, 0.001); 价值观(12.35, 0.001); 课程体系(12.35, 0.001); 思政课(10.52, 0.005)
#7 价值塑造	16	0.984	价值塑造(18.19, 1.0E-4); 高等教育(13.7, 0.001); 教学设计(13.7, 0.001); 知识传授(12.77, 0.001); 能力培养(12.77, 0.001)
#8 思政元素	14	0.941	思政元素(45.06, 1.0E-4); 价值引领(26.21, 1.0E-4); 学校体育(21.97, 1.0E-4); 专业课程(15.82, 1.0E-4); 课堂教学(11.57, 0.001)
#9 教学改革	14	0.89	教学改革(50.28, 1.0E-4); 教学模式(14.33, 0.001); 教书育人(8.74, 0.005); 教学方法(8.74, 0.005); 创新能力(6.22, 0.05)

研究热点揭示了特定时期内，某个学术领域的关注焦点和研究走向。借助高频关键词和关键词聚类图谱对文献进行深入细致的内容梳理，能在一定程度上分析课程思政研究的热点，综合概括可将我国课程思政研究热点归纳为以下3个主题：

4.2.1. 课程思政与思政课程的关系辨析

该研究热点可以从表4中的“课程思政”、“思政元素”、“思政课”等关键词获取。从内在统一性来看，二者秉持一致的价值内核。它们都以培育能够承担民族复兴重任的时代新人为宗旨，借助不同途径传播社会主义核心价值观，共同构成“协同育人”的整体系统[9]。这种统一性体现在教育目标的同向性——均致力于提升学生的思想政治素养，以及教育内容的互补性——思政课程的理论体系为课程思政提供学理支撑，课程思政的生活实践为思政课程提供现实注脚。从本质区别来看，二者的实施载体与教育方式存在差异。思政课程是以思想政治理论为核心内容的专门课程，具有“显性教育”特征，通过系统化的理论讲授构建学生的思想认知体系；课程思政则是融入专业课程中的隐性教育，依托各学科的知识载体挖掘思政要素，从而实现“知识传授与价值引领”的统一[10]。前者是思想政治教育的“主渠道”，后者是“协同渠道”，前者侧重理论深度，后者侧重实践广度，形成“显性引领-隐性浸润”的育人格局。因此课程思政与思政课程并非替代关系，而是在立德树人目标下的辩证统一体：思政课程为课程思政指明方向，课程思政为思政课程拓展实践空间，二者通过协同配合，构建起全方位的育人体系。

4.2.2. 课程思政的价值和功能

表4中的“人才培养”“立德树人”“能力培养”、“价值塑造”等关键词可以明显看出学界对课程思政价值和功能的关注。从价值维度看，课程思政突破了传统思政教育的“孤岛困境”，通过专业课程与思政元素的深度融合，实现知识传授与价值引领之间的统一。陈华栋等学者指出，课程思政通过挖掘专业课程中蕴含的家国情怀、科学精神等育人元素，将“立德树人”目标渗透于学科知识体系，使学生在掌握专业技能的同时，形成对社会主义核心价值观的深度认同，最终达成“德才兼备”的培养目标[11]。

这种价值重构不仅强化了高校意识形态阵地建设，更通过“隐性教育”方式，在潜移默化中塑造学生的独立人格与社会责任感，破解了传统思政教育“入耳不入心”的困境。在功能层面，课程思政通过构建“大思政”育人格局，形成了协同育人的系统效应。重庆大学期刊社的文献计量分析显示，课程思政研究热点正从理论阐释转向实践路径创新，尤其注重通过跨学科融合与信息化技术应用，让思政教育与专业教育的深度结合[12]。在大纲修订、案例库建设等环节形成联动效应，通过建立“思政课程-课程思政”协同机制，整合专业课教师与思政课教师的教育资源，使思政教育由“单点突破”向“全域覆盖”转变。总体而言，课程思政的价值在于其对教育本质的回归，而功能则体现为对育人体系的重构。这一过程不仅需要理论层面的持续深化，更需在实践中通过机制创新与技术赋能，推动课程思政从“应然”走向“实然”。

4.2.3. 课程思政教学改革

表3中的关键词，如“教学改革”、“新时代”和“实践路径”，均聚焦于教学改革的核心议题。教学改革是推动课程思政发展的重要途径，关于课程思政教学改革的研究视角，主要聚焦于路径探索以及教学内容与方式的革新。从课程思政的实际需要出发，对教学内容加以调整并优化教学方式，已成为不可或缺的举措。通过课程思政的具体实施，现有课程建设中的制度性不足得以有效弥补[13]。从系统思维的维度进行考察，部分研究者对课程思政建设的价值内涵与实践路径展开了深入探讨。强调运用整体性系统思维，突破传统孤立片面的思维局限。对各类思政元素的有机整合、集中提炼与灵活运用被视为关键环节[14]。另有学者指出，将思政元素渗透至专业课程之中构成思政育人工作的重要发展方向。专业课程思政的建设需要从顶层设计层面着手，包括统筹规划机制完善、教师素养提升、教学模式改革以及评价体系创新等维度。数字化生存形态的常态化趋势下，现代信息技术手段的课堂融入化实践亟需得到专业课教师的重视化推进。课程思政传播效能的提升化目标，通过教学媒介的多样化运用得以实现[15]。由此可见，教学改革实践在课程思政发展进程中的关键性地位不容忽视。

Top 11 Keywords with the Strongest Citation Bursts



Figure 6. Clustering Details Table
图6. 突现词及演变图

4.3. 关键词突现分析

运用 CiteSpaceV6.3.R1 软件中的关键词突现检测功能，能清楚揭示该研究领域的最新热点和发展趋势，帮助研究者准确了解关键词随时间演进的轨迹，并对将来研究趋势进行有效预测[16]。笔者通过 CiteSpace 分析获取关键词突现并按照突现强度进行排序(见图6)。可以看出，“教学改革”的突现率最

高,为2.74,持续时间也最长,为2015~2020年,意味着此阶段致力于在课程思政推动下革新教学体系。“思政课程”在2018~2019年的突现与“思政课”在2015~2016年的突现,分别反映了不同阶段学界对思政课程基础理论及实践探索的关注。“价值引领”于2020~2021年突现,强度为2.57,表明随着课程思政研究的不断深入,学界对其核心目标愈发重视。这些关键词的变化,客观反映了课程思政研究在不同阶段紧跟时代需求、不断深化拓展的过程。

5. 研究建议

本研究利用CiteSpace软件,对2014~2025年我国课程思政的研究热点和发展趋势进行了可视化分析,结合对发文趋势、合作网络、高被引文献及关键词演变的综合分析,发现当前研究在学术共同体构建、研究内容深化及研究方法创新等方面仍存在提升空间。据此,从以下三个方面提出更具操作性和政策参考价值的建议,希望能推动我国课程思政研究的发展。

5.1. 壮大研究队伍,深化学术合作

针对机构合作网络稀疏与地域分布不均的问题,建议由教育主管部门引导,依托已形成的核心研究机构(如武汉体育学院、吉林大学马克思主义学院等),组建若干“区域性课程思政教学研究联合体”。联合体内应建立常态化的校际教研活动、师资互聘、案例库共建共享机制,重点鼓励东西部院校结对帮扶。同时,建议在国家级教学成果奖、教改项目评审中,加大对跨校、跨学科合作成果的倾斜力度,从制度层面激励实质性合作。

5.2. 拓宽研究视域,推动研究内容创新

当前研究对课程思政的实施成效关注不足,存在理论构建与实践验证的断层。未来研究应着力构建分层分类、信效度可靠的课程思政效果评估指标体系。鼓励采用准实验设计、纵向追踪调查等实证方法,精准测量思政元素融入对学生价值认同、专业伦理及行为模式的干预效果。建议设立“课程思政教学改革实验区/实验班”专项研究基金,支持一线教师与研究者合作开展行动研究,将行之有效的实践模型转化为可推广的学术成果。

5.3. 丰富研究方法,强化实践性探究

当前研究中思辨讨论居多、实证分析偏少的局面,建议在国家级、省部级相关科研项目指南中,明确设立“课程思政成效的实证研究”或“混合方法应用”等专题方向。同时,支持重要学术期刊开设“课程思政实证研究”专栏,发表基于严谨数据与科学分析的高质量论文,树立方法典范。此外,应加强对高校教师,特别是专业课教师的教育研究方法培训,提升其开展设计、测量与效果评估的研究能力,从源头增强研究的科学性与实践指导价值。

基金项目

成都大学2025年度大学生创新创业训练计划项目“教育强国战略下小学教师课程思政教学能力现状及提升策略研究——以成都市X小学为例”(202511079012);2025年度四川省教育厅人文社会科学重点研究基地-统筹城乡教育发展研究中心课题“教育数字化战略下农村教师数字素养提升的协同机制与路径创新研究”(TCCXJY-2025-B04);四川省哲学社会科学重点研究基地——四川省教育发展研究中心一般课题“扩优提质背景下县域中小学教师领导力循证测评与协同赋能机制研究”(CJF25068)。

参考文献

- [1] 吕柔倩.党的二十大精神融入高校思政课教学的路径探析[C]//重庆市继续教育学会.智能教学创新发展学术研

- 讨会论文集(智慧职教专题). 重庆: 重庆移通学院, 2025: 31-34.
- [2] 教育部. 关于印发《高等学校课程思政建设指导纲要》的通知(教高〔2020〕3号) [EB/OL]. 2020-06-06. https://www.gov.cn/zhengce/zhengceku/2020-06/06/content_5517606.htm, 2024-11-01.
- [3] 魏亚丽, 宋秋前. STEM 教育研究: 热点、分布及趋势[J]. 外国中小学教育, 2019(1): 10-19.
- [4] 胡泽文, 孙建军, 武夷山. 国内知识图谱应用研究综述[J]. 图书情报工作, 2013, 57(3): 131-137+84.
- [5] 钟文娟. 基于普赖斯定律与综合指数法的核心作者测评——以《图书馆建设》为例[J]. 科技管理研究, 2012, 32(2): 57-60.
- [6] 温建红, 李金煊. 近 20 年我国高中数学教科书研究主题及趋势探析——基于 CiteSpace 知识图谱的分析[J]. 教育评论, 2022(7): 129-133.
- [7] 倪慧丽, 刘睿声. “双高计划”研究热点与趋势分析——基于 CiteSpace 可视化知识图谱的应用[J]. 河北师范大学学报(教育科学版), 2021, 23(6): 92-99.
- [8] 安亚伦, 黄诗涵, 王雪双. “一带一路”教育研究回溯与展望——基于 2013-2023 年教育学双核心期刊文献的可视化分析[J]. 比较教育研究, 2024, 46(7): 30-40.
- [9] 高德毅, 宗爱东. 从思政课程到课程思政: 从战略高度构建高校思想政治教育课程体系[J]. 中国高等教育, 2017, (01): 43-46.
- [10] 本刊记者. 倾情于思想政治教育学科化探究——华东师范大学邱伟光教授访谈录[J]. 思想理论教育, 2014(8): 27-31.
- [11] 陈华栋. 中国共产党“培养什么人”理念的发展沿革与主要经验[J]. 上海交通大学学报(哲学社会科学版), 2021, 29(5): 21-30.
- [12] 曾雪琴, 王利文, 李鹏波, 等. 基于文献计量分析的课程思政研究述评与展望[J]. 高等建筑教育, 2024, 33(1): 142-150.
- [13] 洪早清, 袁声莉. 基于课程思政建设的高校课程改革取向与教学质量提升[J]. 高校教育管理, 2022, 16(1): 38-46.
- [14] 黄宁花, 禹旭才. 系统思维视域下高校课程思政建设的价值意蕴、实践反思与优化路径[J]. 高校教育管理, 2022(5): 106-115.
- [15] 孙广俊, 李鸿晶, 陆伟东, 等. 高校课程思政的价值蕴涵、育人优势与实践路径[J]. 江苏高教, 2021(9): 115-120.
- [16] 《全民科学素质行动计划纲要(2006-2010-2020 年)》颁布实施[J]. 科技与出版, 2006(2): 69.