

数字化建设与课堂教学深度融合研究

——以《金融机构与市场学》为例

萨茹拉, 李东梅*, 杨蕴丽

内蒙古师范大学经济管理学院, 内蒙古 呼和浩特

收稿日期: 2026年1月4日; 录用日期: 2026年2月23日; 发布日期: 2026年3月4日

摘要

大数据和人工智能等在金融方面的应用对当前的人才培养模式提出了新挑战, 促进数字化建设与课堂教学深度融合既是实践需要, 也具有理论基础。以《金融机构与市场学》为例, 数字化建设与课堂教学深度融合应以数字资源建设、教学设计创新、教学过程优化和创新思维训练为抓手。然而, 实践中还存在一系列影响因素。针对这些问题, 建议强化教学设施与平台建设、提升教师智慧教学素养、培养学生创新学习思维、完善学校管理与考核机制、优化数字化资源质量管控, 为促进学生全面发展营造良好的教育环境。

关键词

数字化建设, 课堂教学, 《金融机构与市场学》, 智慧课堂, 知识图谱

Research on the Deep Integration of Digital Construction and Classroom Teaching

—Taking *Financial Institutions and Markets* as an Example

Sarula, Dongmei Li*, Yunli Yang

School of Economics and Management, Inner Mongolia Normal University, Hohhot Inner Mongolia

Received: January 4, 2026; accepted: February 23, 2026; published: March 4, 2026

Abstract

The application of big data and artificial intelligence in finance poses new challenges to the current talent training model, and promoting the deep integration of digital construction and classroom

*通讯作者。

teaching is both a practical need and a theoretical basis. Taking *Financial Institutions and Markets* as an example, the deep integration of digital construction and classroom teaching should focus on digital resource construction, teaching design innovation, teaching process optimization, and innovative thinking training. However, there are still a series of influencing factors in practice. In view of these problems, it is suggested to strengthen the construction of teaching facilities and platforms, improve teachers' intelligent teaching quality, train students' innovative learning thinking, improve school management and assessment mechanisms, optimize the quality control of digital resources, and create a good educational environment for promoting students' all-round development.

Keywords

Digital Construction, Classroom Teaching, *Financial Institutions and Markets*, Smart Classroom, Knowledge Graph

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

当前我国金融市场快速发展，金融环境和金融监管都有所改变，这要求高等院校的金融课程在注重理论传授的同时，还要密切关注金融机构与市场动态[1]，注意运用数字化技术赋能课堂教学改革，积极尝试新型的教学方法和教学工具，培养理论基础好、应用能力强的金融学复合型人才。

《金融机构与市场学》是金融学专业的一门重要课程。鉴于已有研究探讨该课程建设的文献较少，本文将研究成果回顾扩大到金融学相关课程。早期相关研究比较关注课程体系建设[2]、精品课程建设[3]和实践教学改革[4]；近年来，为了夯实“立德树人”的根本任务，有关课程思政的建设策略[5]和评价体系[6]引起广泛探讨。随着互联网、云计算、智能 AI 应用，数智技术及其在教学中的运用研究逐渐增多，资源共享课[7]、慕课[8]、微课[9]、网络教学平台课程群[10]及云教材建设都成为重要议题。对混合式教学[11]、智慧课堂[12]的研究表明，基于大数据和人工智能的课程建设与课堂创新正在成为现代教学的发展方向。同时，大数据和人工智能等在金融方面的应用也对当前的人才培养模式提出了新挑战。本文从实践与理论两个层面探讨了数字化建设与课堂教学深度融合的必要性，具体分析了《金融机构与市场学》数字化课程建设融入课程教学的主要路径和影响因素，最后从平台设施建设、智慧教学素养、创新思维训练、资源质量管控等方面提出了对策建议。

2. 数字化建设与课堂教学深度融合的必要性

数字经济与实体经济的深度融合正在重塑全球经济格局，这一趋势同样深刻影响着教育领域，特别是课堂教学。数字化建设与课堂教学的深度融合，是响应数字经济时代社会需求的必然选择，也是基于建构主义等理论培养创新型人才的现实需要。

2.1. 从实践层面来看，数字经济发展要求培养出具备数字技能的人才

在数字化时代，数据分析、编程、网络安全等技能变得尤为重要。课堂教学需要通过融入数字技术，如在线课程、虚拟实验室、智能教学辅助工具等，来提升学生在这些领域的的能力。这样的融合不仅能够提高教学的互动性和趣味性，还能让学生在实践中掌握未来职场所需的关键技能。

同时，实体经济的数字化转型需要教育体系提供支持。随着工业 4.0、智能制造等概念的兴起，实体经济对技术人才的需求日益增长。课堂教学应当与这些行业的发展紧密结合，通过案例研究、项目式学习等方式，让学生了解和参与到实体经济的数字化进程中，培养他们的创新思维和实践能力。

另外，数字经济与实体经济的融合也要求教育体系快速适应这种变化。教育内容和方法需要不断地更新和迭代，以反映最新的行业趋势和技术进步。数字化建设为教育提供了灵活性和可扩展性，使得课程内容能够迅速更新，教学方法能够灵活调整，以满足不断变化的教育需求。

最后，数字化建设与课堂教学的深度融合有助于提升教育的公平性和可达性。通过数字化平台，优质教育资源可以跨越地域限制，让更多学生受益。这不仅有助于缩小城乡教育差距，也为那些因各种原因无法参加传统课堂的学生提供了学习机会。

总之，数字经济与实体经济深度融合对教育提出了新的要求，数字化建设与课堂教学的深度融合是应对相关要求的有效途径。通过这种融合，教育不仅能够更好地服务于经济发展，还能够为学生提供更加丰富和适应未来挑战的学习体验。

2.2. 从理论层面来看，深度融合有助于知识图谱构建和创新能力培养

从建构主义学习理论视角出发，学生学习不应是被动知识灌输，而应是主动意义建构过程[13]。数字化手段为学生提供了丰富多元的学习资源与情境创设工具。以《金融机构与市场学》为例，学生通过在线金融数据库能获取海量实时的金融市场数据，如股票价格走势、债券收益率曲线等，利用金融模拟软件模拟银行运营、证券交易流程，这些数字化体验使抽象金融知识具象化，促使学生在自主探索中构建扎实知识体系，深度理解金融机构运作机理与市场动态关联，契合建构主义强调的主动学习情境需求。

混合式学习理论点明融合的实践路径优势。传统课堂受时空限制，知识传授相对单一。融合数字化后，线上线下互补，对于《金融机构与市场学》课程，基础理论部分可在课堂高效讲解，而拓展性前沿金融创新内容，像数字货币机制、智能投顾业务模式等，借助线上课程、专家讲座视频，学生自主安排学习进度深入探究。课堂上师生再围绕线上学习疑点进行研讨，既保障知识系统性，又拓展知识广度，满足金融领域知识快速更新、多元涉猎需求，提升学习灵活性与深度。

联通主义学习理论凸显数字化时代知识连接的特性[14]。金融行业瞬息万变，知识分散于行业报告、学术研究、从业者经验等各处。课堂教学融合数字化，学生可借助社交媒体、专业金融论坛等，连接金融专家、同行学习者，构建金融知识社交网络；依托金融资讯 APP、学术数据库等资源节点，随时追踪如美联储货币政策调整对全球金融市场影响、新兴金融科技企业颠覆传统金融机构格局等热点，持续更新知识，让学习不再孤立，适应金融学科动态演进，确保知识鲜活有效。

依据信息技术与课程整合理论(TPACK)，教师需融合技术、学科、教学法知识优化教学[15]。在《金融机构与市场学》中，金融知识专业性强、实操要求高。教师利用金融分析软件、虚拟交易平台等技术(TK)，结合项目式、案例式教学法(PK)讲解复杂金融模型、投资策略(CK)，如开展小组投资竞赛项目，学生运用软件分析市场选股投资，过程中教师灵活指导，促使学生全方位掌握知识技能，展现数字化融合助力教师精准教学、学生高效学习的协同价值，是提升金融课程教学质量的关键驱动。

综上，数字化建设与课堂教学深度融合，为学生主动学习、知识拓展、动态更新以及教师优化教学提供支撑，是推动教育进步、适配学科发展的必由之路。

3. 《金融机构与市场学》数字化建设融入课堂教学的路径

《金融机构与市场学》主要研究各类金融机构的类型、金融市场的运行机制，以及金融工具交易的性质、作用和基本操作规程。课程内容庞杂，理论知识与数理运算、技能操作等要求并重，因此具有基

基础性、综合性、实践性、时效性和创新性的特点。在金融科技迅速发展的当下，旨在让学生掌握金融市场和机构的运作及其背后的理论，需要“数”与“实”深度融合的理念，不断更新培养方案与教学方法，满足数字经济时代对金融专业人才的需求。

3.1. 建设数字化课程资源

数字化课程资源建设是推动《金融机构与市场学》教学变革的基石。首先，在资源采集阶段，教师团队广泛搜罗权威金融数据库、专业金融研究报告、经典金融案例集等素材，确保资源的专业性与前沿性。例如，从彭博社、Wind 金融终端等获取实时金融市场数据，为讲解金融市场动态提供一手资料；整理国内外知名金融机构的业务流程案例，如高盛集团的并购业务方案，丰富课程素材库。

其次，在资源整合环节，教师运用专业软件将零散资料转化为系统课程资源。利用知识图谱技术，把金融机构分类、金融市场产品等知识点串联起来，构建可视化知识网络，方便学生检索与学习。同时，结合图文、音频、视频等多种形式制作课件，如将复杂的金融衍生品原理通过动画演示，降低学生理解难度。最终，将整合好的资源上传至学校专属教学平台或选用的在线课程平台，形成涵盖预习资料、课堂讲义、课后拓展阅读的全方位课程资源包，为学生打造一站式学习环境。

3.2. 创新项目驱动的教学设计

基于项目驱动理念的教学设计为课程注入活力。在课程规划初期，教师依据《金融机构与市场学》的教学大纲，筛选出如“设计小型金融投资方案”、“模拟金融机构风险管理流程”等综合性项目主题，这些项目紧密围绕课程核心知识，又兼具实践性。以“商业银行风险管理”一节的教案为例：本节课教师使用 Wind 金融终端和 Excel/R/Python 等数据分析软件，模拟某商业银行的贷款组合。学生被分为不同小组，分别扮演风控、市场、信贷等角色。任务是通过 Wind 终端获取相关行业的违约率、利率等历史数据，利用软件计算贷款组合的预期损失(EL)和风险价值(VaR)，并模拟在不同宏观经济压力情景下的风险变化。数据流从终端获取，经学生分析处理，生成风险报告，并在课堂交互平台(如雨课堂)上进行可视化展示与实时讨论。项目实施过程分为多个阶段：启动阶段，教师向学生详细介绍项目背景、目标与任务分工；执行阶段，学生以小组形式利用数字化工具深入探究，借助金融数据分析软件量化风险指标，参考在线法规库确保风险防控措施合规。过程中，教师通过在线教学平台实时监控小组进度，适时给予指导；收尾阶段，各小组展示项目成果，全班共同评议，教师总结归纳，强化学生对知识的系统掌握，培养其团队协作、问题解决等能力，实现知识传授与能力培养的有机统一。

3.3. 优化基于知识图谱的教学过程

教师可以通过超星“一平三端”等软硬件支持组织混合式教学过程[16]。在教学过程中，注意融入知识图谱和思维训练，提升教学质效。教师课前依据课程知识体系绘制精细知识图谱，上传至教学平台，学生通过预习图谱了解章节知识关联，如发现货币市场与商业银行流动性管理紧密相连，带着问题与思考进入课堂。

课堂上，教师运用多媒体教学软件展示知识图谱重点分支，结合案例讲解深入剖析知识点。以讲解金融市场波动对金融机构影响为例，教师引导学生运用思维导图工具，从不同金融机构类型出发，分析其受利率、汇率波动的传导路径，锻炼学生逻辑思维与发散思维。同时，借助在线互动平台开展小组讨论、抢答竞赛等活动，激发学生学习积极性，促使学生在思维碰撞中深化对知识的理解。课后，教师根据课堂反馈完善知识图谱，推送拓展任务，如要求学生追踪近期金融热点事件并结合知识图谱分析其影响，巩固知识记忆，培养学生自主学习与知识运用能力。

3.4. 加强创新思维与能力考核

教学评价紧密结合数字化资源，聚焦创新思维与实践能力考核。一方面，过程性评价比重显著提升，利用在线教学平台记录学生学习轨迹，包括预习时长、参与讨论活跃度、项目执行进度等。例如，分析学生在金融投资方案设计项目中的团队协作记录、方案调整次数，考量其学习投入与问题解决能力。另一方面，实践考核形式多样。设置虚拟金融实验室环境，要求学生在模拟金融市场中完成交易策略制定与执行，依据投资收益、风险控制指标评估实践能力；布置金融热点分析报告作业，考查学生运用数字化资源搜集信息、分析问题的创新性思维，如分析数字货币兴起对传统货币政策的冲击，通过学生报告的视角新颖性、论据充分性给予综合评分，全方位衡量学生学习成效，引导学生重视知识内化与能力养成。

4. 数字化教学融合的深层挑战与系统化推进策略

4.1. 教学体系的多维重构

当前数字化教学融合的障碍，已从表层技术应用深入至教学理念与系统设计的核心层面。在教师层面，主要矛盾体现为繁重的科研考核压力与精细化教学创新投入之间的结构性冲突。在现有评价体系下，教师投身于数字化课程设计、动态资源开发等长期性教学改革的内生动力普遍不足。同时，教学实践中面临显著的资源整合困境：一方面，优质的商业化数字资源与标准化教材内容之间存在版权壁垒与衔接缝隙；另一方面，开源或免费资源的权威性、准确性难以保障。在学生层面，数字化学习环境在提供便捷的同时，也可能因算法推荐机制固化学生的信息获取路径，导致“信息茧房”效应，反而不利于培养其批判性思维与多元开放的金融视野。

推动教学重构，需从激励机制、资源供给与教学设计三方面协同发力。首先，学校应改革教师评价与激励机制，将数字化教学创新成果实质性纳入职称评定与绩效考核体系，并设立专项教研基金，减轻教师因投入教学改革而带来的机会成本。例如，清华大学经济管理学院将高水平在线课程、原创性教学案例开发明确列为教师晋升的重要成果。这一制度性安排，与普遍存在的“重科研、轻教学”评价导向形成鲜明对比，为激发教师持续投入教学创新提供了关键的制度保障。其次，推动建立校企合作的“授权共享”资源池，由学校或联盟统一采购、处理版权，为教师提供合规、前沿且易于整合的数字化教学素材，以解决资源版权与时效性问题。最后，在教学设计中有意识地嵌入“多元信源对比分析”和“观点辩论”等环节，要求学生必须交叉验证来自不同渠道的信息，以此打破“信息茧房”，培养学生的综合研判能力。同时，应依据金融领域最新发展动态，快速制作或更新配套数字化教学资源，加快云教材建设[17]，保证课堂教学传授知识与现实金融紧密接轨。

4.2. 支持环境的系统构建

支持性环境的缺失是制约融合深化的基础性瓶颈。当前金融领域数字化资源爆发式增长，但质量管控缺失，优质的课程网络共享资源不足问题依然突出[18]。高质量、成体系的金融数字化教学资源仍然稀缺且分散，商业资源昂贵；免费资源则权威性与准确性难以保障，资源质量的“数字鸿沟”明显。更为关键的是，金融学科的实践性要求知识快速迭代，传统教材与配套数字资源的更新周期通常以年计，远远跟不上金融市场与政策以月甚至周计的实际变化速度，导致课堂所学与现实脱节。

构建一个开放、协同、敏捷的支持生态系统至关重要。宏观上，呼吁教育主管部门联合行业学会、头部高校及金融科技企业，共建国家级金融教育数字化资源标准与认证平台，对资源进行质量分级与认证。中观上，高校应积极打造或引入集课程管理、虚拟仿真、智能数据分析于一体的新一代智慧教学平台，为个性化教学与学情分析提供支撑。微观上，建立“学术-产业”协同的快速响应机制，例如组建

由专业教师、行业专家、教育技术人员构成的动态小组，定期梳理金融领域最新发展动态，并快速制作或更新配套数字化教学资源。例如，英国开放大学设立专职“课程更新经理”岗位，负责持续追踪行业动态并牵头快速更新教学材料。相较于传统高校缓慢的教材修订流程，这种机制确保了教学内容能紧跟金融实践前沿，为应对知识快速迭代挑战提供了有效范式。同时，为教师提供便捷的资源制作工具与技术支持，降低教师将新知识转化为数字化素材的难度，保证课堂教学传授知识与现实金融紧密接轨。

4.3. 评价体系的导向革新

当前评价体系与数字化深度融合的目标存在显著错配。评价导向仍偏重知识记忆与应试，而非能力生成与创新；评价内容未能充分涵盖学生在数字化环境下的学习过程、协作实践与复杂问题解决能力；评价方法单一，过于依赖期末笔试，缺乏对过程性、表现性成果的有效测量。这导致学生即使身处数字化学习环境，其学习策略仍倾向于应付传统考试，数字化教学的潜在价值无法通过评价“指挥棒”得以彰显和强化。

必须实施以能力为核心、过程与结果并重的评价改革。第一，在导向上，确立数字化学习过程与高阶思维能力培养的核心地位。第二，在内容上，大幅提升过程性评价占比，建议提升至总成绩的 50%~60%，利用学习平台数据，对学生的资源探究深度、在线协作贡献、项目阶段成果等进行精细化评估。第三，在方法上，推广基于真实复杂任务的综合性考核，如限时市场分析报告、模拟投资组合设计与答辩等，并引入同行互评、企业导师评价等多主体评价方式。例如，美国巴布森学院将“商业计划设计与路演”作为商科核心课程的主要考核方式，并由业界专家参与评审。这与依赖试卷的传统考核形成强烈对比，其评价重心从知识复现转向了创新思维、实践能力与综合素养的真实展现，有效引导了学生的深度学习方向。同时，应将数字化教学的有效性纳入院系教学质量评估与教师发展档案，形成促进教学改革的闭环激励。

5. 数字化教学融合的实证效果分析

为系统评估数字化教学在《金融机构与市场学》课程中的实施效果，本研究对参与课程的学生进行了教学前后的问卷调查与对比分析。量化数据与可视化图表清晰地揭示了数字化建设与课堂教学深度融合带来的多维度积极影响。

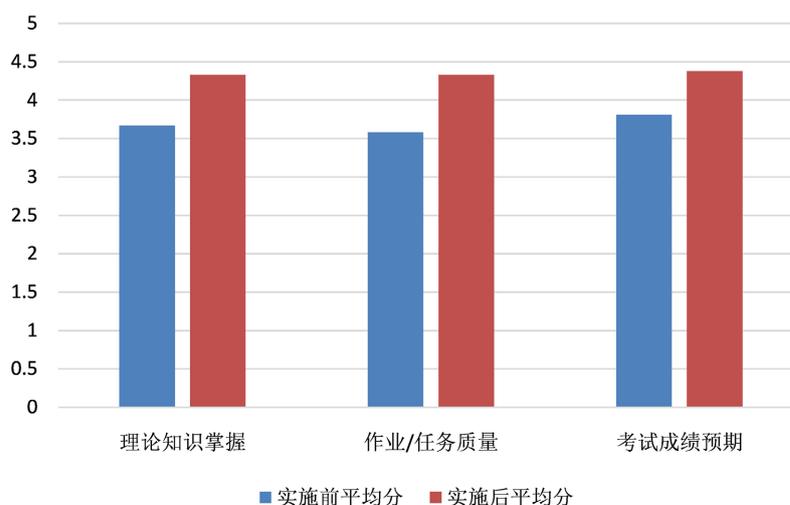


Figure 1. Comparison of students' self-evaluation of learning effectiveness before and after digital teaching
图 1. 数字化教学前后学生学习成效自评对比

图 1 表明，数字化教学实施后，学生在理论知识掌握、作业任务完成质量及考试成绩预期三个核心维度的自我评价均有显著提升。平均分分别从教学前的 3.67、3.58、3.81 增长至 4.33、4.33、4.38，提升幅度在 0.57 至 0.75 分之间。这一结果有力印证了数字化资源与项目式教学设计有效夯实了学生的知识基础，并显著增强了其学习信心与成效预期。这与其他研究结论相互印证，例如在证券投资课程中引入模拟交易平台后，学生通过处理实时大数据进行决策分析，其理论应用能力与市场感知自信均获得实质性增强，表明基于真实数据与仿真环境的实践是提升金融课程学习成效的关键。

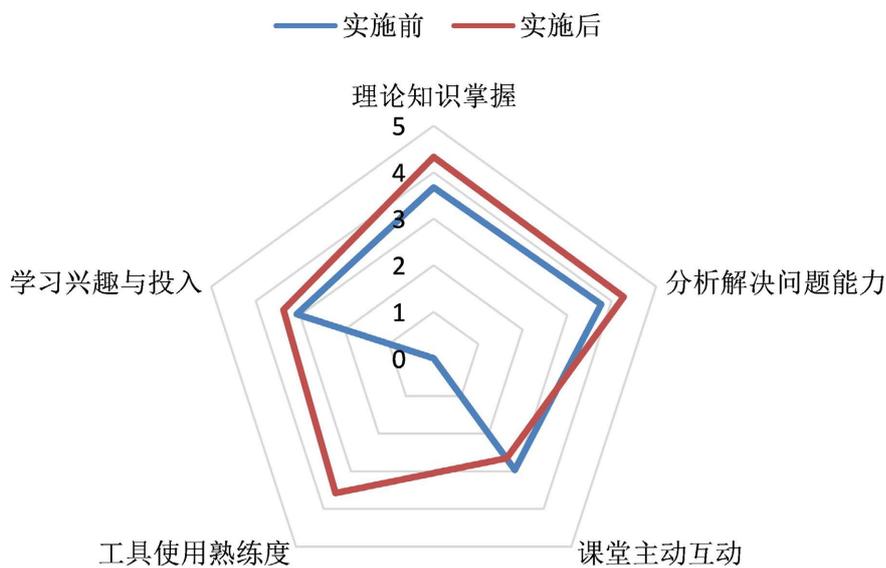


Figure 2. Radar chart comparing student's competency structures before and after digital teaching
图 2. 数字化教学前后学生能力结构对比雷达图

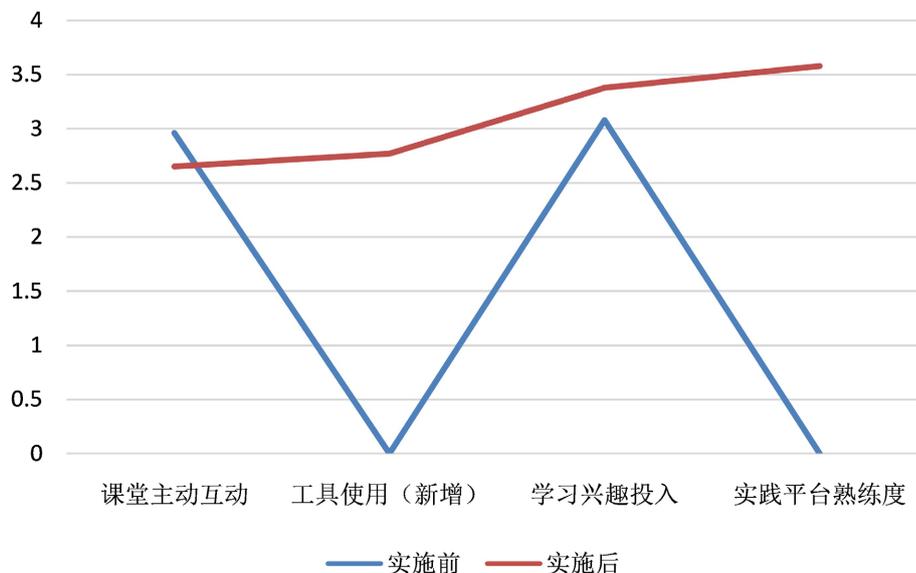


Figure 3. Changes in student learning behaviors and engagement before and after digital teaching
图 3. 数字化教学前后学生学习行为与参与度变化

图 2 的雷达图从多维度描绘了学生能力轮廓的结构性变化。数字化教学后，学生在“理论知识掌握”

与“分析解决问题能力”上的得分显著外扩，尤其在运用金融工具解决实际问题的能力上提升明显，从3.77至4.27。同时，“工具使用熟练度”作为数字化教学催生的新能力维度，达到了3.58分，成为学生能力图谱的新优势。尽管“课堂主动互动”频率有微弱下降，从2.96至2.65，这可能反映了互动形式从线下口头表达部分转向了线上弹幕、投票等数字化互动。这一转变恰恰体现了教学形态的演进。正如相关研究指出，大数据下的模拟交易软件不仅是一个操作平台，更是一个汇聚信息、案例与交流的生态，它能将传统单一的课堂问答，转化为基于数据讨论、策略博弈的深度互动，从而在更广维度上塑造学生的综合分析、工具运用及协作能力。

图3进一步剖析了学生学习行为模式的变迁。左侧柱状图对比显示，学生的“学习兴趣与投入”和“实践平台熟练度”均有提升。右侧折线图按后测值排序后清晰呈现一个趋势：传统“课堂主动互动”行为分值相对稳定，而代表数字化学习行为的“工具使用”与“实践平台熟练度”则从无到有，成为重要的学习组成部分。这揭示了数字化教学促使学生学习重心从被动听讲向主动探索与实操迁移。利用模拟软件构建的“实践-案例”融合教学模式，能够引导学生从关注课本结论转向关注市场动态、数据分析与决策过程本身，从而激发内在学习动力，实现从“知识接受者”到“问题解决者”的角色转变。

综合结论：系列图表与数据分析共同证明，本次数字化教学融合实践取得了实质性成效。它不仅显著提升了学生的知识掌握水平与成绩预期，更重要的是优化了学生的能力结构，培养了其运用数字化工具解决复杂金融问题的实践能力，并推动了学习行为向更加主动、探究的方向发展。这些成效为数字化教学的深化推广提供了实证支撑。未来，可进一步借鉴模拟证券交易教学中“精准教学模式”与“过程性考核指标体系”的建设经验，即利用学习平台大数据对学生的实践路径、决策逻辑进行细粒度分析，实现个性化反馈与精准评价，从而将数字化融合推向“因材施教”与“能力导向”的新阶段。

致 谢

本文参考了专家学者的相关研究成果，在文中均已注明，在此表示感谢。

基金项目

本文是内蒙古师范大学第十批教学研究课题“数字化建设与课堂教学的深度融合研究与实践——《金融机构与市场》”(2023szhjszx23824)的成果。

参考文献

- [1] 高麦勇, 樊东坡. 高校金融学基础课程改革的实践和思考——以“金融市场学”为例[J]. 金融教育研究, 2016, 29(4): 79-83.
- [2] 张迎春. 浅谈金融学专业学生培养目标与课程体系建设[J]. 财经科学, 2002(S1): 51-52.
- [3] 吴志明, 杨胜刚. 以精品课程建设推动金融学专业建设的研究与实践——以湖南大学金融学课程与专业建设为例[J]. 中国大学教学, 2010(9): 31-33.
- [4] 石磊, 李奇贤. 应用型本科院校金融学专业实践课程体系建设及指标评估[J]. 贵州师范学院学报, 2016, 32(1): 75-80.
- [5] 邝翠芬, 杨振波. 混合式教学模式下《金融学》课程思政建设策略[J]. 湖北开放职业学院学报, 2022, 35(23): 92-93+96.
- [6] 王红满. 新文科背景下基于CIPP模型的课程思政评价体系构建——以金融学课程为例[J]. 科技创业月刊, 2023, 36(1): 141-144.
- [7] 李健. “金融学”资源共享课程建设的理念与设计[J]. 中国大学教学, 2013(9): 15-17.
- [8] 卢亚娟, 何暑子. 对于高校慕课(MOOC)建设发展的思考——以南京审计大学《金融学》为高教学刊, 2018(24): 90-92.
- [9] 李洪梅. 《金融学》课程微课建设研究[J]. 产业与科技论坛, 2019, 18(3): 155-156.

- [10] 张利国, 张琴, 陈清. 地方农业院校非农学科的网络教学平台课程群建设研究——以 J 农业大学金融学为例[J]. 山东高等教育, 2018, 6(1): 70-75.
- [11] 滕莉莉, 范伟, 刘源. CAS 视域下金融学课程混合式教学的创新与实践[J]. 大学教育, 2024(6): 26-30+34.
- [12] 李丹, 张雯涵. 基于智慧课堂的金融学课程教学模式探析[J]. 贵阳学院学报(自然科学版), 2019, 14(3): 56-60+87.
- [13] 樊改霞. 建构主义教育理论在中国的发展及其影响[J]. 西北师大学报(社会科学版), 2022, 59(3): 87-95.
- [14] 付晓春, 王晖. 联通主义学习理论述评[J]. 广东职业技术教育与研究, 2017(5): 46-49.
- [15] 何克抗. 对美国信息技术与课程整合理论的分析思考和新整合理论的建构[J]. 中国电化教育, 2008(7): 1-10.
- [16] 王倩. 基于智慧教学系统的金融学教学实践与方法探索[J]. 教育教学论坛, 2020(41): 199-202.
- [17] 吴函阳. 基于云教材的智能化课程建设研究——以金融学为例[J]. 吉林化工学院学报, 2023, 40(2): 12-16.
- [18] 骆志芳. 《金融学》精品资源共享课建设中的问题与对策[J]. 重庆工商大学学报(自然科学版), 2015, 32(6): 94-97+102.