

# 大观念统领下英语词汇教学的跨学科整合研究

陈倩<sup>1</sup>, 孙勇<sup>2</sup>

<sup>1</sup>无锡市市北高级中学, 江苏 无锡

<sup>2</sup>南京市天印高级中学, 江苏 南京

收稿日期: 2026年2月24日; 录用日期: 2026年4月22日; 发布日期: 2026年4月30日

## 摘要

《普通高中英语课程标准(2017年版2020年修订)》提出通过跨学科学习落实核心素养。大观念作为统摄学科知识的核心概念, 为破解高中英语词汇教学碎片化、学用脱节等难题提供了新思路。文章借鉴CLIL教学论的4Cs框架, 构建以大观念为统领的词汇教学路径: 立足观念提炼构建词汇网络, 依托任务驱动实现学用迁移, 借助技术赋能深化概念理解。同时从教-学-评一体化视角, 建立涵盖观念理解、词汇网络、迁移能力、文化素养的多维评价体系, 为词汇教学从知识本位向素养本位转变提供实践参考。

## 关键词

大观念, 高中英语, 词汇教学, 跨学科整合, CLIL

# A Study on Interdisciplinary Integration of English Vocabulary Teaching under the Guidance of Big Ideas

Qian Chen<sup>1</sup>, Yong Sun<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Wuxi Shibe Senior High School, Wuxi Jiangsu

<sup>2</sup>Nanjing Tianyin Senior High School, Nanjing Jiangsu

Received: February 24, 2026; accepted: April 22, 2026; published: April 30, 2026

## Abstract

The General High School English Curriculum Standards (2017 Edition, Revised 2020) proposes that core competencies be developed through interdisciplinary learning. As core concepts that integrate disciplinary knowledge, Big Ideas offer a new approach to addressing problems in senior high school English vocabulary teaching, such as fragmentation and disconnection between learning and application. Drawing on the 4Cs framework of CLIL (Content and Language Integrated Learning), this study constructs a Big Idea-guided vocabulary teaching pathway: constructing vocabulary

networks based on concept extraction, realizing learning-application transfer through task-driven activities, and deepening conceptual understanding with technological support. Meanwhile, from the perspective of the integration of teaching, learning and assessment, a multi-dimensional assessment system is established covering conceptual comprehension, vocabulary networks, transfer competence, and cultural literacy, providing practical references for the transformation of vocabulary teaching from a knowledge-oriented approach to a competency-oriented one.

## Keywords

Big Ideas, Senior High School English, Vocabulary Teaching, Interdisciplinary Integration, CLIL

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

## 1. 引言

核心素养导向下, 高中英语教学正从单一语言技能训练转向学科融合的综合素养培养。词汇教学作为语言能力发展的基石, 现状却不容乐观: 不少英语课堂仍停留在机械记忆和碎片化输入, 学生背得出单词的形和义, 到了真实跨学科语境中却用不上、用不准。程晓堂(2016)指出, 英语核心素养的实质, 是学生能综合运用语言知识、文化意识、思维品质和学习能力[1], 在真实情境中解决问题。但传统词汇教学往往把词汇当孤立知识点教, 忽略了它原本是表达思想、建构意义的工具。

《普通高中英语课程标准(2017年版2020年修订)》强调语言学习要在主题语境中进行[2]。这一导向在高考中也越来越明显——阅读语篇涉及科学、生态、文化等多个领域, 学生光知道“biodiversity”, “algorithm”的中文意思是不够的, 还得明白这些词汇在特定语境中怎么运用。这对学生的词汇能力提出了更高要求, 也折射出了传统英语教学的短板。大观念理论正好给词汇教学改革指明了方向。王蕾等(2022)把大观念分成两类[3]: 语言大观念关注词汇本身的规律(比如词根词缀、搭配模式), 跨学科主题大观念则指向词汇承载的学科思想。对词汇教学来说, 这个区分非常关键——词汇既是语言形式的学习对象, 又是表达主题意义的思维工具。以大观念统领的词汇教学, 不是简单地把各学科知识堆积在一起, 而是用核心观念作为锚点, 重新组织词汇网络, 创设深度语境, 让学生在理解学科本质联系的过程中, 把词汇学深、用活。

本文从高中英语词汇教学的实际问题出发, 借鉴 CLIL 的 4Cs 框架, 试着把大观念统领下词汇跨学科整合的理论依据、实践路径和评价机制理清楚, 给一线老师提供点可操作的东西。

## 2. 大观念统领词汇跨学科整合的理论依据与研究设计

### 2.1. 理论依据

大观念视角下的词汇教学, 说到底是用核心概念重新组织教学内容、用观念理解驱动学习过程。它的理论支撑主要表现在三个方面。

#### 1) 大观念是整合词汇知识的认知框架

大观念能给学生提供一个框架, 把零散的词汇知识组织起来。它通过揭示不同学科之间的内在联系, 帮学生把原本孤立的词汇放进一个有意义的概念网络里去理解和记忆。袁睿等[4]提出, 大观念可以从知识、领域、学习三个维度来理解。这意味着词汇学习不光涉及语言知识本身, 还牵扯到知识产生的学科背景, 以及学生怎么学——学生不是被动接收词汇, 而是在探究观念的过程中主动建构词汇网络。

用大观念做锚点来整合词汇, 和认知心理学的图式理论是一个道理。比如, 学生拿“系统平衡”这个大

观念来说,把物理学的“equilibrium”、生物学中的“homeostasis”、社会学的“social harmony”、环境科学的“ecological balance”串起来,这些词就不再是孤立的知识点,而是在脑子里建立了有意义的关联。那么,词汇教学里的大观念,是偏向语言形式,还是偏向主题内容?赵连杰[2]给出了分析框架:语言大观念关注词汇本身的规律,主题大观念关注词汇承载的学科思想。笔者认为,这两个不是非此即彼的关系,而应该在教学中配合使用——语言大观念给词汇学习提供“形式工具”,主题大观念给词汇运用提供“意义锚点”。

### 2) 大观念统领下的情境创设和词汇迁移

传统词汇教学不重视语境融合,导致学生学习了词汇但也不会在真实情境中运用。大观念能给词汇教学提供一个深度语境化的载体。以大观念为统领创设的学习情境,不是简单模拟个场景,而是让学生在探究核心概念的过程中去实践。

这里可以借鉴 CLIL 的 4Cs 框架。Coyle (2007) [5]提出的 4Cs 包括内容、交际、认知、文化四个维度,强调语言学习要在探究学科内容的过程中实现。这个框架跟大观念统领的词汇教学相对应:大观念对应内容的“核心概念”,词汇学习对应交际的“语言工具”,观念探究对应认知的“高阶思维”,跨学科整合自然就融进了文化的“多元视角”。

用大观念统领来设计教学情境,就是把 4Cs 框架落到实处。比如在“科技发展与伦理约束”这个大观念下,老师可以设计一个“人工智能产品伦理审查会”的模拟情境。学生要扮演伦理学家、工程师、用户等不同角色,在审议“AI 监控系统”“生成式 AI 应用”这些案例的过程中,用“privacy protection”,“ethical guidelines”这些词去辩论。在这种观念浸润的情境中,词汇就不再是孤立的语言符号,而成了表达思想、解决问题的思维工具,迁移应用能力自然就上来了。

### 3) 大观念是教学评价的落脚点

传统词汇评价主要看学生记得准不准和在单句中会不会用,大观念统领下的评价更关注学生对核心观念的理解深度,以及词汇在不同情境里能不能迁移。这意味着评价设计要从“掌握了多少词”转向“能不能用词汇群来表达和理解核心观念”。

这个转向跟教-学-评一体化的理念是一致的。李亮、王蕾[6]指出,“教、学、评”一体化有“概念完整、手段多样、主体多元”的特点,可以按“明确思想、研读文本、分析学情、一体化设计、教学反思”五个步骤来实施。大观念统领的评价正是这个理念的具体体现:在评价目标上,看学生能不能用词汇解释大观念的内涵;在评价情境上,设计需要综合运用多学科词汇的复杂任务;在评价标准上,关注词汇用得准不准、概念清不清楚、逻辑顺不顺畅。比如评价“可持续发展”这个大观念时,可以让学生写一份政策建议书,分析经济可行性、社会接受度、环境保护三个维度如何实现平衡,这样就能检测学生对相关词汇群在真实语境里的综合运用能力。

## 2.2. 研究设计

研究对象:选取江苏省无锡市市北高级中学高二年级 2 个平行班,其中 A 班 43 人,B 班 43 人,两班入学英语成绩、词汇量测试成绩无显著差异( $P > 0.05$ ),A 班采用大观念统领的跨学科词汇教学模式,B 班采用传统词汇教学模式。

研究方法:以行动研究法为核心,结合文献研究法、测试法、课堂观察法和访谈法。通过文献研究法梳理大观念与跨学科词汇教学的相关理论;通过前后测试法对比学生词汇能力变化;通过课堂观察法记录学生课堂词汇运用表现;通过访谈法收集教师教学反思和学生学习体验。

研究周期:2025 年 9 月~2026 年 2 月,共一学期,分为三个阶段:准备阶段(1 个月,提炼大观念、构建词汇网络、设计教学方案);实施阶段(4 个月,开展课堂教学实践,持续调整教学策略);总结阶段(1 个月,整理数据、分析结果、完善教学路径)。

研究工具: 编制《高中英语跨学科词汇能力测试卷》(信度系数  $\alpha=0.87$ , 效度良好), 包含词汇识记、语境运用、跨学科迁移三个维度; 设计《大观念统领下词汇教学课堂观察量表》《学生词汇学习体验访谈提纲》等工具。

### 3. 大观念统领下词汇跨学科整合的实践路径

#### 3.1. 立足观念提炼, 构建词汇网络

实施大观念统领的词汇教学, 第一步是从课程标准和教材里提炼合适的大观念, 再以它为核心搭建跨学科词汇网络。具体操作上, 可以走“自上而下”和“自下而上”两条路结合。

“自上而下”的路子, 是从新课标的三大主题范畴(“人与自我”“人与社会”“人与自然”)里找出具有统整性和迁移价值的核心观念, 比如“文化认同”、“科技创新”、“生态责任”。“自下而上”的路子, 就是从具体的单元教学内容出发, 挖掘和探究它与历史、地理、物理、艺术等学科的内在联系, 提炼出更具跨学科特点的观念, 比如“系统与模型”和“结构与功能”等。

##### 案例一: 构建“相互依存”大观念词汇图谱

在“环境保护”主题单元教学中, 笔者以“相互依存”(Interdependence)为大观念, 构建多维词汇网络。该网整合了生态学维度(ecosystem, food chain, biodiversity, symbiotic relationship)、社会学维度(globalization, cultural exchange, economic interdependence)和伦理学维度(shared responsibility, ethical consumption, global vision), 还用 balance, relationship, network, impact 这些共享核心词把观念的内在统一性凸显出来。

实施反馈: 实际教学时, 学生对“共享核心词”的跨语境迁移存在困难。比如“balance”这个词, 他们仅仅局限于对生态平衡的理解, 无法迁移到“work-life balance”(社会学)、“psychological balance”(心理学)这些语境。笔者通过分析“生态平衡”与“心理平衡”、“经济影响”与“生态影响”, 引导学生逐步打破学科壁垒(见图 1)。实验前, A 班仅 34.9% 的学生能在跨学科语境中准确使用共享核心词; 实验后, A 班 79.1% 的学生能实现共享核心词的跨语境准确运用, B 班该比例仅 37.2%, A 班提升幅度显著( $P < 0.01$ )。

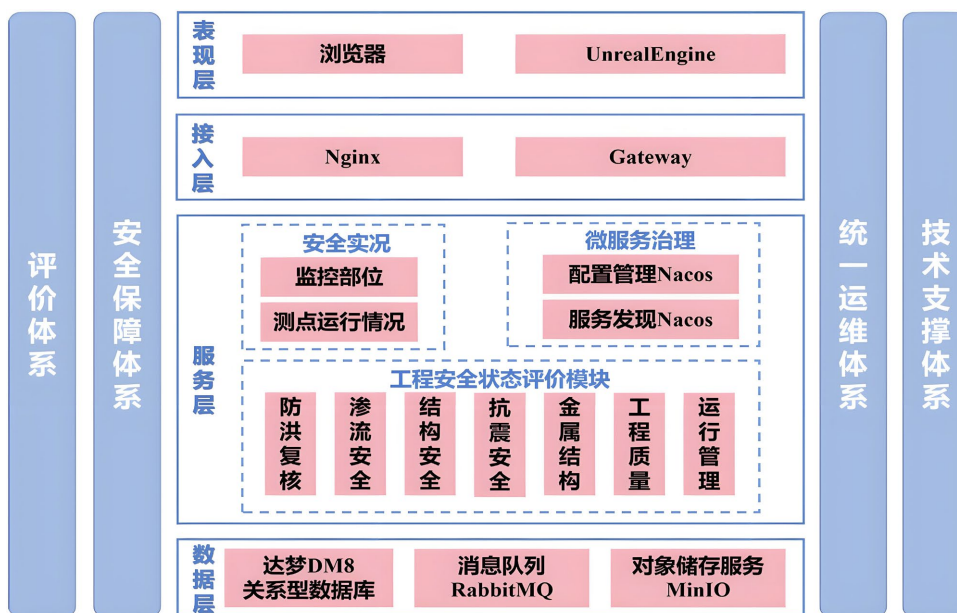


Figure 1. “Interdependent” conceptual vocabulary network diagram  
图 1. “相互依存”大观念词汇网络图

借助词汇网络, 学生既系统掌握了与主题相关的跨学科词汇, 又深刻理解了“相互依存”这一核心观念。

### 3.2. 依托任务驱动, 实现学用迁移

大观念的理解和词汇的深度习得, 必须通过挑战性的任务来完成。老师要设计一些需要学生探究多重内涵、整合学科知识、创造性地运用词汇的复杂任务。

#### 案例二: 项目式学习驱动下的词汇整合

在“可持续发展”这个大观念下, 我们设计了为期两周的项目式学习任务: 学生分组扮演城市规划团队, 给一个快速发展的城市设计可持续发展方案。

第一步, 问题探究。学生首先探究“什么是真正的发展”, 理解可持续发展在经济、社会、环境三个维度上的平衡关系(economic viability, social equity, environmental protection)。教师抛出核心问题: “一个城市如果经济发展了但环境恶化了, 算真正发展吗?” 引导学生思考辩论。第二步, 方案设计。学生按小组选择交通、能源、垃圾处理等领域, 从各自视角研究并提出解决方案, 过程中要学会运用 renewable energy, public transit, waste recycling 这些专业词汇。每个组要在提交的方案中标清楚核心术语的定义和使用情境。第三步, 成果展示与辩论。鼓励学生在辩论中灵活运用 carbon footprint, green infrastructure, long-term impact 这些词为自己的设计辩护。

实施反馈: 项目刚开始, 学生在方案设计里有“堆词”现象——为了用专业术语而不管概念准不准。比如有个组把“renewable energy”用得特别泛, 没区分太阳能、风能、生物质能这些技术差异, 学生在方案设计中存在“词汇堆砌”现象——为使用专业术语而忽视概念的准确性。例如, 有小组将“renewable energy”泛化使用, 未能区分太阳能、风能、生物质能等技术差异。这时, 教师要帮助学生厘清不同术语与概念的精准对应。最终成果显示, 学生在方案陈述中不仅能准确运用专业词汇, 还能根据不同听众(市民、企业家、环保人士)调整词汇的选择与解释方式, 体现出他们较强的词汇迁移能力。

#### 案例三: 整本书阅读中的词汇深度学习

在《追风筝的人》整本书阅读中, 教师以“身份认同”为大观念, 设计系列探究任务。首先, 从个人身份出发, 引导学生分析主人公阿米尔如何通过“guilt”, “redemption”构建自我认同; 其次, 从文化身份出发, 探讨“cultural tradition”对个体身份的影响; 第三, 从社会身份出发, 研究“social role”, “family expectation”与身份形成的关系。

实施反馈: 任务实施中, 笔者发现学生对“redemption”这个词的理解有个从“字面义”到“内涵义”的深化过程。刚开始, 多数学生就简单对应成“救赎”的中文翻译; 跟着人物命运一路读下来, 他们慢慢明白这个词在小说里其实有“自我原谅”、“弥补过错”和“寻求解脱”等多层意思。学生在撰写作品分析报告时, 能自觉用“redemption arc”, “moral atonement”, “self-forgiveness”这些衍生表达, 充分证明了他们对词汇的理解深了, 表达能力也更准确了。

### 3.3. 借助技术赋能, 深化理解和评价

信息技术的合理运用, 能够为大观念的理解与词汇的深度习得提供强大支持。一旦信息技术用好用对了, 可以为大观念的理解和词汇的深度习得提供可视化、交互性、即时反馈的支持。

为了提升词汇教学的效率, 教师可以利用多模态的资源来设计合适的教学情境。围绕核心大观念, 我们可以挑选一些 TED-Ed 上的科普短视频或者模拟软件等资源, 为学生建构起一个沉浸式学习情境。比如, 在讲授“进化与适应”这个大观念时, 学生可以通过操作“雀鸟喙部演化”的模拟软件, 来直观地理解“natural selection”, “adaptation”, “speciation”这些抽象名词的本意, 让学生在学词汇的

同时实现了新观念的建构。

#### 4. 大观念统领的词汇教学评价体系

大观念统领的词汇教学要求评价方式发生根本性变革,其核心是从关注零散知识的记忆转向评价学生对核心观念的理解深度与词汇的整合应用能力。基于此,我们借鉴教-学-评一体化的理念,构建了涵盖观念理解、词汇网络、迁移能力与文化素养的多维评价体系(见表1),以全面考察学生的词汇学习成效。

**Table 1.** Cross-disciplinary vocabulary teaching evaluation system

**表 1.** 跨学科词汇教学评价体系

评价维度	评价方式	评价工具	评价主体
词汇知识广度	主题词汇测试、词汇联想	词汇清单、概念图评分标准	教师 + 学生自评
语义网络构建	思维导图展示、概念阐释	语义网络评分量表	教师 + 同伴互评
跨情境迁移能力	角色扮演、项目作品	语用准确性评分细则	教师 + 小组互评
跨文化理解	文化对比分析、案例研讨	文化理解评价表	教师 + 学生自评

教师评价侧重学生在词汇学习中观念建构得是否准确,同伴互评则关注语言表达的清晰度与说服力,学生自评主要聚焦反思自身在任务中的词汇运用策略。三者相互补充,形成完整的评价闭环。

##### 案例四:以“科技创新与社会责任”为例

在“科技创新与社会责任”大观念教学单元结束时,笔者设计了综合评价任务:让学生撰写一份关于“校园内全面推广‘智慧食堂’人脸识别支付系统”的可行性评估报告,并在模拟“学生代表大会”中进行陈述与答辩。我们对评估报告的评价主要立足三个方面。

一是功能描述准不准。看学生能不能准确用“efficiency”,“convenience”,“automation”等技术词汇,描述系统如何“streamline the payment process”、怎么“reduce waiting time”。二是风险分析全不全。看学生能不能恰当用“personal privacy”,“data security”,“informed choice”这些伦理词汇,深入分析系统可能带来的“data breach”,“tracking student behavior”等潜在风险。三是观念表达有没有辩证思维。看学生能不能在评估里体现出对“科技便利与个人权益”这个大观念的辩证理解,学会运用“public benefit”,“individual rights”,“balanced development”这些词来提出兼顾技术创新和人文关怀的建议。

实施反馈:用这个评价任务后,班里80%的学生能在报告里综合用上3个以上维度的核心词汇,词汇的迁移应用能力有明显提升。学生自评环节也有不少有价值的反思。有学生反思道“写报告才发现,自己以为懂的‘privacy’其实挺模糊,查了资料才知道有信息隐私、空间隐私、决策隐私这么多层面”。这种反思日志为培养学生的元认知能力提供了依据。

#### 5. 结语

综上所述,大观念统领下的高中英语词汇跨学科整合,是核心素养落地的一次深刻实践。本文借鉴CLIL理论4Cs框架,构建了“理念-路径-评价”一体化的教学框架,以课例为依托,探讨如何借助大观念重构词汇网络、创设深度语境,引导学生建构深度互联的词汇网络,实现从“记单词”向“用语言表达思想”的跨越[7]。

研究表明,以大观念为锚点,系统整合多领域词汇资源,能有效破解词汇教学的碎片化困境,引导

学生建构深度互联的词汇网络。本研究的实践表明, 学生通过观念统领的词汇学习, 不仅掌握了跨学科专业术语, 更在项目式学习、整本书阅读等任务驱动下, 实现了词汇的深度迁移与灵活应用。

当然, 本研究也存在一些值得优化的地方。比如, 目前的教学实践仅仅聚焦于“环境保护”“可持续发展”等主题, 尚未拓展到人文社科类大观念(如“文化认同”“社会公正”)的词汇整合教学。再如, 研究周期还比较短, 样本规模有限。笔者认为, 未来的研究可进一步探索不同大观念在词汇教学中的具体整合策略, 并利用信息技术开发出更具操作性、更精细化的评价工具。总之, 只要我们秉持观念引领的理念, 在实践中不断尝试整合, 英语学科的词汇教学一定能承担起培养学生跨文化沟通能力的时代使命。

## 参考文献

- [1] 程晓堂, 赵思奇. 英语学科核心素养的实质内涵[J]. 课程·教材·教法, 2016, 36(5): 79-86.
- [2] 中华人民共和国教育部. 普通高中英语课程标准(2017年版 2020年修订) [S]. 北京: 人民教育出版社, 2020.
- [3] 王蕾, 孙万磊, 赵连杰, 等. 大观念对英语学科落实育人导向课程目标的意义与价值[J]. 教学月刊·中学版(外语教学), 2022(4): 3-14.
- [4] Yuan, R., Zhang, T. and Wang, Q. (2024) Unleashing the Potential of Big Ideas in Language Education: What and How? *TESOL Quarterly*, **58**, 1801-1814. <https://doi.org/10.1002/tesq.3314>
- [5] Coyle, D. (2007) Content and Language Integrated Learning: Towards a Connected Research Agenda for CLIL Pedagogies. *International Journal of Bilingual Education and Bilingualism*, **10**, 543-562. <https://doi.org/10.2167/beb459.0>
- [6] 李亮, 王蕾. 核心素养背景下高中英语“教学评”一体化: 理据与例析[J]. 中学外语教与学, 2024(4): 18-23.
- [7] 梅德明, 王蕾. 普通高中英语课程标准(2017年版 2020年修订)解读[M]. 北京: 高等教育出版社, 2020.