

高中生英语语法学习策略与英语写作水平的关系研究

——以万州区某中学为例

朱俊颖

重庆三峡科技大学外国语学院, 重庆

收稿日期: 2026年4月13日; 录用日期: 2026年6月9日; 发布日期: 2026年6月18日

摘要

研究通过问卷调查、半结构化访谈等研究方法, 对重庆市万州区某高中的303名学生展开了调查研究, 主要研究以下三个问题: 1) 高中生常用的英语语法学习策略有哪些? 2) 高中生的英语语法学习策略是否因学生的个体差异而异? 3) 英语语法学习策略与高中生英语写作水平之间存在怎样的关系? 研究结果表明: 1) 从使用现状的角度分析, 整体上, 高中生运用英语语法学习策略的频率处于中等水平。各个维度上, 交际策略 > 认知策略 > 元认知策略 > 情感策略。2) 从个体差异角度分析, 不同性别的高中生在英语语法学习策略的使用上未出现显著差异; 不同年级的学生使用策略的频率会随着年级的升高而逐步上升, 高三学生比高一和高二的学生更善于使用语法学习策略; 不同英语水平的高中生, 其语法学习策略的使用频率会随着英语水平的提升而出现显著的增长, 英语水平高分组的学生比中低分组更善于使用语法学习策略。3) 高中生的英语语法学习策略与英语写作水平呈显著的正相关关系。学生使用英语语法学习策略的频率越高, 其写作表现越出色。为此, 研究从教师和学生两方面提出相应的教与学的建议。

关键词

高中生, 英语语法学习策略, 英语写作

A Study on the Relationship between English Grammar Learning Strategies and English Writing Level of Senior High School Students

—A Case Study of a Middle School in Wanzhou District

Junying Zhu

School of Foreign Languages, Chongqing Sanxia University of Science and Technology, Chongqing

Abstract

In this study, 303 students from a high school in Wanzhou District of Chongqing were investigated through questionnaires and semi-structured interviews, and the following three questions were mainly studied: 1) What are the common English grammar learning strategies used by high school students? 2) Do high school students' English grammar learning strategies vary based on individual differences? 3) What is the relationship between English grammar learning strategies and high school students' English writing proficiency? The research results are as follows: 1) From the perspective of usage status, overall, the frequency of high school students using English grammar learning strategies is at a moderate level. In terms of each dimension, communicative strategy > cognitive strategy > metacognitive strategy > affective strategy. 2) From the perspective of individual differences, there are no significant differences in gender in the use of English grammar learning strategies among high school students; The frequency of using strategies among students of different grades will gradually increase with the rise of grade, and students in the third grade of senior high school are better at using English grammar learning strategies than those in the first and second; The frequency of using English grammar learning strategies among high school students with different levels of English proficiency will significantly increase with the improvement of their English proficiency. Students in the high English proficiency group are better at using English grammar learning strategies than those in the middle and low English proficiency groups. 3) There is a significant positive correlation between high school students' English grammar learning strategies and their English writing proficiency. The higher the frequency of students using English grammar learning strategies, the better their writing performance. Therefore, this study proposes corresponding teaching and learning suggestions from both teachers and students.

Keywords

Senior High School Students, English Grammar Learning Strategies, English Writing

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 研究背景

在英语语言教学领域，学习策略的使用对于英语学习者的语言习得过程产生至关重要的作用，这一影响同样显著地体现在英语语法学习策略层面。语法作为语言系统的重要组成部分，也是语言应用的基本标准。程晓堂和郑敏[1]指出，没有语法就无法学习语言，而没有语法学习策略就无法学习语法。缺乏语法基础将导致语言学习的无序性，而缺乏有效的语法学习策略则直接阻碍语法知识的有效掌握。鉴于此，教师在教学实践中不应只是简单地向学生传授语法知识，应超越单纯的讲授式教学模式，转而强化对学生语法学习策略的引导，并着力培育学生的自主学习能力的提高，以改变传统的以教师为中心的教学模式，改变学生对语法的理解和实际运用之间存在较大差距的现状。深入探究语法学习过程，是激发与维持学生语法学习兴趣的关键路径。只有更多地关注学生学习语法的过程，才能更容易激发并培养学生的语法学习兴趣，调动其学习动力，进而促使他们逐步构建有效的语法学习策略并形成良好且稳定的学习习惯。因此，语法教学的优化不仅涉及教学内容与教学方法的革新，更需重视学生学习内容与学习方法的全面优化。

此外，英语写作在高中英语教育体系中扮演着至关重要的角色，它不仅是检验学生英语综合运用能力的重要途径，也是高中英语课堂教学不可或缺的关键环节。然而，当前高中生的英语写作现状并不乐观。王德美[2]指出在现阶段，部分高中生英语写作兴趣缺失、写作能力薄弱等；陈诚和伍靖文等学者[3]发现学生尚未形成良好的英语写作习惯，最突出的问题是语言质量不高。综上所述，提高学生的英语写作水平是必要且迫切的。彭程[4]在研究中发现，语法知识水平较好者，其写作能力得到较好发展；而语法知识水平较差者，其写作能力也会受到不同程度的影响。然而，目前关于英语语法学习策略与高中生英语写作水平的相关性研究仍显不足，亟需进一步探索。

2. 文献综述

2.1. 语法学习策略的概念界定

Oxford、Lee 和 Park [5]尝试将“语法学习策略”定义为一个独立类别的语言学习策略。他们将语法学习策略描述为“学习者有意识地采用的行动和思考，以使语法学习或语言使用变得更容易、更有效、更高效和更愉快”。Pawlak [6]进一步将语法学习策略定义为“学生为了学习和更好地控制语法结构而有意识进行的思考和行动” (p. 353)。Zare *et al.* [7]指出若学习者有意识地使用语法学习策略，不仅可以让他们更好地学习语法，而且可以让他们感受到自己的学习，使得其成为自主的，善于自我调节的学习者。

语法学习为语言学习的运用提供基础，而语言学习策略则帮助学习者在更广泛的语言活动中灵活使用这些语法知识，从而提升其整体语言能力。因此，研究者在定义语法学习策略时倾向于参考语言学习策略的定义。Pawlak [6]提出的概念更为精简和全面，因此本研究将采用其作为该研究语法学习策略的概念，即“学生为了学习和更好地控制语法结构而有意识进行的思考和行动”。

2.2. 国外研究综述

Pawlak [8]通过对 29 名波兰英语专业三年级学生的日记进行分析，探讨了学生在语法学习中使用的策略。研究结果显示，尽管这些学生采用了多种语法学习策略，但他们普遍倾向于使用传统的认知类策略。之后，Pawlak [9]通过问卷调查了 142 名波兰英语专业学生的语法学习策略使用情况。研究表明，这些学生最常使用的策略是关注于形式的内隐学习，传统的认知策略(如做语法练习)仍占据主导地位。Vicenta [10]对 30 个实验对象进行宏观语法策略训练，即元认知策略和认知策略，帮助他们更加自主地学习语法知识。研究表明，当学生接受这种策略导向的语法教学时，他们在语法结构的学习上能比那些没有接受策略教学的学生表现得更好。Sarıçoban [11]和 Gürata [12]在土耳其分别研究了 100 名大学英语学习者和 176 名预科英语学习者在语法学习策略中的使用情况。结果都表明，学生使用策略的意识较强，最常使用的是认知策略，而元认知和社会情感策略的使用较为少见。

综上所述，上述研究大多是根据 Oxford [13]以及 O'Malley 和 Chamot [14]的语言学习策略分类，并基于 Oxford [13]的语言学习策略量表改编而成，研究结果无法捕捉语法学习的特殊性和复杂性。Pawlak [6]认为有必要开发能够产生有效和可靠数据的工具。他根据自己对语法学习策略的分类，制定了相应的语法学习策略评估量表。实验参与者是 106 名(76 名女性和 30 名男性)主修英语作为外语的大学生。研究结果最终验证了该量表是衡量英语语法学习策略使用情况的有效工具。

国外关于语法学习策略与英语写作水平的相关性实证研究鲜少涉足，多数研究聚焦于语法学习策略与语言成就的相关性。例如，Oxford 和 Ehrman [15]发现只有一些认知策略与语言期末成绩呈正相关；而 Nisbet, Tindall 和 Arroyo [16]发现只有元认知策略与托福成绩相关；Tilfarlioğlu [17]进行的一项研究调查了土耳其学生使用语法学习策略与语言成绩之间的关系，发现高低水平学习者在语法学习策略的使用上没有差异。Pawlak [18]对 142 名英语系学生进行了研究，旨在调查使用语法学习策略与目标语言成就之

间的关系，并以他们在实用语法课程和期末考试中的表现为依据。然而研究结果令他沮丧，没有发现语法学习策略的使用与成就之间存在强烈的正相关关系。但使用语法学习策略与外显演绎学习和语法课程成绩之间的相关性最高，尽管相关性非常弱。Pawlak 认为可能还有其他因素影响学生的成绩，比如学生的准备情况以及考试的难度等。

2.3. 国内研究综述

与国外研究相比，国内的相关研究较迟。裴正薇和王振宁等学者[19]对来自五所高校的 443 名非英语专业大一学生进行了测试、问卷调查和访谈。研究发现，学生们普遍对运用语法学习策略的意识较弱；女生在策略的使用频率上显著高于男生，并且这一差异具有统计学意义。王瑞和陈洁[20]在新疆一所高校对英语专业的学生进行了关于语法学习策略的问卷调查。调查结果显示，学生们在语法学习策略的整体应用上并不频繁。具体来看，使用各类策略的频率从高到低排序为：社交策略、元认知策略、情感策略和认知策略。徐锦芬[21]以我国某初中三年级学生为研究对象，在探讨英语语法学习策略使用与英语学习成就的关系时发现，学生策略的使用频率中等且与学生整体水平之间有较弱的显著正相关，与学生具体语法点的显性和隐性知识之间存在较弱的显著正相关，但与显性知识之间的相关性强于隐性知识。综上所述，在前人的研究中，有关语法学习策略相关的绝大多数研究对象还仅限于大学生，对基础教育学生的研究较少。此外，徐锦芬[21]指出探讨英语语法学习策略使用与具体的目标语言水平之间关系的研究比较匮乏。

国内有涉及关于英语语法能力与英语写作成绩的相关性研究，但数量不多。徐晓燕、夏伟蓉、吕长站[22]对某校英语专业大一新生的语法能力与写作能力之间的关系进行了研究，并总结出：不同语法水平的学生在写作方面表现出较大的差异；学生语法能力差的一个重要原因是难以创造性地运用语法规则；语法变量与写作成绩存在相关性，语法变量通过对语法能力的影响间接影响写作能力。王燕[23]在对高中生英语语法能力与写作能力进行的相关研究结果表明：语法水平不同的学生在写作上表现出较大的差异；语法各变量与写作成绩具有相关性。林惠敏[24]研究了语法学习策略、语法能力与写作能力之间的关系，指出语法能力与写作能力之间呈显著相关的关系；学生应尽可能多地使用语法学习策略以促进自我语法学习能力的进步；在提高写作能力的同时要高度重视语法能力在其中的重要作用。此外，黄骞和韩玉萍[25]对浙江某学院英语专业大三学生进行了问卷调查，研究了英语专业学生学习策略与英语写作成绩之间的关系。研究表明，英语学习策略与英语写作之间呈正相关。此研究结果对探究英语语法学习策略与英语写作水平之间的关系具有一定程度上的借鉴意义。

3. 研究设计

3.1. 研究对象

本研究以重庆市万州区某高中三个年级(从该校高一年级、高二年级、高三年级各随机抽取两个平行班)作为调查对象。问卷共计发放 303 份，经严格筛选后剔除无效问卷 8 份，回收有效问卷 295 份，有效回收率约达 97.4%。从样本构成来看，按照年级分布：高三 93 人，高二 99 人，高一 103 人；按照性别分布：男生 155 人，女生 140 人。各年级样本量及性别比例均保持相对均衡，故认为不会影响调查结果。

3.2. 研究工具

3.2.1. 英语语法学习策略问卷调查表

该问卷是基于 Pawlak [6]研制的 Grammar Learning Strategy Inventory (GLSI)。GLSI 是迄今为止最为全面、且经过论证的专门调查语法学习策略的量表，其原始量表针对英语专业大学生，包括 70 个李克特

五点量表题项。Wang 等人[26]以中国英语专业大学生为调查对象,对该问卷进行了验证,并最终保留 37 个题项。基于此,本研究将采用 Wang 等人验证后的问卷来调查高中生的英语语法学习策略使用现状。最终问卷整体信度系数 Cronbach α 为 0.959,符合大于 0.7 的标准;调查数据的 KMO 检验值为 0.940。因此,研究数据信效度质量高,可用于进一步分析。

3.2.2. 学生访谈提纲

为了进一步了解学生在有关英语语法学习和英语写作上的情况或看法,将从被试学生中抽取 12 名进行半结构化访谈,以弥补问卷调查的不足。访谈问题共六个,内容如下:

- 1) 你认为英语语法学习重要吗?为什么?
- 2) 为了学好英语语法,你做了哪些努力?哪些方法你觉得是最有效的?
- 3) 你认为学好英语语法,对改善你的英语写作水平是否有帮助?为什么?请举例说明。
- 4) 在英语写作过程中,遇到语法问题时,你通常采取什么办法来解决?
- 5) 在英语语法学习的过程中,你遇到的主要困难是什么?你是怎么解决的?
- 6) 在英语写作过程中,你遇到的主要困难是什么?你是怎么解决的?

3.2.3. Oxford Placement Test 测试题

该测试是由牛津大学提供的一个权威的英语水平测试工具,简称 OPT。该测试在研究中常被用作衡量学生英语水平的指标[27]。题项共 100 道,满分为 100 分。学生的英语水平根据 OPT 测试结果参考 CEFR 等级(欧洲语言共同参考框架)进行划分。欧洲语言共同参考框架是国际通用的语言能力分级标准,满分为 120 分,将语言能力划分为 A1 (初级)到 C2 (精通) 6 个等级。因此,测试结果以转换为 120 分制的分数呈现。

3.2.4. 重庆市 2024 年普通高等学校招生全国统一考试英语试题(写作部分)

笔者选用了重庆市 2024 年高考英语真题作文的读后续写部分对被试进行测试,之后统一按照高考评分标准进行批阅,并收集分数。运用该测试题的原因因为高考真题具有权威性、实用性、针对性、统一性,信效度高。作文总分为 25 分。

4. 结果及讨论

4.1. 高中生英语语法学习策略的使用现状

根据 Oxford & Burry-Stock [28]提出的李克特 5 分量表调查标准,问卷结果中平均值从 1.0 到 2.4 代表低使用频率,2.5 到 3.4 为中等使用频率,3.5 到 5.0 为高使用频率(表 1)。

Table 1. Descriptive statistics on the use of English grammar learning strategies by high school students
表 1. 高中生英语语法学习策略的使用情况描述性统计

维度	样本量	最小值	最大值	平均值	标准差	中位数
元认知策略	295	1.429	4.857	3.089	0.690	3.143
认知策略	295	1.000	5.000	3.164	0.801	3.083
情感策略	295	1.000	5.000	2.890	0.987	3.000
交际策略	295	1.000	5.000	3.293	0.883	3.333
语法学习策略(整体)	295	1.081	4.973	3.138	0.759	3.098

从学生总体的语法学习策略使用频率均值来看,表明被试学生的语法学习策略使用水平频率中等,学生在策略使用上存在一定程度的个体差异。在四个维度中,学生运用交际策略的平均水平相对最高,即交际策略使用频率在四类语法学习策略中最为频繁,表明学生积极通过同伴讨论、提问、协作修正等方式来巩固语法。认知策略使用频率次之,说明学生在“归纳、演绎、做练习”等认知加工方面较为积极。元认知策略略低于前两者,表明学生自我计划、监控、评价的意识尚可。情感策略使用频率最低,且标准差最大,意味着学生在“情绪调节、自我激励”方面相对薄弱,学生内部差异最大。

4.2. 高中生英语语法学习策略在性别、年级、英语水平方面的差异性

4.2.1. 高中生英语语法学习策略的使用在性别上的差异

为了考察高中生英语语法学习策略的使用是否存在性别差异,采用独立样本 t 检验进行分析。结果如下表 2。

Table 2. Gender differences in the use of English grammar learning strategies by high school students

表 2. 高中生英语语法学习策略使用的性别差异

	t 检验分析结果			
	性别(平均值 \pm 标准差)		t	p
	男($n = 155$)	女($n = 140$)		
元认知策略	3.07 \pm 0.71	3.11 \pm 0.67	-0.571	0.569
认知策略	3.13 \pm 0.83	3.20 \pm 0.77	-0.743	0.458
情感策略	2.85 \pm 1.04	2.94 \pm 0.93	-0.828	0.409
交际策略	3.28 \pm 0.87	3.31 \pm 0.90	-0.267	0.789
语法学习策略(整体)	3.11 \pm 0.79	3.17 \pm 0.72	-0.718	0.473

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$.

独立样本 t 检验表明,男女生在所有语法学习策略维度上均无显著差异(所有 $p > 0.05$)。以下因素或许能够解释这一现象:其一,教育环境的一致性。男女生在相同的教育体系中学习,所接受的英语教学方法与可利用的教学资源具有较高相似性,这种一致性的教育环境可能使得他们在学习策略的选择与运用上趋于一致。其二,文化与社会因素。在现代教育的大背景下,传统性别角色观念在语言学习领域所产生的作用可能正逐渐减弱,性别因素对学生语言学习策略使用的干扰程度降低,进而导致男女生在语法学习策略使用上未呈现出明显差异。

虽然男生和女生之间在策略的使用上不存在显著差异,但从数值上看,女生在所有策略上的均值都略高于男生,尤其是在情感策略和认知策略上。这反映出可能女生在情感调节和具体学习方法(如笔记、归纳)上稍占优势,但这并不构成显著差异。

4.2.2. 高中生英语语法学习策略的使用在年级上的差异

分析结果表明,各类策略的使用频率均随年级递增而逐级抬升,尤其是认知策略和元认知策略提升幅度最大,且高三年级在所有维度上均处于最高水平(表 3)。

从学生主体方面来看,学生个人的认知发展会随着年龄增长而逐渐成熟,其抽象思维、逻辑分析和自我监控等能力增强。因此高年级学生更能有意识地选择并有效运用元认知和认知策略。其次,学生的学习压力与动机也会相应变化。高三学生面临高考压力,则动机更强,可能更愿意主动使用多种策略提

高语法学习效率。第三,随着年级的提高,学生的学习经验积累与自我调节能力提升。高年级学生通过更多练习和考试,逐渐摸索出适合自己的学习方法,情感调节和交际策略也相应增强。从外部环境来看,相关的教学重点呈现出阶段性的特点,高中教学可能会逐年加强语法系统的整合与运用,也可能反映出高中阶段的英语教学在语法学习策略培养方面具有积极的累积效应。

Table 3. Grade differences in the use of English grammar learning strategies by high school students

表 3. 高中生英语语法学习策略使用的年级差异

	方差分析结果				
	年级(平均值 ± 标准差)			<i>F</i>	<i>p</i>
	高一(<i>n</i> = 103)	高二(<i>n</i> = 99)	高三(<i>n</i> = 93)		
元认知策略	2.65 ± 0.65	3.08 ± 0.40	3.59 ± 0.64	66.197	0.000***
认知策略	2.55 ± 0.65	3.18 ± 0.41	3.83 ± 0.73	107.633	0.000***
情感策略	2.34 ± 0.99	2.80 ± 0.72	3.59 ± 0.80	53.472	0.000***
交际策略	2.76 ± 0.79	3.30 ± 0.61	3.87 ± 0.87	52.102	0.000***
语法学习策略(整体)	2.57 ± 0.64	3.14 ± 0.38	3.77 ± 0.69	103.094	0.000***

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$.

4.2.3. 高中生英语语法学习策略的使用在英语水平上的差异

为了便于分析,在 CEFR 国际通用语言能力分级标准的基础上,将 A2~B1 设为低分组, B2 设为中等分组, C1 设为高分组。表 4 为各等级具体的人数统计结果(表 5)。

Table 4. Statistics of English proficiency of high school students

表 4. 高中生英语水平统计

等级	A2	B1	B2	C1
人数	19	70	127	79

Table 5. Differences in English proficiency among high school students using different English grammar learning strategies

表 5. 高中生英语语法学习策略使用的英语水平差异

	方差分析结果				
	英语水平(平均值 ± 标准差)			<i>F</i>	<i>p</i>
	低分组(<i>n</i> = 89)	中等分组(<i>n</i> = 127)	高分组(<i>n</i> = 79)		
元认知策略	2.55 ± 0.65	3.13 ± 0.36	3.63 ± 0.69	80.078	0.000***
认知策略	2.46 ± 0.66	3.23 ± 0.38	3.84 ± 0.81	109.414	0.000***
情感策略	2.19 ± 0.97	2.86 ± 0.61	3.73 ± 0.85	77.476	0.000***
交际策略	2.64 ± 0.78	3.38 ± 0.52	3.89 ± 0.98	59.843	0.000***
语法学习策略	2.47 ± 0.64	3.20 ± 0.33	3.80 ± 0.76	113.519	0.000***

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$.

分析结果表明,随着英语水平由低分组依次升至中等分组、高分组,各项语法学习策略均呈递增强势,策略使用随学生的英语水平提升显著增强。

在叶咏梅[29]和徐锦芬[21]的研究结论中,同样认为学生语言水平随着语法学习策略的使用频率增加而提高,而这与 Pawlak [18]等相关研究结果并不一致。除了研究工具的差异可能造成影响之外,研究对象在发展阶段上的根本差异或许是关键原因。相较于大学生,高中生的语法知识体系与元认知能力尚在发展之中,其语法学习策略的使用与语言水平之间的关联可能更为直接和显著。反之,大学生的语法能力已相对成熟,其水平表现可能受到个体特质、学术环境等多重因素的复杂影响。此外,高水平学习者在借助学习策略并取得显著成效后,通常会展现出更强的策略运用倾向性,形成成功经验与策略应用相互促进的良性循环机制。这种循环表现为:前期策略实施带来的积极反馈(如语法知识掌握度提升、语言输出准确性增强等)会强化学习者对策略有效性的认知,进而促使其在后续学习中主动、持续地采用同类策略。与此同时,高水平学习者可能往往具备更强的心理调节能力,能够有效管理学习过程中产生的焦虑情绪,维持稳定且积极的学习动机水平。这种心理状态的稳定性不仅有助于减少因情绪波动导致的策略执行中断,还能为学习者尝试、整合其他相关学习策略提供坚实的心理支撑,最终形成“策略应用-成效反馈-心理强化-策略深化”的动态发展路径。

4.3. 英语语法学习策略与高中生英语写作水平之间的相关性分析

在探究高中生语法学习策略与英语写作水平的相关性分析之前,将两位一线教师对学生写作的评分作了相关性分析(表 6)。

Table 6. Correlation between two scores in English writing
表 6. 英语写作两次评分相关性

	Pearson 相关			
	平均值	标准差	写作 1	写作 2
写作分数 1	16.278	3.582	1	
写作分数 2	16.641	3.489	0.807***	1

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$.

Pearson 相关分析结果表明, $r(293) = 0.807$, $p < 0.001$, 95% CI [0.753, 0.864], 两位评分者的打分具有高度一致性,表明两次写作成绩呈高度正相关,因此可以继续进行分析(表 7)。

Table 7. Correlation between English grammar learning strategies and English writing proficiency
表 7. 英语语法学习策略与英语写作水平的相关性

	Pearson 相关			
	平均值	标准差	写作最终分数	语法学习策略
写作最终分数	16.459	3.360	1	
语法学习策略(整体)	3.138	0.76	0.777***	1

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$.

将两位一线教师的评分相加后取平均分,得出学生最终的英语写作分数,并进行分析。由上表可知,英语语法学习策略与英语写作水平呈显著正相关关系,提示英语语法学习策略使用频率越高,受试者写作表现越优(表 8)。

Table 8. Correlation between the various dimensions of English grammar learning strategies and English writing proficiency
表 8. 英语语法学习策略各维度与英语写作水平的相关性

Pearson 相关							
	平均值	标准差	写作最终分数	元认知策略	认知策略	情感策略	交际策略
写作最终分数	16.459	3.360	1				
元认知策略	3.089	0.690	0.740***	1			
认知策略	3.164	0.801	0.790***	0.868***	1		
情感策略	2.890	0.987	0.633***	0.702***	0.793***	1	
交际策略	3.293	0.883	0.668***	0.709***	0.811***	0.666***	1

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$.

从策略各子维度看，四类语法学习策略中，情感策略离散度最大，交际策略平均使用频率最高。认知策略与英语写作水平的相关性最强，其次是元认知策略，情感策略和交际策略的相关性相对较弱但仍显著。

善于使用认知策略的学生，可能对语法学习的归类、推理、做笔记、练习等操练和应用更加熟练，更易实现语法知识的深度内化，进而能在写作中更准确地使用时态、语态、从句等，在写作输出中降低语法错误率。而善于运用元认知策略的学生自我监控能力更高。高分写作群体普遍展现出更强的策略性规划能力。在写作预备阶段可能会更严谨地规划内容，写作过程中持续监控语法逻辑与连贯性，并在写作后开展多维度的语法错误修正。情绪管理能力对写作表现的影响同样显著。在英语写作这一易引发认知负荷的任务情境中，具备情绪调节优势的学习者展现出更强的风险承担意愿，例如他们更倾向于在写作中尝试复杂语法结构(如虚拟语气、倒装句式等)。这种积极心态可能会直接转化为写作创新性的提升。此外，更愿意主动求助的学生通过教师指导(如针对性语法讲解)与同伴互评(如交叉检查写作中的语法错误)，能够更高效地定位语法盲区。这种协作学习模式不仅促进了语法知识的社会化建构，还通过正向反馈循环增强了学习者的策略使用信心，以进一步提升了他们的写作水平。

4.4. 学生访谈结果分析

4.4.1. 你认为英语语法学习重要吗？为什么？

部分谈话结果如下：

“我觉得挺重要的，但有点懵。初中语法感觉还行，一上高中，课文里的句子变得很长，老师总讲什么定语从句、非谓语动词。如果搞不懂这些，文章根本读不通顺，写句子也老是出错。现在好好学语法，就像记数学公式一样，为了能更好地学习后面的知识，虽然语法有点枯燥，但我知道这个基础必须打牢，考试才有可能考得更好。”

“我认为还是很重要的，语法学好了，分数自然就高了，考试中的很多题都会运用到语法知识，如果只认识单词，那阅读理解和作文会比较吃力。”

“我知道它重要，但一直是我又怕又恨的短板。单词我背得不少，但文章还是看不懂，作文写出来老师总说语法错误多。我觉得我的问题就是语法体系是碎的，知识点串不起来。现在我正在努力补语法，因为我发现只要语法搞通，很多阅读难题就迎刃而解，写作的错误也能少一大半。”

据访谈结果可知，无论受访学生处于哪个阶段或水平，皆表示语法对英语学习的重要性。对于英语基础较为薄弱的学生而言，它是扫清理解障碍、构建相关知识体系的基础；对于渴望突破现有水平的学生来说，它是破解难题、实现英语成绩提升的核心工具之一；对于顶尖学生，它能将语言运用从“准确”提升到“优美”的跨度。

4.4.2. 为了学好英语语法，你做了哪些努力？哪些方法你觉得是最有效的？

部分谈话结果如下：

“在课堂上一定要做好笔记，课后及时复习。遇到难点时或在课堂上没有听懂的语法点，我会课后找同学或老师请教，我觉得这个方法非常有效，因为会直接解答我的疑惑。关于语法知识的巩固，我认为是要多做练习题，熟能生巧。”

“之前我们班级有过一次思维图大比拼的活动，后来我把它运用到英语语法的学习上，并标注关键词和例句。因为我很容易忘记所学的语法知识，试过一次后我觉得这种方法很适合我，它能帮我理清每个语法点的脉络。在课堂上做好笔记是前提，这样才能做出思维导图，以便于复习。”

“把高考真题中的语言运用板块和平时练习题中的知识点用笔记本收集起来(比如虚拟语气常考‘should+ 动词原形’)，同桌之间还可以互相借鉴。老师常提醒我们要重视错题，我们有一个专门的英语笔记本，我认为收集错题也是一个很有用的语法学习方法。”

据访谈结果可知，学生更多地愿意尝试运用元认知、认知、交际策略学习语法，避免机械背诵语法知识，以“应用知识”作为达到掌握知识的有效手段。

4.4.3. 你认为学好英语语法，对改善你的英语写作水平是否有帮助？为什么？请举例说明

部分谈话结果如下：

“我认为应该是有帮助的吧。有时候我的英语作文里就会有一些语法小错误被老师指出来。语法学好了，写作文时应该也就不会有那么多错误了，扣分也就不会那么多了。”

“写作文时我只会用老师要求我们背诵的固定句式，我认为这样就够用了。语法对试卷里的填空题型更有作用。”

“学好英语语法对英语写作水平的提升肯定是有帮助的。想拿高分，就不能永远都是简单的句子，得会用倒装、各种从句等等来提升档次。比如说以前我只会总写‘There are many people think...’，学了语法后知道应该改为‘There are many people who think...’，并且内容也更丰富了。”

据访谈结果可知，不同学生的认知深度和实践层次存在差异。例如，第一位学生的回答代表部分学生的初步认知：语法的作用是“避免错误”，关注语法对“扣分减少”的直接影响，没有提及到语法对英语作文表达升级的主动作用。第二位学生的观点反映部分学生的短视心态：依赖背诵固定句式，认为“够用即可”。第三位学生的回答体现更高阶认知：语法是“提升档次”的主动策略，部分学生意识到简单句无法满足高分需求，需通过语法(如从句、虚拟语气)实现作文水平的提升。

4.4.4. 在英语写作过程中，遇到语法问题时，你通常采取什么办法来解决？

部分谈话结果如下：

“如果是平时的练习，我会翻阅笔记或者请教老师、同学，如果是在考试时遇到语法问题，我会换一种方式表达，例如跳过我不会的知识点，用更简单的句子来表达，这样还可以降低错误率。”

“写作文时遇到不确定的语法点，我可能依然会按照我认为的表达写下来，即使它是错误的，因为写作时间很紧张，我可能没有充足的时间停下来去仔细思考语法点。”

“我一般先凭语感写个大概，然后简单句保平安！要是实在拿不准，就赶紧翻笔记或者课本找例句套一下。先保证句子最简单不出错，宁可写简单句也不乱写长难句。”

据访谈结果可知，学生们会根据自身水平和实际情况灵活采取不同的策略，尽量在保证速度的同时减少作文失分。例如借助外部资源、调整表达方式、优先保证进度、依靠自身语感等。

4.4.5. 在英语语法学习的过程中，你遇到的主要困难是什么？你是怎么解决的？

部分谈话结果如下：

“我老是记不住老师讲的语法点，有时候是课堂上记住了，下课之后便忘记了，导致做题的时候记忆模糊，错误多，或者要翻看笔记才能想起来知识点。只能多看多背，多做练习，同时积累错题。”

“在实际运用语法知识的时候，会混淆某些语法知识点，并且有时应用不当。我有一个专门的笔记本分类梳理语法知识点，遇到难以记忆的语法点还会尝试口诀记忆；课后跟同学互相练习笔记中的例句。”

“我觉得语法很难，并且知识点也多，我不能灵活运用。有时候老师讲的语法我听不懂，或者当时听懂了，一做题就不会了，也不会举一反三，语法太难了。遇到不会的题我有时会同同学。”

据访谈结果可知，语法知识本身较为琐碎和抽象、知识点繁杂，学生们在学习语法过程中遇到的主要困难的共性是存在记忆方面的问题、面临着混淆和应用不当的困扰，进而影响了对语法知识的灵活运用。

4.4.6. 在英语写作过程中，你遇到的主要困难是什么？你是怎么解决的？

部分谈话结果如下：

“老师让背诵的固定句式不能灵活运用，写出来总是会有错误。把每次作文中老师标记出来的错误的作文句子统一抄写到笔记本中，早自习时进行复习。”

“词汇量不够；知道写作时写的语句很中式，但不知道如何改正。会背诵老师给的范文，但是一到考试时就犯难，要么时间不够，要么想不起来背的句子。”

“我的作文很多都是简单句；经常把主谓宾的顺序搞错；时态有时也会忘记注意，本来是过去发生的事情，我可能会用到现在时态。我也不知道解决办法是什么，一到写作时就会犯这样的错误。”

据访谈结果可知，固定句式运用不佳、词汇量不足、表达中式化、语法错误(包括句子结构、语序、时态等方面)等都是高中生在英语写作时常会遇到的问题，反映出高中生在英语写作基础知识和技能掌握上存在共性的薄弱环节。在解决英语写作困难方面，同学们提出的办法相对有限，缺乏系统的应对方法和足够的经验，亟待探索更有效的写作提升途径。

上述有关英语语法的学习及英语写作相关问题的回答，可能会因学生的个体能力差异、学习态度、动机差异、学习风格、学习基础差异等而有所不同。总的来说，访谈结果将对后续教学建议提供更具针对性和可操作性的实施路径，提高本研究的实践价值。

5. 对策与建议

5.1. 以四维策略融合为路径，赋能语法教学效能提升

据研究结果可知，学生在语法学习中的自我计划、监控、评价的意识“尚可”但不足，意味着其相关行为多呈现零散状态，缺乏系统性。针对这一现状，教师可结合学生的个体差异，特别是其英语水平，分别为其制定“语法学习周计划表”。在学生按计划完成既定的相关学习任务后，教师需及时给予简明扼要的反馈。Wang 等人[26]指出教师还要给予明确的语法指导，通常是通过“呈现-练习-产出(PPP)”模式。例如，在“呈现”阶段，教师介绍语法规则，学生倾向于依赖旨在促进显性知识发展的策略。在“练习”和“产出”部分鼓励学生分别回到聚焦于形式和纠正反馈策略。其二，学生在语法学习中的情感策略使用频率最低，意味着当前大多数高中生在语法学习过程中对情绪调节有所忽视，且部分学生可能因在学习语法时遭遇挫折而产生语法学习焦虑。针对这一情况，教师应着力营造包容的课堂学习氛围，让学生明确认识到犯错是学习过程中的正常现象，鼓励学生将语法学习中的错误视为提升语法学习效果的宝贵资源，从而有效缓解学生的语法学习焦虑。根据访谈结果“我知道语法的基础必须打牢，考试才有可能考得更好”、“我认为语法很重要，语法学好了，分数自然就高了”可知，部分学生之所以对语法学习缺乏兴趣，原因是他们认为从书本上学到的语法知识只能用于考试，于日常生活并无实际价值。

为纠正学生的这一错误认知，教师在开展语法教学时，需将语法知识与现实生活紧密关联，这样既能强化学生对语法知识的记忆，又能有效激发学生学习语法的兴趣，使学生更乐于使用语法学习策略。

高一阶段是学生由初中向高中学业转型的关键过渡期。在这一时期，若教师能够引导学生如何掌握科学的语法学习策略以优化语法学习效能，不仅能为高二、高三阶段的语法知识深化构建稳固的衔接桥梁，更为高三阶段综合语言能力的提升奠定扎实的语法基础。从教学实施层面看，教师需以身作则展现持续的专业发展态度，并在反馈机制中强化过程性评价导向，避免单纯以结果为导向的评价模式。具体而言，可采取分层教学策略：针对语法基础薄弱且易产生学习焦虑的学生，设计阶梯式基础任务，通过阶段性成就的及时肯定(如具体知识点掌握的即时反馈)增强其学习信心；对具备较强语言能力的学生，则布置具有认知挑战性的拓展任务。教师需基于维果茨基“最近发展区”理论，精准定位学生现有水平与潜在发展水平的差距，通过动态调整任务难度与支架支持，实现对学生语法学习能力的渐进式提升。

5.2. 强化语法策略迁移，实现写作输出能力提升

英语写作与语法知识紧密相连。高中阶段的学生通过对语言的基本结构的学习，比如什么是英语中的主语、动词，如何构成简单句等，他们已经具备了从“学语法”到“用语法”的转变条件。此时，其语言学习目标转变为以更准确、得体、流畅的英语语言来表达复杂思想，这就需要更多的策略，如分析、监控和评估自己的语法输出。高中阶段的考试对语法的要求不再是简单的“选择正确答案”，如本研究采用的2024年重庆高考英语试题的读后续写部分，考生需要根据给定文本的情境与语境，选择合适的语法结构来完成续写任务。例如，在描述人物心理活动时，可能需要考生使用虚拟语气或强调句等结构来增强表达效果。作文中的语法多样性和准确性与分数档次密切相关。为了在高压力的输出环境下也能正确使用语法，学生必须主动采用更多策略。

当遇见好的语言结构或表达方式时，学生需具备主动思考的意识，深入探究掌握这些语言要素的有效途径。同时，应积极展开联想，思索这些语言结构或表达方式可适用的具体场景。高中生可以树立“语法为写作服务”的意识，主动将所学的语法知识在英语写作中调取和运用，这样既可以促使自己积极运用语法学习策略以提高语法能力，又有助于英语写作水平的提升。在平时的写作练习时，强迫自己用不同语法结构表达同一个意思。这种有意识的计划正是元认知维度的体现。在写作过程中，学习者需持续实施元认知监控和认知策略，如检视自己所运用的语法知识是否准确恰当，若发现在某个语法点上频繁出错，应及时调整，可以暂停写作，回顾并强化相关语法规则的理解与应用。写作任务完成后，学生首先可以进行自查，此外，寻求外部的反馈亦至关重要，例如邀请教师或同伴进行评阅，并充分借鉴其提出的意见。若教师指出文中存在较多语法错误，自身需深入剖析错误成因，进行归因总结，从而在后续写作中有意识地避免同类问题的再现。此阶段学生可以充分运用元认知策略和交际策略。最后是利用情感与交际策略降低写作焦虑。面对读后续写题型，一些学生可能会感到焦虑和紧张，这会影响其写作表现。因此学生要学会克服焦虑情绪，保持平和的心态。此外，个人也可以记录自己在写作中成功运用高级语法结构的例子，从而获得成就感与持续运用的动力。

综上，教师和学生的努力方向是协同的，教师应将语法学习策略与写作输出任务紧密结合，着力创设“在用中学、为用而学”的教学情境，而学生则更应主动将语法知识视为提升英语写作质量的工具之一，通过在每一次写作实践中积极调用语法学习策略而提升写作水平，最终实现语法学习策略的均衡、高效发展，全面提升英语语法能力和英语语言综合素养。

6. 结论

本研究采用了定量与定性相结合的方式，通过对重庆市万州区某中学的学生展开问卷调查和访谈，

回答了预设的三个研究问题。最后,基于问卷调查和半结构化访谈结果,提出了相应的教与学的建议。然而尽管相关研究取得了一定的发现,但研究的局限性也不容忽视。后续研究应扩大样本的选取范围和数量;在地域上,不再局限于重庆市万州区,可将研究范围拓展至不同地区、不同经济发展水平的城市和农村中学等。其次,纳入更多可能影响学生英语语法学习策略使用情况的关键因素,如学生的学习动机、学习风格(如视觉型、听觉型、动觉型)、教师的教学风格等。最后,未来研究可以选取多个影响学生英语写作水平的学习者因素,为提高高中生英语写作水平提供更多建议。

参考文献

- [1] 程晓堂,郑敏. 英语学习策略[M]. 北京: 外语教学与研究出版社, 2002: 1-3, 74-77.
- [2] 王德美. 高中生英语写作现状调查与策略探讨[J]. 基础教育课程, 2019(10): 43-48.
- [3] 陈诚,伍靖文,马钰莹. 高中英语阅读与写作现状调查及对策——基于南宁市第十中学的问卷调查分析与研究[J]. 教育观察, 2023, 12(29): 110-114.
- [4] 彭程. 阅读水平、语法水平及语块水平对概要写作影响的实证研究[J]. 外语测试与教学, 2022(2): 19-28.
- [5] Oxford, R.L., Lee, R.L. and Park, G. (2007) L2 Grammar Strategies: The Second Cinderella and Beyond. In: Cohen, A.D. and Macaro, E., Eds., *Language Learner Strategies: Thirty Years of Research and Practice*, Oxford University Press, 117-139.
- [6] Pawlak, M. (2018) Grammar Learning Strategy Inventory (GLSI): Another Look. *Studies in Second Language Learning and Teaching*, 8, 351-379. <https://doi.org/10.14746/ssllt.2018.8.2.8>
- [7] Zare, J., Delavar, K.A., Derakhshan, A. and Pawlak, M. (2024) The Relationship between Self-Regulated Learning Strategy Use and Task Engagement. *International Journal of Applied Linguistics*, 34, 842-861. <https://doi.org/10.1111/ijal.12535>
- [8] Pawlak, M. (2008) Advanced Learners' Use of Strategies for Learning Grammar: A Diary Study. In: Pawlak, M., Ed., *Investigating English Language Learning and Teaching*, Adam Mickiewicz University Press, 109-125.
- [9] Pawlak, M. (2012) Instructional Mode and the Use of Grammar Learning Strategies. In: Pawlak, M., Ed., *New Perspectives on Individual Differences in Language Learning and Teaching*, Springer, 263-287. https://doi.org/10.1007/978-3-642-20850-8_17
- [10] Vicenta, V.G. (2002) Grammar Learning through Strategy Training: A Classroom Study on Learning Conditionals through Metacognitive and Cognitive Strategy Training. Universitat de Valencia.
- [11] Sariçoban, A. (2005) Learner Preferences in the Use of Strategies in Learning Grammar. *Atatürk University Journal of the Institute of Social Sciences*, 5, 319-330.
- [12] Gürata, A. (2008) The Grammar Learning Strategies Employed by Turkish University Preparatory School EFL Students. Master's Thesis, Bilkent University.
- [13] Oxford, R.L. (1990) *Language Learning Strategies: What Every Teacher Should Know*. Newbury House Publishers.
- [14] O'Malley, J.M. and Chamot, A.U. (1990) *Learning Strategies in Second Language Acquisition*. Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/cbo9781139524490>
- [15] Oxford, R.L. and Ehrman, M.E. (1995) Adults' Language Learning Strategies in an Intensive Foreign Language Program in the United States. *System*, 23, 359-386. [https://doi.org/10.1016/0346-251x\(95\)00023-d](https://doi.org/10.1016/0346-251x(95)00023-d)
- [16] Nisbet, D.L., Tindall, E.R. and Arroyo, A.A. (2005) Language Learning Strategies and English Proficiency of Chinese University Students. *Foreign Language Annals*, 38, 100-107. <https://doi.org/10.1111/j.1944-9720.2005.tb02457.x>
- [17] Tilfarlioğlu, Y. (2005) An Analysis of the Relationship between the Use of Grammar Learning Strategies and Student Achievement at English Preparatory Classes. *Journal of Language and Linguistic Studies*, 1, 155-169.
- [18] Pawlak, M. (2009) Grammar Learning Strategies and Language Attainment: Seeking a Relationship. *Research in Language*, 7, 43-60. <https://doi.org/10.2478/v10015-009-0004-7>
- [19] 裴正薇,王振宇,代思洋,杨燕晓. 非英语专业大学生英语语法学习策略实证研究[J]. 西南科技大学学报(哲学社会科学版), 2014, 31(2): 41-46.
- [20] 王瑞,陈洁. 高校英语专业大学生英语语法学习策略调查研究[J]. 伊犁师范大学学报, 2023, 41(2): 85-92.
- [21] 徐锦芬. 语法学习策略使用与英语学习成就的相关性研究[J]. 现代外语, 2024, 47(2): 209-221.
- [22] 徐晓燕,夏伟蓉,吕长斌. 大学生英语语法能力与英语写作能力的相关研究[J]. 西南民族大学学报(人文社会科学版), 2023, 53(1): 110-114.

- 学版), 2004(12): 463-466.
- [23] 王燕. 高中生英语语法能力与写作能力的关系[J]. 山东师范大学外国语学院学报(基础英语教育), 2006(2): 11-14.
- [24] 林惠敏. 高一学生语法学习策略、语法能力与写作能力之间的关系[D]: [硕士学位论文]. 福州: 福建师范大学, 2015.
- [25] 黄骞, 韩玉萍. 英语专业学生学习动机、学习策略与写作成绩的相关性研究[J]. 浙江工业大学学报(社会科学版), 2013, 12(2): 201-206.
- [26] Wang, Y., Derakhshan, A., Pawlak, M. and Mehdizadeh, M. (2024) Exploring the Psychometric Properties of the Grammar Learning Strategy Inventory in the Chinese EFL Context. *Studies in Second Language Learning and Teaching*, **14**, 515-543. <https://doi.org/10.14746/sslt.39357>
- [27] Griffiths, C. (2003) Language Learning Strategy Use and Proficiency: The Relationship between Patterns of Reported Language Learning Strategy (LLS) Use by Speakers of Other Languages (SOL) and Proficiency with Implications for the Teaching/Learning Situation. Ph.D. Thesis, University of Auckland.
- [28] Oxford, R.L. and Burry-Stock, J.A. (1995) Assessing the Use of Language Learning Strategies Worldwide with the ESL/EFL Version of the Strategy Inventory for Language Learning (SILL). *System*, **23**, 1-23. [https://doi.org/10.1016/0346-251x\(94\)00047-a](https://doi.org/10.1016/0346-251x(94)00047-a)
- [29] 叶咏梅. 高中生英语语法学习策略调查分析[J]. 英语教师, 2009(8): 36-39.