

基于SOLO分类理论的小学英语单元教学评一体化设计研究

——以“*My School Calendar*”为例

张温馨, 韩芳*

喀什大学教育科学学院, 新疆 喀什

收稿日期: 2026年5月11日; 录用日期: 2026年6月17日; 发布日期: 2026年6月26日

摘要

文章旨在探讨如何将SOLO分类理论应用于小学英语单元教学评一体化的设计中。研究以人教版PEP教材五年级下册“*My School Calendar*”单元为例, 论证了SOLO理论作为实现教学、学习与评价协同发展的理论框架的可行性。文章首先阐述了教学评一体化的必要性以及SOLO理论的核心内涵(前结构、单点结构、多点结构、关联结构、抽象拓展结构五个层级)。随后, 文章提出了基于SOLO理论的设计逻辑, 即实现教学目标层级化、教学活动梯度化和教学评价过程化。在此基础上, 研究构建了一个“文本解读 - 目标设定 - 活动实施 - 效果评估”的四环节设计思路, 并具体分析案例单元的教材、学情、重难点, 最终提出了分层的单元教学目标。文章的核心论点是, 通过运用SOLO理论, 可以将抽象的核心素养目标分解为可观察、可评估的思维层级, 从而为设计层层递进的教学活动和实施精准的过程性评价提供科学依据, 最终促进学生深度学习和思维品质的提升。

关键词

SOLO分类理论, 教学评一体化, 单元教学

Research on the Integrated Design of Unit Teaching and Assessment in Primary English Based on SOLO Classification Theory —Taking “*My School Calendar*” as an Example

Wenxin Zhang, Fang Han*

School of Educational Sciences, Kashi University, Kashgar Xinjiang

Received: May 11, 2026; accepted: June 17, 2026; published: June 26, 2026

*通讯作者。

文章引用: 张温馨, 韩芳. 基于SOLO分类理论的小学英语单元教学评一体化设计研究[J]. 创新教育研究, 2026, 14(6): 473-482. DOI: 10.12677/ces.2026.146451

Abstract

This paper aims to explore how to apply the SOLO classification theory to the design of integrated teaching, learning, and assessment in elementary school English units. Using the “My School Calendar” unit from the second semester of the fifth-grade PEP textbook (People’s Education Press edition) as a case study, the study demonstrates the feasibility of the SOLO theory as a theoretical framework for achieving the coordinated development of teaching, learning, and assessment. The article first elaborates on the necessity of integrating teaching, learning, and assessment, as well as the core concepts of SOLO theory (the five levels: pre-structured, single-point structured, multi-point structured, related, and abstract-extended). Subsequently, the article proposes a design logic based on SOLO theory, namely, the hierarchical organization of teaching objectives, the gradual progression of teaching activities, and the process-oriented nature of teaching assessment. Building on this foundation, the study constructs a four-step design framework of “text interpretation - goal setting - activity implementation - effect evaluation,” and conducted a detailed analysis of the textbook, student profiles, and key challenges within a case study unit, ultimately proposing tiered unit learning objectives. The core argument of this paper is that by applying SOLO theory, abstract core competency objectives can be broken down into observable and assessable levels of thinking, thereby providing a scientific basis for designing progressive teaching activities and implementing precise formative assessment, which ultimately promotes students’ deep learning and enhances their thinking skills.

Keywords

SOLO Classification Theory, Teaching-Assessment Integration, Unit Teaching

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

《义务教育英语课程标准(2022年版)》(以下简称“新课标”)明确提出,英语教学应强化“教-学-评”一体化设计[1]。教学评一体化的提出,根本目的是要解决教学、学习与评价三者之间长期脱节的问题。然而在实践推进过程中,该理念的落地常受制于评价标准模糊、操作流程繁琐等现实阻碍。作为可观察的学习成果结构分类理论,SOLO 分类理论为破解这一难题提供了一种可操作范式,该理论通过学生回答问题的思维结构划分前结构、单点结构、多点结构、关联结构、抽象拓展结构五个层次,为评价提供清晰标尺。它通过明确各层次对应的认知表现,将模糊的评价标准转化为具体思维特征描述,从而简化操作流程,实现教学、学习与评价的一致性。因此,本研究选择基于 SOLO 分类理论的小学英语单元教学评一体化的设计以期助力小学英语单元教学评一体化实践。

当前国内有关小学英语教学评一体化的研究主要侧重于教学模式建构[2]、专项技能研究[3]、教学策略[4]以及教学设计[5]。其中,威金斯提出的 UbD (Understanding by Design)逆向教学设计以“以终为始”为核心理念,主张从预期学习结果倒推评价证据与教学活动,为单元整体教学的目标一致性提供了宏观框架;核心素养导向的教学评范式则立足立德树人根本目标,强调语言能力、文化意识、思维品质与学习能力的协同发展[6]。然而,现有主流模型在小学英语课堂实践中仍存在局限:如侧重单元整体架构,

但对学生思维发展的微观层级刻画不足, 难以适配小学生从低阶到高阶循序渐进的认知路径; 核心素养导向范式虽强调综合素养培育, 但其目标表述较为抽象, 缺乏可观测、可量化的分层评价标准, 一线教师在课堂即时评价中易陷入无据可依的困境。

SOLO 分类理论则以学生可观察的学习成果结构为核心, 将认知发展划分为五个由低到高的层级, 能够为小学英语教学评一体化提供一套清晰、可操作的思维进阶标尺。更能聚焦学生学习过程中的思维水平变化, 可直接转化为课堂分层任务与评价量规, 为逆向设计在微观评价层面提供了更为细致的补充视角: 相较于核心素养导向范式, SOLO 的层级划分将抽象的素养目标具象化, 为一线教师提供了可直接参照的评价依据, 有效降低了教学评一体化的落地难度。然而, 当前关于 SOLO 分类理论与中小学教学的研究集中在高中化学[7]、高中生物[8]、初中物理[9]、小学数学[10]等学科, 对英语学科的涉及相对较少, 且多集中在写作思维[11]、阅读理解策略[12][13]等微观方面。综上所述, 本研究探索如何基于 SOLO 分类理论, 设计小学英语教学评一体化, 丰富现有研究, 为小学英语教学评一体化的推进提供理论支撑和实践思路。

2. SOLO 分类理论的核心内涵与教学启示

2.1. SOLO 分类理论的核心内涵

SOLO 分类理论由澳大利亚教育心理学家约翰·比格斯于 20 世纪 70 年代提出, 该理论体系的构建深受皮亚杰认知发展理论和维果茨基社会建构主义思想的影响, 其核心在于突破传统教育评估中过分关注标准答案而忽视思维过程的弊端。该理论通过对学生认知表现的分析, 将学习成果的复杂程度进行了划分, 进而清晰地描绘出一条认知能力“阶梯式”发展的路径。后来, 这一理论在实践中不断得到完善, 逐渐发展成为一套系统性的指导框架, 为教师的教学设计与学习评价提供了坚实的理论依据。

SOLO 分类理论的核心是五级认知结构(如图 1): 前结构阶段表现为认知混乱, 回答偏离主题或重复陈述, 表明缺乏基础知识。单点结构阶段聚焦于孤立的知识点, 仅凭零散信息作答, 导致思维单一。多点结构阶段掌握若干独立知识点却缺乏逻辑关联, 呈罗列式认知模式; 关联结构阶段强调在掌握多个独立知识点的基础上, 将这些知识点建立起逻辑关系, 展现系统性思维[14]; 抽象拓展阶段突破情境限制实现知识迁移与创新, 从而达到更高认知层次。

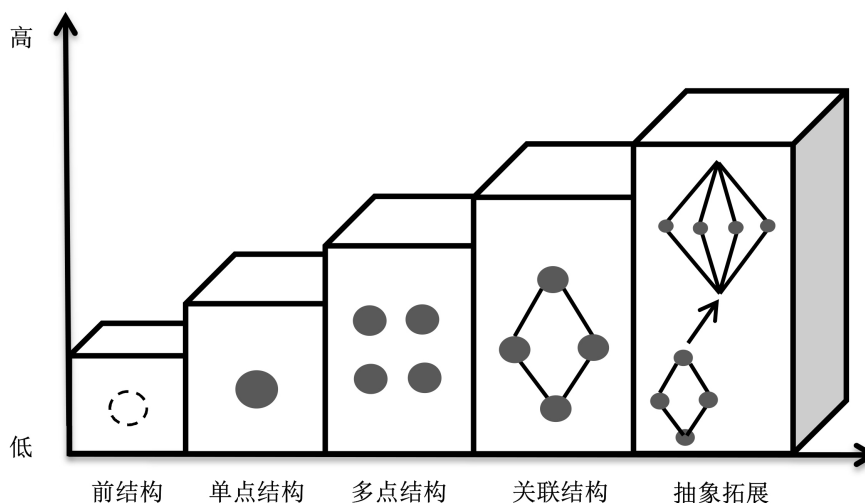


Figure 1. The five levels of the SOLO taxonomy

图 1. SOLO 分类系统的五个层级

2.2. SOLO 分类理论的教学启示

2.2.1. 注重教学评的发展性

新课标强调要强化过程评价, 而传统教育评价长期以纸笔测验为主, 侧重于对孤立知识点和标准答案的考查, 本质上是一种结果导向的终结性评价, 难以反映学生学习过程中的动态变化, 具有静态性。与传统评价方式相比, SOLO 分类理论通过五个递进层级——前结构、单点结构、多点结构、关联结构和抽象拓展结构, 为教师提供了一套识别认知发展水平的清晰框架。SOLO 分类理论以“层级递进”为核心逻辑, 每一层次的提升都是以前一层次为基础, 呈逐层递进的螺旋上升状态[15]。通过动态追踪, 教师能全面了解学生在不同学习阶段的能力发展情况。在评价反馈方面, 具有极强的针对性, 可为处于不同思维层级的学生提供具体的建议, 助力学生向更高思维层级跃进。此外, 该理论还能激发学生潜能, 促使其挑战更高层次的思维。对于教师而言, 能依据学生的 SOLO 层次分布优化教学策略, 灵活调整教学内容和方法, 实现教学相长。

2.2.2. 聚焦学生思维水平发展

在教育教学过程中, 知识的传授与思维能力的培养具有同等重要的地位。《教育强国建设规划纲要(2024-2035年)》亦明确指出, 必须重视学生思维发展, 加强创新能力的培养[16]。然而, 传统评价中的分数与等级往往具有模糊性从而遮蔽了对学生思维能力与核心素养的考量, 致使教学难以触及这些深层目标。SOLO 分类理论则将教学关注的重心从“结论的正确性”转向“思维的发展性”。通过构建层级性的评价框架, 使教师能够依据学生具体回答, 准确判断其思维所处阶段与特征。对学生而言, SOLO 分类理论有助于其清晰认知自身所处的思维水平, 明确从“罗列知识点”到“建立知识联系”等进阶目标。对教师而言, 则可依据 SOLO 层次设计教学任务, 引导学生通过分析、综合、批判与创造等高阶思维活动达成学习目标。在这一过程中, 学生得以从对孤立知识的机械记忆转向对知识结构的整理解与迁移应用, 实现思维品质的持续提升。

3. SOLO 分类理论在小学英语教学评一体化中的应用逻辑

3.1. 教学目标层级化

追求教学评一致性的根本宗旨在于提升教学的有效性, 而实现这一目标的首要前提是教学目标的精确界定与清晰表述。倘若目标叙写本身含糊不清、缺乏可操作的具体指向, 在课堂教学中一旦目标发生偏离, 目标、教学活动及学习评价三者间的关联性、一致性就会随之减弱[17]。SOLO 层级的划分深度契合小学生的认知发展规律, 为实现“目标层级化”提供了科学依据。该理论所描述的前结构、单点结构、多点结构、关联结构和抽象拓展结构, 精准地刻画了这一循序渐进的认知发展路径。在小学英语教学中, 这意味着我们可以摒弃如“学生应掌握某语法点”这类模糊的目标设定, 转而构建具有逻辑递进关系、可观察、可评估的层级化教学目标。

3.2. 教学活动梯度化

在推进小学英语教学评一体化的实践中, 教师需立足整体视角, 对单元教学内容进行系统规划与有机整合[18]。在此基础上设计出有深度以及与实际生活相联系的教学活动。基于 SOLO 分类理论, 教师可根据学生认知发展的层次性, 设计出相互关联且难度递增的教学任务。以英语词汇教学为例, 教学活动可从识别与跟读单词(对应单点结构)起步, 到匹配单词与图片(多点结构), 再过渡到在对话情境中综合运用所学词汇进行表达(关联结构), 最终进阶到围绕主题演讲或创意绘画并进行英文介绍(抽象拓展)。这种梯度化的教学活动设计, 使不同认知水平的学生均能在各自的“最近发展区”中获得参与感与成就感,

从而将教学过程转化为有效支撑学生思维发展的认知脚手架。

3.3. 教学评价过程化

传统教学评价体系因其方法单一、维度固化,在很大程度上制约了学生创造性思维的发展。这与当代创新教育所倡导的尊重主体性、鼓励探究精神的经营理念存在本质冲突[19]。SOLO 分类理论则将评价视角转向学生思维结构的层次与深度。在小学英语教学实践中,教师可通过观察学生在不同层级任务中的表现实现精准诊断:例如,判断学生是仅能完成单词的孤立认读(对应单点结构),还是可在对话情境中流畅运用词汇(对应关联结构),抑或是能基于所学进行富有想象力的语言创编(对应抽象拓展)。这一转向使教学评价不再局限于简单的分数评定,而是成为持续追踪学情、动态优化教学策略的反馈机制。评价因而真正融入教学全程,成为一种贯穿始终、推动教与学不断优化的持续性实践。

由此可见,SOLO 分类理论通过其层级化的结构,将教、学、评三者紧密地统一在“学生认知发展”这一主线上。它使教学目标可操作、使教学活动有阶梯、使教学评价有温度,真正成为支撑小学英语教学评一体化实践落地的高效设计支架。

4. SOLO 分类理论的小学英语教学评一体化设计思路

4.1. 聚焦英语学科核心素养落地

小学英语教学需始终秉持“学科育人”与“立德树人”的根本理念,这一理念的核心价值在于为教师明确“为何而教”的底层逻辑,为教学实践提供方向指引。依据义务教育英语新课程标准(以下简称“新课标”)的要求,小学英语教学目标已聚焦于学科核心素养的培育。但核心素养本身具有较强的抽象性,若直接将其作为教学指引,难以转化为课堂可操作的具体任务,因此必须将其细化为具象化、可落实的教学目标,方能保证课程和课标的顺利落地,确保学科育人和立德树人目标的达成[20]。SOLO 分类理论通过划分思维发展的不同层次,将抽象的核心素养进行系统性拆解,从而帮助教师精准识别学生在核心素养发展中所处的具体阶段,恰好为核心素养的细化提供了关键支撑。基于此,教师可进一步设计针对性的教学活动与评价任务,既能精准匹配学生的认知水平,又能为核心素养的逐步提升搭建阶梯,最终实现学生核心素养发展与全面成长的双重目标。

4.2. 依循“文本解读 - 目标设定 - 活动实施 - 效果评估”四环节

在学科核心素养培育背景下,小学英语教师开展教学评一体化应遵循“文本解读 - 目标设定 - 活动实施 - 效果评估”四个环节,形成有机衔接、层层递进的教学闭环。首先文本解读环节作为整个教学闭环的起点,教师需系统梳理语篇的主题内容、逻辑结构、文体特征与语言特点,深入挖掘其育人价值。同时结合 SOLO 分类理论,预判学生可能达到的思维层次,思考如何让学生表达思维观点,开启思辨性的起点[21]。在完成文本解读后,即可进入教学目标的设定环节,对照 SOLO 理论中相应的层级要求,确立层级分明、符合学生认知发展的教学目标。随之,活动的实施则围绕目标展开,教师需对教学内容进行结构化重组,设计由浅入深的学习任务,搭建逻辑清晰的认知阶梯。这些任务应能有效推动学生思维从低阶向高阶发展,为语篇理解的深化提供递进式支持。最后以效果评估环节收尾,且该环节需贯穿活动实施全程。教师可实时追踪学生的认知状态,评估其思维层次是否达到预设目标,从而检验教学成效,并为后续调整提供依据,最终实现教学评的一致性与协同性。

4.3. 设计层层递进的教学活动

依托 SOLO 分类理论的思维层级逻辑,设计以学生为主体的进阶式活动,引导学生在由浅入深的任务中逐步掌握单元核心知识与技能,同时实现思维从低阶到高阶的递进。这类层层递进的活动设计,有

助于提升课堂的趣味性和互动性, 调动学生的学习兴趣和, 激发学习的内在动机, 化被动接受为主动探索[22]。学生就会不自觉地将零散的知识点串联起来, 逐步构建起单元知识点之间的有机联系。这样的学习, 不再是机械记忆, 而是有意义的建构。长远来看, 这种在真实情境中整合知识、反思逻辑的能力, 不仅提升了他们对单元内容的理解深度, 也为后续学习打下了坚实的基础。最终实现 SOLO 思维层级与单元知识技能的协同发展。

4.4. 实施多元化的教学评价

在课堂教学实践中, 目标、教学与评价的一致性原则是课堂教学之根本[23], 三者需围绕共同的育人方向形成协同闭环。在评价环节的设计上, 关键在于使其与教学目标及教学过程紧密结合。我们通常可以采用融合可视化、层级化与多元化的综合评价方法。可视化评价通过任务单、思维导图等具体的学习成果, 我们可以直观地了解学生对知识的掌握程度。层级化评价借鉴 SOLO 分类理论, 为不同的思维层次设定相应的评价标准, 从而精准识别学生当前所处的发展阶段; 多元化评价综合教师点评、同学互评以及学生自评, 从多个角度共同描绘出真实、立体的学习成效。综合运用这些多元化的评价方法, 能够构建一个更为立体、真实的反馈机制, 从而形成推动教学评一体化的关键助力。

5. 基于 SOLO 分类理论的小学英语单元教学评一体化实践设计——以《My School Calendar》为例

5.1. “教”环节构思: 引路导航

5.1.1. 教材分析

“My School Calendar”选自《英语(PEP)》五年级下册第三单元的教学内容, 该单元属于新课标中“人与社会”的主题范畴, 涵盖“校园”“常见节假日与文化体验”等子主题。它在整套教材体系中扮演着一个“承上启下”的角色。教材巧妙地以一张“校历”为主线, 把十二个月份、各种节日和校园活动都串了起来, 以系统化方式呈现了“时间-事件”的对应关系, 引导学生利用时间轴梳理线索, 促进学生逻辑性思维的提升[24]。这种安排, 正好处在学生认知发展的一个关键点上: 从认识零散的“点”(比如某个节日), 到连成一条“线”(理解月份先后和事件顺序), 为下一步升入六年级后, 进行更复杂的“面”上的文化比较学习, 做了扎实的铺垫。可以说, 这个单元是孩子思维进阶过程中一个非常重要的桥梁。

5.1.2. 学情分析

根据 SOLO 分类理论的前结构、单点结构、多点结构、关联结构、抽象拓展结构五个层级, 从认知、语言、情感三个维度分析五年级学生情况, 能精准定位他们的思维层次与学习需求, 为《My School Calendar》单元教学设计提供参考。

1) 认知维度: 多处于单点结构向多点结构过渡阶段

五年级学生处于“具体运算”向“形式运算”过渡关键期, 其对时间概念的认知有明显 SOLO 层级特点。在单点结构层面, 学生能识别“月-周-日”等单一时间单位, 但只能“一对一”提取信息, 无法关联系日和月份的对应关系, 这是典型单点结构思维, 只关注单一知识点无逻辑整合。在多点结构层面, 部分学生能初步整合“月”与“日”信息, 如说出“School trip is on May 20th”, 但无法关联“周”概念, 不能判断“May 20th”是“第几周”, 思维覆盖多知识点却未形成系统逻辑, 处于多点结构初期。

2) 语言维度: 单点结构为主, 多点结构待突破

从语言储备和运用能力来看, 学生在 SOLO 层级上的差异主要体现在知识整合与迁移能力上。词汇与拼读方面以单点结构为主, 学生已经掌握 26 个字母及常见字母组合的拼读规则但核心问题是没把“多音节词重音规律”和“单词音节数量”关联起来, 只是机械套用单音节词拼读习惯。语法与表达方面呈

现出多点结构雏形, 学生能熟练用“be going to”表达近期计划, 但撰写邀请函时会过度使用该结构, 不能根据“遥远未来”的语境选择“will”, 本质是没把语法知识和语用场景关联起来[25], 虽然掌握了两种语法知识, 却没能整合运用, 处于多点结构雏形阶段。只有不断积累、整合和运用语言知识, 才能实现素养的发展与提升[26]。

3) 情感与文化维度: 单点结构为主, 需引导向关联结构进阶

在情感态度和文化认知层面, 学生的思维层级表现为“认知与实践脱节”。单点结构特征上, 学生能说出“Spring Festival is in January or February”“Christmas is on December 25th”等单一信息, 这属于单点结构思维, 只关注“是什么”而不思考“怎么做”。进阶需求上, 少数学生能尝试把“节日话题”和“语言表达”结合起来。

4) 整体学情与教学支架需求

综合来看, 五年级学生在本单元学习中多数处于 SOLO 理论的单点结构与多点结构阶段, 只有少数学生能初步触及关联结构, 因此教师应该选取适应学生学习水平的教学内容[27]。引导他们建立知识点间的逻辑; 同时兼顾吃不饱(关联结构)与吃不着(前结构)的差异需求, 通过分层任务推动全体学生向更高 SOLO 层级进阶。

5.1.3. 教学重难点分析

综合教材与学情, 本单元显性重点有二: 一是十二个月份单词的音、形、义、用一体化掌握; 二是“When is...? It's in ...”句型在生活场景中的熟练迁移。隐性难点则体现在三个维度: 其一, 语音层面, 月份词普遍含有/dʒ/\ /tʃ/\ /v/等汉语缺失音位, 学生容易用“鸡”“七”“乌”近似替代, 导致听辨失分; 其二, 语用层面, 学生需理解“in + 月”与“on + 日”的介词分工, 并能根据语境选择“will”或“be going to”表达未来计划; 其三, 文化思维层面, 学生要超越“节日=放假+美食”的刻板印象, 形成节日是文化记忆、家庭仪式与情感表达的观念。这三重难点相互交织: 发音不准会影响节日词汇的即时辨认; 介词混淆会导致海报、邀请函出现“Teachers' Day is on September”这类硬伤; 文化体验缺失则导致学生对传统文化的共情不够深入[28]。

5.1.4. 教学目标分层设计分析

基于以上分析, 单元教学目标应以英语学科核心素养为统领, 在“语言能力、文化意识、思维品质、学习能力”四维目标上实现螺旋上升。语言能力维度, 学生能在“制作学校 English Calendar”项目驱动下, 认读月份单词, 在听力材料中提取信息, 能用“When is...? It's in ... Will you ...? Yes, I will./No, I won't.”完成采访、邀约、海报等真实任务, 书面表达规范。文化意识维度, 学生能对照中外节日表, 讲述春节与圣诞节在“家庭仪式、象征食物、情感寄托”上的异同。思维品质维度, 学生通过梳理中外节日信息, 提出一个“Why do we need festivals?”的小问题, 形成一份英文迷你报告, 参与班级“Festival Thinkers”沙龙陈述。学习能力维度, 学生能运用拼读策略自主拼读任意月份单词, 借助“在线日历工具”设置学期重要事件提醒, 并为自己制定一份“English Learning Calendar”。教师定期与学生回顾学习档案袋, 让他们了解自己的学习进步和不足之处, 及时调整学习策略[29]。四维目标相互依存、彼此渗透, 确保不同起点的学生都能获得可感知、可测量、可回味的成长体验, 最终指向“用英语讲中国节日故事, 用中国心拥抱世界文化”的育人终点。

5.2. “学”环节构思: 中流砥柱

在教学设计中, 要切实把“学”落到实处, 关键在于两个方面: 一方面是对教学流程的系统规划, 另一方面是要根据教学内容、教学目标、教学进度和学生实际情况创造性地营造解决问题的情境[30]。这

两方面均体现教师的教学艺术与专业素养, 考验其教学水平的高低。任务设计必须立足于学生的实际认知水平, 既不能让他们感到高不可攀, 也不能过于简单而缺乏实质性挑战。精心设计的任务应既能巩固基础知识与技能, 又能巧妙促进高阶思维的发展。要实现这种平衡, 教师在实际操作中需高度尊重学习者的认知发展水平, 在学习者的最近发展区设置思维训练点[31]。让学生在完成每一个任务的过程中, 不仅能掌握知识, 更能实现思维的真正进阶。SOLO 分类理论精准反映了这种从低阶到高阶思维的发展历程。将其作为设计学习任务的框架, 不仅符合学生的认知节奏, 更能有效引导课堂向深度学习转化。

5.3. “评” 环节构思: 循证诊断

基于 SOLO 分类理论进行教学评一体化的评价设计, 既要贯彻新课程标准强调的过程性评价, 又要体现 SOLO 分类理论多层次、多维度的评价精神[32]。不同于传统评估方法仅关注最终成绩, 这种过程性评估更重视学生课堂中的实际表现: 考察其学习策略的应用情况、情感投入程度以及思维层次是否达到提升[33]。通过观察学生的外显行为, 教师能洞察其内在的理解深度与成长轨迹, 从而提供更为真实、全面的反馈。以目标为参照体系, 评判学习活动能否引发学生思维的层级提升; 借助多元证据审视学生在语言能力、文化意识、思维品质及学习能力等维度的增值情况, 并根据证据实时调整教学策略, 构成闭环。基于上述理念, 笔者以“*My School Calendar*”为课例, 将 SOLO 分类理论与英语学科核心素养相衔接, 构建出四维进阶式评估体系。该体系将学生表现划分为“单点 - 多点 - 关联 - 抽象拓展”四个层次, 并配有相应的描述性指标(见表 1)。

Table 1. The “*My School Calendar*” assessment scale incorporating SOLO taxonomy
表 1. 融合 SOLO 分类理论的 “*My School Calendar*” 评价量表

核心 素养	具体 内容	SOLO 层级水平				
		前结构(0)	单点结构(1)	多点结构(2)	关联结构(3)	抽象拓展(4)
语言 能力	单词和 句子听 说读写	完全不能 说出 相关月份	只能随机说出 1~2 个月份或节日, 拼写错误多。	能列举 ≥ 6 个 月份与对应节日, 但顺序混乱。	按 1~12 月正确排序并 配对全部节日; 能使用 “ <i>When is...? It's in...</i> ” 完整问答。	用英语解释“为什么某 节日安排在某月”或提 出调整理由(如 “ <i>If Children's Day were in October, we could...</i> ”)。
文化 意识	中外节 日对比	完全不能 说出 相关节日	把中外节日 混为一谈, 出现 “ <i>Christmas is in October</i> ” 类错误。	能分别说出 中、美各 2 个 节日及月份, 但未比较。	用表格对比春节&感恩节 的时间、食物、意义, 指出 “ <i>both celebrate harvest</i> ”。	为外籍学生介绍 1 个中 国传统节日并选定校历 月份, 说明文化价值与 可行性。
思维 品质	逻辑与 创新	完全不能 说出 相关内容	排序活动需教师逐步 提示。	能把给定事件 贴到正确月份, 理由仅为 “ <i>书上有</i> ”。	用 “ <i>first, then, finally</i> ” 描述整学期活动流程; 发现文本中日期错误 并纠正。	对现有校历提出优化 建议; 用数据说明 “ <i>五月活动过多致 学生疲劳</i> ”, 给出 分散方案。
学习 能力	策略与 合作	完全不能 说出 相关内容	记忆月份靠机械 重复; 不参与 小组任务。	用首字母缩略或 押韵口诀记月份; 能在同伴 提示下完成任务。	绘制思维导图整合 “ <i>月份 - 节日 - 活动</i> ”; 互评作文并给出 2 条 修改建议。	录制 1 分钟 “ <i>日历速记 微课</i> ” 教低年级学生; 建立个人错题本, 归纳拼写易错点。

6. 结语

综上所述, 以核心素养为锚点的小学英语课堂, 可借助教学评一体化的单元设计实现深化。在实际

操作中, 教师可以遵循以下路径: 首先, 依据 SOLO 分类理论将核心素养, 转化为一系列清晰可见的表现性指标; 其次, 通过诊断性活动系统收集学生在认知积累过程与思维跃迁过程中的表现证据, 评估其学习发展水平; 最后, 即时调整任务难度和支持策略, 使教学目标、学习任务和教学评价之间形成动态衔接、螺旋上升的闭环。在这样的教学设计下, 学生不再只是学英语, 而是真正用英语——从“能够使用”到“灵活运用”再到“创造性地善用”; 文化理解从表层认知深化为情感认同; 思维模式由简单罗列事实, 逐渐发展为构建自己的表达模型; 学习方式也从他律转向自律, 形成真正的学习策略意识。

基金项目

喀什大学研究生实践创新项目+“基于 SOLO 分类理论的小学英语单元教学评一体化的设计与实践研究”+(KD2026KY005)。

参考文献

- [1] 中华人民共和国教育部. 义务教育英语课程标准(2022年版)[S]. 北京: 北京师范大学出版社, 2022.
- [2] 王磊青. 教学评一体化在小学英语课堂的构建研究[J]. 华夏教师, 2023(8): 79-81.
- [3] 许学敏. 基于“教学评”一体化的小学英语写作教学方法构建探讨——以人教版 PEP 教材“My Weekend Plan”单元设计为例[J]. 华夏教师, 2025(16): 117-119.
- [4] 宋静瑜. 小学英语教学评一体化课堂构建策略[J]. 亚太教育, 2024(16): 123-126.
- [5] 董洁. 基于教学评一体化的小学英语绘本阅读教学策略[J]. 华夏教师, 2025(24): 99-101.
- [6] 张定强, 申韩丽. 数学核心素养导向下章起始课与章整理课的建构性分析——以师大版“图形的相似”章起始课与章整理课的设计建构为例[J]. 数学教育学报, 2024, 33(6): 21-26.
- [7] 鲁静, 李慧敏, 周璇娜, 等. 基于 solo 分类理论的单元教、学、评一体化学习进阶设计——以“金属及其化合物”为例[J]. 化学教育(中英文), 2020, 41(13): 42-47.
- [8] 陈成燕. 基于 solo 分类理论的高中生物“教、学、评”一体化教学实践研究——以人教版《分子与细胞》为例[D]: [硕士学位论文]. 海口: 海南师范大学, 2025.
- [9] 王贺佳. Solo 分类理论下的初中物理“教-学-评”一致性研究[D]: [硕士学位论文]. 哈尔滨: 哈尔滨师范大学, 2025.
- [10] 季超. 基于 solo 分类理论的小学数学“教-学-评”一致性探索——以几何概念的教学为例[J]. 小学教学参考, 2023(14): 29-32.
- [11] 杨晓宇. 基于 solo 分类理论的高中英语“以评促写”教学实践[J]. 英语教师, 2021, 21(13): 19-22.
- [12] 沈明. 基于 solo 分类理论的高中英语整本书阅读“教-学-评”一致性的实践研究[J]. 英语教师, 2024, 24(19): 132-139.
- [13] 龚玉文. Solo 分类理论视域下初中英语阅读“教、学、评”一体化的探索与运用[J]. 中学生英语, 2025(28): 111-112.
- [14] 陆虹. 基于 solo 分类理论的“教师-AI”双元协同课堂观察研究[J]. 语文建设, 2025(14): 10-14, 31.
- [15] 李芹. Solo 分类评价: 撬动小学生英语深层阅读的新杠杆[J]. 中小学英语教学与研究, 2021(5): 19-22, 36.
- [16] 中共中央国务院印发《教育强国建设规划纲要(2024-2035年)》[EB/OL]. https://www.gov.cn/gongbao/2025/issue_11846/202502/content_7002799.html, 2025-01-19.
- [17] 刘辉. 基于课程标准的教学目标体系: 研制规格、路径与过程[J]. 上海教育科研, 2021(1): 5-9.
- [18] 王霞, 万红红. 单元整体视角下综合技能板块中听说活动的设计和和实施[J]. 中小学外语教学(中学篇), 2024, 47(9): 20-25.
- [19] 张明辉. 新时期学生教育管理工作的创新——评《新时期学生教育与学校管理工作创新研究》[J/OL]. 语文建设, 2025(2): 85.
- [20] 王蕾, 李亮. 推动核心素养背景下英语课堂教-学-评一体化: 意义、理论与方法[J]. 课程, 2019, 39(5): 114-120.
- [21] 王莉琴. 基于“思辨性阅读与表达”任务群的学习单设计探究[J]. 考试周刊, 2024(30): 21-24.
- [22] 徐杨, 户清丽. 强有力的地理思维型课堂: “学术学科-学校课程-学生生活”相衔接的地理教育新样态[J]. 地理教学, 2025(17): 23-28.

- [23] 曾夏凤, 李跃华. 五环四步: 高中思政课教学评一体化新样态——以“弘扬中华优秀传统文化与民族精神”为例[J]. 中学政治教学参考, 2023(41): 36-38.
- [24] 鲍闽芳. 促进深度学习的初中英语阅读教学策略[J]. 中小学外语教学(中学篇), 2020, 43(2): 12-17.
- [25] 陈彩虹, 赵琴, 汪茂华, 等. 基于核心素养的单元教学设计——全国第十届有效教学理论与实践研讨会综述[J]. 全球教育展望, 2016, 45(1): 121-128.
- [26] 钱荃, 陈沛, 龙亦成. “教-学-评”一体化理念下“语言运用”核心素养解析[J]. 语文建设, 2023(7): 22-27.
- [27] 王贺佳, 孙宝东, 赵振宇, 等. 融合 solo 分类理论的初中物理“教、学、评”一体化设计分析——以“浮力”教学为例[J]. 物理教学, 2023, 45(10): 36-39.
- [28] 杜意味. 小学英语综合实践活动融合中华优秀传统文化教育的实践探究[J]. 教学与管理, 2025(26): 55-58, 71.
- [29] 戴富增. 课程思政视角下的初中英语教学与中华优秀传统文化融合——以人教版八年级(下)Unit6 为例[J]. 英语教师, 2025, 25(16): 122-126, 135.
- [30] 赵新平. 研究性教学中教师角色的重塑[J]. 教育理论与实践, 2011, 31(1): 61-62.
- [31] 赵国庆, 杨宣洋, 熊雅雯. 论思维可视化工具教学应用的原则和着力点[J]. 电化教育研究, 2019, 40(9): 59-66, 82.
- [32] 付亮, 朱文辉. Solo 分类理论: 教-学-评一体化设计可行的理论支点[J]. 教育理论与实践, 2025, 45(4): 44-51.
- [33] 马志强, 沈诗淼, 杜鸿羽. 基于 solo 分类理论的思维发展表现性评价研究[J]. 远程教育杂志, 2024, 42(3): 52-58, 67.