

公共卫生硕士教学案例库评价指标体系的构建

覃光球, 温平镜, 韦俞伽, 李 海*

广西中医药大学公共卫生与管理学院, 广西 南宁

收稿日期: 2026年5月14日; 录用日期: 2026年7月2日; 发布日期: 2026年7月14日

摘 要

目的: 构建科学、系统且可操作的公共卫生硕士(MPH)教学案例库评价指标体系, 以解决当前MPH案例库建设标准缺失、质量参差不齐的难题, 推动我国专业学位研究生教育高质量发展。方法: 采用文献分析法梳理国内外相关研究与政策, 构建初始指标池; 运用德尔菲法对MPH教育相关领域的22位专家进行两轮咨询, 筛选并确定指标体系; 采用层次分析法确定各级指标权重。结果: 最终构建了包含4个一级指标、15个二级指标和41个三级指标的MPH教学案例库评价指标体系。其中, “案例内容质量”权重最高(0.40), 其次是“教学设计与应用价值”(0.30)。结论: 该评价体系紧扣MPH核心能力培养目标, 兼具科学性与实用性, 可为高校MPH案例库的规划、建设、评估及持续改进提供标准化依据, 对提升公共卫生高层次人才培养质量具有重要的理论与实践意义。

关键词

公共卫生硕士, 教学案例库, 评价指标体系, 德尔菲法, 层次分析法

Construction of Evaluation Index System for Teaching Case Library of Master of Public Health

Guangqiu Qin, Pingjing Wen, Yujia Wei, Hai Li*

School of Public Health and Management, Guangxi University of Chinese Medicine, Nanning Guangxi

Received: May 14, 2026; accepted: July 2, 2026; published: July 14, 2026

Abstract

Objective: To construct a scientific, systematic, and operable evaluation index system for the teaching case library of Master of Public Health (MPH), in order to solve the problem of the lack of construction standards and uneven quality of MPH case libraries, and promote the high-quality development of

*通讯作者。

文章引用: 覃光球, 温平镜, 韦俞伽, 李海. 公共卫生硕士教学案例库评价指标体系的构建[J]. 创新教育研究, 2026, 14(7): 39-45. DOI: 10.12677/ces.2026.147487

professional degree graduate education in China. Method: Literature analysis was used to review relevant research and policies at home and abroad, and an initial indicator pool was constructed; Using the Delphi method to conduct two rounds of consultation with 22 experts in the field of MPH education, screen and determine the indicator system; Use Analytic Hierarchy Process to determine the weights of indicators at all levels. **Result:** an MPH teaching case library evaluation index system was ultimately constructed, which includes 4 primary indicators, 15 secondary indicators, and 41 tertiary indicators. Among them, the weight of “case content quality” is the highest (0.40), followed by “teaching design and application value” (0.30). **Conclusion:** This evaluation system closely adheres to the core competency training objectives of MPH, combining scientific and practical aspects. It can provide standardized basis for the planning, construction, evaluation, and continuous improvement of MPH case libraries in universities, and has important theoretical and practical significance for improving the quality of high-level talent training in public health.

Keywords

Master of Public Health, Teaching Case Library, Evaluation Index System, Delphi Method, Analytic Hierarchy Process

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

公共卫生硕士(Master of Public Health, MPH)教育作为我国专业学位研究生教育的重要组成部分,其核心使命在于培养具备解决复杂公共卫生问题能力、领导力和国际视野的复合型人才[1]。与学术型学位不同,MPH教育具有鲜明的实践导向,强调理论与实践的深度融合,而案例教学法(Case-Based Learning, CBL)正是实现这一目标的关键路径[2][3]。

案例库作为案例教学的物质基础,其质量直接决定了教学效果的优劣。近年来,不少 MPH 培养单位积极响应《教育部关于加强专业学位研究生案例教学和联合培养基地建设的意见》[4],开展了大量案例开发工作[5]-[7]。然而,由于缺乏统一、科学、权威的评价标准,当前案例库建设普遍存在重数量轻质量、结构同质化、更新滞后等问题[2][7]。如何科学评价一个 MPH 教学案例库的质量?如何引导案例库从资源堆砌向质量内涵转变?这些问题已成为制约我国 MPH 案例教学深化改革的瓶颈。

尽管在公共管理[8]、护理[9][10]等其他专业学位领域,已有学者尝试构建案例库评价指标体系,并积累了一定经验[11],但直接针对 MPH 学科特性(如强调循证决策、群体健康、多学科交叉及伦理敏感性)的评价体系尚属空白。现有研究多聚焦于 MPH 核心能力框架构建、实践能力培养质量评价以及实习基地等培养模式与体系的探讨。然而,关于“案例库”这一核心教学资源,研究多集中于强调其建设的必要性、现状问题及开发经验[2][5],而鲜有成果专门针对案例库本身构建系统性的评价指标体系。基于此,本研究旨在通过严谨的方法学设计,构建一套符合我国国情的 MPH 教学案例库评价指标体系。本研究致力于提供一套可操作的工具,为各培养单位开展案例库自评、互评及教育主管部门进行评估认证提供科学依据,从而推动我国 MPH 教育高质量发展。

2. 研究方法

本研究遵循“理论构建-专家咨询-权重确定”的技术路线,采用混合研究方法。首先通过文献回顾、政策分析及半结构化访谈等方式构建初始指标池;随后利用德尔菲法确定指标体系的具体构成;接

着运用层次分析法量化指标权重。

2.1. 指标池的初步构建

首先使用文献分析法,系统检索 CNKI、Web of Science、PubMed 等数据库,以“MPH”、“公共卫生教育”、“案例教学”、“案例库评价”、“indicators”等为关键词,检索近 20 年国内外相关文献。重点梳理专业学位案例库建设的通用标准、MPH 核心能力框架及现有评价维度。其次使用政策分析方法,深入研读《教育部 国家发展改革委 财政部关于加快新时代研究生教育改革发展的意见》[12]、《国务院学位委员会 教育部关于印发〈专业学位研究生教育方案(2020-2025)〉的通知》[13]及《国务院办公厅关于加快医学教育创新发展的指导意见》[14]等文件,提取关于案例教学的导向性要求。最后通过半结构化访谈的方式,对 10 名具有丰富 MPH 案例教学经验的教师及 5 名 MPH 在读学生进行深度访谈,了解一线师生对现有案例库的评价及对优秀教学案例的期望,进一步丰富指标维度。综合上述结果,形成包含 5 个一级指标、25 个二级指标、65 个三级指标的初始指标池。

2.2. 德尔菲专家咨询

采用目的性抽样,从疾病预防控制中心及具有 MPH 学位授权点的高校遴选咨询专家。纳入标准:(1) 本科及以上学历,具有相关专业副高及以上职称;(2) 从事 MPH 教学、管理或实践指导 5 年以上;(3) 具有案例开发或教学改革项目经验。本研究共遴选 22 位 MPH 教育与公共卫生领域专家,专家信息详见附录表 A1。

编制并发放专家函询问卷,问卷主要内容如下:(1) 说明本次专家函询的背景、目的、填表方法等;(2) 邀请专家对初始指标池中指标的重要性进行 5 级 Likert 评分(1~5 分),并收集开放性修改建议。(3) 专家的一般情况调查表。基于第一轮反馈,整理统计数据及专家意见,修改指标体系后再次发放专家咨询问卷。计算各指标的平均值、标准差、变异系数及积极系数。以 $\text{Mean} \geq 4.0$ 、 $\text{CV} \leq 0.25$ 为保留标准。

2.3. 层次分析法赋权

本研究采用层次分析法(AHP)确定各级指标权重。首先将 MPH 教学案例库质量评价设为目标层,4 项一级指标为准则层,15 项二级指标与 41 项三级指标为指标层,形成自上而下的递阶层次结构。第二步是在 22 位德尔菲专家的基础上进一步筛选参与 AHP 判断矩阵赋值的核心专家。纳入标准为:从事 MPH 教育/公共卫生实践/教学管理工作 ≥ 8 年;具有正高职称或长期主持教学改革、案例库建设项目;熟悉教育评价、层次分析法或教育测量学;对指标体系内涵理解充分、两轮德尔菲意见一致性高。第三步是采用 Saaty 1~9 标度法,邀请筛选出的 6 位核心专家对同一层级、同一隶属关系的指标进行两两重要性比较,分别构建个人判断矩阵。标度含义:1 表示两指标同等重要,9 表示前者极端重要于后者,2、4、6、8 为中间过渡值。最后采用 yaahp 11.0 软件计算各指标权重及一致性比率(Consistency Ratio, CR),当 $\text{CR} < 0.10$ 时判定判断矩阵具有满意一致性,权重结果有效;若不满足一致性则返回专家重新调整赋值。经逐层加权计算,最终得到一级、二级、三级指标的组合权重。

3. 结果

3.1. 专家权威程度与协调程度

两轮咨询中,专家积极系数均为 100%。第一轮专家权威系数(Cr)均值为 0.88,其中判断依据(Ca)为 0.89,熟悉程度(Cs)为 0.87。第二轮 Kendall's W 协调系数为 0.537,卡方检验 $P < 0.001$,表明专家意见高度一致,咨询结果可信。

3.2. MPH 教学案例库评价指标体系的确立

Table 1. Evaluation index system and weights of MPH teaching case library (N = 22)

表 1. MPH 教学案例库评价指标体系及权重(N = 22)

指标	权重	指标	权重
B1 案例内容质量	0.40	C9 评价方式科学性	0.05
C1 真实性与典型性	0.10	D23 多元评价建议	0.02
D1 来源于真实事件/数据	0.04	D24 评价标准与目标关联	0.03
D2 反映核心问题与挑战	0.03	B3 案例库管理与维护	0.15
D3 具有行业/区域代表性	0.03	C10 平台系统功能	0.05
C2 专业契合度	0.10	D25 界面友好稳定	0.01
D4 覆盖核心课程知识点	0.03	D26 分类科学	0.02
D5 体现多学科交叉	0.03	D27 检索功能强大	0.02
D6 支撑 MPH 核心能力	0.04	C11 资源规模与多样性	0.05
C3 时效性与前沿性	0.08	D28 案例总量达标	0.02
D7 事件发生于近 5 年或持续影响	0.04	D29 类型多样	0.01
D8 涉及新理论/技术/政策	0.04	D30 来源多元	0.02
C4 伦理合规性	0.06	C12 更新与维护机制	0.05
D9 数据脱敏与隐私保护	0.03	D31 制度化更新周期	0.02
D10 引导伦理思辨	0.03	D32 淘汰修订机制	0.01
C5 完整性与规范性	0.06	D33 专职维护团队	0.02
D11 结构完整	0.02	B4 教学实施与成效	0.15
D12 附件材料充分	0.02	C13 教学应用广度与深度	0.05
D13 格式规范统一	0.02	D34 课程使用率	0.02
B2 教学设计与应用价值	0.30	D35 二次开发情况	0.01
C6 教学目标明确性	0.08	D36 形式多样化	0.02
D14 目标与能力对应	0.03	C14 学生能力提升度	0.06
D15 角色任务清晰	0.02	D37 问题解决能力提升	0.02
D16 难度适中	0.03	D38 循证思维提升	0.02
C7 启发性与思辨性	0.10	D39 团队协作能力提升	0.02
D17 包含决策困境/冲突	0.04	C15 师生满意度	0.04
D18 开放性讨论题	0.03	D40 教师满意度	0.02
D19 激发批判性思维	0.03	D41 学生满意度	0.02
C8 教学支持完备性	0.07		
D20 高质量教学指导	0.03		
D21 理论框架与流程指引	0.02		
D22 案例解析要点	0.02		

注：B、C、D 分别为一、二、三级指标；指标权重为计算后保留两位小数的近似值。

经层次分析法计算,本次构建的所有判断矩阵一致性比率CR均 <0.10 ,表明专家判断逻辑一致、结果可靠。一级指标权重分别为:案例内容质量(0.40)、教学设计与应用价值(0.30)、案例库管理与维护(0.15)、教学实施与成效(0.15)。二级指标与三级指标权重经逐层合成后确定(见表1)。权重分布显示,案例内容质量为MPH教学案例库评价的核心维度,其次为教学设计与应用价值,体现评价体系以能力本位为导向、兼顾建设质量与应用实效的设计理念。为保证指标独立、互斥、可测量,本研究对所有指标进行语义梳理与边界划分,详见附录表A2。

3.3. 指标体系的结构特征分析

从权重分布来看,B1案例内容质量权重最高(0.40),这表明在MPH案例库建设中,案例本身的内容质量是根本。其中,D6支撑MPH核心能力(0.04)和D7时效性与前沿性(0.04)是内容维度中最关键的观测点,印证了案例必须直接服务于能力培养并紧跟学科发展的原则。B2教学设计与应用价值(0.30)次之,强调案例不能仅是讲故事,必须具备明确的教学目标和启发性,能够引发深度讨论。D17决策困境和D20教学指导的高权重,则反映了“以教定学”和“教学支持”的重要性。

相较于传统评价体系,本体系创新性地设立了B4教学实施与成效(0.15)一级指标,并赋予与“管理维护”同等权重。这打破了以往“重建设、轻应用”的弊端,将评价视角从资源本身延伸至“教”与“学”的全过程,强调案例库的最终价值在于促进学生能力的提升。

4. 讨论

本指标体系最显著的特征在于其鲜明的“能力本位”导向。在“案例内容质量”维度中,D6支撑MPH核心能力被赋予较高权重,这意味着案例不再是孤立的文本,而是承载特定能力培养目标的载体。例如,一个关于突发公共卫生事件案例,不仅要求数据真实(D1),更必须能引导学生运用流行病学调查方法(D4)、进行风险评估(D37)并制定防控策略(D38)。这种设计确保案例库建设始终围绕“培养什么人”这一核心问题展开,有效避免了案例开发与培养目标“两张皮”的现象[15]。此外,C4伦理合规性的单独设立,凸显了公共卫生学科的特殊性。公共卫生实践常涉及隐私保护、资源分配正义、传染病歧视等伦理敏感议题。评价指标要求案例必须经过脱敏处理并引导学生进行伦理思辨,这不仅符合医学伦理规范,更是培养未来公共卫生领导者职业操守的关键环节[15]。

传统案例库评价往往局限于对案例文本的审核,忽视了对案例库自身的系统性管理。本研究将B3案例库管理与维护提升为一级指标,强调了案例库的动态性和生命力。公共卫生领域知识更新极快,昨天的新政策可能今天已成旧闻。因此,D31制度化更新周期和D32淘汰修订机制的纳入,旨在推动各高校建立常态化的案例更新机制,防止案例库建设后缺乏必要的更新,沦为数字垃圾场。同时,B4教学实施与成效维度的加入,使评价理念从静态向动态转变。评价不再止步于“有什么”,而是关注“用了没”、“效果如何”。通过D34课程使用率、D37能力提升度和D41学生满意度等指标,引导教师真正将案例用于课堂,并关注学生的真实获得,体现了“以评促用、以评促改”的发展性评价理念。

本研究构建的MPH教学案例库评价体系,与公共管理、MBA等专业学位案例库评价体系相比,在核心维度、权重分配与指标细节上呈现显著的学科特异性。例如,公共管理案例库更侧重政策过程、治理逻辑、行政效率,评价重点为政策典型性、政府行为合理性、治理效果可复制性[8]。MBA案例库以企业经营、市场决策、利润最大化为核心,评价聚焦商业逻辑、市场竞争、财务效益与管理效率[16]。而MPH案例库则以公共利益、健康伦理、资源公平分配为价值导向,不追求经济效益,而是强调公共卫生应急决策、多部门协同、弱势群体保护、长期健康影响,体现鲜明的公益性与公共卫生属性。

需要说明的是,本研究存在一定的局限性。首先是本研究纳入的专家样本量有限,覆盖区域以西部

地区为主,可能对区域适用性产生影响。其次是部分质性指标依赖主观评分,不同评价者可能存在判断差异。第三是本研究仅完成体系构建,尚未开展大规模多中心实证应用与效度检验,无法全面验证评分结果与实际教学质量的关联强度。未来可扩大专家样本量、优化地域与机构结构,提升代表性;同时实证检验,形成可推广的标准化流程。

5. 结论

本研究通过科学严谨的方法学流程,构建了一套包含4个一级指标、15个二级指标和41个三级指标的MPH教学案例库评价指标体系。该体系以能力本位教育理论为指导,全面涵盖了案例内容质量、教学设计价值、管理维护机制及教学实施成效四个维度。各高校可依据本体系对案例库开展自查,通过打分发现短板(如案例更新慢、缺乏教学指导等),制定针对性的改进计划。一线教师也可参考本指标体系开展新案例的编写工作,助力案例质量提升。未来可进行跨校、跨区域的实证比较研究,并尝试将指标体系与学生学习绩效数据进行关联分析,以检验评价结果与教学实效之间的相关性,进一步完善指标体系的预测效度。

基金项目

广西学位与研究生教育改革课题(JGY2025211, JGY2024208, JGY2026228)。

参考文献

- [1] 王刚,袁媛,邓宇,等.“大健康”背景下公共卫生硕士专业学位培养方案探索[J]. 基础医学教育, 2021, 23(11): 822-825.
- [2] 汪春红,毛宗福. 全日制公共卫生硕士(MPH)案例教学现况与对策[J]. 教育教学论坛, 2015(50): 133-134.
- [3] Li, Y., Cao, L., Zhang, H., Pang, W., Sun, Y. and Zhang, Z. (2023) Application of Flipped Classroom Combined with Case-Based Learning in Introduction to Environmental Health Science. *Frontiers in Public Health*, 11, Article ID: 1264843. <https://doi.org/10.3389/fpubh.2023.1264843>
- [4] 教育部关于加强专业学位研究生案例教学和联合培养基地建设的意见[J]. 中华人民共和国教育部公报, 2015(6): 25-27.
- [5] 陈婷,曾小云,农清清,等. 公共卫生硕士教学案例库建设的思考与探索[J]. 教育教学论坛, 2024(49): 66-69.
- [6] 常微微,朱丽君,温丽影,等.“线上自主学习+案例库”教学模式下硕士研究生 SPSS 软件应用课程教学效果初探[J]. 皖南医学院学报, 2024, 43(2): 187-189.
- [7] 吴思英,杨华,郑馥荔,等. 公共卫生专业硕士教育教学案例库建设的思考与探索[J]. 沈阳医学院学报, 2022, 24(3): 320-324.
- [8] 张建民,何宾. 案例研究概推性的理论逻辑与评价体系——基于公共管理案例研究样本论文的实证分析[J]. 公共管理学报, 2011, 8(2): 1-20.
- [9] 欧阳子瑶,樊德净,潘晓,等. 护理硕士专业学位研究生教学临床案例库评价指标体系的构建[J]. 中华护理教育, 2023, 20(6): 665-671.
- [10] 刘莺,肖惠敏,张旋,等. 护理专业案例库网络教学平台评价指标体系的构建[J]. 中华护理教育, 2021, 18(1): 30-34.
- [11] 陈晴,朱熙,刘勤勇. 教学案例库评价指标体系的构建[J]. 职业教育, 2022, 11(6): 531-535.
- [12] 教育部 国家发展改革委 财政部关于加快新时代研究生教育发展的意见[EB/OL]. http://www.moe.gov.cn/srcsite/A22/s7065/202009/t20200921_489271.html, 2026-05-14.
- [13] 国务院学位委员会 教育部关于印发《专业学位研究生教育发展方案(2020-2025)》的通知[EB/OL]. http://www.moe.gov.cn/srcsite/A22/moe_826/202009/t20200930_492590.html, 2026-05-14.
- [14] 国务院办公厅关于加快医学教育创新发展的指导意见[EB/OL]. https://www.gov.cn/zhengce/zhengceku/2020-09/23/content_5546373.htm, 2026-05-14.
- [15] 李晨琪,侍雯婧,卢宏涛,等. 医学专业课程思政案例库建设的原则和方法[J]. 教育进展, 2025, 15(8): 671-676.
- [16] 曾颢,余薇,罗焰,等. 基于案例行动学习法的 MBA 实践素养培养模式构建研究——以江西科技师范大学为例[J]. 江西科技师范大学学报, 2025(4): 103-111.

附录

Table A1. Delphi expert basic information distribution

表 A1. 德尔菲专家基本信息分布表

类别	具体信息	人数(n)	构成比(%)
专业背景	流行病与卫生统计学	6	27.27
	劳动卫生与环境卫生学	5	22.73
	营养与食品卫生学	2	9.09
	儿少卫生与妇幼保健学	2	9.09
	卫生事业管理/社会医学	4	18.18
	MPH 教育管理/研究生教学	3	13.64
职称	正高级	14	63.64
	副高级	8	36.36
单位类型	高等院校	16	72.73
	各级疾病预防控制中心	6	27.27

Table A2. MPH teaching case library evaluation indicator operation manual

表 A2. MPH 教学案例库评价指标操作手册

一级指标	二级指标	指标定义	评价要点	评分依据
B1 案例内容质量	C1 真实性与典型性	案例来源于真实事件, 具有行业代表性	真实事件/数据; 反映核心问题; 具有区域/行业代表性	真实可查、典型可借鉴
	C2 专业契合度	与 MPH 培养目标、核心课程匹配	覆盖核心知识点; 多学科交叉; 支撑核心能力	贴合教学大纲与能力框架
	C3 时效性与前沿性	案例紧跟学科与政策前沿	近 5 年事件; 包含新理论/技术/政策	反映当前公共卫生热点
	C4 伦理合规性	符合隐私保护与公共卫生伦理	数据脱敏; 隐私保护; 无歧视; 引导伦理思辨	通过伦理审查、信息安全
	C5 完整性与规范性	案例结构完整、格式统一	结构完整; 附件齐全; 格式规范	文本规范、材料完整
B2 教学设计与应用价值	C6 教学目标明确性	目标清晰、与能力对应	目标 - 能力对应; 任务清晰; 难度适中	可教学、可达成、可评价
	C7 启发性与思辨性	能引发讨论与批判性思维	含决策冲突; 开放性问题; 激发思辨	无唯一答案、促进深度思考
	C8 教学支持完备性	配套教学资源充足	教学指导; 理论框架; 解析要点	教师易用、课堂可实施
	C9 评价方式科学性	评价标准科学合理	多元评价; 标准与目标一致	可量化、可观察、可反馈
B3 案例库管理与维护	C10 平台系统功能	平台稳定易用	界面友好; 分类科学; 检索高效	使用便捷、管理规范
	C11 资源规模与多样性	数量充足、类型丰富	总量达标; 类型多样; 来源多元	满足多课程教学需求
	C12 更新与维护机制	定期更新、动态优化	更新周期; 淘汰机制; 专职团队	不滞后、不陈旧、可持续
B4 教学实施与成效	C13 教学应用广度与深度	课堂使用充分、可二次开发	课程使用率; 二次开发; 形式多样	真正用起来、用得深入
	C14 学生能力提升度	促进核心能力提升	问题解决; 循证思维; 团队协作	可观察、可测量、可对比
	C15 师生满意度	使用者评价良好	教师满意度; 学生满意度	正向反馈、认可程度高