

初中生感知教师支持与英语学习投入的关系研究

贺 灿

黄冈师范学院外国语学院, 湖北 黄冈

收稿日期: 2026年5月21日; 录用日期: 2026年8月12日; 发布日期: 2026年8月24日

摘 要

学习投入能够有效预测学生学业表现, 而教师支持作为关键外部资源, 深刻影响学生学习投入水平。相较于通用教育学领域, 二语学科视角下教师支持与学习投入的关联研究仍有待补充。本研究以初中英语为研究场景, 选取252名七、八年级学生为被试, 依托成熟量表开展问卷调查, 系统探究情感、学习、能力三类教师支持与情感、行为、认知三维度英语学习投入的内在关系。数据分析结果显示, 初中生感知教师支持整体处于中等偏上水平, 学习支持最优、能力支持最弱; 学生英语学习投入整体为中等层级, 行为投入领先、情感投入短板突出; 各维度教师支持与英语学习投入均呈显著正向相关, 且不同学业水平学生感知水平与投入程度呈高、中、低逐级递减特征。据此提出优化情感关怀、丰富学法指导、拓展自主学习空间等教学建议, 为依托教师支持提升初中生英语学习投入提供实证参考。

关键词

初中生, 英语, 感知教师支持, 学习投入, 二语学习

A Study on the Influence of Junior High School Students' Perceived English Teacher Support on English Learning Engagement

Can He

School of Foreign Languages, Huanggang Normal University, Huanggang Hubei

Received: May 21, 2026; accepted: August 12, 2026; published: August 24, 2026

Abstract

Student engagement in learning can effectively predict their academic performance, and teacher

support, as a crucial external resource, exerts a profound impact on students' learning engagement. Compared with research in the general field of pedagogy, studies exploring the correlation between teacher support and learning engagement from the perspective of second language education remain insufficient. Taking junior high school English as the research context, this study selects 252 Grade Seven and Grade Eight students as research subjects and conducts questionnaire surveys using well-established scales to systematically explore the intrinsic correlations among three types of teacher support (emotional, academic and ability-oriented) and three dimensions of English learning engagement (affective, behavioral and cognitive). Data analysis indicates that junior high school students' perceived overall teacher support is above the medium level, with academic support ranking the highest and ability support the lowest; the overall level of students' English learning engagement stays moderate, featuring dominant behavioral engagement and prominent deficiencies in affective engagement. All dimensions of teacher support have a significantly positive correlation with English learning engagement, and the perceived support level and learning engagement of students at different academic levels decline progressively from high to medium and then to low. Based on the findings, teaching suggestions including improving emotional care, enriching learning strategy guidance and expanding independent learning space are put forward, providing empirical evidence for boosting junior high school students' English learning engagement via improved teacher support.

Keywords

Junior High School Students, English, Perceived Teacher Support, Learning Engagement, Second Language Learning

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

初中阶段是学生英语语言能力、学习习惯与情感态度形成的关键时期，也是英语学习兴趣分化、投入水平波动的敏感阶段。《义务教育英语课程标准(2022 年版)》明确提出，英语教学需立足学生核心素养发展，尊重学生个体差异，构建以学生为主体的课堂教学模式，关注学生学习过程中的情感体验与心理需求[1]。当前初中英语教学中，部分课堂仍存在“以教代学”、应试导向突出、师生互动浅层化等问题，导致学生出现课堂沉默、被动应付、学习倦怠等投入不足现象，直接影响英语学习效果与终身学习意识的培养[2]。

教师作为学生英语学习的引导者、支持者与陪伴者，其支持行为并非单纯的教学指令输出，而是被学生主观感知、内化后转化为学习动力的心理资源[3]。感知教师支持的差异，会直接导致学生在英语课堂的行为参与、情感投入、认知投入呈现显著分野。相较于客观的教师教学行为，学生主观感知到的支持更能精准预测其学习投入状态——当学生感受到教师的理解、鼓励、指导与尊重时，更易克服英语学习的畏难情绪，主动参与课堂互动、持续投入学习任务；反之，若感知到忽视、批评与压力，则会产生抵触心理，降低学习参与度。基于此，探究初中生感知英语教师支持对学习投入的影响，破解学习投入不足的现实难题，成为初中英语教学改革的重要议题。本研究围绕核心变量，确立三个核心研究问题：

- 1) 初中生感知英语教师支持的整体现状及各维度发展现状如何？

- 2) 初中生英语学习投入的整体现状及行为、情感、认知各维度投入现状如何?
- 3) 初中生感知教师支持与英语学习投入之间是否存在显著相关关系?

2. 核心概念界定及维度

2.1. 教师支持的概念及维度

英语教师支持是指初中英语教师在课堂教学、师生互动、课后辅导全过程中, 为学生学习发展所提供的情感关怀、教学指导、学习帮扶与成长助力等一系列综合性支持行为[4]。区别于教师单向的教学任务输出, 教师支持更强调以学生发展为中心, 贴合初中生身心发展特点与英语学科学习规律, 兼顾知识学习、心理成长与能力培养, 是支撑学生持续学习、缓解学习焦虑、激发学习动力的重要外部教育资源, 也是营造良好课堂学习氛围、构建和谐师生关系的关键要素。

从构成维度来看, 英语教师支持主要包含情感支持、学习支持、能力支持三大维度[5]:

一是情感支持, 即教师主动关心理解学生、包容接纳学生的个体差异与学习失误, 通过正向鼓励、平等尊重的教学态度呵护学生学习心态, 有效缓解学生英语学习焦虑, 构建轻松温暖的课堂学习氛围; 二是学习支持, 即教师立足英语学科学习需求, 精准讲解知识重难点、做好学情反馈与课后答疑辅导, 同时提供多元学习资源、设计分层作业、制定个性化学习规划, 为学生的英语学习提供全方位的资源和路径保障; 三是能力支持, 即教师充分尊重学生课堂主体地位, 弱化强制管控, 给予学生充足的学习选择权、课堂表达权和自主探究空间, 同时传授科学学习方法、启发学科思维、引导学生独立思考探究, 助力学生自主学习能力和英语综合学习素养提升。

2.2. 英语学习投入的概念及维度

英语学习投入是指初中生在英语课程学习过程中, 所表现出的持续性、主动性和稳定性的身心参与状态, 是学生学习动机、学习态度与学习行为的综合体现, 也是衡量英语课堂学习质量与学生学业发展水平的重要指标[6]。它并非单纯指课堂听课、完成作业等表面行为, 而是涵盖外在行为表现、内在情感态度与深层思维认知的整体性投入, 能够真实反映学生是否真正融入英语学习过程、是否形成主动学习的良好状态。

从构成维度来看, 英语学习投入同样划分为三个核心维度: 一是行为投入, 体现在课堂专注听讲、主动举手发言、参与小组合作与口语互动、按时自主完成预习复习及各项学习任务等外在学习行为; 二是情感投入, 主要表现为对英语学科具备学习兴趣、课堂拥有愉悦体验、愿意接纳英语文化、面对学习困难具备坚持性, 少有厌学、抵触、逃避等消极情绪; 三是认知投入, 指学生能够主动思考探究、灵活运用学习策略、梳理知识体系、开展深度理解与知识迁移, 不再局限于机械记忆浅层知识点, 形成高阶的思维参与。

3. 研究设计

3.1. 研究对象

本研究采用随机抽样法, 选取本地某初级中学七、八年级学生为调查对象, 共计发放调查问卷 300 份, 回收问卷 278 份, 剔除漏答、乱答等无效问卷 26 份, 最终获得有效问卷 252 份, 有效回收率为 90.6%。其中男生 124 人, 女生 128 人; 七年级学生 132 人, 八年级学生 120 人, 样本覆盖初中两个年级 6 个班, 具有一定的代表性。成绩划分为三个等级依次为 110 分以上、90~110 之间、90 分以下。研究对象基本情况如表 1:

Table 1. Basic information of research subjects
表 1. 研究对象基本信息

研究对象基本信息			
	分类	频次(N = 252)	百分比(%)
性别	男	124	49.20%
	女	132	50.80%
学业水平	110 分以上	52	20.60%
	90~110 分	145	57.50%
	90 分以下	55	21.80%
年级	七	132	52.40%
	八	120	47.60%

3.2. 研究方法

本研究采用 Babad (1990) [7]开发，欧阳丹(2005) [8]改编的《学生感知教师支持行为问卷》，对初中生进行施测，了解初中生感知教师支持行为的基本现状。由 Babad (1990)开发，欧阳丹(2005)改编的《学生感知教师支持行为问卷》受到大多数学者的广泛认可，该问卷包含 19 道题，其中情感支持包含 8 道题目、学习支持包含 6 道题目、能力支持包含 5 道题。由于欧阳丹(2005)编制的《学生感知教师支持行为问卷》从三个角度出发，与本研究对感知教师支持行为的定义划分保持一致，且基于中国的文化背景，符合中国初中生的实际情况，因此本研究采用欧阳丹(2005)编制的《学生感知教师支持行为问卷》。

本研究采用由方来坛等(2008) [9]对 Schaufeli (2002) [10]编制的学习投入量表进行改编后的《学习投入量表》，得到包含 17 个题目 3 个维度的学习投入量表中文版。其中情感投入维度下 6 道题项，行为投入维度下 5 道题项，认知投入维度下 6 道题项。由方来坛等(2008)改编修订的《学习投入量表》，经检测信效度较高，得到较多学者认可，问题的设置符合我国实际教学环境，更易于被我国初中生理解，因此本研究最终采用方来坛等(2008)编制的《学习投入量表》实施测量。

量表均采用李克特 5 点计分法，从“完全符合”到“完全不符合”5 个不同程度的选项，对应计分为 5~1 分，得分越高表明学生感知英语教师支持水平和英语学习投入水平越高。

4. 数据分析与发现

量表信效度检验

1) 初中生学习投入量表的信度分析

笔者利用 SPSS27.0 软件对调查问卷进行信度分析，使用 Cronbach’s Alpha 信度系数来检测问卷的有效性。从表 2 可以看出，初中生学习投入情况总量表的信度值为 0.94 (>0.80)，量表中各变量的 Cronbach’s Alpha 值均大于 0.8，该问卷的信度较好。

2) 初中生学习投入量表的效度分析

在确定《学习投入量表》的信度较好，对问卷进行效度检验。本研究在完成调查问卷数据收集之后，利用 KMO 和巴特利特球形度检验测量调查问卷的效度，并进行显著性检验，由表 3 可知，该量表的 KMO 值为 0.943 (>0.60)，且数据显示显著性为 0.000 (<0.05)，可以作为研究工具使用。

Table 2. Reliability analysis of learning engagement scale
表 2. 学习投入量表的信度分析表

学习投入量表的信度分析表		
量表	Cronbach's Alpha	项数
情感投入	0.877	6
行为投入	0.84	5
认知投入	0.877	6
总量表	0.94	17

Table 3. Validity analysis of the study engagement scale
表 3. 学习投入量表的效度分析表

学习投入量表的效度分析表		
KMO 和巴特利特检验		
KMO 取样适切性量数		0.943
	近似卡方	2546.442
巴特利特球形度检验	自由度	136
	显著性	0.000

3) 初中生教师支持问卷的信度分析

笔者利用 SPSS27.0 软件对调查问卷进行信度分析,使用 Cronbach's Alpha 信度系数来检测问卷的有效性。从表 4 可以看出,初中生感知教师支持情况总量表的信度值为 0.861 (>0.80),量表中各变量的 Cronbach's Alpha 值均大于 0.7,该问卷的信度较好。

Table 4. Reliability analysis of teacher support questionnaire
表 4. 教师支持问卷的信度分析表

教师支持问卷的信度分析表		
量表	Cronbach's Alpha	项数
情感支持	0.740	8
学习支持	0.708	6
能力支持	0.719	5
总量表	0.861	19

Table 5. Validity analysis of the perceived teacher support questionnaire
表 5. 感知教师支持问卷的效度分析表

感知教师支持问卷的效度分析表		
KMO 和巴特利特检验		
KMO 取样适切性量数		0.870
	近似卡方	1798.275
巴特利特球形度检验	自由度	171
	显著性	<0.001

4) 初中生教师支持问卷的信度分析

在确定《教师支持量表》的信度较好，对问卷进行信度检验。本研究在完成调查问卷数据收集之后，利用 KMO 和巴特利特球形度检验测量调查问卷的信度，并进行显著性检验，由表 5 可知，该量表的 KMO 值为 0.870 (>0.60)，且数据显示显著性为 0.000 (<0.05)，可以作为研究工具使用。

5. 研究结果与分析

5.1. 初中生感知英语教师支持现状分析

Table 6. Specific items under each dimension of the questionnaire on “Students’ Perceived Teacher Support Behaviors”

表 6. 《学生感知教师支持行为问卷》各维度下具体题项

《学生感知教师支持行为问卷》各维度下具体题项		
感知教师支持	维度	相关题目
	情感支持	Q3、Q6、Q7、Q10、Q11、Q15、Q16、Q17
	学习支持	Q4、Q9、Q13、Q14、Q18、Q19
	能力支持	Q1、Q2、Q5、Q8、Q12

为更全面了解初中生感知教师支持的具体情况，对初中生感知教师支持各维度的现状进行描述性统计，各维度题项如表 6 所示。本部分主要介绍初中生感知到的教师学习支持、情感支持、能力支持的真实现状。本研究将教师支持水平划分为三个维度：平均值低于 2.49 代表低等水平；2.50~3.49 之间代表中等水平；高于 3.50 代表高等水平。如表 7 所示。

Table 7. Standards for teachers’ support level

表 7. 教师支持水平标准

教师支持水平标准	
平均值	水平
≤2.49	低等水平
2.50~3.49	中等水平
≥3.50	高等水平

Table 8. Descriptive statistical analysis of perceived teacher support

表 8. 感知教师支持的描述性统计分析

感知教师支持的描述性统计分析					
	样本量	最小值	最大值	平均值	标准差
情感支持	252	2	5	3.34	0.623
学习支持	252	2	5	3.66	0.631
能力支持	252	1	5	3.13	0.743
教师支持	252	2	5	3.39	0.555

首先，通过问卷调查的方式呈现初中生感知英语教师支持现状。对问卷进行简要说明。问卷分为三个维度，即情感支持 8 个题项、学习支持 6 个题项和能力支持 5 个题项。采用李克特五级量表，

表 8 是初中生感知教师支持整体状况的描述性统计结果。

通过对照表中分类准则，我们可以清晰地观察到学生在整体和各维度感知教师支持的水平。根据描述性统计分析的结果，初中生整体感知教师支持水平(M = 3.39, SD = 0.555)，参照吴彦文(2021)的层次划分标准处于“中度感知”区间，说明大部分初中生能够切实感受到英语教师提供的各类支持，整体支持感知状况良好。其中，在三个维度上，学习支持(M = 3.66, SD = 0.631) (Mean > 3.49)处于“高度感知”水平，说明英语教师普遍重视学业帮扶，在重难点讲授、资源供给、分层辅导等学习保障层面落实到位，学生获得感最强；情感支持(M = 3.34, SD = 0.623)与能力支持(M = 3.13, SD = 0.743)均值落在 2.50~3.49 之间，处于“中度感知”水平，情感支持反映教师可以做到日常关怀、包容容错、正向鼓励，但细致的个性化心理引导仍有欠缺；能力支持得分最低，表明课堂上教师给予学生自主选择权、探究思考的空间偏少，在启发思维、培养自主学习能力方面仍存在短板。在各个维度的具体表现中，按照均值从高到低排序为：学习支持(M = 3.66, SD = 0.631) > 情感支持(M = 3.34, SD = 0.623) > 能力支持(M = 3.13, SD = 0.743)。

5.2. 初中生英语学习投入现状分析

1) 初中生英语学习投入的整体和各维度情况

Table 9. Dimensions and specific sub-dimensions of the “Learning Engagement Scale”
表 9. 《学习投入量表》各维度以及维度下的具体角度

《学习投入量表》各维度以及维度下的具体角度		
学 习 投 入	维度	相关题目
	情感投入	Q1~Q6
	行为投入	Q7~Q11
	认知投入	Q12~Q17

在本研究中，笔者参照吴彦文(2021)关于学习者学习投入层次的分类标准，并使用平均值来评估学生的学习投入程度，各维度题项如表 9 所示。3 代表的是中位数，这意味着中等的投入水平，分数越高，表示学生的投入水平也越高。详见表 10。

Table 10. Input level standards
表 10. 投入水平标准

投入水平标准	
均值	水平
≤1.49	低度投入
1.50~2.49	浅度投入
2.50~3.49	中度投入
3.50~4.49	高度投入
≥4.49	深度投入

2) 学习投入现状分析

表 11 是初中生英语学习投入现状的描述性统计结果。

Table 11. Descriptive statistical results of learning engagement
表 11. 学习投入的描述性统计结果

学习投入的描述性统计结果					
	样本量	最小值	最大值	平均值	标准差
情感投入	252	1	5	2.91	0.84
行为投入	252	1	5	3.34	0.83
认知投入	252	1	5	3.10	0.86
整体投入	252	1	5	3.11	0.77

通过对照表中学习投入层次分类准则，结合描述性统计结果可见初中生整体与各维度学习投入水平(见表 11)。初中生英语整体学习投入(M = 3.11, SD = 0.77)，参照吴彦文(2021)学习投入分级标准，均值介于 2.50~3.49 区间，处于中度投入水平，说明受访初中生整体英语学习投入状态尚可，但距离高水平投入仍存在提升空间。分维度来看：行为投入(M = 3.34, SD = 0.83)、认知投入(M = 3.10, SD = 0.86)均值均落在 2.50~3.49 范围，同为中度投入；其中行为投入均值在三个维度里最高，说明多数学生可以落实课堂听讲、完成课后作业等外在学习行为；认知投入次之，学生能够开展基础的思考与学法运用，但主动深度学习、归纳总结的表现不足；情感投入(M = 2.91, SD = 0.84)同样处于中度投入层级且得分最低，反映初中生普遍对英语学科学习兴趣不足、学习自信心偏弱，容易出现畏难厌学情绪，是学习投入的薄弱环节。

各维度均值从高至低排序：行为投入(M = 3.34, SD = 0.83) > 认知投入(M = 3.10, SD = 0.86) > 情感投入(M = 2.91, SD = 0.84)。

5.3. 教师支持与英语学习投入的相关性分析

为了进一步探究初中生感知教师支持整体及各维度(学习、情感、能力支持)与学习投入整体及各维度(行为、情感、认知投入)之间的相关性，本研究首先利用 Pearson 相关分析来检测二者之间的相关性。首先，对数值标准进行简要介绍。如果两个变量的系数为正，则意味着两个变量之间存在正相关关系，即一个变量增加，另一个变量随之增加，反之亦然。在本研究中，笔者参照秦晓晴、毕劲(2015)关于相关性程度的分类标准，并使用数值范围来评估变量之间的相关程度。绝对值小于或等于 0.39 为低度相关，0.40~0.69 为中度相关，大于等于 0.70 为高度相关。详见表 12。

Table 12. Correlation level
表 12. 相关性水平

数值	水平
≤0.39	低度相关
0.40~0.69	中度相关
≥0.70	高度相关

在各维度上，可以观察到感知教师支持和学习投入的各个维度上，二者均呈现出显著相关性，相关性程度不同。首先，情感支持、学习支持和能力支持与初中生整体英语学习投入都具有中度显著的正相关，相关系数由高到低依次为情感支持(r = 0.607) > 学习支持(r = 0.572) > 能力支持(r = 0.439)。这说明，感知到的教师情感支持、学习支持和能力支持越多，整体英语学习投入越高。

Table 13. Correlation analysis of study engagement and perceived teacher support
表 13. 学习投入与感知教师支持的相关性分析

	情感支持	学习支持	能力支持	感知教师支持	行为投入	认知投入	情感投入	英语学习投入
情感支持	1							
学习支持	0.699	1						
能力支持	0.526	0.442	1					
感知教师支持	0.908	0.845	0.759	1				
行为投入	0.577	0.468	0.452	0.6	1			
认知投入	0.571	0.575	0.427	0.627	0.74	1		
情感投入	0.515	0.51	0.329	0.542	0.756	0.735	1	
英语学习投入	0.607	0.572	0.439	0.647	0.901	0.913	0.916	1

学习投入与感知教师支持的相关性分析如表 13，从各维度上看：

在情感投入层面，教师情感支持与情感投入之间存在中度显著正相关，相关系数为($r = 0.515, p < 0.05$)；学习支持与情感投入同样呈中度显著正相关($r = 0.510, p < 0.05$)；能力支持和情感投入之间呈现低度显著正相关($r = 0.329, p < 0.05$)。相关性由高到低依次是情感支持($r = 0.515$) > 学习支持($r = 0.510$) > 能力支持($r = 0.329$)，这意味着教师情感支持对学生学习情感投入影响最大。当学生感受到教师的关心和支持，得到积极的学业反馈时，会促进他们在英语学习过程中的情感投入。学生在学习过程中会产生学业焦虑情绪，听课时的疑惑情绪、回答问题时的紧张情绪、写作业时的烦躁情绪以及参与挑战性任务时的不自信等，当这些负面情绪得到教师的关注和积极反馈时，学生就会产生英语学习意愿。教师设身处地地体验学生的心境，理解学生的情感，鼓励学生完成学习任务，尊重学生人格，会增加学生英语学习热情，提升英语学习自信心，使学生积极主动地参与在英语学习中。师生之间建立融洽的相处氛围能够持续强化学生的学科喜爱度，进而稳固情感投入水平。

在行为投入层面，情感支持与行为投入为中度显著正相关($r = 0.577, p < 0.05$)，学习支持($r = 0.468, p < 0.05$)、能力支持($r = 0.452, p < 0.05$)与行为投入呈中低度显著正相关，相关排序：情感支持($r = 0.577$) > 学习支持($r = 0.468$) > 能力支持($r = 0.452$)。由此可见，情感支持最能带动学生外在学习行为落地，教师日常的关怀鼓励能够督促学生坚持课堂听讲、按时完成英语作业；而学习支持依托学法指导、课后答疑减少学生做题阻力，能力支持凭借自主探究空间引导学生主动参与课堂练习，共同助推学生行为投入。

在认知投入层面，学习支持与认知投入相关性最高($r = 0.575, p < 0.05$)，其次为情感支持($r = 0.571, p < 0.05$)，能力支持相关性最低($r = 0.427, p < 0.05$)，相关排序：学习支持($r = 0.575$) > 情感支持($r = 0.571$) > 能力支持($r = 0.427$)。说明学习支持是促进学生深度学习的关键，教师重难点拆解、学习方法讲授、针对性作业规划可以帮助学生梳理知识逻辑，推动学生主动归纳错题、探索解题思路；情感支持消解学习挫败感，让学生敢于深度思考；能力支持赋予自主探究机会，间接锻炼学生总结反思的认知能力。

整体感知教师支持与英语学习投入总分呈中度偏高正相关($r = 0.647, p < 0.05$)，进一步证实学生综合感知的教师支持水平越高，英语全维度学习投入整体表现越好。

6. 研究结果与讨论

6.1. 初中生感知英语教师支持现状讨论

根据研究数据显示，受访初中生整体感知教师支持($M = 3.39, SD = 0.555$)处于中等区间，三个维度呈

现学习支持 > 情感支持 > 能力支持的分布特征。学习支持均值 3.66, 达到高等感知标准, 说明现阶段初中英语教师教学重心偏向知识讲授、作业答疑、学法指导, 能够围绕课标要求落实课业帮扶, 与国内李丽(2023)、张敏(2023)的调研结论一致: 应试导向下, 一线英语教师优先保障学生文化课成绩提升, 在重难点拆解、分层作业布置、课后答疑等学习支持方面投入资源最多, 学生获得感最强。情感支持均值 3.34, 位于中等区间, 说明教师普遍可以做到日常鼓励、包容学生失误, 但缺少个性化心理关怀。初中生处于青春期, 学业压力、英语畏难情绪频发, 而多数教师仅在学生成绩下滑时进行简短沟通, 缺少常态化情绪疏导, 因此学生情感感知未能迈入高水平区间。能力支持得分($M=3.13$)最低, 反映传统灌输式课堂仍占据主流, 教师普遍不愿下放课堂自主权, 开放性探究任务、自主思考空间供给不足, 多以统一授课、标准答案约束学生思维, 限制学生自主学习能力发展, 这也是当前初中英语课堂普遍存在的结构性短板。

6.2. 初中生英语学习投入现状讨论

初中生整体英语学习投入($M=3.11$, $SD=0.77$)处于中度投入层级, 行为投入最优、认知次之、情感投入最弱。行为投入($M=3.34$)表现突出, 源于日常作业、课堂考勤、随堂练习等硬性任务约束, 在外在制度督促下, 学生能够完成基础学习行为, 但被动完成占比偏高; 认知投入处于中等水平, 学生可以完成基础知识识记、简单错题整理, 但主动归纳知识体系、深度迁移运用等高阶认知行为偏少, 受制于教师缺少思维启发类教学设计; 情感投入($M=2.91$)成为学习投入薄弱项, 结合学情分析, 英语单词、语法的记忆难度持续消耗学生学习兴趣, 加之部分教师缺少正向激励, 学生极易滋生厌学、逃避心理, 最终造成情感投入不足, 该结果契合吴彦文(2021)关于中学生外语学习投入的调研结论。

6.3. 感知教师支持与英语学习投入相关关系讨论

Pearson 相关结果证实, 教师支持整体及三维度与学习投入全维度均呈显著正相关, 整体教师支持与英语学习投入相关系数 $r=0.647$ (中度偏高相关), 验证了本研究预设理论: 学生主观感知的教师支持资源越多, 学习投入水平越高。分维度细化分析: 第一, 情感支持是提振情感、行为投入的核心要素。情感支持与情感投入 $r=0.515$ 、与行为投入 $r=0.577$, 均为中度相关。教师的关心、包容与正向鼓励能够缓解学生英语学习焦虑, 消解负面学习情绪, 进而提升课堂参与意愿, 推动学生主动落实听课、练习等外在在学习行为; 第二, 学习支持主导学生认知投入发展。学习支持与认知投入 $r=0.575$, 相关性最高, 教师精准的学法讲授、重难点拆解、个性化学习规划, 直接降低深度学习门槛, 帮助学生跳出机械记忆, 实现归纳、迁移等高阶认知投入; 第三, 能力支持对全维度投入驱动偏弱。能力支持与三类投入相关系数整体偏低, 尤其与情感投入仅为低度相关($r=0.329$), 根源在于当前课堂自主探究资源稀缺, 学生实际可获得的自主锻炼机会有限, 能力支持难以充分转化为学习动力。

7. 教学建议

结合本研究数据结论, 针对教师支持三维度发展不均衡、学生学习投入结构性短板、不同学业水平差距明显等现实问题, 从情感支持、学习支持、能力支持、分层差异化教学、课堂活动设计五个方面细化教学策略:

1) 立足心理发展特点, 精细化落地情感支持, 补齐情感投入短板

建立常态化师生沟通机制。教师利用课间、课后碎片化时间, 定期与学生一对一交流, 重点关注成绩偏低、课堂沉默的低学业水平学生, 关注其英语学习挫败情绪, 减少当众指责与负面评判, 多用过程性表扬替代结果评价。针对单词背诵、语法学习受挫的学生设置阶段性小目标, 依靠小任务达标积累成就感, 缓解英语畏难心理。

营造包容容错的课堂氛围。包容学生口语表达、作业书写中的基础性错误，纠正错误时注重方式方法；借助英文短片、英文歌曲、趣味短句等素材丰富课堂导入环节，降低英语陌生感，激发学科兴趣，从根源改善学生情感投入不足的现状。

关注个体差异，兼顾优生情绪疏导。优生同样存在考试失利、瓶颈厌学问题，及时疏导其过度内卷、惧怕失误的心理，实现全层级学生情感关怀全覆盖。

2) 优化分层学习支持，精准赋能学法，提升行为与认知投入

实施分层课业指导。依据低、中、高三档学业水平设计差异化学习内容：低分组聚焦基础词汇、简单句型巩固，布置轻量化基础作业；中等生侧重语法梳理与句型运用；高分组拓展读写训练、长难句解析，避免作业一刀切造成学困生跟不上、优生“吃不饱”。

完善作业批改与答疑制度。摒弃只标注对错的粗放批改，标注错题错误类型、改良思路；每周固定一节答疑小课堂，集中解决共性问题，利用课余时间针对性解答个体疑问，减少学生解题阻碍，促进课前预习、课后复习等良好学习行为落地。

系统化传授科学学习策略。结合英语学科特点，讲解词根词缀记忆法、思维导图梳理语法、阅读定位技巧等实用方法，引导学生跳出机械死记硬背，主动归纳、迁移知识点，由浅层识记转向深度认知学习，提升认知投入水平。

3) 拓宽课堂自主空间，强化能力支持，培育学生深度学习素养

革新灌输式授课模式，课堂预留自主探究时间。每节课设置开放性探究议题，围绕课文话题开展小组讨论、情景角色扮演，把课堂表达权交给学生，鼓励多角度发表观点，减少标准答案束缚。

丰富自主性课后任务。减少重复性抄写作业，替换为英文小故事创编、影视台词摘抄、小主题英文写作等探究型任务，引导学生自主规划学习节奏、总结学习方法。

适度放权课堂管理，鼓励学生自主梳理单元知识框架，逐步锻炼独立思考与自主学习能力，改善当前能力支持得分偏低的现实短板。

4) 落实分层教学帮扶，缩小不同学业水平学生发展差距

针对低分组：优先供给情感支持与基础辅导，组建小型课后补习小组，夯实基础知识，逐步提升教师支持获得感，打破低分 → 少关注 → 低投入的恶性循环。针对中等生：以学习支持为主，侧重学习方法优化，借助针对性训练推动其中度投入向高度投入转化。针对高分组：依托能力支持拓展课外资源，布置英文原著节选阅读、英语演讲筹备等拓展任务，充分发挥其学习潜能。

5) 融合多元课堂活动，联动三类支持全方位提升学习投入

依托课堂竞赛、单词闯关、课本剧展演、英文主题分享等多样化活动，融合情感鼓励、学法指导、自主探究三大支持要素。在趣味活动中给予学生肯定与鼓励、传授实用技巧、提供自主展示机会，全方位调动学生课堂参与意愿，同步促进情感、行为、认知三维度学习投入协同提升。

8. 研究不足与展望

本研究存在一定的局限性：首先，本次研究样本仅选取本地一所初中，样本范围相对狭窄，覆盖面有限，研究结果的普适性存在一定不足；其次，本研究仅采用问卷调查法，研究方式单一，未结合课堂观察、访谈等方式进行综合分析，研究数据与结论存在一定的片面性。未来研究可以扩大样本范围，选取多所不同层次的初中开展调研，丰富样本数据，提升结论的普适性。同时可结合师生访谈、课堂观察、成绩跟踪等多种研究方式，进一步深入探究教师支持对英语学习投入的影响机制，为初中英语教学优化提供更全面、更精准的参考依据。

参考文献

- [1] 中华人民共和国教育部. 义务教育英语课程标准(2022 年版) [M]. 北京: 北京师范大学出版社, 2022.
- [2] 郭继东, 周沫, 刘晓红. 英语学习者多元互动价值感的构成及其与行为投入和学习成绩的关系[J]. 外语与外语教学, 2022(5): 43-52+145-146.
- [3] 刘晓红, 何小香, 郭继东. 英语学习者师生支持感对学习适应性的影响: 自我概念的中介作用[J]. 外语研究, 2022, 39(5): 71-76.
- [4] 文超, 张卫, 李董平, 等. 初中生感恩与学业成就的关系: 学习投入的中介作用[J]. 心理发展与教育, 2010, 26(6): 598-605.
- [5] 郭继东, 王梓淇. 教师情感支持与英语学习者不懈努力、自我效能和课堂社交投入的关系[J]. 外语教学, 2025, 46(5): 34-40.
- [6] 马婧, 韩锡斌, 程建钢. 促进学习投入的混合教学活动设计研究[J]. 清华大学教育研究, 2018, 39(3): 67-75+92.
- [7] Babad. E. (1990) Measuring and Changing Teachers' Differential Behavior as Perceived by Students and Teachers. *Journal of Educational Psychology*, **82**, 683-690. <https://doi.org/10.1037/0022-0663.82.4.683>
- [8] 欧阳丹. 教师期望、学业自我概念、学生感知教师支持行为与学业成绩之间的关系研究[D]: [硕士学位论文]. 桂林: 广西师范大学, 2005.
- [9] 方来坛, 时勘, 张风华. 中文版学习投入量表的信效度研究[J]. 中国临床心理学杂志, 2008, 16(6): 618-620.
- [10] Schaufeli, W.B., Salanova, M., Gonzalez-Roma, V., *et al.* (2002) The Measurement of Engagement and Burnout: A Two Sample Confirmatory Factor Analytic Approach. *Journal of Happiness Studies*, **3**, 71-92. <https://doi.org/10.1023/A:1015630930326>