

基于“教 - 学 - 评一体化”的高中英语分层作业的设计案例

——以人教版选择性必修第一册Unit 2 “Looking into the Future” 为例

邢鑫悦

黄冈师范学院外国语学院, 湖北 黄冈

收稿日期: 2026年6月3日; 录用日期: 2026年9月1日; 发布日期: 2026年9月8日

摘 要

在新课标“教 - 学 - 评一体化”理念指引下, 高中英语作业作为连接教学与评价的关键载体, 其设计质量直接影响差异化教学的实施效果。当前高中英语作业普遍存在评价缺失、分层形式化、与教学目标脱节等问题, 难以满足不同语言水平学生的发展需求。本文以人教版高中英语选择性必修第一册Unit 2 “Looking into the Future”为研究对象, 依托“教 - 学 - 评一体化”理论、最近发展区理论与多元评价理论, 通过教材文本分析与案例设计法, 构建“教学目标 - 分层作业 - 多元评价”的闭环体系, 设计基础、提高、挑战三级分层作业案例, 并配套可复用评价工具、数字化辅助方案、动态分层管理策略与主题资源库。同时提出目标闭环、评价可视化、反馈差异化等优化策略。此外, 结合不同单元主题探讨模型的变通方式, 回应分层作业标签化、落地难度大等现实争议, 为高中英语差异化教学提供可落地、可推广的实践参考。

关键词

教 - 学 - 评一体化, 高中英语, 分层作业, 教学设计, 动态分层, 单元主题适配

Design Cases for Tiered Homework in High School English Based on the Integration of Teaching, Learning, and Assessment

—A Case Study of Unit 2 “Looking into the Future” from the Selective Compulsory Course 1 (PEP Edition)

Xinyue Xing

School of Foreign Languages, Huanggang Normal University, Huanggang Hubei

Abstract

Under the guidance of the “integration of teaching, learning, and assessment” concept in the new curriculum standards, high school English homework serves as a key carrier connecting teaching and evaluation, and its design quality directly affects the implementation effectiveness of differentiated instruction. Current high school English homework commonly suffers from issues such as a lack of assessment, formalized tiering, and disconnection from teaching objectives, making it difficult to meet the developmental needs of students with different language proficiency levels. This paper takes Unit 2 “Looking into the Future” from the Selective Compulsory Course 1 (PEP Edition) as the research subject. Based on the theories of integration of teaching, learning, and assessment, the Zone of Proximal Development (ZPD), and multiple assessment theory, and employing textbook text analysis and case design methods, the study constructs a closed-loop system of “teaching objectives - tiered homework - multiple assessment”. It designs three levels of tiered homework cases (basic, advanced, and challenging) and provides reusable assessment rubrics, digital auxiliary tools, dynamic tier management strategies and subject resource libraries. Meanwhile, it puts forward optimization strategies such as objective closed-loop, visualized assessment, and differentiated feedback. This paper also explores model adaptation for different themes, and responds to practical controversies including student labeling and difficult implementation. The research provides implementable and promotable practical references for differentiated instruction in high school English.

Keywords

Integration of Teaching, Learning, and Assessment, High School English, Tiered Homework, Instructional Design, Dynamic Layering, Unit Theme Adaptation

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

当前高中英语作业仍普遍存在“一刀切”、分层形式化、评价单一、与教学目标脱节等问题，难以适配学生差异，无法实现以评促学、以评促教。在分层作业相关研究领域，国内学界已形成两类主流研究方向：其一为支持性研究，众多学者肯定分层作业对因材施教、落实英语学科核心素养的价值，强调发挥分层作业的育人功能。其二为批判性与挑战性研究，部分学者指出分层作业落地过程中的突出问题，如固定分层易产生学生标签化问题，低层级学生易产生自卑心理，高层级学生则易出现优越感，违背教育公平初衷。当前多数的分层作业仅停留在难度、数量的表层划分，评价体系缺失、教师工作量剧增，导致方案难以长期落地。除此，现有研究还存在两大短板：一是分层方案多针对单一单元设计，未形成可跨主题复用的通用模型，推广性不足；二是配套实操工具匮乏，一线教师缺少标准化评价量表、辅助工具与资源支撑，大幅提升了实施门槛。将“教-学-评一体化”融入分层作业设计，紧扣学生最近发展区，构建目标-任务-评价一致的体系，是破解作业困境、落实核心素养的必然选择[1]。针对学界提出的学生标签化核心争议，本方案摒弃固定分组模式，采用动态隐性分层策略，不公开划分学生层级、不设置永久组别，允许学生自主切换作业难度，从制度层面弱化层级差异；同时依托多元评价弱化分数

排名，聚焦个体成长，消解分层带来的负面心理影响。因此，本文以人教版高中英语选择性必修第一册 Unit 2 “Looking into the Future” 为研究对象。单元以“科技发展与未来生活”为主题，涵盖智能科技、未来城市等话题，兼具时代性和探究性，且承载语言能力、思维品质等四大核心素养培养目标。其主题与知识层级分明，可提供阶梯式的任务素材，并且适配分层作业与“教-学-评一体化”的设计要求。同时本文补充可复用评价模板、数字化工具、动态分层管理策略、单元主题资源库四大实操内容，并探讨模型在不同类型单元中的变通方法，进一步提升方案的落地性与推广价值。

2. 核心理论支撑与单元教学目标拆解

2.1. 核心理论支撑

2.1.1. “教-学-评一体化”理论

该理论以教学目标为引领，构建“教学目标-学习任务-评价活动”高度统一的闭环体系，是本研究设计分层作业的核心指导框架。它要求分层作业必须紧扣单元教学目标，让作业任务、评价标准与教学要求同向同行，同时以评价结果反哺教学，形成“教学-作业-评价-教学”的循环[2]。这一理论与本研究高度契合，能够有效解决高中英语分层作业与教学脱节、评价缺失、分层形式化的现实问题，确保分层作业真正服务于核心素养落地。

2.1.2. 最近发展区理论

该理论指出学生存在现有水平与潜在发展水平之间的“最近发展区”[3]，为分层作业的层级划分提供直接依据。本研究正是依据这一理论，将学生划分为基础、提高、挑战三个层次，分别匹配不同难度的作业任务：基础层巩固知识、提高层提升能力、挑战层发展高阶思维，让不同水平学生都能在适宜难度中获得提升。该理论与分层作业设计天然契合，保证了作业难度精准适配学生差异，避免“一刀切”或无效分层。

2.1.3. 多元评价理论

该理论来源于多元智能理论[4]，即每个人智能结构不一样，因此评价标准不能一刀切。其强调评价主体、内容、方式的多元化，反对单一分数评价，关注学习过程与思维品质。它与本研究的分层作业评价高度适配，支撑本研究为不同层级作业设计自评、互评、教师评相结合的多元评价方式，配套评价清单、评分量表等工具。多元评价让评价更全面、反馈更精准，真正实现“以评促学、以评促教”[5]。

以往的相关研究多聚焦对分层作业的形式与层级划分，侧重作业数量、难度的简单调整，较少将分层与单元目标深度绑定。此外，侧重作业设计本身，而对“教-学-评一体化”的闭环构建关注不足，评价与作业、教学脱节现象普遍；同时，研究多以理论探讨为主，而结合具体单元、提供可直接套用的分层作业案例较少，实践操作性不强。

本研究的创新在于将教-学-评一体化、最近发展区、多元评价三大理论深度融合，紧扣单元教学目标与学生差异，构建“目标分层-任务分层-评价分层”高度契合的分层作业闭环体系，实现分层作业从“形式分层”到“内涵分层”的转变。同时补充对应的实操工具、动态管理策略、分类资源库，并针对标签化、落地难等问题提出解决方案。

2.2. Unit 2 “教-学-评”一体化目标拆解

为确保分层作业设计与教学、评价的一致性，本文以人教版选择性必修第一册 Unit 2 的教学总目标为核心，结合“教-学-评一体化”理论与最近发展区理论，按“基础-提高-挑战”三个层级进行目标拆解，每个层级均明确“教学目标-学习任务-评价维度”的对应关系，为后续分层作业设计提供清晰

的依据。

2.2.1. 基础层目标拆解

基础层目标主要面向语言基础薄弱的学生，这类学生的词汇量有限，语法知识掌握不扎实，对单元主题的认知仅停留在表面层面，其核心需求是巩固基础知识、建立学习信心。因此，基础层的教学目标聚焦于“基础知识与基本技能的掌握”：在语言能力方面，要求学生掌握单元核心科技词汇(如 artificial intelligence, renewable energy, predict, innovate 等)与基础句型(如一般将来时、be going to 表计划、简单被动语态等)；在主题认知方面，要求学生了解未来科技的基本应用场景(如智能家庭、太空旅行、可再生能源利用等)。

对应的学习任务以“认知识记与基础应用”为主，包括词汇听写、句型仿写、教材文本基础信息提取等，通过重复性、低难度的任务帮助学生巩固语言基础，熟悉单元主题。评价维度主要围绕“基础知识的准确性”展开，重点评价学生词汇使用的正确率、句型表达的规范性，以及对基础主题信息的识别能力，确保学生能够扎实掌握单元核心基础知识，为后续学习奠定基础。

2.2.2. 提高层目标拆解

提高层目标主要面向语言中等水平的学生，这类学生具备一定的词汇量与语法基础，能够理解教材文本的核心内容，具备初步的逻辑分析能力，其核心需求是提升语言运用能力与主题分析能力。因此，提高层的教学目标聚焦于“能力提升与思维拓展”：在语言能力方面，要求学生能够运用复合句(如状语从句、宾语从句)、逻辑连接词(如 however, besides, as a result 等)组织语言，实现流畅、连贯的表达；在主题认知方面，要求学生能够分析科技应用的优势(如 efficiency, convenience 等)与潜在问题(如 environmental impact, privacy issues 等)，具备初步的对比分析能力。

对应的学习任务以“分析应用与逻辑表达”为主，包括对比分析表格填写、短文写作、口头表达等，通过具有一定挑战性的任务训练学生的逻辑思维与语言组织能力。评价维度侧重于“语言表达的流畅性与逻辑性”和“主题分析的完整性”，既关注学生语言表达的准确性，也关注其逻辑结构的清晰度与主题分析的全面性，引导学生在巩固基础的同时实现能力的提升。

2.2.3. 挑战层目标拆解

挑战层目标主要面向语言高水平的学生，这类学生词汇量丰富，语法知识扎实，具备较强的语言运用能力与批判性思维能力，其核心需求是培养高阶思维与创新能力。因此，挑战层的教学目标聚焦于“高阶思维与创新应用”：在语言能力方面，要求学生能够运用高级句型(如虚拟语气、倒装句)、专业表达(如 sustainable development, technological revolution 等)进行观点论证，实现准确、专业、有说服力的表达；在主题认知方面，要求学生能够探究科技与人文的深层关系，分析科技发展对社会结构(如就业、教育、伦理等)的潜在影响，具备批判性思维与创新意识。

对应的学习任务以“探究创新与观点论证”为主，包括议论文写作、创新产品设计、观点辩论等，通过开放性、探究性的任务培养学生的批判性思维与创新能力。评价维度侧重于“语言表达的专业性与说服力”和“思维的批判性与创新性”，既关注学生语言表达的高级性与准确性，也关注其观点的深刻性、论据的充分性与思维的创新性，引导学生在语言应用的过程中实现思维品质的提升。

3. Unit 2 “教 - 学 - 评一体化” 分层作业的设计案例

3.1. 作业设计的实施路径

结合“教 - 学 - 评一体化”理念与单元教学实际，本次分层作业围绕学情、目标、任务、评价四大核

心环节设计实施路径，全程紧扣教学要求、贴合学生差异，实现教学、作业与评价的同向同行。

3.1.1. 立足学情差异，实施动态精准分层

以学生现有语言水平、学习能力与学习习惯为依据，结合课堂表现与日常作业完成情况，将学生划分为基础、提高、挑战三个层次。分层作业不固定分组、不贴标签，允许学生根据自身学习进度自主调整层级[6]。即隐性划分，全程不公示学生层级名单，仅教师内部掌握学情，杜绝标签化。同时，以两周为一个调整周期，结合课堂互动、作业完成质量、课堂小测结果，允许学生自主申请上调或者下调作业层级，教师结合实际学情审批。分层始终围绕学生最近发展区展开，确保基础层学生能巩固夯实、提高层学生能稳步提升、挑战层学生能突破创新，让每位学生都能在适配的任务中获得成长，真正落实因材施教。

3.1.2. 紧扣单元目标，搭建梯度任务体系

以 Unit 2 单元整体教学目标为核心指引，将总目标拆解为分层作业的具体达成要求，让每一项作业都服务于教学目标落地。按照基础巩固－能力提升－探究拓展的逻辑搭建梯度任务，基础层作业聚焦词汇、句型等核心知识识记与简单应用，提高层作业侧重文本理解、逻辑表达与主题分析，挑战层作业指向批判性思维、观点论证与创新实践。三层任务层层递进、相互衔接，与课堂教学内容高度呼应，避免作业与教学目标脱节、分层流于形式。

3.1.3. 融合教评要求，丰富作业任务类型

打破传统作业以抄写、习题为主的单一模式，结合单元“未来科技”主题与“教－学－评一体化”评价需求，重构多元化作业形态。兼顾知识类、技能类、探究类、实践类任务，既有词汇填空、句型仿写等基础巩固任务，也有对比分析、短文写作等能力训练任务，更有议论文创作、创新产品设计等高阶探究任务。任务设计贴合学生的认知兴趣，将语言学习、思维培养与主题探究融为一体，让作业成为课堂学习的自然延伸与有效深化。

比如对于科技类的单元主题而言，可以配套的资源库有：阅读资源(VOA 慢速英语(科技板块)、BBC Learning English Future 系列短文、人教版同步拓展阅读《未来科技》分册)；视听资源如 TED-Ed 科技科普短视频、国家地理未来生活纪录片片段。同时，还可以提供拓展素材如科技类英文思维导图模板、智能城市相关英文短句、议论文论据素材库等等。

3.1.4. 嵌入全程评价，落实多元精准反馈

将评价贯穿作业设计、完成、批改与改进的全过程，实现以评促学、以评促教[7]。针对不同层级作业制定清晰可操作的评价标准，采用教师评价、学生自评、同伴互评相结合的方式，既关注语言知识的准确性，也重视思维过程、探究能力与学习态度。评价结果及时反馈给学生，明确优势与改进方向，同时反馈至课堂教学，为教学调整、作业优化提供依据，形成“教学－作业－评价－改进”的完整闭环。

对应的辅助评价的数字化工具可以采用腾讯文档(如学生在线互评、标注意见)、班级小管家(作业线上提交、自动统计正确率，适配基础层客观题批改)，口语或展示类评价则可以使用讯飞听见(通过语音转写辅助口头作业评价)。而写作辅助评价则可以采用句酷批改网(英文作文批量评分)。

依据上述实施路径，结合 Unit 2 “Looking into the Future” 单元内容，面向不同层次学生设计基础巩固型、能力提升型、探究拓展型三级作业，每项任务均明确目标、内容、评价方式与教学反哺的方向，从而完整落实“教－学－评一体化”要求。Unit 2 三级分层作业设计总表如下表 1 所示：

Table 1. Three-level hierarchical homework design master table
表 1. 三级分层作业设计总表

作业层级	设计指向	作业内容	评价与反馈	教学反哺
基础巩固型	立足学情保底， 夯实词汇句型， 熟悉主题场景， 建立学习信心	1. 阅读课文，提取 3 个未来科技场景，完成核心词汇填空 2. 仿写 5 句描述未来科技的简单句，使用至少 3 个核心词汇	教师批改 + 学生自评；标注错误、按正确率评分；以“达标”为核心	针对高频错误开展词汇、句型专项巩固，提供词汇表、句型模板
能力提升型	强化语言逻辑与主题分析，实现从基础运用到连贯表达的过渡	1. 从交通、能源、环境维度对比传统城市与未来智能城市，完成表格 2. 撰写 120~150 词短文，阐述智能城市的优势与问题，合理使用连接词	学生互评 + 教师点评；依据三维量表评分，标注改进建议	增设连接词训练与写作框架讲解，提供拓展阅读，提升语言组织能力
探究拓展型	聚焦高阶思维与创新应用，深化主题理解，提升论证与创新能力	1. 围绕“AI 是否会取代人类工作”写 180~200 词议论文，使用高级句型与虚拟语气 2. 设计未来科技产品并撰写英文说明	自评 + 互评 + 教师综合评价；四维评分，优秀作业课堂展示	开设高阶思维专题，推荐科技资源，强化批判性思维与学术表达

3.2. 具体作业案例设计

基于上述设计原则与层级目标，本文为 Unit 2 “Looking into the Future” 设计了“基础巩固型、能力提升型、探究拓展型”三级分层作业案例，每个案例均包含作业任务、评价方案与教学反哺三部分，形成“教 - 学 - 评”的完整闭环。

3.2.1. 基础巩固型作业(面向语言基础薄弱学生)

基础巩固型作业的核心目标是帮助学生巩固单元核心词汇与基础句型，了解未来科技的基本应用场景，建立学习信心。具体作业任务设计如下：

第一，教材文本梳理任务。要求学生认真阅读 Unit 2 的两篇核心课文 “Space Tourism” 与 “Future Cities”，结合课文插图与注释，提取 3 个未来科技的主要应用场景(如 smart homes, space tourism, renewable energy application 等)，并完成核心词汇填空练习。填空练习的题目设计基于教材词汇表，选取 artificial intelligence, conserve, predict, innovate 等 10 个核心词汇，要求学生根据课文语境与句意填写正确的词汇形式，帮助学生在语境中巩固词汇记忆。

第二，句型仿写任务。要求学生参照教材中的典型例句(如 “In the future, people will be able to travel to Mars.” “Smart homes will make our life more convenient.”)，结合提取的未来科技应用场景，仿写 5 个描述未来科技的简单句。仿写过程中，要求学生至少使用 3 个单元核心词汇，确保语言表达符合基础句型要求，不出现严重语法错误。

对应的评价方案采用“教师评 + 学生自评”的二元评价模式。教师评价聚焦词汇以及句型的准确性。学生自评要求学生对照教材原文与例句，勾选自己已掌握的核心词汇与句型，形成个人知识清单，明确后续需要巩固的内容。基础巩固型作业评价量表见下表 2 所示：

Table 2. Basic consolidation homework assessment scale
表 2. 基础巩固型作业评价量表

评价项目	评价内容	分值	评分标准	得分
词汇填空	语境中词汇形式正确	20 分	每题 2 分，完全正确得 2 分；形式错误扣 1 分；未写/完全错误得 0 分	
句型仿写	句型正确、无严重语法错误	10 分	每句 2 分，语法正确、用词恰当得 2 分；错误扣 1 分；严重错误/未写得 0 分	
自评完成	知识清单填写完整	附加评价	完整勾选已掌握内容、标注薄弱点为完成；未完成/敷衍为未完成	
综合评价	总分 ≥ 24 分		达标：词汇正确率 $\geq 80\%$ + 句型无严重语法错误；未达标：需针对性巩固	

该作业的教学反哺路径主要体现在两个方面：其一，通过分析学生作业中的错误集中点，如某类词汇的频繁误用、某类句型的语法错误，教师在后续课堂教学中进行专项巩固训练，如词汇辨析、句型专项讲解等；其二，针对基础薄弱学生的语言基础短板，为其提供“词汇 + 句型”专项学习的支架，如核心词汇表、句型模板卡片等，帮助学生逐步夯实基础，为后续参与更高层级的学习任务做好准备。

3.2.2. 能力提升型作业(面向语言中等水平学生)

能力提升型作业的核心目标是帮助学生提升语言表达的流畅性与逻辑性，培养主题分析能力，实现从基础到高阶的能力过渡。具体作业任务设计如下：

第一，对比分析任务。要求学生结合课文“Future Cities”与教师提供的拓展阅读材料(关于传统城市发展现状的短文)，围绕交通方式、能源利用、环境治理三个核心维度，梳理“传统城市”与“未来智能城市”的差异，完成对比分析表格(见下表 3)。要求学生在每个维度下分别填写传统城市与未来智能城市的具体特征，如交通方式方面，传统城市以私家车、公交车为主，未来智能城市以智能交通、无人驾驶为主，进而培养学生的对比分析能力。

Table 3. Comparative analysis table of traditional cities and future smart cities
表 3. 传统城市与未来智能城市对比分析表

对比维度	传统城市	未来智能城市
交通方式		
能源利用		
环境治理		

第二，短文写作任务。要求学生根据对比分析表格的内容，写一段 120~150 词的短文，阐述未来智能城市的主要优势与潜在问题。写作明确要求需使用 however、as a result、in addition 等至少 2 个逻辑连接词，确保文章逻辑连贯。同时，需包含对比分析表格中的至少 2 个核心差异点，以确保主题的相关性。该短文写作评价细则见下表 4：

Table 4. Short essay writing assessment scale
表 4. 短文写作评价量表

评价维度	评价标准	分值	得分	改进建议
主题相关性	1. 紧扣智能城市主题，包含至少 2 个表格核心差异点 2. 清晰阐述优势与潜在问题，内容完整	2 分		

续表

逻辑连贯性	1. 正确使用 however/as a result/in addition 等至少 2 个逻辑连接词 2. 结构清晰，段落衔接自然，无逻辑混乱	2 分
语言准确性	1. 词汇、句型使用正确 2. 语法错误 ≤ 3 处，表达流畅得体	2 分
总分		6 分

注：良好：总分 ≥ 4 分，主题明确、逻辑清晰、语言错误 ≤ 3 待改进：总分 < 4 分，需补充要点、优化逻辑或修正语法

3.2.3. 探究拓展型作业(面向语言高水平学生)

探究拓展型作业的核心目标是培养学生的批判性思维与创新能力，提升语言表达的专业性与说服力，深化对单元主题的理解。具体作业任务设计如下：

第一，议论文写作任务。要求学生围绕“人工智能是否会取代人类工作”这一争议性主题，写一篇 180~200 词的议论文。教师可以为学生提供思维导图以引导学生理清思路，见图 1 所示：

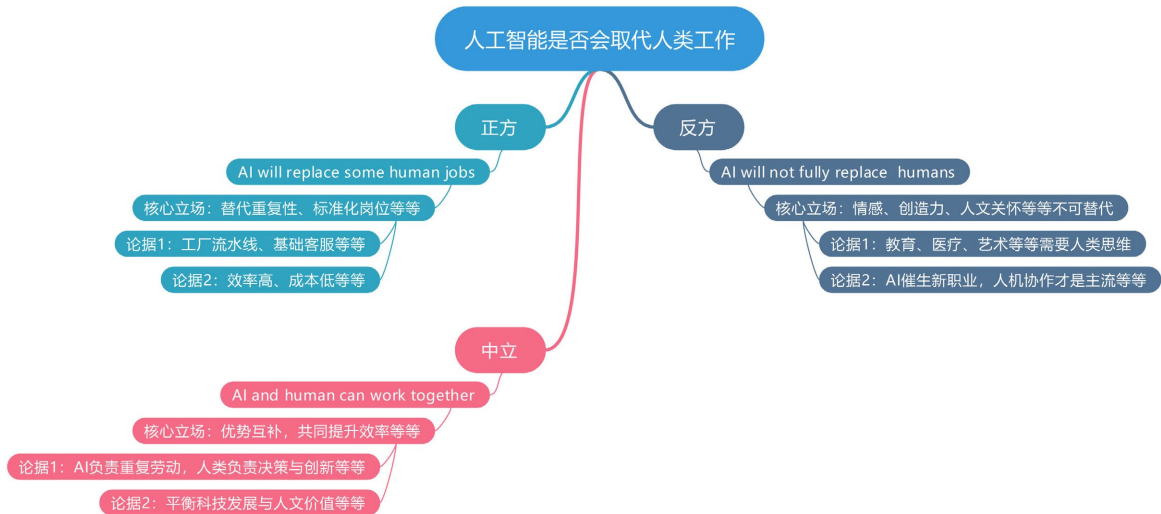


Figure 1. Mind map
图 1. 思维导图

且在写作中，观点需要鲜明，要么支持“人工智能会取代部分人类工作”，要么反对“人工智能不会完全取代人类工作”，或提出“人工智能与人类工作互补”的中立观点。此外，论据要充分，需结合单元主题相关知识与生活实际，至少列举 2 个具体论据支持观点；语言表达需使用至少 2 个论证句型(如 as far as I am concerned, it is widely believed that)与 1 处虚拟语气(表假设)，以体现语言的高级性与专业性。该写作任务采用学生互评和教师评价的方式，具体评分标准见下表 5：

Table 5. Argumentative essay writing assessment scale
表 5. 议论文写作评价量表

评价维度	评价标准	分值	得分
观点明确性	立场清晰(支持/反对/中立)，主题突出，无模糊表述	2 分	
论据充分性	至少 2 个真实/合理论据，结合单元主题与生活实际	2 分	

续表

语言高级性	使用 ≥ 2 个论证句型 + 1 处虚拟语气，表达专业流畅	2 分
思维创新性	视角独特，有深度思考，体现批判性思维	2 分
总分		8 分

第二，创新设计任务。要求学生结合单元“科技与未来生活”的核心主题，发挥想象力，设计一款具有创新性的未来科技产品，并用英文撰写产品说明。产品说明需包含产品名称、核心功能、技术原理、主要优势以及解决的社会问题等内容，字数控制在 100~120 词，语言表达正式、准确，具有一定的说服力。该任务采用学生自评互评和教师评价的方式。学生互评从产品的实用性角度评价同伴作业，从而提出改进的建议与拓展思路。教师评价则关注产品的创意、功能以及学生表达的清晰度。

该探究拓展型作业可以针对学生议论文写作中暴露的论证逻辑不清晰、论据不足等问题，教师在后续课堂中设置“高阶思维任务”专题，如观点辩论、学术短文赏析等，进而提升学生的批判性思维与论证能力；同时，针对学生创新设计中缺乏现实依据的问题，为学生推荐相关拓展资源，如科技前沿纪录片、学术文章摘要等，引导学生关注科技发展的现实趋势，将创新思维与现实需求相结合，激发学生的学习动力与创新热情。

4. 不同单元主题下模型的调整与变通

前文以科技探究类单元完成了分层作业模型的构建，本模型以“教 - 学 - 评一体化、最近发展区、多元评价”为核心，具备较强的普适性。结合高中英语主流单元类型(文学类、社会类、语法专项类)，分析模型的调整策略与实操案例，明确核心原则不变、任务形式与评价侧重灵活变通的使用逻辑。

4.1. 整体变通的核心原则

首先，三级分层框架(基础/提高/挑战)、动态隐性分层管理和多元评价体系完全保留。同时，以单元核心教学目标为依据，调整作业任务形式、资源类型、评价侧重点；资源库、数字化评价工具可按主题的分类复用，评价量表仅微调评价的维度，无需重新搭建。

4.2 文学类单元(以人教版选择性必修 Unit 3 文学小说单元为例)

该单元以小说、诗歌、戏剧为载体，因此侧重文本解读、人物分析、情感体悟以及文学赏析，语言则侧重修辞、情景对话和人物描写。

在模型调整方案上，基础层保留“识记 + 基础理解”定位，任务则调整为梳理故事情节、摘抄重点短语或人物描写句型、完成课文细节选择题；评价侧重文本信息识别、短语句型识记，沿用基础层的评价量表。提高层保留“分析 + 逻辑表达”定位，任务则为梳理人物的性格变化、撰写人物短评(120 词左右)以及分析简单修辞手法；评价增加“文本赏析”维度，使用提高层通用量表。

挑战层保留“探究 + 创新”定位，任务调整为续写故事、分析作品主题内涵、对比不同人物形象和撰写文学短评；评价侧重于情感理解、文学鉴赏以及创意表达，沿用挑战层的量表。配套资源调整为文学类资源库，适当补充英文短篇名著节选、诗歌赏析素材、人物描写句型库和影视改编片段。

4.3 社会类单元(以人际交往/文化习俗单元为例)

社会类单元围绕社会交往、文化礼仪、跨文化交际、社会热点展开，侧重口语交际、观点表达与跨文化对比。

对于基础层而言，任务聚焦交际句型、文化词汇识记和课文信息勾画；提高层则将任务设置为跨文

化差异对比、情景对话仿写以及简短观点陈述；挑战层则设置跨文化交际议论文、主题演讲提纲设计和社会现象辩论；评价层面侧重增加口语表达、交际得体性的评价。配套资源可以补充跨文化的交际短文、日常交际句型以及西方文化短篇阅读。

4.4. 语法专项类单元(以定语从句、非谓语动词专项单元为例)

类似的语法单元以语法规则学习、句式运用为核心，文本素材服务于语法训练，弱化主题探究，强化语言形式训练。

于基础层而言，侧重语法规则的背诵、单句填空以及简单句型的改写，且评价重点为语法正确率。而提高层则聚焦单句改错、根据语法规则完成段落填空、运用目标语法造句串联短文。挑战层需要结合单元主题，通篇使用目标语法完成小作文、语法题型变式练习、语法错题归纳总结。评价方面，侧重全程聚焦语法运用的规范性，简化思维类的评价维度。相应的数字化工具优先使用在线题库、自动批改工具。

三类单元仅在作业形式、资源内容、评价侧重点上做出适当的调整，“三层梯度、动态分层、教-学-评闭环、多元评价”核心架构保持统一。

5. “教-学-评一体化”分层作业的优化策略

5.1. 当前分层作业设计的潜在困境

尽管基于“教-学-评一体化”的分层作业设计具有明确的理论支撑与实践价值，但在实际操作过程中，仍可能面临诸多潜在困境，影响作业设计的有效性与可操作性。

5.1.1. 评价与作业脱节，反馈缺乏针对性

部分分层作业设计仅关注任务本身的层级划分，而忽略了评价体系的同步设计，导致评价与作业脱节[8]。具体表现为：评价标准模糊，学生不清楚“评什么”“怎么评”，无法有针对性地完成作业；评价方式单一，多以教师单一分数评价为主，缺乏学生自评、互评的参与，难以全面反映学生的学习过程与思维方式；反馈内容笼统，多为“字迹工整”“继续努力”等模糊性评价，未明确指出学生的具体问题与改进方向，导致学生无法通过评价反思自身不足，教师也无法通过评价结果获得有效的教学反馈，难以实现“以评促学、以评促教”的目标。

5.1.2. 分层目标与教学目标错位，作业设计形式化

部分分层作业的层级划分仅停留在“数量增减”的表面化层面，如基础层多做练习题、挑战层少做练习题，或基础层完成简单任务、挑战层完成复杂任务，但未与单元教学目标深度绑定，导致分层目标与教学目标错位。具体表现为：作业任务与教学核心要求脱节，如教学目标强调主题分析能力的培养，但作业任务仍聚焦于词汇识记；不同层级作业的差异仅体现在任务难度的随意提升，而未形成逻辑递进的关系，如基础层任务与提高层任务缺乏关联性，无法帮助学生逐步达成教学目标；分层作业设计流于形式，未充分考虑不同水平学生的“最近发展区”，导致基础层作业过于简单，无法起到巩固基础的作用，挑战层作业过于困难，打击学生的学习积极性。

5.1.3. 教师工作量过大，作业实施可操作性不足

分层作业设计需要教师针对不同层级学生设计个性化的作业任务、评价标准与反馈内容，相较于“一刀切”的作业模式，教师的备课工作量显著增加。在实际教学中，高中英语教师通常面临多个班级的教学任务，课时紧张、工作繁忙，难以有充足的时间与精力设计精细化的分层作业[9]；同时，分层作业的批改与反馈也需要教师投入更多时间，如针对不同层级学生的作业进行差异化批注，组织学生开展互评

活动等，若缺乏有效的实施策略，可能导致分层作业难以持续推进，影响作业设计的可操作性与实效性。

5.2. 分层作业的优化策略

针对上述潜在困境，结合“教-学-评一体化”理论与教学实践需求，本文提出以下四大优化策略，确保分层作业设计的有效性与可操作性。

5.2.1. 构建“教学-作业-评价”的一致性体系

构建一致性体系的核心在于以单元教学总目标为顶层设计，将教学目标分解为各层级作业目标，再通过评价结果反哺教学目标的调整，形成“教学引领作业、作业检验学习、评价促进教学”的完整闭环。

在具体实施过程中，教师首先需深入解读单元教学总目标，结合核心素养培养要求，明确单元教学的核心语言知识、主题认知维度与能力发展要求；其次，根据不同水平学生的“最近发展区”，将教学总目标分解为基础、提高、挑战三个层级的具体目标，确保每个层级目标都能精准对接学生的学习需求；最后，围绕层级目标设计对应的作业任务与评价标准，确保作业任务是层级目标的具体化呈现，评价标准是层级目标的量化反映。例如，若单元教学总目标强调“培养学生的主题分析能力”，则基础层作业目标可设定为“能够识别主题核心信息”，作业任务设计为文本信息提取，评价标准聚焦信息提取的准确性；提高层作业目标可设定为“能够分析主题相关现象的差异”，作业任务设计为对比分析，评价标准聚焦分析的完整性；挑战层作业目标可设定为“能够探究主题的深层问题”，作业任务设计为议论文写作，评价标准聚焦思维的批判性与创新性。

5.2.2. 设计差异化的评价工具

差异化的评价工具是解决评价与作业脱节问题的关键策略，其核心在于为不同层级的作业设计清晰、具体、可操作的可视化评价工具，让学生明确“评什么”“怎么评”，让教师的评价与反馈更具针对性。

针对基础层作业，设计“错误类型清单+达标评价表”。错误类型清单明确列出词汇误用、语法错误、拼写错误、句型错误等常见错误类型，教师在批改作业时直接勾选对应的错误类型，学生能够快速知晓自身问题所在。

针对提高层作业，设计“分项评分量表”。评分量表需明确划分评价维度、权重与评分标准，以短文写作为例，可分为主题相关性、逻辑连贯性、语言准确性、词汇丰富度四个维度，每个维度再划分“优秀、良好、达标、不达标”四个等级，明确每个等级的具体评价标准，如逻辑连贯性“良好”等级的标准为“使用2~3个逻辑连接词，文章结构基本清晰，无明显逻辑混乱”。学生在完成作业前可对照评分量表明确写作要求，互评时可依据评分量表进行客观评价，教师批改时可根据评分量表进行精准打分与针对性反馈。

针对挑战层作业，需聚焦高阶思维能力的评价。以议论文写作为例，可分为观点明确性、论据充分性、逻辑严密性、思维创新性四个维度，每个维度列出具体的评价指标，如思维创新性的评价指标包括“观点独特性”“论据新颖性”“论证角度创新性”等。教师在评价时可根据学生作业的实际情况，勾选对应的评价指标，形成对学生思维能力的全面评价；同时，结合文字批注，为学生提供拓展性建议。

5.2.3. 实施精准化的作业反馈

作业反馈是提升分层作业实效的重要保障，其核心在于根据不同层级学生的学习需求与作业特点，实施精准化、个性化的作业反馈，避免反馈的同质化。

针对基础薄弱学生，采用“纠错式反馈”为主的反馈方式。这类学生的核心需求是夯实基础、纠正错误，因此反馈需聚焦具体错误的改正，明确指出错误原因与正确做法。例如，对于词汇误用错误，反馈需说明“该语境下应使用 *conserve* 而非 *preserve*，*conserve* 强调‘节约使用、保护资源’，*preserve* 强

调“保持原样、保存某物”；对于语法错误，反馈需标注错误类型并提供正确例句，如“此处应使用一般将来时，正确表达为‘People will live in smart homes in the future’”。同时，反馈中需包含鼓励性语言，如“本次作业词汇正确率有所提升，继续加油！”，增强学生的学习信心。

针对中等水平学生，采用“引导式反馈”为主的反馈方式。这类学生具备一定的基础与能力，核心需求是提升语言表达与思维能力，因此反馈需在纠正错误的基础上，提供具体的优化建议，引导学生自主改进。例如，对于短文写作中的逻辑问题，反馈可提出“若在第二段开头使用‘However’引出未来智能城市的潜在问题，文章逻辑会更清晰”；对于语言表达问题，反馈可建议“可使用‘not only...but also...’句型替换简单句，提升语言表达的丰富性”。同时，鼓励学生结合反馈进行二次修改，培养其精益求精的学习态度。

针对高水平学生，采用“拓展式反馈”为主的反馈方式。这类学生的核心需求是培养高阶思维与创新能力，因此反馈需在肯定其作业优势的基础上，提供拓展性资源与深度思考方向，引导学生进一步深化学习。例如，对于议论文写作，反馈可推荐相关学术文章或纪录片，如“推荐阅读《人工智能与就业变革》一文，可进一步丰富你的论证视角”；对于创新设计作业，反馈可提出“若考虑该产品的环保性与成本问题，设计会更具现实意义”。同时，鼓励学生参与课堂展示与交流，分享自己的思考与创意，激发其学习动力与创新热情。

实施精准化的作业反馈，能够满足不同水平学生的个性化发展需求，让每个学生都能从反馈中获得明确的改进方向与持续的能力提升，充分发挥作业反馈的育人价值。

5.2.4. 兼顾作业的自主性与可操作性

在分层作业的基础上，赋予学生一定的作业选择权，同时通过优化作业设计与评价方式，减轻教师工作量，确保作业的可持续推进。

一方面，实施“基础必做 + 自主选做”的作业模式。基础层作业为全体学生必做内容，确保每个学生都能夯实单元核心基础知识；提高层与挑战层作业设置为选做内容，学生可根据自身兴趣、能力水平与学习需求自主选择 1~2 项任务完成。例如，基础层学生可选择尝试提高层的短文写作任务，挑战自己的能力边界；高水平学生可选择补充基础层的词汇梳理任务，巩固知识漏洞。这种弹性选择模式既尊重了学生的自主性，又避免了分层作业过于僵化，同时也能在一定程度上减轻教师的作业设计与批改压力。

另一方面，优化作业评价方式，发挥学生自评与互评的作用。对于基础层作业，可让学生先对照教材原文进行自评，标记自己的错误与疑问，教师再进行重点批改，聚焦共性问题与个性难点；对于提高层作业，采用“学生互评 + 教师抽查”的方式，让学生在互评中相互学习、共同进步，教师仅对部分作业进行详细批改，对共性问题进行集中讲解；对于挑战层作业，组织小组互评与课堂展示，让学生在交流讨论中深化理解，教师主要进行引导与点评，减少逐字逐句批改的工作量。同时，可借助数字化工具，如在线评价平台、共享文档等，实现评价过程的高效化与便捷化，进一步减轻教师负担。

6. 结语

本文以人教版高中英语选择性必修第一册 Unit 2 “Looking into the Future” 为载体，将“教 - 学 - 评一体化”、最近发展区与多元评价理论融入分层作业设计，构建了目标分层 - 任务分层 - 评价分层高度统一的作业体系，配套可复用的评价量表、数字化评价工具、动态分层管理策略以及分类主题资源库，降低一线教师实施门槛。同时针对文学类、社会类、语法类不同单元主题完成模型变通设计，验证了模型的普适性；针对学界关注的学生标签化、实施难度大等争议问题，采用动态隐性分层、弹性选做等策略予以回应。本研究仍存在单元普适性、实证检验不足等局限，未来可结合更多课型与数字化工具持续优化，为高中英语差异化作业改革提供更完善的实践参考。

参考文献

- [1] 唐娜. 教、学、评一体化的高中英语单元作业设计与实践[J]. 中学教学参考, 2025(10): 18-21.
- [2] 陈果, 杜学元. “教-学-评”一体化视域下初中英语单元整体作业设计研究[J]. 教学与管理, 2026(1): 63-67.
- [3] Vygotsky, L.S. (1978) *Mind in Society: The Development of Higher Psychological Process*. Harvard University Press.
- [4] Gardner, H. (1983) *Frames of Mind: The Theory of Multiple Intelligences*. Basic Books.
- [5] 朱凤娟. 以评促学, 以评促教——教-学-评一体化理念在高中英语课堂评价中的实践应用[J]. 中学生英语, 2024(48): 151-152.
- [6] 乔良文. 初中英语隐性分层作业设计的实践探索[J]. 中小学英语教学与研究, 2017(8): 66-71.
- [7] 孙晓慧. 核心素养导向下的高中英语教、学、评一体化实践探究[J]. 英语学习, 2023(5): 38-42.
- [8] 郑勤. 核心素养导向下初中英语分层作业设计实践研究[J]. 新教育, 2025(31): 56-58.
- [9] 孙欢欢. 教育公平视域下的分层作业及其实施[J]. 教育理论与实践, 2013, 33(7): 61-64.