

基于单元整体的小学英语跨学科主题学习的实践探究

陈妙华*, 罗欣欣, 梁苑霞#

北部湾大学教育学院, 广西 钦州

收稿日期: 2026年6月11日; 录用日期: 2026年8月11日; 发布日期: 2026年8月20日

摘要

小学英语跨学科主题学习是培养学生英语学科核心素养的重要渠道。单元整体教学是实施学科育人的关键路径。开展基于单元整体的小学英语跨学科主题学习有利于解决小学英语学科的跨学科主题脱离单元整体意义、课时衔接突兀等问题。如何树立统筹意识、合理优化整合单元内容、实现单元统整, 是当下小学英语跨学科主题学习课堂中有待解决的问题。本文结合实例, 从“主题构建、目标设计、活动融合、多元评价”多个维度探讨基于单元整体的小学英语跨学科主题学习的具体实践策略, 旨在为小学英语跨学科教学提供借鉴。

关键词

单元整体, 小学英语, 跨学科主题学习

A Practical Exploration of Interdisciplinary Thematic Learning in Primary School English Based on Unit-Based Teaching

Miaohua Chen*, Xinxin Luo, Yuanxia Liang#

College of Education, Beibu Gulf University, Qinzhou Guangxi

Received: June 11, 2026; accepted: August 11, 2026; published: August 20, 2026

Abstract

Interdisciplinary thematic learning in primary school English is an important channel for cultivating

*第一作者。

#通讯作者。

文章引用: 陈妙华, 罗欣欣, 梁苑霞. 基于单元整体的小学英语跨学科主题学习的实践探究[J]. 创新教育研究, 2026, 14(8): 239-249. DOI: 10.12677/ces.2026.148600

students' core English learning competencies. Integrated unit teaching is the key path for implementing subject-based education. Conducting interdisciplinary thematic learning in primary school English based on the unit as a whole is conducive to addressing issues such as the disconnection between interdisciplinary themes in English and the overall unit meaning, and the abruptness of time transitions. How to establish a comprehensive awareness, reasonably optimize and integrate unit content, and achieve unit integration is a problem that needs to be addressed in current primary school English interdisciplinary thematic learning classrooms. This article, through examples, explores specific practical strategies for interdisciplinary thematic learning in primary school English based on the unit from multiple dimensions such as "theme construction, goal design, activity integration, and diverse evaluation", aiming to provide reference for primary school English interdisciplinary teaching.

Keywords

The Whole Unit, Primary English, Interdisciplinary Thematic Learning

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

《义务教育英语课程标准（2022年版）》提出，通过开展英语综合实践活动促进学生核心素养的全面发展，小学英语跨学科主题学习是英语综合实践活动的形式之一[1]。虽然小学英语跨学科主题学习是目前小学领域的教学研究热点，但在现实教学过程中仍存在不少问题，如跨学科主题脱离单元整体意义、课时衔接突兀等问题。因此，本文从单元整体视角出发，以闽教版小学英语五年级上册 Unit 6 Asking the Way 单元为例，探讨基于单元整体的小学英语跨学科主题学习的实践策略。

2. 核心概念与文献综述

2.1. 单元整体教学的理论基础与研究进展

整体语言教学(Whole language teaching)流派指出，语言学习是一个从整体到部分然后再回到整体的过程。整体的情境为学生的学习创造了意义生成的背景，在整体的情境中学习是有意义的学习。“把语言分割成听、说、读、写或肢解为语音、词汇、语法，然后孤立地进行单项训练是没有意义的”[2]，这一观点与建构主义学习理论高度契合。建构主义强调学习者在真实的情境中主动建构知识的意义，而非被动接收碎片化的信息。当语言被置于有意义的整体语境中时，学习者能够更好地发现语言规律、理解语言功能，并实现知识的迁移应用。从认知心理学的视角来看，情境认知理论进一步解释了单元整体教学的有效性。Brown 等(1989)指出，知识和技能只有在它们产生和应用的情境中才具有完整的意义[3]。单元整体教学正是通过创设连贯的、有主题意义统领的学习情境，使学生在完整的语篇体验中感知语言、理解文化和建构意义，避免了孤立操练所导致的学习迁移困难。

小学英语单元整体教学是指“教师依据课程标准、深入研究教材、挖掘内在联系、串联单元多个语篇、确定主题与目标、组织教学内容，最终形成‘单元’并构建完整体系，旨在培育学生综合素养的一种教学方式”[4]。近年来，国内外语教育领域对单元整体教学的研究日益深入。在国外，Task-Based Language Teaching (TBLT)和 Content-Based Instruction (CBI)为单元整体设计提供了方法论支撑，强调以任务或内容

为主线组织语言教学[5][6]。在国内,随着新课标的颁布,单元整体教学已成为英语教学研究的热点议题。李静纯(2020)提出单元整体设计应遵循“主题引领-语篇依托-任务驱动”的原则[7];陈则航等(2023)从大观念的视角探讨了英语单元整体教学的知识整合路径[8]。然而,现有研究多聚焦于语言学科内部的单元整合,对如何将单元整体教学与跨学科主题学习有机融合的探讨仍显不足。

2.2. 跨学科主题学习的内涵演变与实践探索

“跨学科主题学习是基础教育课程改革的重要切入点,对推进基础教育课程改革‘深层治理’有重要意义”[9]。追溯其理论渊源,跨学科学习的理念可以追溯到杜威(Dewey)(1916)的“教育即生活”思想,强调学习应与学生的经验世界相联结,打破学科壁垒,回归知识的完整性与生活的整体性[10]。皮亚杰(Piaget)的发生认识论也指出,知识的建构是在个体与环境的交互作用中实现的,真实世界的问题从来不是按学科划分的,跨学科整合符合认知发展的内在规律。从课程整合的视角来看,雅各布斯(Jacobs)(1989)将跨学科课程计划分为单学科内联结、多学科并列和跨学科融合等不同层次。我国学者在此基础上进行了本土化建构[11]。“跨学科主题学习不仅仅是内容的跨学科综合,在学习方式、学习场域乃至在学习评价等方面都要进行相应变化”[12]。“跨学科主题学习是基于学生的知识基础,围绕某一研究主题,以某一学科课程内容为主干,运用并整合其他课程的相关知识和方法,开展综合学习活动的过程”[13]。2022年版义务教育课程方案明确提出各门课程原则上要用不少于10%的课时设计跨学科主题学习,标志着跨学科学习从理念倡导走向制度要求。

综观既有研究,跨学科主题学习在理论与实践层面均取得了丰富成果,但仍存在以下不足:第一,在学科分布上,小学英语领域的跨学科主题学习研究相对薄弱,多数研究集中在科学、数学、道德与法治等学科,英语学科由于兼具工具性与人文性的双重属性,其跨学科整合的独特性尚未被充分挖掘。第二,在整合深度上,现有小学英语跨学科实践多停留在“英语+其他学科知识”的浅层拼凑层面,缺乏以单元整体为框架的系统化设计,导致跨学科活动与单元主题意义相脱节。第三,在实证支撑上,相关研究以经验描述和教学设计居多,缺少基于学生作品、评价数据的实证分析,对教学成效的论证不够充分。

2.3. 基于单元整体的小学英语跨学科主题学习:概念界定与理论框架

基于以上概念与文献梳理,本文认为“基于单元整体的小学英语跨学科主题学习”,是指以《义务教育课程标准》为纲领,依托单元整体教学的框架,围绕特定单元主题,以英语学科为主线,整合运用其他相关学科的知识、方法与思维方式,通过创设真实情境与任务驱动,引导学生开展综合学习、解决实际问题的教学范式。

本研究的理论框架建立在两大理论之上:一是建构主义学习理论,强调学习是学习者在真实任务情境中主动建构意义的过程。在本模式中,学生不是被动接收语言知识,而是以“社区小向导”的身份,在完成真实任务的过程中自然而然地习得语言、运用多学科知识。二是情境认知理论,强调知识与情境不可分离。本模式通过设置连贯的单元情境和递进的实践任务,使语言学习与跨学科探究始终在有意义的情境脉络中展开。三是整合教育理念,即打破学科边界,以主题或项目为纽带实现知识的横向联结,这与加德纳(Gardner)(1999)提出的“多元智能”理论在理念上一脉相承,强调尊重学习者的多元发展潜能。

本模式继承了“单元整体教学”的系统性与整体性,确保跨学科内容服务于单元主题意义的探究;同时吸收了“跨学科主题学习”的综合实践导向,引导学生在多学科知识的整合运用中加深对主题的理解,而绝非将英语与其他学科进行简单的知识拼凑。其育人目标最终指向学生核心素养的协同发展——既包括语言能力,也包括跨学科思维、社会情感和问题解决能力的综合提升。

3. 基于单元整体的小学英语跨学科主题学习的实践探究

本文以闽教版五年级上册 Unit 6 Asking the Way 为例,围绕“社区小向导”这一角色任务,按照“什么是向导-如何成为向导-成为一名合格向导”的逻辑主线,从主题构建、目标设计、活动融合、多元评价等方面进行系统阐述,将小学英语单元整体教学的系统性与跨学科主题学习的综合性有机融合。主题意义建构贯穿于英语学科语言学习全过程,单元主题引领跨学科活动探究。基于单元整体的小学英语跨学科主题学习框架遵循“整体感知-局部探究-综合表达”的螺旋上升路径,确保学生在真实、完整的语境中既发展英语语言能力,又通过整合其他学科知识解决实际问题,最终实现核心素养的协同发展。

3.1. 单元主题统摄与跨学科联结点挖掘

教师首先应依据课程标准与教材内容,提炼单元整体教学的核心主题。单元的主题构建源于对教材内容的深度挖掘与生活化改造,在此基础上,分析该主题背后隐含的自然、社会、艺术等跨学科元素,避免生硬嫁接。闽教版《英语》五年级上册 Unit 6 Asking the Way 以“问路与指路”为语言功能,包含对话、地图、歌曲和 chant 等内容,具有较强的交际性和情境性。我们将其升级为“社区小向导”主题项目,驱动问题为:如果有客人来到我们的社区或学校,我们如何为他们指路?这一主题贴近学生日常生活,能够激发学生的角色代入感和服务他人的责任感。

在主题呈现方式上,首先播放短视频《迷路的小游客》,引导学生思考“如果你遇到迷路的人,你会怎么帮助他?”,从而自然引出向导的角色。随后,教师向学生发布本单元的核心任务:班级将评选“金牌小向导”,每位学生需要完成一系列挑战,包括完成问路对话、绘制并标注路线图、写出指路短文、表演指路场景、参与 Chant 创编等。整个主题构建以真实问题为起点,以角色任务为驱动,使英语学习从机械操练转向有意义的综合实践。

在确定的单元主题意义基础上,充分挖掘跨学科联结点。跨学科主题学习强调四个核心要素:真实的主题、整合的目标、融合的活动、多元的评价。本文以“社区的小向导”为主题,将原本以语言操练为主的“问路与指路”单元重构为一项真实的角色任务,驱动学生综合运用多学科知识解决“如何帮助迷路者”这一实际问题。在目标设计上,本案例打破单一的英语语言目标,整合了数学的方向与空间关系、道德与法治学科的礼貌与助人、美术学科的地图绘制、音乐学科的歌曲与节奏等多学科素养目标。在活动融合方面,按照“什么是向导-如何成为向导-成为一名合格向导”的逻辑主线,设计了角色认知、方向指令学习、地图绘制、对话写作、情境表演等递进式活动。在评价方式上,采用课堂观察、作品评价、小组互评、自我评价等多元方式,既关注语言能力的达成,也考察跨学科应用和情感态度的发展。整个框架以终为始,围绕“成为一名合格的小向导”这一真实任务组织单元教学,充分体现英语新课标所倡导的综合性、实践性和育人导向。

3.2. 融合性目标分层设计

教师应按照“语言能力目标-跨学科素养目标-情感态度目标”三个层次叙写单元教学目标。语言能力目标聚焦本单元需掌握的核心词汇、句型和语篇表达能力,确保英语学科的主干地位。跨学科素养目标则明确需要借助其他学科知识与技能而达到的综合素养,如运用地理方位知识向外国人介绍路线等。同时也包括跨学科核心素养,如批判性思维、合作探究能力和健康生活意识。情感态度目标是在前两个目标基础上,拓展了语言能力,积累了跨学科素养,从而改善学生的生活与学习的认知与态度,增进为未来生活做准备的充沛自信与实力底气。三个层次并非简单叠加,而是相互嵌套。学生在达成学科目标的过程中必然使用英语进行交流与记录,从而同时促进语言目标的达成,最终指向综合素养的提升。

本案例的目标设计坚持语言能力与跨学科素养并重的原则,既落实英语课程的基础性目标,又体现跨学科主题学习的综合性育人价值。在语言能力目标方面,要求全体学生能听懂、会说、会读、会写核心句型“*How can I get to the train station/hospital/museum/supermarket/zoo?*”“*You can take a bus/taxi.*”“*Which bus can I take?*”“*Go straight. Turn left. Turn right.*”,并能正确使用地点名词,如 *bus stop, hospital, train station* 和方向词。在跨学科素养目标方面,融合了数学、地理、道德与法治、美术、音乐等多个学科:数学学科要求能理解并表述“直行、左转、右转”的空间关系,能识别简单地图上的方向;地理学科要求能识别社区常见公共设施,初步了解地图图例;道德与法治领域要求能礼貌问路与指路,培养乐于助人的品质并注意交通安全;美术领域要求能绘制简单的指路地图或社区海报;音乐领域要求能演唱歌曲,能跟随节奏完成动作指令,并尝试创编简单的 *Chant*。此外,在情感态度目标上,本案例注重增强学生的自信心,鼓励他们乐于用英语帮助他人,并在实践中体会“做一名合格向导”的责任感与成就感。上述目标相互关联、层层递进,共同指向学生核心素养的全面发展。

3.3. 单元整体下的跨学科活动设计

基于单元整体视角,在目标引领下,教师需对单元原有的语篇、练习和活动进行整体重组,保留能够提供核心语言输入的课文、对话和听力材料,将其作为语言支架,同时补充跨学科素材。对于脱离主题、仅训练单一技能且无法融入跨学科任务的孤立练习,可进行删减或替换,让单元内容形成一条清晰的学习线索,从语言输入到信息获取,再到多学科知识的综合运用,最后回归语言输出。

跨学科学习活动的设计与实施采用“整体情境-局部探究-综合表达”三个递进阶段。本文按照“什么是向导-如何成为向导-成为一名合格向导”的逻辑线,将单元教学内容重新组织为三个层层递进的阶段,分别对应感知与认知、技能与方法、应用与展示。

第一阶段聚焦“什么是向导”,旨在帮助学生建立角色认知并激活生活经验。该阶段主要依托 Part A 对话内容设计一个课时的活动。课堂伊始,教师引导学生讨论“你在哪里见过向导?”,如旅游导游、学校引导员等,初步理解向导的基本职责。随后,教师扮演迷路者,请几位学生尝试用中英文混合的方式口头指路,自然引出“向导需要知道地点和方向”这一核心认识。在此基础上,学生学习 Part A 中 Yang Ming 为女士指引去火车站的对话,通过贴图、标红“*far away*”等方式提取关键信息,掌握“*How can I get to the train station?*”“*You can take a bus or a taxi.*”等句型。最后,借助教材图片和单词卡,学生认读 *hospital, museum, supermarket, train station, zoo, bus stop* 等常见地点名词,并通过“我说你指”的游戏巩固记忆。学生在第一阶段对向导职务形成初步理解,了解到向导就是能帮助他人找到地方的人,必须掌握地点名称和交通方式。

第二阶段聚焦“如何成为向导”,着重训练问路与指路的核心技能,安排 1 课时,融合 Part B、地图绘制与写作任务。首先,教师通过身体动作教学方向指令“*turn left, turn right, go straight*”,学生在教室中边走边说,并在贴有方向箭头的场地里进行两人小组操练。接着进入地图阅读与绘制环节,教师展示教材第 48 页的社区地图,提问“*How can I get to the hospital from the school?*”,引导学生用手指路线并用英语表达,如先直行,再左转等;然后,每位学生绘制一张“我的社区”简易地图,要求至少包含三个地点和两条路,并用英语标注 *train station, hospital, bus stop* 等名称。这一活动融合了数学中的空间方位、美术中的绘图技能以及英语中的地点词汇。最后,学生借助 Part C 的写作支架: *How can I get to ...? You can Which bus can I take? You can take ...*, 根据自己绘制的地图完成一段完整的问路与指路对话。通过本阶段的学习,学生掌握了方向表达、地图阅读与简单路线描述,具备了成为“小向导”的基本技能。

第三阶段聚焦“成为一名合格向导”,强调综合应用与展示评价,安排 1 课时,涵盖角色扮演、艺术创编和自我反思的任务。首先开展真实情境角色扮演,教室被布置成社区一角,贴上各地点的标志。

学生两人一组，一人抽取迷路者角色的任务卡，另一人扮演向导，要求礼貌回应，清晰指路，必要时建议交通方式。其他学生使用评价表从语言、礼仪、清晰度三个维度进行打分。其次，融入音乐与英语的融合活动，学习歌曲 Follow Me，边唱边做 turn right, turn left, jump up and down, turn around 等动作。小组合作创编新 Chant，替换教材中“*How Can I Get to the Zoo?*”的地点和交通工具。最后进行“金牌小向导”评选与反思，每位学生完成课文中的“*Evaluate yourself*”表格，统计自己获得的星星数；全班投票选出“金牌小向导”“最热情向导”“最佳路线图”；教师总结升华——成为一名好向导，不仅需要英语和方向知识，更需要耐心与爱心。

通过以上三个阶段的递进活动，学生从认识向导角色，到掌握指路技能，再到真实场景中自信地充当向导，语言能力与跨学科素养同步提升，完整地经历了“整体情境－局部探究－综合表达”的学习过程。

3.4. 嵌入式多元评价

在评价设计上坚持过程性、表现性与自我评价相结合的原则，避免仅以一次纸笔测试或单项语言输出作为判定依据，而是将评价嵌入跨学科主题学习的全过程，全面反映学生在语言能力、跨学科应用、合作礼仪及情感态度等方面的发展。具体而言，评价涵盖五个维度：语言表达、地图绘制、合作与礼仪、综合展示以及自我评价(见表 1)。语言表达主要通过课堂观察和角色扮演评分进行，重点关注学生能否正确使用问路与指路句型，语音语调是否自然；地图绘制采用作品评价表，从地点标注是否正确、路线是否清晰、是否具有创意等方面进行评定；合作与礼仪则依靠小组互评和教师观察，考察学生是否使用礼貌用语、是否乐于助人、小组合作是否积极主动；综合展示聚焦于 Chant 或歌曲表演以及指路任务的完成情况，包括节奏感、动作配合与语言准确性。

此外，本案例特别强调学生的自我评价，每位学生需要完成改编自教材的“*Evaluate yourself*”表格，统计自己在各项目中获得的星星数，并对照“小小向导”“优秀向导”“金牌向导”三个层级进行定位。例如，自评表包含如下项目：能否说出相关事物的英文名称、能否理解方向标志的含义、能否询问并回答“*How can I get to...*”、能否演唱歌曲 Follow Me、能否写出一段简短对话等。学生根据完成情况给自己打星，最后汇总得出总星数并认定自己的向导等级。这一多元评价体系不仅关注学习结果，更重视学习过程中的表现与反思，使学生在自我认知中获得持续进步的动力，也呼应了 2022 年版课标“教－学－评”一体化的理念。

Table 1. Multi-evaluation form for interdisciplinary thematic learning
表 1. 跨学科主题学习多元评价表

评价维度	评价方式	具体内容
语言表达	课堂观察、角色扮演评分	能否正确使用问路与指路句型，语音语调自然
地图绘制	作品评价表	地点标注是否正确、路线是否清晰、有创意
合作与礼仪	小组互评、教师观察	是否礼貌用语、是否乐于助人、合作是否积极
综合展示	Chant/歌曲表演、指路任务	节奏感、动作配合、语言准确性
自我评价	学生自评表(星数统计)	是否能完成各项“I can”目标(教材第 49 页)

4. 研究结果与分析

本研究的实施对象为某实验小学五年级两个平行班共 72 名学生。为客观评估基于单元整体的小学英语跨学科主题学习的实施效果，研究者从学生作品分析、评价量表得分统计两个维度收集数据，以实证

材料支撑教学成效的判断。

4.1. 学生作品分析：地图绘制与对话写作的质量评估

在地图绘制环节，全班 72 名学生中共有 68 人提交了完整的“我的社区”主题地图。研究者参照表 2 所示的地图绘制评价标准进行了等级评定。结果显示：在“地点标注正确性”维度上，66 份地图，占比 91.7%，能够准确标注至少三个地点名词，如 hospital, museum, train station 等，且拼写错误率较低，常见错误主要集中在“straight”与“station”等词汇上。在“路线清晰度”维度上，61 份地图，占比 84.7%，能够用箭头或虚线的形式清晰标出从起点到终点的路线，且方向与对应的英语表达一致。在“创意表现”维度上，部分学生主动添加了红绿灯、斑马线、绿化带等细节，并在图例中进行了说明，如绘制了“traffic lights”“crosswalk”等标识。

值得注意的是，地图绘制的质量与后续对话写作的质量呈现出显著的正相关。研究者选取了学生 S16 (匿名编号)和 S34 的两份典型作品进行分析。

S16 的地图绘制了学校、医院、超市和公园四个地点，路线标注清晰，用蓝色箭头标出了从学校到医院的具体路径。根据该地图，S16 写出的指路对话如下：

A: How can I get to the hospital?

B: Go straight. Then turn left at the supermarket. The hospital is on your right. You can walk there.

该对话能够准确使用“go straight、turn left、on your right”等方向指令，且句子结构完整，虽在“at the supermarket”前省略了“the”，但整体语义清晰，体现了地图阅读与语言表达的有效迁移。

S34 的地图则更加精细，不仅标注了六个地点，还设计了图例区分“bus stop、traffic lights、park”等设施。其指路对话为：

A: Excuse me. How can I get to the zoo?

B: Go straight for two minutes. Then turn right at the park. The zoo is next to the museum. You can take Bus No. 2.

A: Thank you.

B: You're welcome.

该对话不仅运用了本单元核心句型，还自然融入了“Excuse me、Thank you、You're welcome”等礼貌用语，且在方向指令中加入了“for two minutes”的距离描述，显示该生具备了将数学中的时间与距离概念迁移至英语表达的能力。

然而，也有 4 份地图，占比 5.6%，存在明显的方向标注错误或路线逻辑不清的问题，如将“turn left”与“turn right”混淆、路线绘制自相矛盾等。对这些学生进行访谈后发现，其主要困难在于“分不清左右、看不太懂地图上的方向标志”，表明部分学生在空间方位认知上仍存在发展差异，这为后续教学中的差异化支架设计提供了依据。

4.2. 多元评价工具的设计与数据分析

本研究设计了涵盖语言表达、地图绘制、合作与礼仪、综合展示和自我评价五个维度的多元评价体系。以下重点介绍自评表和互评表的设计思路及数据反馈。

4.2.1. 自评表的设计与数据

自评表改编自教材第 49 页的“Evaluate yourself”栏目，以“I can...”的陈述句形式呈现，共包含 8 个项目(见表 2)。每个项目采用三星制：☆☆☆表示“我能独立完成”，☆☆表示“我需要在帮助下完成”，☆表示“我还不大会，需要更多练习”。

Table 2. Student self-evaluation form
表 2. 学生自我评价表

序号	自我评价项目(I can ...)	☆☆☆	☆☆	☆
1	Say the names of places in English (说出地点的英文名称)			
2	Understand the meaning of direction signs (理解方向标志的含义)			
3	Ask the way using “How can I get to...?” (用 “How can I get to...?” 问路)			
4	Give directions using “Go straight. Turn left/right.” (用 “Go straight. Turn left/right.” 指路)			
5	Read a simple map and find the route (阅读简单地图并找到路线)			
6	Draw a map with place names in English (绘制含有英文地名的地图)			
7	Sing the song “Follow Me” (演唱歌曲 Follow Me)			
8	Write a short dialogue about asking and giving directions (写出问路与指路的简短对话)			

全班 72 名学生完成自评表后的数据统计如下(见表 3):

Table 3. Achievement rate of three-star or above in each item of students’ self-evaluation form (N = 72)
表 3. 学生自评表各项目三星级以上达成率(N = 72)

项目	三星级(独立完成)人数	达成率	二星级(需要帮助)人数	一星级(需要更多练习)人数
项目 1 (地点名称)	58	80.6%	12	2
项目 2 (方向标志)	49	68.1%	16	7
项目 3 (问路句型)	53	73.6%	14	5
项目 4 (指路指令)	47	65.3%	18	7
项目 5 (阅读地图)	55	76.4%	13	4
项目 6 (绘制地图)	51	70.8%	16	5
项目 7 (演唱歌曲)	60	83.3%	9	3
项目 8 (写作对话)	44	61.1%	20	8

数据分析与教师观察的比对:

第一, 达成率最高的项目是项目 7 和项目 1, 表明音乐融合活动显著降低了学生的焦虑感, 提升了参与度与记忆效果; 地点名词通过“我说你指”游戏和地图绘制得到了充分巩固。

第二, 达成率最低的项目是项目 8, 其写作对话占比 61.1%。以及项目 4 的指路指令, 占比 65.3%。这反映出学生在综合语言输出方面仍存在较大挑战。教师的课堂观察印证了这一发现: 在独立写作环节, 约四分之一的学生在需要将多个指令按逻辑顺序组合时出现困难, 常见问题包括: 方向词顺序颠倒, 如先写“turn left”再写“go straight”, 而实际上应先直行后转弯, 遗漏起点或终点信息、无法区分“on your left”与“on the right”的使用场景。这提示后续教学应增加“路线规划 - 口头复述 - 书面记录”的分步写作支架, 帮助学生建立从空间思维到语言组织的转化路径。

第三, 项目 2 中的方向标志理解, 占比 68.1%的达成率虽居中, 但一星级人数的 7 人与二星级人数的 16 人合计接近三分之一。教师观察发现, 这部分学生主要是在区分“left”和“right”的身体图示与地图符号的对应上存在认知负荷。一名学生在访谈中说: “我分得清左右, 但在地图上观看的时候, 有时候转不过弯来。”这提示在后续教学中, 应增加身体转向和地图指向的同步训练, 帮助学生建立身体经验

与符号表征之间的联结。

4.2.2. 小组互评表的设计与结果

角色扮演环节采用小组互评的方式，每个小组对其他小组的表现从三个维度进行评分。互评表具体条目如下(见表 4)：

Table 4. Role-playing group mutual evaluation form
表 4. 角色扮演小组互评表

评价维度	评分标准	得分(1~5 分)
语言表达	能否正确使用问路与指路句型(How can I get to...? Go straight. Turn left/right. You can take...); 语音语调是否清晰自然	4.2
礼仪态度	是否使用了 Excuse me, Thank you, You're welcome 等礼貌用语; 语气是否友好耐心	4.6
指路清晰度	指路信息是否完整(起点 - 路线 - 终点); 方向指令是否准确、有条理	4.0

全班 12 个小组的角色扮演互评平均得分为：语言表达 4.2 分，礼仪态度 4.6 分，指路清晰度 4.0 分(满分 5 分)。礼仪态度得分最高，说明学生在情境表演中能够自觉运用礼貌用语，这一变化与跨学科主题学习中道德与法治素养的融入直接相关。指路清晰度得分相对最低，部分小组在表演中出现了方向指令跳跃、关键地点遗漏等问题。其中一组(G5)的表演片段如下：

A: How can I get to the museum?
B: Turn left. Go straight. ... Um... Then you can see it.

该片段中，B 学生在“go straight”之后出现了犹豫和停顿，未能完整描述从起点到终点的全部路线。教师在现场即时给予了支架：“Where is the museum? Is it near the library?”，引导 B 学生补充了“turn right at the library”的指令。这一片段反映出学生在即兴语言组织和空间路线整体规划方面存在协同困难，需要在今后的教学中通过更多的“先画路线图、再口头描述”的前置训练加以强化。

4.3. 评价数据对教学成效的综合印证

综合以上两个维度的数据，本研究的核心发现可归纳为以下三点：第一，学生的语言能力在真实任务情境中获得了显著发展，特别是在地点名词、方向指令和礼貌用语的掌握上，达成率均超过 80%。第二，跨学科素养的融入不仅没有冲淡英语学习的主干地位，反而通过地图绘制(美术)、空间方位(数学)、礼仪教育(道德与法治)和节奏创编(音乐)等多维支撑，增强了语言学习的意义性和迁移性。第三，评价数据也揭示了教学的薄弱环节，即综合性的、连续性的路线描述与对话写作仍然是学生的主要困难领域，这为后续教学改进提供了明确方向。

5. 实践反思与建议

本次跨学科主题学习的实践取得了较为明显的成效。首先，通过真实任务驱动，学生语言运用能力显著提升，尤其对方向指令(如 turn left/right, go straight)和地点名词的掌握更加牢固，能够自信地在角色扮演中进行完整的问路与指路对话。其次，跨学科融合让学习更加立体，美术课上绘制的路线图反哺了英语写作，学生能够依据自己的地图完成对话支架，数学中的方位知识帮助学生准确理解“左转、右转”等空间关系；道德与法治中的礼仪教育则使学生自然地在情境中使用“Excuse me、Thank you、You're welcome”等礼貌用语。此外，歌曲和 chant 的创编活动极大激发了学生的学习兴趣，音乐节奏与语言节奏的融合增强了语言记忆效果。

然而,在深刻反思教学实践的过程中,本研究也识别出一些亟待解决的挑战和未达预期的教学片段。坦诚地审视不够理想的地方,恰恰是提升教学研究品质的关键。比如说,地图绘制环节中的方向认知瓶颈问题。在第二阶段的地图绘制活动中,有9名,约12%的学生无法正确地将身体方向指令(如“向左转”)迁移到地图空间中的路线绘制。其中一名学生S23在绘制“从学校到医院”的路线时,将“turn left”标注在了路线的右侧,其地图上箭头方向与实际表述完全相反。究其原因,教师发现这和认知发展中的视角观察能力有关。地图阅读需要学生将自我中心的左或右转换为地图符号中阅读者视角的左或右,这对部分五年级学生而言仍是一种高阶的空间认知技能。针对此问题,教师采取了即时干预策略:让S23实际站起来,手持地图,按照自己绘制的路线在教室内走一遍。走完后S23立刻意识到“画反了”,并主动修正了地图标注。这一事件提示,在后续教学中,应在绘制任务前增加身体感知的前置体验环节,将抽象的左转/右转符号还原为身体的空间经验,而非仅仅依赖示范讲解。

总体而言,本次基于单元整体的小学英语跨学科主题学习较好地实现了语言学习与综合能力发展的融合,但也暴露了方向认知发展差异、分层教学精细化不够等真实而深刻的问题。这些问题的存在并非否定该教学模式的价值,恰恰相反,它们为后续的迭代优化提供了精准的着力点。本研究的核心启示在于:跨学科主题学习的成功实施,不仅依赖于精心的活动设计,更依赖于教师对学生认知基础的准确把握和对课堂生成性问题的敏锐回应。

6. 总结

基于单元整体的跨学科主题学习,不是简单的各学科知识的拼凑,而是以真实任务为纽带,将语言学习置于有意义的角色实践中。从单元整体出发,深入挖掘单元主题意义,结合现实教学情况,联结跨学科知识点,设计连贯的跨学科课时活动,最终将学科育人与立德树人的教学理念贯彻落地,不再出现跨学科主题脱离单元整体意义、课时衔接突兀等问题。本文教学案例按照“是什么-为什么-怎么样”的逻辑线,引导学生从认知走向技能,从技能走向责任。通过学生地图作品、评价量表数据等实证材料,本研究较为客观地论证了跨学科主题学习在提升语言能力、促进跨学科素养发展方面的实际成效,同时也基于教学中的真实挑战提出了针对性的改进策略。这样既落实了英语课程的工具性与人文性,也回应了新课标对核心素养培育的要求,是一次极具参考价值的小学英语跨学科主题学习实践经验。

基金项目

钦州市教育科学“十四五”规划课题“小学英语跨学科主题教学设计与实践研究——以闽教版小学英语教材为例”(课题编号:2024C001)研究成果;

2025年自治区级大学生创新创业训练计划项目“新课标背景下小学英语跨学科主题教学的现状与对策研究”(课题编号:S202511607260)研究成果。

参考文献

- [1] 中华人民共和国教育部. 义务教育英语课程标准(2022年版)[S]. 北京: 北京师范大学出版社, 2022.
- [2] 安桂清. 西方“整体语言教学流派”述评[J]. 教师教育研究, 2007, 19(5): 69-74.
- [3] Brown, J.S., Collins, A. and Duguid, P. (1989) Situated Cognition and the Culture of Learning. *Educational Researcher*, 18, 32-42. <https://doi.org/10.3102/0013189x018001032>
- [4] 邓巧玲, 刘天. 小学英语单元整体教学的内涵、价值与路径[J]. 中小学英语教学与研究, 2025(8): 2-5+18.
- [5] Nunan, D. (2004) Task-Based Language Teaching. Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/cbo9780511667336>
- [6] Stoller, F.L. (2008) Content-Based Instruction. In: Hornberger, N.H., Ed., *Encyclopedia of Language and Education*, Springer, 1163-1174. https://doi.org/10.1007/978-0-387-30424-3_89

-
- [7] 李静纯. 小学英语单元整体教学设计的理论与实践[J]. 中小学外语教学, 2020, 43(5): 1-7.
 - [8] 陈则航, 王蕾, 钱小芳. 基于大观念的英语单元整体教学设计与实施[J]. 外语教育研究前沿, 2023, 6(1): 3-11.
 - [9] 叶波. 跨学科主题学习的自然生成与设计理路[J]. 课程·教材·教法, 2025, 45(1): 48-54.
 - [10] Dewey, J. (1916) *Democracy and Education: An Introduction to the Philosophy of Education*. Macmillan.
 - [11] Jacobs, H.H. (1989) *Interdisciplinary Curriculum: Design and Implementation*. ASCD.
 - [12] 吴永军. 跨学科学习何以可能[J]. 教育发展研究, 2022, 42(24): 22-27.
 - [13] 孟璨. 跨学科主题学习的何为与可为[J]. 基础教育课程, 2022(11): 4-9.