

国际教育视域下人工智能伦理框架构建研究

丁 鹏¹, 马 林²

¹东华理工大学人工智能与信息工程学院, 江西 南昌

²东华理工大学国际教育学院, 江西 南昌

收稿日期: 2026年6月16日; 录用日期: 2026年8月7日; 发布日期: 2026年8月18日

摘 要

针对来华留学生AI伦理教育中存在的文化适应性不足、教学方法单一等问题, 本研究基于哈贝马斯交往行为理论构建跨文化价值协商模型, 融合负责任创新理论设计涵盖技术伦理、应用伦理、社会伦理、全球伦理四个维度的AI伦理教育框架, 提出情境化案例教学、跨文化伦理对话、反思性实践相结合的教学方法体系, 配套设计可测性评价指标体系, 为高校开展国际化AI伦理教育提供可复制、可落地的理论模型与实践范式。

关键词

人工智能伦理, 跨文化价值协商, 来华留学生, 教学改革, 可测性评价

Research on the Construction of an Ethical Framework for Artificial Intelligence in the Context of International Education

Peng Ding¹, Lin Ma²

¹School of Artificial Intelligence and Information Engineering, East China University of Technology, Nanchang Jiangxi

²School of International Education, East China University of Technology, Nanchang Jiangxi

Received: June 16, 2026; accepted: August 7, 2026; published: August 18, 2026

Abstract

In response to the problems of insufficient cultural adaptability and single teaching methods in AI ethics education for international students studying in China, this study constructs a cross-cultural value negotiation model based on Habermas' theory of communicative behavior, integrates responsible

文章引用: 丁鹏, 马林. 国际教育视域下人工智能伦理框架构建研究[J]. 创新教育研究, 2026, 14(8): 211-219.

DOI: 10.12677/ces.2026.148597

innovation theory to design an AI ethics education framework covering four dimensions: technological ethics, applied ethics, social ethics, and global ethics. It proposes a teaching method system that combines situational case teaching, cross-cultural ethical dialogue, and reflective practice, and designs a measurable evaluation index system to provide replicable and practical models and paradigms for universities to carry out international AI ethics education.

Keywords

Artificial Intelligence Ethics, Cross Cultural Value Negotiation, International Students Studying in China, Reform in Education, Measurability Evaluation

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

人工智能技术的指数级发展正在重塑人类社会的运行逻辑, 算法歧视、隐私泄露、深度伪造、就业替代等伦理困境日益凸显。联合国教科文组织 2021 年发布的《人工智能伦理建议书》明确指出, AI 伦理教育应成为高等教育的必修内容[1]。然而, 在国际教育视域下, 来华留学生 AI 伦理教育面临独特挑战: 来自亚洲、非洲、欧洲等不同地区的学生对隐私、公平、责任等伦理核心概念的理解存在深层差异, 如何在尊重文化差异的前提下达成伦理共识, 成为国际化 AI 伦理教育必须回应的核心问题。

现有 AI 伦理教育存在理论框架偏宏观而与具体场景适配不足、教学方法偏重讲授且情境化案例与跨文化对话机制欠缺、评价体系目标描述定性化而可测性指标缺失等不足, 难以支撑国际化 AI 伦理教育的高质量实施。因此, 本研究基于哈贝马斯交往行为理论与跨文化对话理论, 构建一个理论扎实、边界清晰、可测可评的 AI 伦理教育框架, 为高校开展国际化 AI 伦理教改提供实践指导。

2. 理论基础与场景适配

2.1. 跨文化价值协商模型的构建

传统 AI 伦理教育多采用单向灌输模式, 将西方主流伦理原则作为普适性标准直接传授, 忽视了文化多样性对伦理认知的影响[2]。本研究基于哈贝马斯交往行为理论与跨文化对话理论, 构建跨文化价值协商模型, 并提出伦理价值的形成是多元文化主体在平等对话中共同建构的过程这一核心主张。该模型与 AI 伦理教育场景的适配逻辑体现为三个递进环节, 首先识别文化差异导致的伦理冲突, 例如东西方对隐私的不同理解, 西方侧重个体权利保障, 东方更强调社群福祉优先; 其次构建课堂协商规则, 保障不同文化背景学生的平等表达与理性交流; 最终在多元对话基础上寻求重叠共识, 形成可操作的伦理行动指南。该模型的创新在于将抽象的交往行为理论转化为可落地的教学机制, 突破了传统单向灌输模式的局限。

课堂协商遵循平等参与、文化溯源、理性论证、包容互鉴、共识凝练五项核心准则。通过规范发言秩序保障多元主体均等话语权, 防范单一文化视角主导讨论进程; 引导参与者立足自身文化语境阐释价值立场, 充分展现伦理认知的文化多样性; 倡导以客观依据支撑观点阐述, 规避情绪化表达与主观化判断; 在尊重文化差异的基础上寻求重叠价值共识, 不实行强制性认知统一; 依托对话互动系统凝练核心共识, 形成具备实践操作性的伦理行动规范。

2.2. 负责任创新理论的嵌入路径

负责任创新理论强调将伦理考量嵌入技术创新的全过程, 实现技术创新与社会价值的协同发展[3]。该理论以“前瞻性反思、包容性参与、可持续性发展”为核心要义, 突破传统技术创新“重效率、轻伦理”“重技术、轻价值”的局限, 主张技术创新并非单纯的技术迭代。该理论向高校课程的嵌入路径包括三个阶段。在课程设计阶段, 将伦理模块前置而非后置。在实验教学阶段, 要求学生在设计 AI 系统时同步开展伦理影响评估。在项目实践阶段, 引入伦理审查机制, 培养学生伦理设计能力。学生需掌握公平性约束的算法设计、隐私保护的架构设计、可解释性的模型设计等方法, 将伦理考量从技术应用阶段前移至技术开发阶段。

2.3. 信息伦理与生物伦理的迁移论证

AI 技术与信息技术、数字技术同属高风险、全球性、不确定性技术, 因此伦理原则可迁移[4]。信息伦理中的数据公正原则要求 AI 系统训练数据具有代表性和公平性。隐私尊重原则要求保护用户数据权利。透明可控原则要求 AI 决策过程可解释、可追溯。责任明确原则要求建立清晰的 AI 系统责任归属机制。

生物伦理的知情同意、不伤害、有利、公正四原则同样适用于 AI 伦理教育[5]: 知情同意要求 AI 系统在使用用户数据前获得明确授权; 不伤害原则要求 AI 系统的设计和应用应避免对用户和社会造成伤害; 有利原则要求 AI 技术应服务于人类福祉; 公正原则要求 AI 系统的收益和风险公平分配。这些成熟原则为 AI 伦理教育提供了坚实的伦理分析框架。

信息伦理、生物伦理与 AI 伦理共享约束技术权力、保障人的尊严之规范内核, 但风险场域与作用机制各异。信息伦理的风险源于数据偏差与滥用, 责任主体明确; 生物伦理的风险集中于个体生命健康, 受试者边界清晰。AI 伦理兼具二者又超越二者: 继承信息伦理的数据治理与生物伦理的生命关怀取向, 但面临算法黑箱导致的归因困难、自主决策引发的行动者模糊、规模效应带来的系统性风险扩散, 以及人机关系重构对主体性预设的挑战。因此, AI 伦理教育不能简单移植既有框架, 而需在共通原则基础上针对 AI 独特性进行创造性转化。

2.4. 哈贝马斯关键构念的课堂操作化与理论局限性反思

为将哈贝马斯交往行为理论转化为可操作的课堂实践, 本研究对其三个核心构念进行教学情境转化, 同时正视其应用于来华留学生场景时的内在局限。

在课堂操作层面, 生活世界转化为引导学生将自身文化语境中的伦理经验带入讨论, 通过课前文化背景调查、课中经验分享、课后反思日志, 使抽象伦理原则与学生真实生活经验关联; 系统转化为识别并调整阻碍平等对话的制度因素, 建立轮流发言与匿名投稿机制, 采用小组协商与全班汇报结合方式分散教师权威, 将质疑、倾听与观点整合纳入过程性评价; “有效性要求”转化为真实性(观点需事实支撑)、正当性(符合逻辑一致性与证据充分性)、真诚性(反映真实价值立场)三项课堂规范, 通过“伦理立场声明 - 证据呈现 - 同伴质询 - 立场修正”四步对话流程嵌入课堂协商。

在理论局限层面, 需正视三方面问题: 其一, 欧洲中心主义倾向, 其预设的“理性对话者”与“共识”优先追求可能与东亚和谐伦理、非洲 ubuntu 共同体伦理存在张力, 教师应避免将西方对话模式作为唯一标准; 其二, 理想言谈情境难以完全实现, 语言能力、学科背景与文化资本差异始终存在, 需通过差异化任务设计与显性权力调节策略尽可能逼近理想状态; 其三, 对根本价值冲突的乐观态度, AI 伦理中某些价值冲突具有不可通约性, 教师不应强行追求共识, 而应培养和而不同的伦理宽容能力, 将理解差异视为对话重要成果。

由上述分析可知, 哈贝马斯理论为本研究提供了规范性对话框架, 但需在课堂实践中进行情境化调适与批判性运用。本研究后续框架设计将通过差异化策略、权力调节机制与多元共识标准, 弥补理论内在不足, 实现继承与创新的统一。

3. AI 伦理教育框架的构建

3.1. 来华留学生 AI 伦理认知现状的问卷与访谈调查

本研究于 2025 年春季对东华理工大学 172 名留学生开展混合式调查, 问卷参考成熟量表改编, 访谈 24 名学生。调查发现: 文化差异而非东西方对立, 亚洲学生关注算法公平, 欧洲学生强调隐私与透明, 非洲学生重视技术资源公平分配; 专业背景塑造伦理关注焦点, 工科学生技术认知强社会视野弱, 文科学生反之, 所有专业在“AI 全球治理”上存在认知盲区; 学习动机高度实用化, 体验式教学提升伦理教育价值认可。启示框架设计: 避免文化二元对立、兼顾专业深度与全球伦理广度、以情境化案例回应实用主义动机。

为精准回应来华留学生在 AI 伦理认知上的文化差异与专业分异, 切实提升跨文化伦理教育的针对性与实效性, 本文提出并构建适配多元群体特征的 AI 伦理教育框架。本框架设计差异化教学策略: 对亚洲学生侧重社会伦理与全球伦理相关内容, 对非洲学生侧重技术伦理中的公平性议题, 对欧洲学生侧重应用伦理中的隐私保护议题; 对工科学生强化技术伦理的深度教学, 对文科学生拓展社会伦理的教学维度。

3.2. 四大伦理维度的边界界定

为避免维度交叉模糊, 确保教学内容体系的逻辑性与系统性, 本研究明确各维度核心边界与教学侧重点。

3.2.1. 技术伦理维度

技术伦理维度核心围绕 AI 技术开发全流程, 聚焦算法设计、数据使用等核心环节, 重点解决技术层面的伦理合规问题。教学中重点强化算法公平性、数据合规性等内容, 引导学生规范技术开发行为, 规避技术层面的伦理风险, 确保技术设计与伦理规范同向发力。

3.2.2. 应用伦理维度

应用伦理维度以 AI 技术实际应用为核心, 重点规范应用过程中的伦理行为。具体包括知情同意, 确保用户充分了解 AI 系统功能和风险; 责任归属, 明确 AI 系统造成损害时的责任主体认定; 透明性原则, 保障用户对 AI 决策的知情权和异议权; 用户自主权, 尊重用户的自主选择与自愿退出权利; 伦理审查机制, 建立面向 AI 应用的伦理评估与监督流程。

3.2.3. 社会伦理维度

社会伦理维度侧重分析 AI 技术对社会发展的宏观影响, 重点关注技术普惠性、社会公平等议题。具体包括就业影响, 分析 AI 技术对劳动力市场的冲击与应对思路; 数字鸿沟, 防范 AI 技术应用带来的社会不平等加剧; 社会公平, 推动 AI 技术惠及全体社会成员; 人机关系, 平衡人机协作模式与人的主体性; 教育公平, 保障 AI 教育资源的均衡分配; 文化多样性, 维护文化传承脉络在 AI 技术应用中的完整性。

3.2.4. 全球伦理维度

全球伦理维度的核心边界是 AI 的全球治理与国际合作, 教学侧重点为跨国规范、文化差异、全球责任等国际层面的伦理问题。具体包括 AI 治理体系, 推动全球 AI 治理框架与规则建设; 国际合作, 促进各国在 AI 伦理领域的交流协作; 文化差异, 协调不同国家 AI 伦理标准的认知分歧; 伦理标准互认, 推

进 AI 伦理国际规范的协调对接；跨境数据流动，平衡数据主权保护与数据共享需求；全球责任，共同应对 AI 技术带来的全球性伦理挑战。

4. 可测性教育目标与内容体系

4.1. 递进式可测性目标体系的理论基础与工具说明

基于布鲁姆教育目标分类学，结合 AI 伦理教育的核心需求[6]，本研究构建“认知 - 情感 - 行为”三阶递进、可量化、可检验的目标体系，明确各层次目标的核心内涵、可测指标及达成标准，确保目标落地可追溯、效果可评估(见表 1)。

Table 1. Hierarchical testability target framework
表 1. 递进式可测性目标体系

层次	目标描述	可测性指标
认知	掌握 AI 伦理核心概念与分析方法	伦理知识测试得分 ≥ 80 分；能准确识别 3 类以上伦理问题
情感	形成伦理敏感性与价值认同	伦理敏感度问卷得分提升 $\geq 20\%$ ；反思日志中伦理关注频次 ≥ 5 次/学期
行为	具备伦理决策与行动能力	案例分析报告评分 ≥ 85 分；能提出 2 套以上伦理解决方案

认知维度测评工具改编自李栋浩等编制的《AI 伦理知识测验》，包含 20 道单项选择题，覆盖技术伦理、应用伦理、社会伦理与全球伦理四个知识模块。预试样本量为 32 人，项目区分度指数介于 0.31 至 0.56 之间，均高于 0.30 的临界值；量表内部一致性信度 Cronbach’s α 系数为 0.84，信度良好。情感维度采用自编问卷，量表结构参考欧盟 AI4Trust 项目开发的态度测量工具，经五位教育技术专家内容效度评定，CVI 为 0.91。行为维度评价以反思日志评分 rubric 与伦理决策情境任务为主要依据，rubric 设计参考温雪提出的学习过程评价框架。

评分阈值的设定综合参照了同类研究常模与教育目标递进性两方面依据。本研究将良好标准设定为 80%，以回应对来华留学生群体的高期望要求；行为维度标准略高于认知维度，反映“知行合一”的教育理念 - 不仅要求学习者知晓伦理原则，更强调其在实践情境中的迁移运用。上述阈值属于探索性参考标准，不同高校可依据学生入学基础、课程学时安排等具体条件进行适应性调整。

4.2. 分专业差异化内容设计

针对不同专业背景的学生，本研究框架设计贴合其专业特点的差异化伦理教学内容，实现技术、社会与专业领域的深度融合。

1. 工科专业侧重技术伦理深度。核心内容包括机器学习偏见识别与消除方法、深度学习模型可解释性技术、差分隐私与联邦学习等隐私保护技术、AI 系统安全性评估方法。案例设计包括智能制造系统的算法公平性案例、自动驾驶的安全伦理案例[7]。

2. 文科专业侧重社会伦理广度。核心内容包括 AI 对就业市场的影响分析、数字鸿沟的形成机制与缓解策略、AI 时代的教育公平问题、文化多样性与 AI 技术的关系。案例设计包括社交媒体算法对公共舆论的影响案例、AI 写作对新闻伦理的冲击案例。

3. 医科专业侧重生物伦理关联。核心内容包括 AI 辅助诊断的知情同意问题、医疗 AI 的责任归属问题、基因编辑与 AI 结合的伦理边界、患者隐私保护与医疗数据利用的平衡。案例设计包括 AI 医学影像诊断的责任认定案例、基因数据 AI 分析的隐私保护案例。

5. 教学方法与实施路径

5.1. 情境化案例教学法(附模板)

5.1.1. 教学原则及实施流程

情境化案例教学法遵循专业相关性、文化多元性、时效性三原则，兼顾专业性与实用性，适配不同专业学生的学习需求。采用呈现 - 分析 - 讨论 - 决策 - 反思五步实施流程，层层递进、环环相扣，确保教学效果落地[8]。

5.1.2. 标准化案例模板

为确保案例教学的规范性和可操作性，结合不同专业学生的学习特点，设计标准化结构化案例模板，具体示例如表 2 所示：

Table 2. Scenario-based case teaching template (taking facial recognition attendance system as an example)
表 2. 情景化案例教学模板(以人脸识别考勤系统为例)

适用场景	AI 伦理通识课/跨文化对话课
适用专业	全校留学生通识
核心伦理问题	数据隐私、算法公平、透明性、跨境数据安全
情境呈现	某高校引入人脸识别系统用于考勤，未公开算法，对不同肤色准确率存在差异，留学生担忧数据跨境与隐私泄露
分析任务	识别伦理风险；梳理利益相关者；分析文化差异带来的认知冲突
决策任务	作为校方制定伦理使用规则；作为学生提出权利保障方案
反思任务	文化背景如何影响伦理判断；如何形成跨文化共识

5.2. 跨文化伦理对话法(附议题)

基于哈贝马斯交往行为理论，结合来华留学生多文化背景的特点，本文提出跨文化伦理对话法，采用“世界咖啡馆”的互动形式，引导不同文化背景的学生围绕 AI 伦理核心议题展开平等交流、充分探讨，化解文化差异带来的伦理认知分歧，推动 AI 伦理知识的深度理解与实践应用[9]。典型对话议题设计(模块化呈现)如表 3 所示：

Table 3. Design of typical topics for intercultural ethical dialogue
表 3. 跨文化伦理对话典型议题设计

议题	核心主题	文化视角	讨论引导
议题 1	隐私观念的文化差异	集体主义与个人主义视角下隐私边界的不同理解	如何在 AI 产品设计中兼顾不同文化的隐私偏好
议题 2	算法公平的多元标准	机会公平、结果公平、资源公平在不同文化中的权重差异	如何建立可被多元文化接受的公平评价指标
议题 3	AI 全球治理模式比较	欧盟、中国、美国、非洲等不同治理取向	如何构建包容文化差异的全球 AI 伦理规则
议题 4	技术转移的伦理责任	发达国家向发展中国家输出 AI 技术的公平与责任	如何避免技术不对等与数字不平等

5.3. 反思性实践法(附日志模板)

反思性实践法包括技术反思、过程反思、价值反思三个层次，通过反思日志持续记录[10]。反思日志以“规范记录、落地可操作”为核心，用于记录学生对 AI 伦理的认知、实践及反思过程，整体分为 5 个核心模块[11]，具体如表 4 所示：

Table 4. Reflective practice log template
表 4. 反思性实践日志记录模板

基本信息	日期：_____ 主题：_____ 专业/国籍：_____
情境描述	触发反思的具体事件或案例：
伦理问题	情境中的核心伦理要点：
文化视角	自身文化背景对伦理判断的影响：
决策与行动	个人伦理选择及依据：

5.4. 四维实施路径

课程融入路径：在人工智能相关课程中设置 AI 伦理模块，建议 8 至 12 学时，采用全英文或双语授课，配合多语言学习资源。考核方式包括案例分析报告占 30%、伦理辩论表现占 30%、反思日志占 20%、期末项目占 20%。

案例研讨路径：每学期组织 4 至 6 次案例研讨，每次 2 至 3 学时。小组由 3 至 5 名不同国籍学生组成，研讨成果以小组报告、海报展示、辩论赛形式呈现。

跨文化对话路径：每月组织 1 次跨文化伦理对话，每次 2 学时。采用世界咖啡馆形式，对话成果整理形成跨文化 AI 伦理共识文件。

实践反思路径：贯穿整个学期，学生需完成至少 10 篇反思日志，参与 1 次 AI 伦理社会调研或黑客松活动。

6. 评价机制与保障体系

6.1. 教学效果评价体系

本研究设计了过程性评价占 50%、结果性评价占 30%、发展性评价占 20%相结合的评价体系，三者相互补充、协同发力，既关注当下教学效果，也重视学生长期的伦理素养提升，具体如表 5 所示：

Table 5. Composition of the teaching effectiveness evaluation system
表 5. 教学效果评价体系构成

评价类型	评价内容	权重	评价工具
过程性	课堂参与度、案例研讨、跨文化对话、反思日志	50%	课堂观察量表、同伴互评表、反思日志评分表
结果性	伦理知识测试、案例分析报告、伦理决策能力	30%	标准化测试题、案例分析评分表、决策能力评估表
发展性	学习成长轨迹、自我效能感、职业伦理意识	20%	学习档案袋、自我效能感量表、访谈记录

三大评价类型相互衔接，其中过程性评价为基础、结果性评价为检验、发展性评价为延伸，共同形

成“过程跟踪－结果检验－长期提升”的完整评价闭环，精准贴合 AI 伦理教学的核心需求[12]。所有评价工具均紧密贴合前文明确的技术伦理、应用伦理等伦理维度，确保评价内容与教学内容高度契合，同时充分兼顾不同文化背景下的伦理认知差异，适配不同专业、不同文化背景学生的学习需求；此外，该评价体系可根据教学实际灵活调整，例如针对工科、医科等不同专业调整案例分析的侧重点，结合跨文化教学需求优化评价指标，切实保障评价的针对性与可操作性，实现“教、学、评”一体化衔接，助力学生提升伦理素养。

6.2. 低成本可落地保障方案

为确保 AI 伦理教学工作有序落地、高效推进，同时严控成本投入，结合高校教学实际，制定以下低成本、可操作的保障方案，兼顾实用性与经济性，为伦理教学的顺利开展提供全方位支撑[13]：

1. 师资保障。优先培养现有教师，选派教师参加 AI 伦理培训，可利用线上资源降低成本；聘请国内外专家开设线上讲座，减少差旅成本；建立校际 AI 伦理教学共同体，共享师资资源。

2. 资源保障。利用开源案例库降低案例开发成本；采用现有在线平台搭建学习空间，避免重复建设；鼓励师生共同开发案例，降低教材编写成本。

3. 平台保障。依托学校现有国际合作平台开展跨文化对话，无需额外建设；利用现有实验室资源开展伦理审查实践，降低平台建设成本。

6.3. 研究设计与试点方案

为检验框架可行性，本研究计划选取高校国际教育学院修读人工智能导论课程的留学生作为研究对象，开展一学期的教学实践。研究过程将通过伦理知识前测与后测、课堂观察、反思日志分析、期末访谈等方式收集数据，从伦理知识掌握、跨文化沟通、伦理决策、课程满意度等维度检验教学效果[14]。实践完成后将进一步完善教学案例、跨文化伦理共识与评价工具，为框架推广提供实证支撑。

7. 实施挑战、潜在风险与应对策略

任何一个教育框架从理论构想走向课堂实践，都不可避免地面临多重挑战与潜在风险。本研究在倡导该框架的同时，有必要对其可能遭遇的实施障碍进行前瞻性反思，并提出相应的应对策略，以确保框架落地的稳健性与可持续性。

课堂权力动态是跨文化伦理对话中最隐蔽却最持久的风险。教师作为“制度性权威”，其话语偏好塑造学生表达策略，特定文化背景学生容易在长期互动中边缘化。“理性论证”“观点交锋”等规范深植于西方修辞传统，形成文化霸权隐性渗透。AI 伦理中某些价值冲突具有根本不可调和性，强行追求共识导致表面共识或对话枯竭。

应对策略各有侧重。课堂权力调节重在制度约束：建立教师伦理立场公示制度；引入外部观察员；采用多元互评；开展跨文化教学能力培训。文化霸权防范重在程序民主：采用多元任务设计提供多样化表达渠道；组织“元对话”反思规则文化根源；评价标准纳入文化表达方式多样性维度。价值冲突处理重在标准重构：建立“和而不同”共识标准；引入伦理困境案例教学；设置“伦理立场保留权”；建设“未解决议题档案”。综上所述，本框架的实施并非一帆风顺的理想化过程，而是需要在权力调节、文化谦逊、价值宽容与现实约束之间持续寻求平衡的实践探索。

8. 结语

本研究针对来华留学生 AI 伦理教育中存在的文化适应性不足、教学方法单一、评价体系不完善等问题，构建了理论扎实、边界清晰、可测可评的 AI 伦理教育框架。研究的理论创新体现在，基于哈贝马斯

交往行为理论构建跨文化价值协商模型, 融合负责任创新理论设计伦理嵌入路径, 论证信息伦理与生物伦理向 AI 伦理教育的迁移适用性。该教育框架的核心特色在于明确四大伦理维度边界, 设计分专业差异化内容, 配套可测性评价指标体系, 提供具体可操作的教学模板与工具。该框架兼顾国际教育的跨文化特性与 AI 伦理教育的专业性要求, 为高校开展国际化 AI 伦理教改提供了可复制、可落地的理论模型与实践范式。

本框架的理论构建主要基于文献分析与逻辑推演, 实证检验有待后续试点研究的开展; 跨文化价值协商模型的长期效果需要追踪研究; 不同国家留学生群体的伦理认知差异尚需更大样本的调查研究。未来研究将聚焦于框架的实证验证、教学工具的迭代优化以及跨校际教学共同体的构建。

基金项目

东华理工大学 2025 年教学改革研究课题(国际教育专项)——面向“一带一路”来华留学生的 AI 素养教育范式创新: 通识核心课程体系的中国方案(2025GJJY06)。

参考文献

- [1] 江天骄, 姜珺吉. 以联合国为“主渠道”的全球人工智能治理进程: 成就、挑战与中国角色[J]. 亚太安全与海洋研究, 2026(3): 107-124.
- [2] 周恒, 田春娜, 吴小俊. AI 辅助编程工具的教育应用与伦理挑战[J]. 计算机技术与发展, 2025, 35(12): 123-130.
- [3] 程远, 戚莎悦, 杨睿. 基于数字技术的来华留学生管理学课程教学设计[J]. 学园, 2025, 18(11): 88-90.
- [4] 吴瑶, 范海瑶, 杜沐瑶. 生成式人工智能驱动的教育服务适应性创新: 基于技术社会建构视角[J]. 数智技术研究与应用, 2025, 1(4): 1-18.
- [5] 付安玲, 石晓冬. 高校思政课教师人工智能素养的现实困境与培育路径[J]. 南京理工大学学报(社会科学版), 2026, 39(4): 59-66.
- [6] 李栋浩, 胡佳灵. AI 赋能下数据驱动的概率论探究式教学模式研究[J]. 教育创新与实践, 2025, 1(7): 23-26.
- [7] 范文翔, 陆成钢, 杨俊锋. 芬兰奥卢大学人工智能伦理教育的探索与实践[J]. 比较教育研究, 2025, 47(6): 62-71.
- [8] 阿力塔. 来华留学生课程思政创新: 生成式人工智能的赋能路径[J]. 创新教育研究, 2025, 13(9): 664-671.
- [9] 刘江, 王星月, 聂秋实. 知行合一在人工智能导论课程中的思政融合探索[C]//全国高等学校计算机教育研究会. 第 32 届计算机新科技与教育学术会议论文集. 2025: 146-151.
- [10] 温雪. 学习过程评价的概念界定、实践反思与价值重塑[J]. 全球教育展望, 2025, 54(8): 118-130.
- [11] 杨晖, 樊丹. 新时代来华留学生中国文化传播能力培养路径研究[J]. 大学教育, 2025(16): 80-84.
- [12] 屈君, 韩明. 来华本科留学生汉语学习投入及其文化适应性问题[J]. 社会科学家, 2025(3): 188-196.
- [13] 李艳燕, 孙铭泽, 郑雅倩. 从工具赋能到认知共生: “人工智能+”课堂教学新样态[J]. 现代远程教育研究, 2025, 37(5): 30-39.
- [14] 谢海燕, 杨新房. 智能时代教师数字素养的理论发展与实践路径——基于 AI-TPACK 框架的探索[J]. 文教资料, 2025(13): 189-192.