

数智赋能与人文守界：团体心理辅导课程智能产品的设计逻辑与融入路径

李洁颖，贺思霖，张琳琳

西南交通大学希望学院，康养与护理学院，四川 成都

收稿日期：2026年7月30日；录用日期：2026年9月3日；发布日期：2026年9月16日

摘 要

数智化转型是高等教育面临的重要议题，应用心理学专业如何在探索这一趋势的同时审慎对待学科定位，是课程建设必须回应的问题。本文以《团体心理辅导》课程为切入点，聚焦智能产品的设计与融入问题。文章以学生为中心梳理课程核心情境——教学情境、练习情境、反思情境，提出与之对应的智能模块：VR课程板块兼具教学与练习双重属性，方案设计辅助与模拟演练模块对应练习情境，活动数据可视化模块对应反思情境，过程疑问解答模块贯穿全流程。以“准备-实施-反思-复盘”四阶段为脉络，呈现各模块在各阶段的分层融入方式。总之，智能产品融入团体辅导课程的关键在于设计是否契合团体辅导的规律、教学的需求和不可替代的人际互动本质。

关键词

数智化工具，团体心理辅导，智能产品设计，课程建设，人机协同

Empowering through Digital Intelligence and Humanistic Boundary-Keeping: The Design Logic and Integration Pathways of Intelligent Products in Group Counseling Courses

Jieying Li, Silin He, Linlin Zhang

College of Health and Nursing, Southwest Jiaotong University Hope College, Chengdu Sichuan

Received: July 30, 2026; accepted: September 3, 2026; published: September 16, 2026

文章引用：李洁颖，贺思霖，张琳琳. 数智赋能与人文守界：团体心理辅导课程智能产品的设计逻辑与融入路径[J]. 创新教育研究, 2026, 14(9): 256-262. DOI: 10.12677/ces.2026.149687

Abstract

The digital-intelligent transformation represents a significant issue in higher education. How applied psychology programs can prudently address disciplinary positioning while engaging with this trend is a question that curriculum development must answer. Taking the “Group Counseling” course as the entry point, this paper focuses on the design and integration of intelligent products. Adopting a student-centered approach, it identifies three core learning contexts—instructional, practical, and reflective—and proposes corresponding intelligent modules: the VR course module (possessing both instructional and practical attributes), the program design assistance and simulation practice module (corresponding to the practical context), the activity data visualization module (corresponding to the reflective context), and the process-based question-answering module (running through the entire learning process). Following the four-phase framework of “Preparation - Implementation - Reflection - Review”, the paper presents the layered integration of each module across different stages. Ultimately, the key to integrating intelligent products into group counseling courses lies in whether the design aligns with the principles of group counseling, the demands of instruction, and the irreplaceable essence of interpersonal interaction.

Keywords

Digital-Intelligent Tools, Group Psychological Counseling, Intelligent Product Design, Curriculum Development, Human-Computer Collaboration

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言：数智化浪潮下的团体辅导课程何去何从

数智化已从“技术趋势”变为“教育现实”。近年来，教育部持续推进“人工智能 + 高等教育”深度融合[1]。众多高校的应用心理学专业亦相继启动 AI 赋能的教学改革。在此背景下，数智化转型已成为高等教育改革的重要方向。

AI 辅助教学在专业课程中的效果已获得初步实证支持。雷碧涵等采用准实验研究发现，AI 教学模式可有效改善大学生的学习体验，并显著缓解其焦虑与抑郁情绪，超过 70% 的学生认为 AI 工具能够提升学习参与感与获得感[2]。在护理心理学课程中，AI 辅助教学组的情境模拟考核成绩显著优于传统教学组，学生反馈 AI 辅助教学可以“拓宽思路和视野”“锻炼评判思维能力”[3]。上述研究表明，AI 辅助教学在心理学及相关专业课程中具有积极的应用前景。

对于《团体心理辅导》课程，这道题尤为复杂。团体心理辅导以人际联结、情感共振为核心，与算法和程式似乎天然存在张力。这里的核心问题不在于“进不进入”，而在于“如何设计、如何融入”。一个充分理解团体辅导规律、尊重人际互动边界的产品，完全可以成为课程建设的有机组成部分。

2. 情境锚点：以学生为中心的课​​程核心情境

团体辅导课程的教学活动围绕学生的三重核心需求展开，三大情境相互关联、依次递进：

教学情境的核心是学生对知识的系统掌握，包括团体辅导的理论框架、技术体系及伦理规范。这一阶段的关键在于将碎片化的知识点整合为系统性的认知结构，为后续的技能学习奠定知识基础[4]。

练习情境中,学生作为技能的习得者,需要在安全的环境中反复演练带领技术。这一阶段的核心需求是“可试错”——能够大胆尝试并获得反馈,在“做”中完成从知识到技能的转化。

反思情境中,学生作为实践的反思者,需要回顾自己的带领过程、提炼可迁移的经验。这一阶段的核心需求是“能还原”——有充分的素材支撑深度反思。

三种情境共同指向一个诉求:学生在学习过程中需要支持性脚手架,而非被替代。智能产品的核心定位是“辅助者”而非“替代者”,遵循三重约束:不替代教师的专业判断、不介入团体的核心对话、不制造依赖。

3. 设计逻辑:情境驱动的智能模块架构

基于上述情境分析,产品围绕“教学-练习-反思”三种情境构建核心模块,各有侧重、相互衔接。

3.1. 兼具教学与练习属性:VR 课程板块

VR 课程板块将团体辅导课程内容设计为五大教学模块——基础知识模块(团体辅导的理论框架、发展阶段、伦理规范等系统知识)、示范体验模块(完整团体过程的沉浸式观摩)、方案精修模块(方案设计的要点拆解与优化策略)、方案实施模块(带领者技术关键点拆解与分析)、总结分享模块(将基础知识融入实践案例,通过案例复盘巩固伦理学习,实现知识向实践能力的迁移)——每个模块均以 VR 方式呈现。学生通过电脑设备进入虚拟课程空间,在沉浸式环境中完成学习。

虚拟现实技术在心理健康教育领域的应用已逐步成熟。西南交通大学建设的《心理健康教育实践(含技术)》课程系统整合了 VR 心理调适技术、生物反馈、眼动实验等多项技术,形成了完整的心理健康服务技术教学体系[5]。华南师范大学心理学院依托心理学 A+学科团队,开发了“系统脱敏疗法操作技术与自助疗愈虚拟仿真实训”项目,通过 VR 技术提供安全可控的敏感源或恐怖场景,解决了传统实训中“恐怖症患者被试难以招募”的教学痛点[6]。上述实践表明,VR 技术可为心理专业技能训练提供高逼真、可重复、低风险的练习环境,这与本文 VR 课程板块的设计定位高度吻合。

VR 情境中嵌入测试节点,学生在每个模块学习过程中需完成嵌入式测验——这已超出单纯的知识接收,而是进入“即学即练”的状态,检验知识掌握程度的同时锻炼实际判断力。配备视频学习资源库,将团体辅导的核心技术制作成微视频,展示“正确示范”与“常见误区”的对比。

该模块兼具教学与练习双重属性:教学体现在系统化的知识输入与示范呈现,练习体现在测验检验与场景化选择训练中。

3.2. 练习情境对应:方案设计辅助与模拟演练模块

方案设计辅助模块服务于方案设计环节。学生根据自己对团体主题的理解和构想,借助 AI 工具生成初步的团辅方案框架。草案生成后进入“教师经验智能体”环节——该智能体基于教师多年积累的教学经验、督导案例和方案评阅标准,从专业性、可行性、伦理合规性等多个维度评阅草案,生成结构化的修改反馈。学生根据反馈反复修订,直至方案完善。构想来自学生,修订由学生完成,学生始终是方案的“主人”,通过反馈看清方案的缺陷,真正提升设计能力。

在技术实现上,“教师经验智能体”采用基于大语言模型的参数高效微调(LoRA)路径,以教师积累的历史方案评阅记录和督导案例为训练数据,使模型内化教师的评阅标准与判断逻辑。同时,将团体辅导领域的理论知识体系(包括理论流派、技术分类、发展阶段、伦理规范等)以多种形式融入模型的知识支撑层,在生成反馈时提供必要的专业知识参照。

模拟演练模块服务于基本咨询技能训练,包括积极倾听、情感反映、内容总结、开放式提问、共情回应

等基础技术。模块提供虚拟对话环境，学生扮演带领者，AI 模拟“虚拟成员”做出反应。练习结束后回顾总结对话过程，标注技术使用情况和可选择的替代方案[7]。训练严格限定在技术层面，不涉及深层情感联结。

3.3. 反思情境对应：活动数据可视化模块

活动数据可视化模块服务于团体活动中的即时体验与反思。以“价值观抉择”活动为例——成员通过终端设备对预设的价值观列表进行多轮抉择与排序，系统实时生成团体的价值偏好分布图，可视化结果即时投射于屏幕，成为团体讨论的鲜活素材。数据通过匿名化方式采集与呈现，保护成员个人隐私；后台数据仅用于教学研究、课程效果评估和授课质量分析，成为团体讨论的鲜活素材。可视化维度可涵盖团体层面的价值偏好分布、物品选择频次、个体选择与团体总体的偏离度等，性别价值观维度差异等直观呈现团体内部的价值结构，为后续讨论奠定数据基础，如图 1 所示。

心理学课程配套体验

生命的选择

一场关于价值观与职业倾向的沉浸式探索

温馨提示：本测试仅用于课程教学，答案没有对错之分，所有数据严格保密
仅作参考统计。请放松心情，跟随直觉做出选择即可。如非首次填写，系统会自动更新您之前的答案。

姓名

性别

请输入您的姓名

男

女

年级

大一

大二

大三

大四

研一

研二

研三/博士

班级

如：心理2301班

年龄

17岁及以下

18-19岁

20-21岁

22-23岁

专业

心理学专业

非心理学专业

Figure 1. Schematic diagram of the values choice UI interface
图 1. 价值观抉择 UI 界面示意图

3.4. 贯穿全流程：过程疑问解答模块

过程疑问解答模块贯穿学习的全部流程。采用“AI 智能体 + 教师后台”双层机制，学生在方案设计、模拟演练、课堂实施、课后反思等任何环节遇到疑问时均可随时提问。AI 智能体基于专业知识库生成参考性解答；涉及复杂情境时问题自动流转至教师后台人工回复。每一轮“提问 - 解答 - 反馈”沉淀为结构化数据，持续扩充疑问大数据库，使 AI 智能体的解答能力逐步增强。模块遵循即时响应、提供思路而非标准答案、引导自主判断的原则。

DOI: 10.12677/ces.2026.149687

259

创新教育研究

3.5. 边界守卫机制

生成式 AI 快速发展的同时,引发了社会对算法偏见、信息真实性、模型“黑箱”特性等的普遍关切。为此,应在产品设计阶段植入“边界守卫机制”:涉及高风险议题时触发提醒,模拟演练越界时提示退出,所有输出附带“仅供参考,需结合实际”的边界声明,数据可视化模块使用前明确告知数据匿名化处理方式及用途。这些机制帮助学生在使用过程中逐步建立对技术边界的认知。

4. 融入路径:四阶段分层嵌入

融入遵循三条原则:适时性(产品在特定环节出现,团体核心对话时间保持静默)、透明性(学生清楚知道与 AI 交互)、可退出性(产品随课程推进逐渐淡出)。

以一次完整的团体辅导学习周期为线索,按照“准备-实施-反思-复盘”四个阶段,各模块的融入方式如下:

第一阶段:准备。VR 课程板块根据上课节奏适时介入——学生在学习基础理论时调用基础知识模块建立系统的理论框架,在需要了解团体过程时调用示范体验模块获得直观认知,在进入方案撰写阶段时调用方案精修模块掌握方案设计的要点与优化策略。方案设计辅助模块同步介入——学生借助 AI 生成方案初稿,经“教师经验智能体”多维度审阅反馈后反复修订。过程疑问解答模块全程开放,随时回应学生在学习和设计中遇到的疑问。此阶段形成“知识输入-方案成形”的学习成果。

第二阶段:实施。学生带领真实团体,将方案付诸实践。VR 课程板块中的方案实施模块在此阶段发挥作用——学生在实施间隙调用该模块,观摩带领者技术关键点的拆解与分析,将 VR 中的示范与自己的实际表现进行对照,在“观摩-实践-对照”中巩固技术运用。方案设计辅助模块持续可用——学生可根据实施情况随时调出方案进行修订。模拟演练模块保持开放——实施间隙可通过虚拟环境快速演练某个环节,预判不同回应可能带来的效果。过程疑问解答模块全程在线。活动数据可视化模块以“沉默镜像”的方式在场——通过匿名化数据呈现团体层面的可视化图表,为团体讨论提供客观素材。

第三阶段:反思。团体活动结束后,学生进入系统的自评与反思环节。VR 课程体系中的总结分享模块在此阶段发挥关键作用——学生通过案例复盘,将基础知识融入实践分析,在具体情境中检验自身对伦理规范的理解是否到位,实现从知识习得得到实践能力的迁移。同时,过程疑问解答模块保持持续开放,为学生提供即时解惑支持;活动数据可视化模块以图表形式呈现客观数据,为反思提供量化参照;模拟演练模块则支持学生回顾总结演练记录,通过与真实带领表现的对比,发现差距并明确改进方向。

第四阶段:复盘。项目完整结束后,学生团队进行系统总结。各阶段积累的信息——VR 课程各模块的学习记录与测验成绩、方案的历次修改版本、模拟演练反馈、疑问解答记录、活动可视化数据——汇聚成完整的学习档案。学生团队以此为基础讨论方案设计与实际实施的差距、技术运用的得失、团体动力变化的规律[8]。整合、分析、诠释的主体始终是学生自己,在教师指导下的团队讨论中完成最终反思。

融入的“边界”:绝对不以 AI 回应替代真实团体中的人际回应、绝对不收集或留存可识别的成员个人信息、绝对不以产品输出作为评价学生的唯一依据。

5. 顺应时代:数智素养的系统培育

教师需具备三种数智素养:需求转化能力(将教学“痛点”转化为产品“需求”)、边界判断能力(识别“可用场景”与“禁用场景”)、人机协同教学能力(设计“有产品在场”的教学流程)[7]。学生的核心素养是“批判性地使用 AI”:边界认知能力、数据素养、批判性评估能力、伦理敏感性。课程探索还需要制度支持、平台支持、共同体支持和持续的效果评估[8]。

6. 风险与应对：智能产品应用的伦理审视

智能产品在团体辅导课程中的应用，在带来教学支持的同时，也可能引发多重风险与伦理挑战，需要在设计和使用中予以充分关注。

对团体动力的潜在干扰。团体辅导的核心治疗性因素——凝聚力、普适性、人际学习等——均植根于真实的成员间互动[9]。若产品在实施阶段以不当方式介入(如向带领者实时推送指导建议)，可能割裂带领者与成员之间的即时联结，削弱团体自发的动力生成。应对策略包括：在实施阶段严格限定产品的“静默”状态，确保其不参与对话、不实时干预；通过明确的使用规则和界面设计，使产品在团体核心互动时间保持不可见状态。

技术依赖与主体性削弱。学生在方案设计和技能训练中过度依赖 AI 工具，可能导致自主思考能力下降。例如，若学生不经批判性评估即采纳 AI 生成的方案框架，其独立设计能力的发展将受到制约。应对策略包括：在课程评价中要求学生标注方案中 AI 贡献与个人原创的部分，并说明修改理由；在方案设计辅助模块中设置“反思提示”——在输出建议后追问“你为什么选择接受或拒绝这项建议？”，促使学生保持认知主体性。此外，教师在教学中有意识地引导学生讨论“何时应该暂停使用 AI”，将工具使用的反思本身纳入学习目标。

生成式 AI “低门槛、高效率、强渗透”地进入教育领域，带来“能力外包”的风险——学生“越来越会‘出答案’，却越来越不愿意‘走过程’”[10]。她建议制定教育场景生成式 AI 使用负面清单和推荐清单，强调杜绝“代劳式”使用，并将“引用规范、事实核验、来源标注、AI 输出可疑点识别”纳入课堂常规训练。这一建议为本文应对技术依赖风险提供了政策参照。

数据隐私与伦理风险。活动数据可视化模块涉及成员个人倾向的采集与呈现，若处理不当可能引发隐私担忧。应对策略包括：严格实施匿名化处理，确保可视化结果仅呈现团体层面的分布趋势而非个体可识别信息；在使用前向全体成员明确告知数据采集范围、用途和清除时限，并获得知情同意；后台数据仅用于教学研究，使用后按规定归档或删除。

教育人工智能伦理风险已成为学界关注的焦点。博弈论视角的分析表明，教育 AI 伦理风险治理涉及政府、研发企业、学校、教师及学生等多个利益相关主体，治理困境正是各方基于不同利益诉求进行博弈的结果[10]。有研究将教育智能体的风险表征归纳为教学过程风险、学习评价风险、数据内容风险和监管治理风险四个维度[11]。上述研究为本文的伦理风险分析提供了理论支撑。

技术局限与误用风险。模拟演练模块中的 AI 虚拟成员无法完全模拟真实个体的复杂情感反应，学生可能因此形成简化的“技术-效果”认知，将复杂的人际互动误解为可机械套用的技巧。应对策略包括：在模块输出中明确标注“虚拟成员反应为模拟生成，不能完全代表真实个体反应”；教师在使用该模块后组织专题讨论，对比虚拟情境与真实情境的差异，帮助学生建立对技术局限的清醒认知。

上述风险的应对，不能仅依赖产品的边界守卫机制，更需要教师在教学中持续引导学生建立批判性的技术使用态度，将伦理反思贯穿课程始终。

7. 小范围试点与方案修订

本研究提出的智能产品框架属于概念层面的设计构想，需在教学实践中检验其有效性与适用边界。围绕“方案设计辅助模块”等已开发形成初步原型，并在小范围内进行了产品可用性测试。测试结果表明，模块运行基本稳定，用户对“教师经验智能体”的反馈逻辑与输出格式给予积极评价，但在提示词引导的清晰度和方案草案的结构完整性方面仍存在优化空间。下一阶段，该模块将在本校《团体心理辅导》的自然教学班中开展课堂试点，在实际教学场景中检验其对方案设计学习的支撑效果。

试点课程约 30~40 人，模块将在课程方案设计阶段引入，学生可自主选择是否使用。使用流程如下：

学生输入团体主题与核心构想——AI生成方案初稿——“教师经验智能体”从专业性、可行性、伦理合规性等维度输出修改建议——学生根据反馈进行修订并标注修改理由。

试点结束后，采用半结构化访谈法收集学生和教师的使用体验与改进建议。基于访谈反馈，对模块进行针对性修订：若输出质量不足，则扩充“教师经验智能体”的知识库并优化提示词策略；若教学适配度不佳，则调整模块介入时机与任务设计；若发现学生产生依赖倾向，则增设“反思提示”机制，强化学生的主体判断。通过“试点-反馈-修订-再试点”的迭代循环，逐步完善模块功能，为后续更大范围的实证研究奠定基础。

8. 结语

数智化浪潮不可逆转，团体辅导课程无法置身事外。但“融入”不等于“被淹没”，“技术辅助”不等于“技术替代”。一款设计精良的智能产品可以成为课程建设的积极力量，前提是它“懂得边界”——既理解团体辅导的发生规律，也尊重人际互动的不可替代性。VR课程板块兼具教学与练习双重属性，在准备阶段根据上课节奏适时介入相应模块提供理论框架与方案精修指导，在实施阶段提供示范对照与技术巩固，在反思阶段通过案例复盘精炼伦理学习；方案设计辅助与模拟演练对应练习情境，数据可视化对应反思情境，过程疑问解答贯穿全流程——各模块各有归属、分层嵌入、互不越界。团体辅导的“团体动力”依旧属于人与人之间的真实相遇，智能产品在此过程中充其量是辅助性的工具。这盏灯的亮度、角度和开关时机，正是课程建设者需要用心调试的功课。

基金项目

校级品牌课程，《团体心理辅导》，项目编号：PPKC2025008。

参考文献

- [1] 《中国高等教育》编辑部组织研制. “十四五”时期中国高等教育研究重点议题成果报告[J]. 中国高等教育, 2026(2): 4-42.
- [2] 雷碧涵, 苏妮娜, 张娜, 邓玉华. AI 教学对大学生英语学习与心理健康的影响[J]. 中国临床心理学杂志, 2026, 34(1): 218-222.
- [3] 王梦佳, 鲍滢滢, 王琲, 张瑞星. 人工智能辅助教学在本科护理心理学课程中的应用研究[J]. 中华护理教育, 2025, 22(4): 393-397.
- [4] 姬玉洁, 余欣宁. “师带徒”机制赋能“双师型”实训教师队伍建设的理论与实践——基于天津职业技术师范大学工程实践育人范式的分析[J]. 济南职业学院学报, 2025(6): 87-96.
- [5] 刘浩锴, 谈天. 人机情感互动的法律风险及其规制进路——基于技术规制理论的制度性回应[J]. 科技管理研究, 2025, 45(21): 222-229.
- [6] Cheong, I., Caliskan, A. and Kohno, T. (2025) Safeguarding Human Values: Rethinking US Law for Generative AI's Societal Impacts. *AI and Ethics*, 5, 1433-1459. <https://doi.org/10.1007/s43681-024-00451-4>
- [7] 罗茜. “融”与“通”: 传媒专业 AI 素养的螺旋式课程体系设计——基于建构主义学习理论的教学研究[J]. 新闻潮, 2025(10): 46-48.
- [8] 王佑镁, 房斯萌, 柳晨晨. 风险社会视角下教育人工智能伦理风险分类框架研究[J]. 现代远距离教育, 2024(3): 28-37.
- [9] Irvin D. Yalom, Molyn Leszcz. 团体心理治疗——理论与实践[M]. 李敏, 李鸣, 译. 北京: 中国轻工业出版社, 2020.
- [10] 陈翠荣, 崔红岩. 博弈论视角下教育人工智能伦理风险治理困境及化解策略研究[J]. 中国地质大学学报(社会科学版), 2025, 25(3): 131-144.
- [11] 吴砥, 冯倩怡, 陈旭. 教育智能体的安全风险研判及应对策略[J]. 广西师范大学学报(哲学社会科学版), 2026, 62(3): 67-78.