

人工智能驱动高校精准思政的技术赋能与价值平衡

赵新宇¹, 赵逸萱^{2*}, 丁 玎¹

¹湖南工商大学智能工程与智能制造学院, 湖南 长沙

²武汉学院信息工程学院, 湖北 武汉

收稿日期: 2026年8月15日; 录用日期: 2026年10月11日; 发布日期: 2026年10月20日

摘 要

人工智能推动高校思政教育从经验驱动转向数据赋能的精准化。本文系统梳理相关研究, 认为数据挖掘、内容定制、虚拟仿真与多维监测为精准识别、供给、营造场景与评估提供了技术支撑。但技术赋能存在双刃剑效应, 数据异化消解教育根基, 技术依赖弱化教育者主体地位, 沉浸体验挤压现实认知与批判性思维。本文引入异化理论溯源“数据异化”, 结合实践案例具象分析技术应用过程与风险, 并辨析“价值引领”与“批判性思维培养”的张力及其辩证统一。破解困境的关键在于超越技术工具论, 确立“育人为本、技术为用”理念, 在工具理性与价值理性间寻求动态平衡, 推动人工智能与高校精准思政从单向赋能走向深度融合。

关键词

人工智能, 高校, 精准思政, 技术赋能, 价值理性

Artificial Intelligence-Driven Precision Ideological and Political Education in Universities: Technological Empowerment and Value Balance

Xinyu Zhao¹, Yixuan Zhao^{2*}, Ding Ding¹

¹School of Intelligent Engineering and Intelligent Manufacturing, Hunan University of Technology and Business, Changsha Hunan

²School of Information Engineering, Wuhan College, Wuhan Hubei

Received: August 15, 2026; accepted: October 11, 2026; published: October 20, 2026

*通讯作者。

文章引用: 赵新宇, 赵逸萱, 丁玎. 人工智能驱动高校精准思政的技术赋能与价值平衡[J]. 创新教育研究, 2026, 14(10): 258-267. DOI: 10.12677/ces.2026.1410786

Abstract

Artificial intelligence is driving ideological and political education in universities from an experience-driven model to a data-empowered precision paradigm. Based on a systematic review of relevant studies, this paper argues that data mining, content customization, virtual simulation, and multidimensional monitoring provide technical support for precise identification of educational objects, precise supply of educational content, precise construction of educational scenarios, and precise evaluation of educational effects. However, technological empowerment has a double-edged sword effect: data alienation may dissolve the foundation of ideological and political education, technological dependence may weaken educators' subjectivity, and immersive experience may squeeze the space for realistic cognition and critical thinking. This paper introduces alienation theory to trace the origin of "data alienation", combines practical cases to concretely analyze the process and risks of technology application, and examines the tension between "value guidance" and "critical thinking cultivation" as well as their dialectical unity. The key to overcoming this dilemma lies not in rejecting technology, but in transcending technological instrumentalism, establishing the concept of "education-oriented, technology-serving", seeking a dynamic balance between instrumental rationality and value rationality, and promoting the deep integration of artificial intelligence and precision ideological and political education in universities from one-way empowerment to deep integration.

Keywords

Artificial Intelligence, Universities, Precision Ideological and Political Education, Technological Empowerment, Value Rationality

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 问题的提出

高校思想政治教育承担着立德树人的根本任务。然而长期以来，思政教育面临着供给与需求错位、过程与效果脱节、经验主导而精准不足等结构性困境。学生群体的思想状况日趋多元、需求日益分化，传统“大水漫灌式”的教育模式难以实现精准滴灌的教育效果。

人工智能技术的迅猛发展为破解这一困境提供了新的可能。以数据挖掘、机器学习、自然语言处理、知识图谱等为代表的人工智能技术，正在深刻改变教育领域的运行逻辑。在此背景下精准思政概念的提出，标志着高校思政教育从粗放型经验型向精准化数据化转型的理论自觉。所谓精准思政，是指在大数据和人工智能等前沿技术的介入下，在精准思维和理念的引导下，实现思想政治教育精准育人的教育实践活动[1][2]。

值得注意的是，精准思政的提出并非简单的“技术 + 思政”的叠加，而是教育理念与教育方式的深层变革。它要求我们在拥抱技术赋能的同时，始终保持对教育本质的清醒认知：技术是手段而非目的，育人是目标而非副产品。这一基本判断构成了本文分析的理论前提。

2. 当前的研究现状及分析

近年来学界围绕人工智能赋能高校精准思政展开了多维探索，研究成果日趋丰富，初步形成了若干

重要的研究主题和理论框架。

从研究趋势来看，人工智能赋能高校精准思政的研究呈现出明显的增长态势。有学者基于对相关文献的分析，通过对发文量、关键词共现与演进态势的梳理发现，人工智能与思想政治教育的结合已成为该领域的重要研究方向[2]。从研究热点来看，高校、精准思政、课程思政、数字化、数字思政、立德树人等关键词出现频次最高，内在机理、守正创新、实践路径和意识形态的中心度最高，是主要的研究热点[3]。数智技术与思想政治教育的互嵌互构，正在引发思想政治教育在主体、内容、方法、场域、话语、评价等核心要素上的深刻变奏[4]。

现有研究大致可以归纳为四个方面。(1) 在价值与逻辑维度上，赵丽红和张润枝从问题逻辑、理论逻辑与实践逻辑三重维度揭示了人工智能赋能精准思政的深层理据[5]。罗永辉从新质思政工作能力的视角出发，分析了推动精准思政的内在机理、现实困境及实践进路[2]。(2) 在技术模式与应用路径上，郝娜和桂泽堃系统分析了人工智能赋能精准思政的技术模式与现实症候，从数据挖掘技术、内容定制技术、虚拟仿真技术和多维监测技术四个维度阐释了技术赋能的基本模式[1]。周晔等人从强人工智能的视角探索了赋能精准思政的路径[6]。(3) 在风险审视与治理机制上，虞璐从风险审视的视角出发，分析了人工智能赋能精准思政过程中存在的教育目标偏移、教育伦理风险、数据安全风险等问题[7]。王江和李亚员聚焦人工智能赋能高校思政课教学，系统分析了数据异化、场景失真、主体性危机等潜在风险，并构建了以价值理性为主导的数据治理机制[8]。张帆则关注了人工智能赋能思政课教学改革中技术处理与质量把控难以兼顾、技术偏见与价值导向不能契合、技术融合与教学系统性缺乏统一、技术依赖与教师主导性难以协调等现实挑战[4]。(4) 在教师队伍与主体能力上，姚昌等人从辅导员思政引领力提升的角度，探讨了人工智能时代高校辅导员的应然指向与实践路径[9]。

尽管已有研究取得了较为丰硕的成果，但仍存在以下几个方面的不足。(1) 研究视角偏重技术应用而忽视深层逻辑。现有研究多从技术实现层面探讨人工智能如何赋能精准思政，侧重于数据采集、算法推荐、智能推送等技术手段的应用，对于技术赋能背后工具理性与价值理性之间的深层张力，尚缺乏系统性的理论建构[2]。(2) 研究范式呈现碎片化特征。现有研究多从单一维度切入，缺乏将技术优势、潜在风险与治理路径纳入统一分析框架的系统性研究[8]。(3) 对技术赋能的双刃剑效应的辩证分析有待深化。多数研究未能揭示技术优势与风险之间的内在关联与结构性张力[7][8]。(4) 对教师和学生主体性变化的关注不够充分，对技术依赖如何消解教育者的创造性、如何弱化学习者的批判性思维等问题的分析仍有待深入[9]。(5) 理论分析与具体教育场景之间存在脱节，对 AI 技术如何在思政课教学的具体环节中发挥作用缺乏具象化的讨论。

3. 人工智能驱动精准思政的四个技术维度

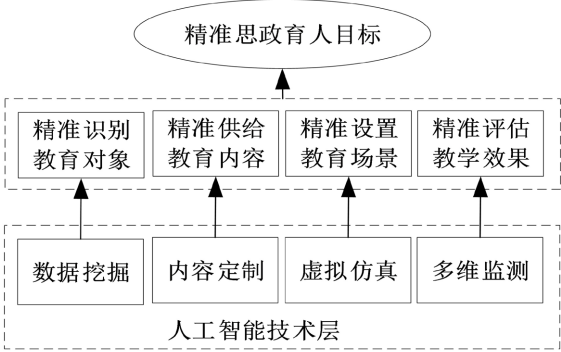


Figure 1. Four-dimensional technical support architecture for AI-driven precision ideological and political education
图 1. 人工智能驱动精准思政的四维技术支撑架构

人工智能赋能高校精准思政并非技术与教育的简单叠加,而是以数据驱动算法适配智能交互为支撑,对思政教育理念内容供给和教学范式评价机制的系统性重塑。从技术实现的层面看,人工智能主要通过四个维度为精准思政提供支撑。其技术支撑架构见图1。

3.1. 精准识别的数据画像转向

精准识别教育对象是实施精准思政的首要前提。传统思政教育对教育对象的把握主要依赖教师的经验观察和主观判断,具有明显的滞后性和碎片化局限。人工智能通过数据挖掘技术,能够全面采集整合与分析学生的学习行为、思想动态和情感倾向等多维数据,构建精准的学生画像。

这一过程包含四个递进的步骤。首先通过学生综合服务平台广泛采集学生基本信息、学业成绩、课外活动心理状况等多维数据。其次借助网络媒体、学习平台、社交圈层等途径获取学生线上线下的行为表现、兴趣偏好、社交关系等数据。再次对上述数据进行清洗去重标准化处理后,运用智能分析算法揭示学生的行为模式与内在需求。最后通过聚类分析将学生按照不同特征分类,通过关联分析发现行为之间的关联性。基于这一画像,教育者能够精确洞察不同学生的需求与特点,为制定个性化的教育策略提供科学依据。

有学者将这一转变概括为从经验驱动到数据驱动的能级提升。数据驱动的精准识别使思政教育得以超越一刀切的传统模式,在把握群体共性的同时关照个体差异,真正实现因材施教的教育理想。

3.2. 精准供给的个性化定制

精准供给是精准思政的核心环节。传统思政教育的内容供给往往是标准化的统一配置,难以满足不同学生群体的差异化需求。人工智能通过内容定制技术,能够根据学生的认知水平、兴趣偏好和思想状况,实现教育内容的个性化推送与精准适配。

这种精准供给体现在三个层面。(1) 高效性,通过智能算法分析学生的行为数据和偏好,迅速筛选并识别学生感兴趣的主题和内容,实现高效的内容推送。(2) 匹配性,基于深度学习,系统能够精准匹配学生的学习阶段和认知水平,提供与之相适应的教育资源。对于初入大学的学生推送内容侧重基础理论和校园文化,对于即将毕业的学生则侧重职业规划和社会责任。(3) 正反馈性,内容定制技术不仅实现了个性化内容的精心打造,更通过观测引擎时刻关注学生的轨迹与信号,将学生的关注行为浏览记录和情绪感知捕捉收集,为后续的推荐与定制提供了更为精准的微观画像基础。

人工智能赋能下的思政课教学能够实现从千篇一律的标准化迈向因人而异的个性化乃至量体裁衣的定制化[4]。这种转变使思政教育的内容供给从大水漫灌走向精准滴灌[2]。

3.3. 精准体验的沉浸互动构建

传统思政教育以教师讲授为主,学生在教学过程中处于相对被动的接受位置。人工智能通过虚拟仿真技术,能够构建与现实生活历史情境高度相似的教育场域,为学生提供沉浸式的思政教育体验。

虚拟仿真技术的优势体现在三个环节。在场景构造环节,教育者依据教育内容和目标,设计符合学生特点和兴趣的虚拟仿真场景,在视觉上追求逼真细腻,在听觉上力求真实还原,在触觉上注重流畅自然。在交互体验环节,学生通过角色扮演和深度交互,能够在虚拟世界中亲身体验历史事件理解知识内涵。在效果评估环节,系统收集分析处理学生在沉浸体验中的行为数据与反馈意见,持续改进沉浸体验空间的设计。

这种沉浸式教育不仅提升了学生的主动参与度和情境融入感,而且精准对接了学生的个性化数字化新奇化需求。人工智能支持下的虚拟现实技术能够将抽象的思想政治理论转化为具象化的沉浸式体验,

从而增强教育对象的理解深度。

3.4. 精准评价的过程追踪机制

传统思政教育的评价往往以结果性考核为主，难以全面反映学生的思想成长轨迹与教育过程的实际效果。人工智能通过多维监测技术，能够对思政教育的全过程进行动态追踪与实时反馈。

这种智能反馈机制主要通过三类数据的采集与分析来实现。(1) 行为数据，收集并分析学生的学习时长、学习进度、学习频次、学习效果等，建立学生行为数据库，为课程内容的设置和修改提供直观参考。(2) 问题数据，基于词云图数据网智能感知系统，观测学生的日常问题并推荐至教育主体，智能生成初步解决方案与结果。(3) 评估数据，通过教评学评互评等方式，收集学生对思政教育的看法与反馈，构建科学的反馈机制与精准的评估体系。

这种多元化评价体系既能为学生提供个性化改进建议促进其全面发展，又能引导教师依据评价结果灵活调整教学方法和内容，推动教学质量提升。

4. 人工智能赋能精准思政的三重风险

人工智能赋能精准思政并非单向度的利好[8]。技术逻辑与教育逻辑之间的内在张力，使得这一赋能过程伴随着不可忽视的风险与挑战[7]。这些风险并非孤立存在，而是深度嵌套于技术优势的实践过程中。人工智能赋能精准思政的三重风险见图 2。

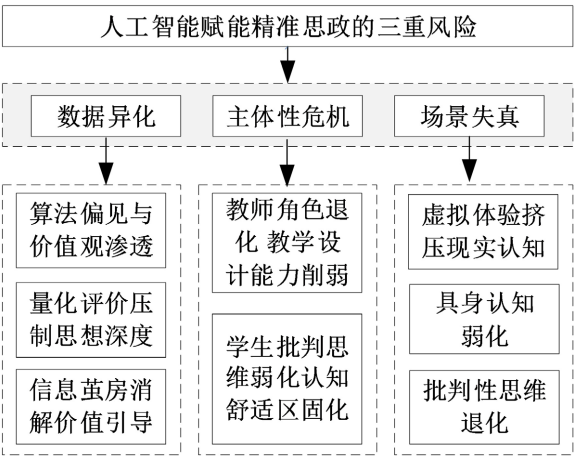


Figure 2. The triple-risk structure for AI-enabled precision ideological and political education
图 2. 人工智能赋能精准思政的三重风险结构

4.1. 数据异化的价值隐忧

4.1.1. 数据异化的理论源流

异化(alienation)概念在西方哲学史上有着深厚的理论渊源。黑格尔系统论述了异化概念，用以描述绝对精神外化为自然界和人类社会的过程。费尔巴哈则从宗教批判的角度发展了异化理论，认为人将自己的本质投射给上帝，从而造成自身的异化。马克思创立了异化劳动理论，指出在资本主义生产条件下，工人与劳动产品、劳动活动、人的类本质以及他人之间都发生了异化，劳动者生产的财富越多，他本人就越贫穷。马克思深刻揭示了由资本造成的技术异化如何加剧劳动异化、最终导致人的全面异化的逻辑。

将马克思异化理论引入技术批判领域，具有重要的当代解释力。马克思所揭示的“人的本质的对象

化”与“对象化的异化”之间的辩证关系，为我们理解人工智能时代的数据异化提供了理论坐标。数据异化是指在人工智能技术深度嵌入教育过程的背景下，原本服务于育人目标的数据采集与分析活动，逐渐脱离人的控制，反过来支配和规训人的认知与行为，使教育者与受教育者从技术的主人沦为技术的客体。有学者基于马克思异化理论进一步指出，人工智能对思想政治教育主体性的消解具体表现为三重维度：教育者沦为技术操作员、受教育者被数据化与客体化、师生关系被算法中介化。

4.1.2. 数据异化的三重表征

人工智能赋能精准思政以数据的全面采集与深度分析为前提，这不可避免地引发数据伦理与价值安全的深层隐忧。

第一是算法偏见与价值观渗透的风险。当算法应用于思政课教学时，其数据筛选机制可能不自觉地强化特定认知框架，使历史事件解读社会现象分析呈现非对称性价值判断[8]。这种技术价值渗透具有较强的隐蔽性，常呈现算法中立的科学表象，实则通过数据关联规则对认知范式进行重构[10]。

第二是量化评价对思想深度的压制。人工智能依托行为数据建模实现对思政教学效果的量化评估，但这一技术路径存在明显局限，容易将学生复杂的思想活动与价值认知简化为可计算的指标参数。情感态度和价值观等思政核心素养被转化为点击频次互动时长等表层指标，导致教育评价陷入可测量的才重要的认知陷阱。当学生的政治认同被简化为测试题的正确选项匹配率，理想信念教育被量化为线上学习时长累积时，思政教育中最具深度的精神成长维度便被技术理性所消解[8]。

第三是信息茧房对价值引导的消解。算法推荐技术依据学生的兴趣需求精准推送大量个性化同质化的信息，容易形成信息茧房，导致学生视野窄化观念固化[4]。久而久之学生思想观念可能盲从于茧房内嵌的价值导向，增加了核心价值观引导和聚合的难度[3]。

4.2. 主体性危机的消解风险

人工智能的深度介入可能引发思政教育主体性的结构性消解风险。就教师而言，人工智能的教案生成与资源整合功能虽意在解放教师生产力，但在实践中却可能改变教师的教学行为模式。当系统能够自动生成结构完整内容丰富的教学方案时，部分教师逐渐减少对教材体系的深度研读与教学策略的原创性思考，转而依赖预设模板实施教学。这种依赖导致教师的教学设计能力逐渐退化，其角色从课程开发者转变为技术产物的消费者。人工智能赋能高校思政课教学可能导致高校思政课教师的理性判断被算法规则取代，其让渡的主导权越来越大，依赖性则越来越强[8]。

就学生而言，个性化学习推送系统通过算法分析构建了认知舒适区，在提升知识获取效率的同时也造成了隐性的认知壁垒。系统基于历史行为数据持续强化特定类型的内容供给，使学生长期处于同质化的信息环境中。当算法成为知识筛选的主导者时，学生主动探索未知领域的动机逐渐弱化，批判性思维的培养让位于对碎片化信息的被动接收[10]。有研究指出，如果学生习惯于依赖 AI 提供的精准推送，依赖技术内容的信息投喂，都将影响学生对复杂情境复杂事件的分析判断能力[6]。马克思的辩证唯物主义认为，人的主体性并非天然存在，而是在实践中生成，必须依靠实践得以存在和发展。然而人工智能的广泛应用使学生面临脱离实践的风险，短视频平台通过精准的算法推荐不断强化使用者的固有认知偏好，形成封闭的“信息茧房”，学生容易产生思维惰性，其主体性难以健康发展。

4.3. 场景失真的认知偏移

虚拟仿真技术虽能营造沉浸式的教育体验，但也可能引发场景真实性与价值传递的深层危机。

第一是虚拟体验对现实认知的挤压。虚拟仿真技术通过场景复现与感官刺激将抽象历史事件转化为具象化体验，但技术对历史情境的选择性重构容易导致认知简化，历史脉络的复杂性被压缩为单向度的

叙事脚本[8]。当学生置身高度提纯的虚拟革命场景时,历史的多重矛盾与辩证发展过程往往被技术性遮蔽。这种体验虽强化了感官冲击,却弱化了历史认知的批判性,使历史唯物主义的内涵被简化为视听奇观[10]。

第二是具身认知弱化与批判性思维退化。沉浸式技术通过感官替代营造在场错觉,但虚拟场景中的身体被简化为操作界面的工具,割裂了身体经验与价值体悟之间的辩证关系。当学生通过VR设备参观红色展馆时,技术中介阻断了身体与环境的多模态交互,使本应通过亲身实践获得的价值认同沦为被技术预设的体验消费。技术依赖越深,学生越容易将算法构建的拟态环境视为认知终点,而非价值探索的起点[7]。

人工智能赋能精准思政的过程可能导致思想政治教育中的人文关怀被忽视,进而引发工具理性对价值理性的遮蔽。当技术追求精准与高效时,思政教育中不可或缺的思辨过程情感共鸣与价值内化可能被简化为数据指标与算法推送。

5. 价值引领与批判性思维培养的内在张力及其调适

人工智能赋能精准思政的过程中,一个深层的教育哲学难题日益凸显:价值引领与批判性思维培养之间是否存在内在张力?如果存在,这种张力在AI时代被如何放大?我们又该如何在两者之间寻求辩证统一?

5.1. 张力的本质:规范性与开放性的教育悖论

思想政治教育从本质上承担着价值引领的功能,它需要在学生心中确立特定的价值坐标和信念体系。而批判性思维则强调对一切既有观点(包括权威观点)保持审慎的质疑态度,要求基于证据和逻辑进行独立判断。前者具有规范性,它指向确定的价值方向;后者具有开放性,它不预设任何不可质疑的前提。这种规范性与开放性之间的张力,构成了思政教育中价值引领与批判性思维培养的深层悖论。

有学者指出,批判性思维不仅可以提高公民对既定价值体系的认知水平,而且可以促使其在社会生活层面上予以弘扬与践行。这意味着批判性思维并非必然消解价值认同,反而可能成为价值认同的深化路径。关键在于理解:批判性思维的价值不在于“怀疑一切”,而在于“经过审慎思考后的确信”。这种确信比未经反思的盲从具有更强的韧性和实践力量。审辩式思维以问题为导向,强调证据支持和反思建构,为知识传授、价值引领和能力培养提供了一条有效路径。

5.2. AI时代张力被放大的机制

人工智能的介入使得这一原本就存在的张力被显著放大,主要通过以下三种机制。

(1) 算法推荐的价值窄化加剧了价值引领的封闭性风险。当算法基于学生的历史行为数据持续推送同质化内容时,学生接触多元视角的机会被系统性压缩。价值引领如果借助算法实现的仅仅是“精准投喂”,而非引导学生主动思考、比较和选择,那么这种引领就可能退化为“思想灌输”,与批判性思维的培养背道而驰。

(2) 沉浸式体验的感官替代弱化了批判性反思的空间。VR等技术营造的“在场感”虽然增强了情感共鸣,但高度提纯的叙事脚本往往遮蔽了历史进程的复杂性与矛盾性。学生在沉浸体验中更容易接受预设的价值结论,却更少有机会对这些结论的形成过程进行追问和反思。技术越逼真,批判性反思的空间反而越小,这是一个值得警惕的悖论。

(3) 量化评价的表层化压缩了思辨性问题的讨论空间。当思政教育的效果被简化为点击率、互动频次、测试正确率等可量化指标时,那些无法被量化但至关重要的精神成长:如价值困惑的深度思考、不同观点之间的理性交锋,便被排除在评价视野之外。学生为了获得“高分”而迎合算法的评价标准,批判性

思维的动力被系统性削弱。

5.3. 兼顾两者的教育模式构想

破解价值引领与批判性思维培养之间的张力，需要在教育理念、教学设计和评价机制三个层面进行系统性重构。

在教育理念层面，应确立“反思性认同”而非“被动接受”的价值引领模式。价值引领的目标不应是让学生不加思考地接受某种价值立场，而应是引导学生在充分理解、比较和反思的基础上形成自觉的价值认同。批判性思维不是价值引领的敌人，而是深度价值引领的必经之路。只有经过理性审视的价值认同，才具有真正的稳定性和实践力量。这一理念要求教育者将“你应当相信什么”的指令式教学，转化为“你为什么相信”的探究式教学。

在教学设计层面，应有意设置“认知冲突”情境，激活学生的批判性思考。例如，在讲授某一历史事件时，教师可以借助 AI 工具同时呈现不同视角的史料和论述，引导学生分析各方论据的合理性与局限性，在比较和辨析中形成自己的判断。AI 在这里不是价值结论的“推送器”，而是多元信息的“组织者”和思辨讨论的“催化剂”。有实证研究指出，AI 思政课融合教学通过沉浸式教学场景优化学生行为态度、社群化互动平台重塑主观规范环境，但同时也需要强化主体赋权，培育技术批判与实践并重的能力。

在评价机制层面，应将批判性思维能力的考察纳入思政教育评价体系。具体而言，可以在过程性评价中设置开放性论述题、小组辩论、案例分析等环节，考察学生分析复杂问题、识别论证漏洞、构建合理论证的能力，而非仅仅依赖标准化测试。多元评价体系既能为学生提供个性化改进建议，又能引导教师依据评价结果灵活调整教学方法和内容。

需要承认的是，价值引领与批判性思维培养之间的张力无法被彻底消除，也不应被彻底消除。适度的张力恰恰是深度教育的动力来源。教育者的责任不是消除张力，而是在张力中保持平衡，在规范性与开放性之间找到恰当的支点。在 AI 时代，这一平衡的维持变得更加困难，但也更加重要。

6. 精准思政的路径重构

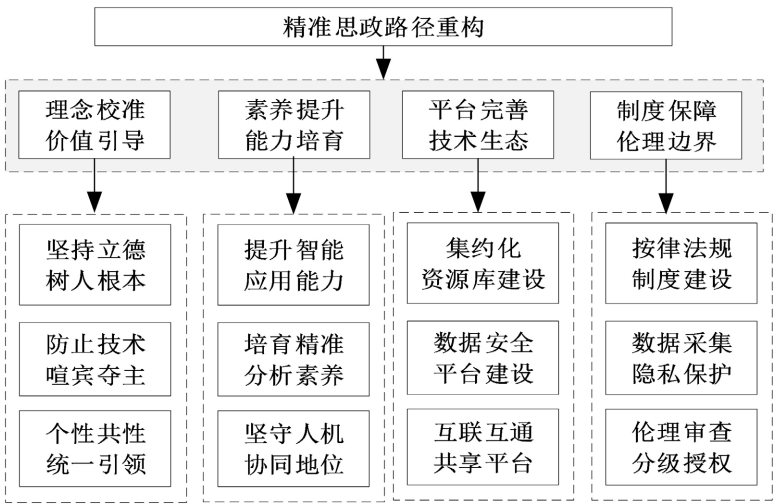


Figure 3. Four-dimensional path reconstruction framework for precision ideological and political education
图 3. 精准思政的四维路径重构框架

破解上述困境的关键不在于拒绝技术，而在于超越技术工具论的简单思维，确立育人为本，技术为用的价值理念，在工具理性与价值理性的张力中寻求动态平衡，实现精准思政的四维路径重构。其框架

见图 3。

6.1. 理念校准的价值引导

精准思政的实践首先需要在理念层面实现根本转变。人工智能赋能高校精准思政必须树立技术为育人所用的理念,警惕技术异化,不忘共性的价值引领。人工智能纵然能分析处理跟踪教育对象的信息,纵然能依靠算法深度学习来把握教育对象预设教育目标,但教育活动的发动者组织者实施者仍是教育者这支队伍,其主导地位依然不变。

在实践中必须要有三个层面的坚守。一是坚持立德树人的根本任务不动摇。无论技术如何发展,思想政治教育的本质始终是坚持主流意识形态的主导和灌输。二是防止技术运用喧宾夺主。要把正确的方向理念与价值导向放在首位,防止技术手段凌驾于教育之上。三是在个性教育中牢记共性价值引领。单纯以浏览率和个体偏好为依据进行的信息内容生产和推送,容易造成思想上的偏执和网络交往群体的同质,既不利于个人全面发展也不利于社会共识的形成。

6.2. 素养提升的能力培育

理念的转变需要能力的支撑。人工智能赋能精准思政对思政工作者的数字素养与智能素养提出了更高要求。

一方面教育者需要提升智能能力,不仅熟练掌握系统学习机器学习自然语言处理等前沿技术的基本操作,更要具备从海量信息中提炼关键数据设计个性化教学方案的能力。另一方面教育者需要培育精准素养,不仅能够借助技术手段对学生进行精细化刻画与分析,还要在虚拟仿真与现实情境之间灵活切换,实现教育内容与教育对象的精准匹配。尤为重要的是教育者需要保持人机协同的清醒,既要发挥人工智能在数据支持路径规划等方面的优势,又要坚守自身在价值引领情感传递方面的不可替代作用。

教育者应从技术使用者向智能教育架构师转型。这一转型要求教育者建立三层能力架构,在技术认知层掌握智能技术的基本原理与教育应用逻辑,在教学创新层培养基于学情大数据的精准教学策略制定能力,在伦理反思层强化技术批判意识,在算法应用前预判其可能引发的价值观偏移风险。

6.3. 平台完善的技术生态

精准思政的有效实施需要完善的技术平台与资源体系作为支撑。这种支撑不应是零散工具的堆砌,而应是系统化生态化的技术架构。

在资源层面应建设集约化的思政资源库,依托云计算大数据等先进技术,实现多主体多类别的思政教育资源联动化,将校内各部门的优质资源与政府社会等主体的相关材料整合起来。在管理层面应建设高效清晰的管理资源平台,采用先进的加密技术和严格的数据访问控制策略确保数据安全。在共享层面应搭建互联互通的共享资源平台,推动校际乃至全社会的数据共享与合作,消除信息孤岛,促进资源的高效流通与利用。

高校应加快推进智能化校园建设,建立具有实时多模态信息采集功能的智慧教室,实现从数字校园到智慧校园智能校园的转型升级。

6.4. 制度保障的伦理边界

制度建设是保障精准思政健康发展的关键环节。人工智能赋能精准思政涉及数据采集算法运行内容生成隐私保护等多个环节,每个环节都潜藏着伦理风险,亟需制度化的规范与约束。

在引领制度层面应建立健全马克思主义指导下的高校思政教育法律法规体系,明确人工智能技术在思政教育中的应用准则与界限,确保技术应用始终贯彻国家的教育方针。在监督制度层面应完善数据管

理和隐私保护制度,制定详细的数据采集清单,明确采集目的和范围,采用加密技术保障数据安全。在伦理审查层面应建立权威透明的伦理审查机制,聘请伦理学专家教育心理学家思政教师和法律工作者组成伦理审查委员会,明确技术应用不得侵犯学生基本权利不得进行歧视性分析不得利用技术操纵学生思想等基本标准。

与此同时还须正视数据采集的伦理边界。当生物识别技术以无感抓取方式获取学生微表情等敏感信息时,本应为服务教学优化的情感计算可能被异化为对学生思想动态的隐性监控工具。对此应构建分级授权机制,在基础层采用选择退出模式,在增强层实施动态知情同意模式,并坚持数据最小化原则。

7. 结语

人工智能赋能高校精准思政是技术逻辑与教育逻辑工具理性与价值理性在新时代的深度交汇。本文的分析表明,人工智能在精准识别精准供给精准体验精准评价等方面为思政教育带来了前所未有的机遇,但同时也伴生着数据异化主体性危机场景失真等深层隐忧。

走出技术决定论与技术恐惧论的二元对立,关键在于确立育人为本技术为用的价值理念。在这一理念下人工智能不是替代教育者的技术主体,而是辅助育人的智能伙伴。精准不是技术崇拜的终点,而是价值引领的手段。效率不是唯一的追求,育人的温度与深度才是最终的标尺。

从赋能到融合,人工智能与高校精准思政的关系正在经历深刻的范式转型。这一转型的成功与否最终取决于我们能否在技术浪潮中始终坚守教育的本质即立德树人,在数据时代始终保有思政的温度即以心育心。在拥抱技术变革的同时保持对教育本质的清醒认知,在追求精准高效的同时坚守价值引领的根本方向,这或许正是人工智能时代高校思想政治教育走向成熟与自觉的标志所在。

基金项目

湖南省教育科学“十四五”规划课题,“人工智能时代高校精准思政的内涵及对策研究”(课题批准号:XJK21BDY003)。

参考文献

- [1] 郝娜,桂泽堃.人工智能赋能高校“精准思政”的技术模式、现实症候与实践进路[J].黑龙江高教研究,2025,43(7): 1-10.
- [2] 罗永辉.以新质思政工作能力推动高校精准思政:内在机理、现实困境及实践进路[J].思想战线,2025,51(3): 156-164.
- [3] 洪北颀,蒋艳.人工智能技术赋能高校思政课教学创新:机遇、挑战和应对[J].徐州工程学院学报(社会科学版),2026,41(1): 90-95.
- [4] 褚敏.人工智能驱动高校思政课教学改革创新研究[J].沈阳农业大学学报(社会科学版),2025,27(4): 398-407.
- [5] 赵丽红,张润枝.人工智能赋能高校精准思政的三重逻辑[J].湖北社会科学,2022(5): 156-161.
- [6] 周晔,李云燕,严书侗.强人工智能赋能高校“精准思政”的路径探索[J].北京邮电大学学报(社会科学版),2025,27(1): 61-68.
- [7] 虞璐.基于风险审视的人工智能赋能精准思政进路研究[J].中国高等教育,2025(5): 21-24.
- [8] 王江,李亚员.人工智能赋能高校思政课教学的价值优势、潜在风险与治理机制[J].高校教育管理,2025,19(6): 113-124.
- [9] 姚昌,冯建,蔺立杰.人工智能时代高校辅导员思政引领力提升的应然指向与实践路径[J].思想教育研究,2025(8): 123-129.
- [10] 刘箫锋,张锦霖.生成式人工智能冲击高校思政教育的三维探赜[J].国家行政学院学报,2023(12): 66-75.