

指向思维品质考查的中考英语阅读试题分析 ——以重庆市2024~2026年为例

周 舟

重庆三峡科技大学外国语学院, 重庆

收稿日期: 2026年9月7日; 录用日期: 2026年10月11日; 发布日期: 2026年10月20日

摘 要

《义务教育英语课程标准(2022年版)》将思维品质列为英语学科核心素养的重要组成部分。本研究以重庆市统一命题的正式中考英语试卷中的阅读试题为研究对象, 包含2024年中考英语A卷、2025年及2026年中考英语试卷中的阅读理解和任务型阅读共61道试题, 依据课程标准中思维品质的学段目标(7~9年级/三级), 从“观察与辨析(L1)”“归纳与推断(L2)”“批判与创新(L3)”三个层级进行内容分析。研究发现: (1) 三年总体分布中, L1占50.8%, L2占42.6%, L3占6.6%; (2) 阅读理解集中于L1和L2层级(合计98.0%), 任务型阅读中L3层级占比25.0%, 两类试题形成互补格局, 符合试卷难度递进的设计逻辑; (3) 从2024年到2026年, L3层级试题占比从4.3%升至10.5%, 且从仅出现在任务型阅读拓展至阅读理解, 表明命题者对高阶思维品质的考查正逐步加强。本研究样本仅限重庆三年官方中考真题, 研究结论仅可作为重庆市本地中考命题趋势参考, 不宜直接推广至全国各省市中考英语命题实践。基于研究发现, 本文提出阅读教学应注重思维层级的递进培养、充分利用开放性任务训练高阶思维、以评价改革推动教学变革等建议。

关键词

思维品质, 中考英语, 阅读理解, 任务型阅读

An Analysis of Junior High School English Reading Test Items Targeting the Assessment of Thinking Dispositions —A Case Study of Chongqing from 2024 to 2026

Zhou Zhou

School of Foreign Languages, Chongqing Sanxia University of Science and Technology, Chongqing

Received: September 7, 2026; accepted: October 11, 2026; published: October 20, 2026

文章引用: 周舟. 指向思维品质考查的中考英语阅读试题分析[J]. 创新教育研究, 2026, 14(10): 314-322.
DOI: 10.12677/ces.2026.1410793

Abstract

The English Curriculum Standards for Compulsory Education (2022 Edition) lists thinking dispositions as an important component of the core competencies of the English subject. This study takes the reading test items from the official unified junior high school English examination papers in Chongqing as its research objects, including a total of 61 items from the reading comprehension and task-based reading sections of the 2024 A paper, the 2025 paper, and the 2026 paper. Based on the stage objectives for thinking dispositions in the curriculum standards (Grades 7~9/Level 3), a content analysis is conducted from three levels: "Observation and Discrimination (L1)", "Induction and Inference (L2)", and "Critique and Innovation (L3)". The findings are as follows: (1) In the overall three-year distribution, L1 accounts for 50.8%, L2 for 42.6%, and L3 for 6.6%; (2) Reading comprehension is concentrated at the L1 and L2 levels (98.0% combined), while the L3 level accounts for 25.0% in task-based reading, forming a complementary pattern between the two item types, which is consistent with the design logic of progressive difficulty in the examination paper; (3) From 2024 to 2026, the proportion of L3 items rose from 4.3% to 10.5%, and expanded from appearing only in task-based reading to also appearing in reading comprehension, indicating that test developers are gradually strengthening the assessment of higher-order thinking dispositions. The sample of this study is limited to three years of official Chongqing junior high school entrance examination papers, and the conclusions can only serve as a reference for local examination trends in Chongqing, and should not be directly generalized to English examination practices in other provinces and cities across the country. Based on the findings, this paper proposes suggestions such as reading instruction should focus on the progressive cultivation of thinking levels, make full use of open-ended tasks to train higher-order thinking, and promote teaching reform through assessment reform.

Keywords

Thinking Dispositions, Junior High School English Entrance Examination, Reading Comprehension, Task-Based Reading

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

英语学科具有开启心智、发展思维品质、培养人文素养的作用，在英语学科中培养学生的思维品质十分重要[1]。我国研究思维品质的先驱林崇德教授也提出，“任何一种学科的能力，都要在学生的思维活动中获得发展，离开思维活动，无所谓学科能力可言”[2]。《义务教育英语课程标准（2022 年版）》将思维品质列为英语学科核心素养的重要组成部分，这一要求使思维品质从隐性的教学目标提升为可测评的核心素养要素，对中考命题改革提出了新的方向[3]。

中考作为义务教育阶段最重要的终结性评价，其命题导向对初中英语教学具有直接的反拨作用。《教育部关于加强初中学业水平考试命题工作的意见》明确指出，“试题命制既要注重考查基础知识、基本技能，还要注重考查思维过程、创新意识和分析问题、解决问题的能力。”[4]。重庆市中考全部试卷由重庆市教育科学研究院依据课程标准统一命制，属于官方正式学业水平考试试卷，对本地初中英语课堂教学具备直接的教学反拨价值，故本研究结论仅代表重庆市样本所揭示的命题趋势。中考英语阅读是检测学生思维品质的核心题型，既能直观体现学生思维水平，又可反向指导初中英语课堂教学，具有较高

研究分析价值。本研究通过对 2024~2026 年重庆市中考英语阅读类试题的系统分析，揭示了思维品质考查的实际状况，以期为重庆市本地初中英语阅读教学思维品质培养提供参考。

2. 研究设计

2.1. 研究问题

- 本研究围绕以下三个问题展开：
- 1) 重庆市中考英语阅读试题在语篇层面如何体现对思维品质的考查？
 - 2) 重庆市中考英语阅读试题在设问层面如何体现对不同层次思维的考查？
 - 3) 近三年(2024~2026 年)重庆市中考英语阅读试题对思维品质的考查有何变化趋势？

2.2. 研究对象

本研究的研究对象为 2024 年重庆市中考英语 A 卷、2025 年重庆市中考英语试卷、2026 年重庆市中考英语试卷中的阅读理解和任务型阅读试题。选择 2024 年 A 卷而非 B 卷，基于以下考虑：A 卷面向联招区考生，考生基数大、代表性更强，且与 2025、2026 年统一卷的命题难度定位更为接近，有利于保证三年数据的纵向可比性。

2024 年重庆市中考英语 A 卷阅读理解部分共 5 篇，其中 A 篇 3 题、B 篇 4 题、C 篇 4 题、D 篇 4 题、E 篇 4 题，合计 19 题；任务型阅读 1 篇，共 4 题。2025 年阅读理解部分共 4 篇，A 篇 3 题、B 篇 4 题、C 篇 4 题、D 篇 4 题，合计 15 题；任务型阅读 1 篇，共 4 题。2026 年阅读理解部分共 4 篇，A 篇 3 题、B 篇 4 题、C 篇 4 题、D 篇 4 题，合计 15 题；任务型阅读 1 篇，共 4 题。三年累计阅读理解 49 题，任务型阅读 12 题，总计 61 题。

2.3. 分析框架

新课标将 7~9 年级思维品质学段目标概括为三个层面：1) 观察与辨析：能发现语篇中事件的发展和变化，辨识信息之间的相关性，把握语篇的整体意义；能辨识语篇中的衔接手段，判断句子之间、段落之间的逻辑关系；能发现同类型语篇的相似之处和不同类型语篇的结构特征；能多角度、辩证地看待事物和分析问题。2) 归纳与推断：能提取、整理、概括稍长语篇的关键信息、主要内容、思想和观点，判断各种信息的异同和关联；能根据语篇推断人物的心理、行为动机等，推断信息之间简单的逻辑关系；能从不同角度解读语篇，推断语篇的深层含义，作出正确的价值判断。3) 批判与创新：针对语篇的内容或观点进行合理质疑；能依据不同信息进行独立思考，评价语篇的内容和作者的观点，说明理由；能根据语篇内容或所给条件进行改编或创编。

本研究以此为分析依据，将三个层面分别编码为 L1、L2、L3，具体操作定义如表 1：

Table 1. Analytical framework
表 1. 分析框架

层级	编码	操作定义	典型设问特征
观察与辨析	L1	考查学生直接从语篇中识别、提取、辨认真实性信息的能力	What/Who/When/Where/Which 引导的细节题；信息匹配题；图表辨析题
归纳与推断	L2	考查学生概括主旨、归纳要点、推断隐含信息、分析逻辑关系的能力	主旨归纳题；推理判断题；词义猜测题；篇章结构题
批判与创新	L3	考查学生评价作者观点、批判性思考、创造性表达的能力	开放性问答题；观点评价题；续写/创意表达题

2.4. 编码说明与过程

阅读语篇题号编码采用如下规则：以“2024A1”表示 2024 年 A 篇阅读理解第 1 题，“2024T1”表示 2024 年任务型阅读第 1 题，以此类推。2025 年和 2026 年试卷无 AB 卷区分，阅读理解直接以“2025A1”“2026A1”表示，任务型阅读直接以“2025T1”“2026T1”表示。

编码工作分为两个阶段。第一阶段，依据上述分析框架，参照新课标思维品质学段目标的表述，对 61 道试题逐一进行思维层级归类。在归类过程中，重点关注题干所考查的认知操作类型，而非题目形式。例如，同为选择题，2024B1 “When was the project started by the African Union?” 考查事实提取，归为 L1；而 2024B2 “What does the writer think of the project?” 考查观点态度推断，归为 L2。第二阶段，为确保编码的信度，随机抽取 20% 的样本(12 题)进行二次编码，与首次编码间隔一周。两次编码的一致性为 91.7%，对不一致的个别题目经重新审视后最终确定归类。

3. 结果与分析

3.1. 语篇层面的分析

1) 语篇体裁

2024~2026 年重庆市中考英语阅读类试题(含阅读理解和任务型阅读)的语篇体裁分布如表 2 所示。

Table 2. Distribution of genres in reading test items from 2024 to 2026
表 2. 2024~2026 年阅读类试题语篇体裁分布

年份	应用文	说明文	记叙文/戏剧剧本	对话体
2024	1 篇(A)	3 篇(B、E、T)	1 篇(D)	1 篇(C)
2025	1 篇(T)	3 篇(A、B、D)	1 篇(C)	0
2026	2 篇(A、T)	2 篇(B、D)	1 篇(C)	0

说明文在三年中均占最大比重(三年 16 篇中占 8 篇，50%)，且与 L2 层级思维高度关联。说明文要求学生在获取事实信息的基础上，把握事物之间的因果联系(如 2024 年 E 篇无人机技术的应用领域如何拓展)、比较不同事物之间的异同(如 2026 年 B 篇草药热敷疗法的步骤辨析)、梳理信息的逻辑层次(如 2026 年 D 篇水下数据中心的运作原理及优势)。因此，说明文的大量选用为归纳与推断层级思维的考查提供了适宜的语篇土壤。

相比之下，应用文(三年 4 篇，25%)的语篇功能以提供实用信息为主，对应设问集中在 L1 层级的信息匹配与细节查找。记叙文/戏剧剧本(三年 3 篇，19%)通过人物对话、情节发展和情感变化，为 L2 层级的推理判断提供了素材(如从人物言行推断其性格特征)。这说明，语篇体裁的选择本身即蕴含了对思维品质考查的预设。

2) 语篇题材

三年间语篇题材主要涵盖三大类型，各自对应不同的思维品质考查侧重点。

传统文化类的语篇共同特征是：涉及跨时空的信息整合，即学生既要理解历史渊源，也要把握当代传播与发展。这类题材要求学生在理解具体事实的基础上形成对文化遗产的整体认知，进而考查其归纳与推断能力。例如，2026 年 B 篇介绍傣医药“暖睡疗法”的具体操作步骤(L1)，进而要求学生概括全篇主旨(L2)，形成从细节到整体的思维进阶。

科技发展类的语篇通常要求学生追踪作者的整个写作思维，即为何提出该技术、解决了什么现实问题、存在哪些局限、未来如何发展。这种逻辑结构使得设问可以自然地引导学生从“是什么”(L1)走向“为

什么”(L2)再到“还可能怎样”(L3),能更好地训练学生的思维品质的层级递进。例如,2026年D篇第4题“What would you do next if you were the developer of China’s underwater data centers according to the passage?”正是依托科技类语篇“未来展望”的开放性空间才得以设问。

人文故事类的语篇特征在于:信息并非平铺直叙,而是隐含在人物对话、动作和心理描写之中。要理解人物行为的动机、情感变化的脉络、故事寓意的指向,学生必须调用归纳与推断思维,也就是要从具体情节中抽象出一般性意义。因此,记叙文或者戏剧剧本对L2层级的考查具有独特的语篇优势。

3.2. 设问层面的分析

1) 阅读理解

2024~2026年重庆市中考英语阅读理解试题的思维层级分布如表3所示。

Table 3. Distribution of thinking levels in reading comprehension test items from 2024 to 2026
表 3. 2024~2026 年阅读理解试题思维层级分布

年份	试题总数	L1 (观察与辨析)	L2 (归纳与推断)	L3 (批判与创新)
2024	19	10 (52.6%)	9 (47.4%)	0 (0.0%)
2025	15	8 (53.3%)	7 (46.7%)	0 (0.0%)
2026	15	7 (46.7%)	7 (46.7%)	1 (6.7%)
合计	49	25 (51.0%)	23 (46.9%)	1 (2.0%)

从表2可以看出,阅读理解的思维考查主要集中于中低层级。L1和L2合计占比98.0%,几乎覆盖全部试题。这一数据意味着,阅读理解主要考查学生的“观察与辨析”和“归纳与推断”能力,即中低层思维能力。以2025年B篇茶文化为例,四道题依次为:What kind of tea was often used for dian cha according to the passage? (L1); When did Fred Kempler begin to sell “Yunnan Tuocha” in Europe? (L1); Which sentence uses “globally” with the same meaning as the underlined word? (L2); What is the best title for the passage? (L2),主要考查L1和L2层级的思维品质。

L3层级的考查只有在2026年有1题,即2026年D篇第4题“What would you do next if you were the developer of China’s underwater data centers according to the passage?”。L3层级在阅读理解试题中考查的少可能是由于选择题这一题型形式会对考查批判与创新思维形成内在限制——学生只需在给定选项中做出选择,创造思维只停留在表层,无需自主生成新观点或进行创造性表达。因此,选择题形式呈现在一定程度上削弱了L3层级的考查效度。

2) 任务型阅读

2024~2026年重庆市中考英语任务型阅读试题(2024T~2026T)的思维层级分布如表4所示。

Table 4. Distribution of thinking levels in task-based reading test items from 2024 to 2026
表 4. 2024~2026 年任务型阅读试题思维层级分布

年份	试题总数	L1 (观察与辨析)	L2 (归纳与推断)	L3 (批判与创新)
2024	4	2 (50.0%)	1 (25.0%)	1 (25.0%)
2025	4	2 (50.0%)	1 (25.0%)	1 (25.0%)
2026	4	2 (50.0%)	1 (25.0%)	1 (25.0%)
合计	12	6 (50.0%)	3 (25.0%)	3 (25.0%)

任务型阅读思维层级的考查规律性明显，每年四道题均为“L1-L1-L2-L3”的分布。这一分布结构富有逻辑性：

L1 层级(前两题)主要了解语篇事实信息。学生必须先确认基本事实，才能在此基础上进行归纳与评价。例如，2026 年 T1 (Was Zhou Qinggui born in a poor family?)和 T2 (How many books has the library collected in the last five years?)分别确认了“周清贵是否出生于贫困家庭”和“图书馆五年收集了多少本书”两个事实，为 T3 (What made Siyuan Library a success?)归纳图书馆成功的原因和 T4 (What would Zhao Xiaoya say? Finish the ending.)以受益人视角续写结尾提供了认知前提。

L2 层级(第三题)要求学生从分散的事实中归纳出抽象意义。这一思维操作的实质是要求学生不能再依赖文中的某一句话，而必须综合多个信息源进行抽象概括。2024 年 T3 (What qualities do the three great people have in common?)要求从三位榜样人物的事迹中提炼共性品质，学生需要跨越三个人物的叙述进行“异中求同”的思维加工；2026 年 T3 (What made Siyuan Library a success?)要求归纳图书馆的成功原因，学生需要从创始人背景、社区参与、运营理念等多个维度进行综合。这一层级在认知功能上起着“承上启下”的作用：它既是前两题事实信息的综合运用，又为最后一题的批判性表达提供了认知准备。

L3 层级(第四题)通过开放性设问激活学生的批判与创新思维。三道 L3 试题虽然题材各异，但在思维考查本质上具有一致性：都要求学生基于语篇内容形成自己的评价或创造性表达。2024 年 T4 (As there are different situations in real life, do you agree that nothing is final? Please explain.)要求学生给对给定观点做出判断并论证；2025 年 T4 (What do you think of their experiences and why? Choose one to reply.)考查的是评价性选择与论证能力；2026 年 T4 (What would Zhao Xiaoya say? Finish the ending.)考查的是创造性表达能力。

综上，任务型阅读相对有效考查了 L3 层级的思维品质，学生无法通过猜测或排除法作答，必须自主建构答案、自主组织语言、自主论证观点。这种开放的回答空间真正地训练了批判与创新思维，而这是选择题形式无法提供的。

3) 两类题型的对比分析

将两类试题合并(见表 5)，可以看出重庆市中考英语阅读试题对思维品质考查的整体格局。

Table 5. Comparison of thinking levels between the two item types from 2024 to 2026
表 5. 2024~2026 年两类试题思维层级对比

题型	总数	L1	L2	L3
阅读理解	49	25 (51.0%)	23 (46.9%)	1 (2.0%)
任务型阅读	12	6 (50.0%)	3 (25.0%)	3 (25.0%)

两类试题在思维品质考查上有一定的互补，阅读理解主要考查 L1 和 L2 层级的思维品质，任务型阅读增加了 L3 层级的考查。而阅读理解属于试卷第一卷，任务型阅读属于第二卷，也符合了难度的递增规律。并且第二卷的短文填空在 2025 年后调整为了概要补全，这个新题型也明显表明对学生 L3 思维层级的考查要求提升。由于本研究只聚焦于阅读理解和任务型阅读，对概要补全等其他题型不作系统分析，但这一变化从侧面印证了重庆市中考英语对思维品质考查的重视正在从局部走向全局。

3.3. 近三年变化趋势分析

从 2024 年到 2026 年，L1 和 L2 层级的占比变化幅度较小(见表 6)。这一稳定性表明，观察与辨析、归纳与推断作为初中阶段英语阅读能力的基本构成要素，命题者对其保持着稳定的考查力度。

与 L1 和 L2 的稳定态势不同，L3 层级呈现出增长趋势。从分布范围看，2024 年和 2025 年的 L3 试

题均仅出现在任务型阅读中，2026 年阅读理解中也出现了 L3 层级试题(2026D4)，标志着命题者开始突破选择题难以考查高阶思维的局限。此外，2025 年起的题型调整，如阅读理解由 5 篇减为 4 篇，短文填空调整为概要补全，这些变化都表明重庆市中考英语对高阶思维品质的考查正在逐步提高。

Table 6. Overall distribution of thinking levels from 2024 to 2026
表 6. 2024~2026 年总体思维层级分布

年份	总数	L1	L2	L3
2024	23	12 (52.2%)	10 (43.5%)	1 (4.3%)
2025	19	10 (52.6%)	8 (42.1%)	1 (5.3%)
2026	19	9 (47.4%)	8 (42.1%)	2 (10.5%)

4. 讨论

4.1. 研究发现及其成因分析

本研究的核心发现可归纳为三点：其一，阅读理解与任务型阅读形成互补，前者集中于 L1 和 L2 (合计 98.0%)，后者稳定保持 25.0%的 L3 占比；其二，L3 总体占比从 2024 年的 4.3%升至 2026 年的 10.5%，2026 年从任务型阅读扩展至阅读理解；其三，L1 和 L2 三年间波动较小，合计维持在 90%左右。这些发现指向一个问题：L3 层级为何在近三年明显提升？以下从制度、政策、教研三个层面加以解释。

制度层面，2025 年重庆市中考英语实行全市统一命题，是理解这一变化的关键前提。统一命题之前，A、B 卷分设，命题理念和难度定位存在区域差异，高阶思维考查难以在全市统一推进。2025 年起所有区县使用同一套试题，命题团队得以在统一框架下系统设计思维层级的梯度分布。2026 年延续统一命题，使这一思路得以稳定延续。可以说，统一命题为 L3 层级的系统嵌入提供了制度空间。

政策层面，重庆市近年的中考命题解读明确将思维品质作为命题立意，表述逐年深化。2025 年提出“增强试题开放性，注重情境设计，加强创新能力考查”，强调从“解题”到“解决问题”的转变；2026 年进一步凝练为“无价值不入题、无思维不命题、无情境不成题”，并提出“在低阶思维层级聚焦信息辨识与基础理解，在中阶思维层级聚焦推断判断与概括转述，在高阶思维层级聚焦评价创新与开放表达，形成在梯度任务中测评思维品质的完整考查链条”。这一表述与本研究编码所得的 L1-L2-L3 分布结构高度吻合，说明 L3 占比的提升不是偶然，而是命题理念从隐性渗透走向显性表述并落实到设问层面的结果。

教研层面，任务型阅读“L1-L1-L2-L3”结构的稳定延续，为 L3 考查提供了成熟的题型载体。三年 12 道任务型阅读题全部遵循这一结构，说明命题者已形成一套可复制的高阶思维考查模式：前两题确认事实，第三题归纳概括，第四题开放表达。2026 年阅读理解出现 L3 试题，正是这一模式从任务型阅读向选择题型扩展的信号。不过，阅读理解仍以选择题为主，L3 仅占 2.0%，说明这种扩展尚处于起步阶段，受限于作答形式，高阶思维的考查空间有限。

将上述发现置于既有研究中，可以看到方向性的一致。徐惠琦、刘永俊以 10 个省(市)2020~2022 年中考英语试题为对象，发现“中考英语阅读理解中考查高阶思维的题目数量逐年增加”，但“对评价与创造能力的考查略显不足”[5]。本研究的 L3 增长趋势与之吻合，L3 绝对数量有限也印证了其判断。钱衡、胡朋志对浙江省的研究同样显示，试题“考查的层次由浅入深，难度逐渐提升，角度日益丰富，逐渐转向对学生高阶思维品质的考查”[6]。这一趋势与本研究观察到的 L3 占比上升具有方向上的一致性，说明重庆市中考英语阅读对高阶思维的关注并非孤例，而是与全国多个省市的命题演进趋势相呼应。唐书

哲、韩巧珍批评多重文本阅读“只考查观察与辨析、归纳与推断，不考查批判与创新”[7]。本研究中阅读理解 L3 仅占 2.0% 的数据同样印证了这一批评，但 2026 年出现的 L3 试题也表明，这一状况正在被有意识地改变。

4.2. 对初中英语阅读教学的启示

第一，阅读教学应超越信息提取，注重思维层级的递进培养。兰春寿指出，英语课堂教学目标的设定应与思维品质的培养相结合[8]。阅读理解中 L2 层级占比近半，教师在注重中高阶思维培养的同时还要坚持日常思维训练，应设计层级化的阅读任务，引导学生从事实识别走向逻辑分析，在教学中落实新课标对归纳与推断能力的要求。

第二，充分利用任务型阅读的开放性设计，培养学生的批判与创新思维。教师应借鉴其命题思路，在课堂中增加开放性任务，如人物评价、观点论证、创造性续写等，使学生在语言实践中发展高阶思维。

第三，以评价改革推动教学变革。教师应主动研读新课标对思维品质的学段目标要求，将评价理念转化为日常教学的目标导向，实现“教-学-评”一体化。

5. 思维品质进阶式教学活动设计实例

基于本研究所揭示的 L1→L2→L3 层级递进规律，以下以 2026 年 D 篇(水下数据中心)为例，设计一个完整的“思维品质进阶式培养”任务链，供一线教师参考。

活动总目标：学生在完成关于“中国水下数据中心”的语篇阅读后，能够：(1) 定位并提取数据中心的基本功能与运作事实；(2) 归纳其优势与局限，分析其设计逻辑；(3) 以开发者视角进行创意表达与观点论证。

任务一(L1：观察与辨析)：教师发放一张“水下数据中心信息卡”，要求学生快速阅读语篇，在信息卡中填入事实性信息，比如：数据中心位于何处？其核心冷却机制是什么？与传统陆上数据中心相比，它主要解决了什么问题？学生需在文中定位相关句段，用原文关键词或简短短语完成填空。此任务对应 L1 层级，旨在训练学生从语篇中准确识别和提取关键事实的能力，为后续归纳与推断奠定认知基础。

任务二(L2：归纳与推断)：教师呈现一个两栏对比表(“优势”/“局限与挑战”)，要求学生从语篇中提取信息，归纳水下数据中心相较于传统数据中心的优势(如利用海水自然冷却降低能耗、节约陆地空间等)，并推断其可能面临的挑战(如技术维护难度、海洋生态影响等——其中部分内容需学生根据语篇信息进行合理推断，而非直接照搬原文)。完成后，学生以小组为单位讨论：“为什么这项技术会选择‘水下’而不是‘陆上’？作者是通过哪些信息来暗示这一选择的合理性的？”此任务对应 L2 层级，要求学生跨越事实信息进行概括、比较和因果推断。

任务三(L3：批判与创新)：教师创设情境：“假设你是中国水下数据中心项目的开发者，你需要向一位持怀疑态度的投资者解释这个项目为什么值得投资。”学生需基于前两个任务中积累的事实与推断，撰写一段 2~3 分钟的口头陈述或书面推介，要求：(1) 至少引用语篇中的一个事实作为论据；(2) 针对投资者的潜在疑虑(如成本、风险)做出回应；(3) 提出一个你认为该项目未来可以拓展的方向。此任务对应 L3 层级，要求学生评价、论证并创造性地输出观点，且必须在语篇内容的基础上进行建构，避免空泛表态。

6. 结语

本研究以《义务教育英语课程标准(2022 年版)》中思维品质的三级学段目标为框架，对 2024~2026 年重庆市官方中考英语阅读理解和任务型阅读共 61 道试题进行了内容分析。从三年变化看，L1 和 L2 保

持稳定, L3 从 4.3%升至 10.5%, 并且本研究范围外的其他阅读类题型也考查 L3 层级的思维品质, 表明高阶思维考查正在逐步加强, 但绝对数量仍然有限。本研究亦存在局限: 样本仅限一市三年数据, 研究结论可适用于理解重庆本地中考命题趋势, 可推广性有待验证。未来研究可扩大样本范围或结合学生作答表现进行效度验证。

参考文献

- [1] 刘道义. 谈英语学科素养——思维品质[J]. 课程·教材·教法, 2018, 38(8): 80-85.
- [2] 林崇德. 论学科能力的建构[J]. 北京师范大学学报(社会科学版), 1997(1): 5-12.
- [3] 中华人民共和国教育部. 义务教育英语课程标准(2022 年版) [S]. 北京: 北京师范大学出版社, 2022: 4-6.
- [4] 教育部关于加强初中学业水平考试命题工作的意见[EB/OL].
http://www.moe.gov.cn/srcsite/A06/s3321/201911/t20191128_409951.html, 2019-11-29.
- [5] 徐惠琦, 刘永俊. 高阶思维在中考英语阅读理解中的考查与启示[J]. 中小学外语教学(中学篇), 2023, 46(7): 53-59.
- [6] 钱衡, 胡朋志. 中考英语阅读理解中的思维品质考点研究: 基于 2021-2023 年浙江省 11 市中考英语试题的分析[J]. 教育与考试, 2024(5): 18-25.
- [7] 唐书哲, 韩巧珍. 基于思维品质的中考英语多重文本阅读评析与优化[J]. 福建基础教育研究, 2024(2): 59-62.
- [8] 兰春寿. 英语课堂教学目标设定与思维品质培养[J]. 课程·教材·教法, 2019, 39(9): 107-113.