

雅思写作“双边讨论”话题难点及其试解

聂钰丹

西南林业大学外国语学院, 云南 昆明

收稿日期: 2025年7月2日; 录用日期: 2025年8月1日; 发布日期: 2025年8月13日

摘要

本文以典型中国高中生雅思写作实例为样本, 分析雅思考试写作科目中“双边讨论”议论文的三大核心难点: 主体段论据不够充分与基础错误并存(如案例中艺术生学计算机的论证缺陷)、结论段“一边倒”倾向(如完全否定专业专注价值)、批判性思维确实(未能站在中间立场表达观点); 而后针对性地提出解决方案: 多话题语料积累、大量外刊阅读以夯实英语基础, 主体段采用“情况分类法”提出辩证结论, 运用“提出观点-反驳观点-寻找中间点”框架培养批判性思维。研究显示, 雅思写作成绩提升取决于考试语言是否准确、论据是否充分、观点是否深刻。

关键词

雅思写作, 双边讨论, 批判性思维, 语言学习

Difficulties and Solutions in the Topic of “Bilateral Discussion” in IELTS Writing

Yudan Nie

Faculty of Foreign Languages, Southwest Forestry University, Kunming Yunnan

Received: Jul. 2nd, 2025; accepted: Aug. 1st, 2025; published: Aug. 13th, 2025

Abstract

This study analyzes three main challenges in “discuss both views and give your own opinions” essays in IELTS Writing Task based on representative writing samples from Chinese high school students: first, insufficient supporting evidence coupled with basic linguistic errors (for example, blemished arguments about art students taking computer courses), second, polarized conclusions (for example, completely dismissing the value of specialization), and third, lack of critical thinking (failure to adopt an intermediate position). Corresponding solutions are followed: multi-topic corpus accumulation, extensive exposure to foreign materials to strengthen language foundations,

“categorical analysis” for constructing dialectical arguments, and employing the “claim-counterclaim-reflection” framework to cultivate critical thinking. Findings show that IELTS writing score improvement hinges upon linguistic accuracy, argumentative adequacy, and profound opinions.

Keywords

IELTS Writing, Bilateral Discussions, Critical Thinking, Language Learning

Copyright © 2025 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

雅思学术类考试中的写作模块是中国考生能力表现的薄弱环节。据 British Council 2023 年度考试报告显示, 2023~2024 年度中国考生学术类写作平均分为 5.5 分, 其中“双边讨论”题型(Discuss both views and give your own opinions)的得分率显著低于其他议论文类型(“同意与否”、“一题多问”、“利弊分析”)。该现象反应出两个问题: 首先, 应试导向的教学模式导致考生普遍“论点贫血”——即面对争议性话题时, 难以构建具有说服力的辩证论证体系[1]; 其次, 中国英语教育体系中批判性思维培养的缺失导致学生在提出观点时经常出现“一边倒”现象[2]。

目前, 国内学术界对雅思写作的研究主要集中于语法错误矫正[3]或模板化表达训练[4], 却鲜少从认知层面解构“双边讨论”话题所需的思维范式。本文通过实证分析法, 解剖典型中国考生写作中的三大症结: (1) 主体段论证只是“隔靴搔痒”; (2) 结论段观点“一边倒”; (3) 中间立场表述缺失。本研究创新点在于提出“矫正框架”: 通过自我语料搭建、有意识批判性思维训练、中间立场构建, 帮助考生突破写作瓶颈。研究数据来源于笔者执教期间采集的 100 份写作 5 分的考生答卷, 采用错误分析法和文本分析法进行归因研究。

2. 前言

雅思写作共包含大作文和小作文两部分; 其中, 大作文就某个特定的话题考察学生对自身观点的输出能力, 且话题通常属于较为热点的社会性议题, 例如: 教育、医疗、科技、道德、养老问题等。大作文常见题型包括三种: 第一种为“同意与否”, 常见题目为: To what extent do you agree or disagree with this statement?或 Do you agree or disagree?; 第二种为“利弊分析”, 常见问法为: Do you think this is a positive or a negative development?; 第三种为“双边讨论”, 常见问法为: Discuss both views and give your opinions. 三种话题在雅思学术类纸笔考试或机考中按照一定概率出现[1]。本文将针对大作文中第三种话题, 即“讨论两方观点并给出你自己的观点”, 并基于语言学习过程中的批判性思维, 给出行之有效的解决方案。

3. “双边讨论”话题写作主要难点及其解决方案

3.1. 雅思写作“双边讨论”话题难点

British Council 发布的《全球雅思表现报告》中提出, 2023 年学术类雅思考试中中国考生写作单项平均分为 5.8 分, 其中“双边讨论”题目得分率仅为 58%, 低于“同意与否”题型的 63%。根据《Simon 雅思范文》一书中“双边讨论”型高分范文来看, 绝大部分文章主要由 4 个段落组成。第 1 段对题目背景进行概括, 而后对题目进行改写(paraphrase), 其后引出下文; 在文章的第 2 段和第 3 段(即文章主体段),

考生要在带入自身完全同意某个观点的视角的情况下,给出相应的论据(通常为2~3个);而后,在文章第4段给出考生自己的观点。因此,该类型写作的难点主要集中在第2~4段,考生存在的问题主要有:(1)在第2段或者第3段中,考生自身对于该议题的理解程度不足,导致完全无法举出支持特定方观点的论据,并同时存在语法错误、用词不当等基础问题;(2)在第4段,考生完全输出“一边倒”的观点,且论据不够充分,导致最终得分不高。

3.2. “双边讨论”话题案例分析

以《剑桥雅思18(A类)》Test2部分Writing Task2题目为例:Some university students want to learn about other subjects in addition to their main subjects. Others believe it is more important to give all their time and attention to studying for a qualification. Discuss both views and give your own opinions. 针对该题目,第2段应该提出支撑“除本专业外,学生也想要学习其他专业”的论据;而第3段则应该反驳该观点,即“学生只应该着眼于本专业”;最后,在第4段中提出个人看法。

笔者本人作为中国知名大型教育集团雅思写作教师,针对本次研究,对模拟考试中100位写作5分考生答题卡进行分析,结果显示78%考生的基础错误集中在主谓一致(42%)和时态混乱(36%)方面,而批判性思维缺失导致63%的考生在结论段采用“一边倒”型表述。学生在第2段提出了如下论点:First, it help them know more thing. For example, if student study art but also learning computer skills, they can do better desgin. 首先,该观点出现了明显的语法错误,应该改为it helps them know more things. For example, if an art student also learns computer skills; 以及拼写错误desgin。其次,学生在举例子的时候表达不够充分,学生本意可能是想表达:如果主修艺术的学生也学习信息技术,那么他们有可能会设计出更好的作品,那么,经过优化之后的句子可以是:If art students also study information technology, they will likely to create more sophisticated designs. 另外,学生在本段提出的第二个论点是:Also, try different subjects can helps student find new interests. Like business student who take music class might found they love sing. This make their life interesting and maybe helps their future jobs. 先不论其语法、拼写等明显瑕疵,导致分数较低的主要原因在于未能对该论据进行延伸;换言之,如果能够举一个例子来进一步说明学生应该挑选自己感兴趣的专业进行学习,因为这可能会对其未来职业有帮助,那么这个论点就能够帮助写作拿到较高分数。此处很好的例子就是Steve Jobs,考生若了解其在斯坦福大学毕业典礼上的演讲,且能够记住他在学校期间发现自己对书法课程的兴趣,并将其运用于此,那将会对“连贯与衔接(Coherence and Cohesion)”层面增色不少。例如Moreover, exposure to diverse subjects enables students to discover their passions. Steve Jobs' calligraphy studies, for instance, exemplifies how individual affection and devotion facilitate the groundbreaking Apple products.

同样地,第3段也存在相同的问题。学生在第3段曾提出如下论点:University course is already very hard. If student spend time on other subject, they might gets bad grade. For example, engineering student need to learn lot of maths. If they spend time learn history, they may not has enough time for main class. 除了明显的语法错误之外,该观点显得冗长、啰嗦——雅思写作并不是字数越多越好,而是用精炼、简洁的句子进行表达;以此,可以将该表达简化为:University courses in certain majors are already challenging, particularly for medical students. In addition to a heavy load of compulsory courses, they must also finish internships before graduation.

3.3. 批判性思维在雅思写作中的运用

批判性思维(critical thinking)最早由约翰·杜威在《我们如何思维》一书中提出,他指出批判性思维

从本质层面而言,是个体对某个事物持续思考之后发现问题并提出问题,通过多方询问及查找有效信息,判断他人观点或建议是否具备可参考性,参照事实依据肯定结论[5]。该种思维模式对雅思写作起到关键作用。总结来说,批判性思维要求发觉事物存在的问题,并根据自身观点对事物进行系统地分析、反思、批评,最终给出具体解决方案。世界上大部分的事物均有利有弊,少数情况下会有“百害而无一利”的情况。然而,英国文化协会官方对雅思写作对“大作文”的评分标准为: Candidates are assessed on their ability to present a solution to the problem, present and justify an opinion, compare and contrast evidence and opinions, and evaluate and challenge ideas, evidence or arguments. 这说明考生们面对的是一些存在争议、可探讨、可辨析的话题;换言之,在如此情况下,“分情况讨论”或者“具体情况具体分析”的能力是取得高分的关键。该学生在第4段写道: I thinks students must learns others subjects too. First, it help them get better job. Example, if you learn computer skill with your main subject, company will likes you more. Also, learn new thing make your brain more strong. 学生采取了“一边倒”的模式,完全支持“应该学习其他专业”这一观点。此处观点尚可,但显得过于绝对,如果考生提出一个 intermediary approach, 会对整篇作文构建有更好效果——既然第2段和第3段都认为本方观点是非常合理的,那么第4段的自身观点就应该顺理成章地认为两者都有道理,但都不适用于所有情况。因此,优化后的表达可以为: From my perspective, an intermediary position proves ideal and practical for this case. For those who have already struggled to complete academic assignments in their majors, just focusing on their own studies should be put on the priority lists. On the contrary, for those demonstrate both competence in their majors and other fields, finding their own interests may facilitate more innovation and even create further job possibilities. 上述表达针对不同情况的学生给出了不同的建议,且两种观点之间用 on the contrary 一词连接,“批判性思维”从中得以体现。

3.4. “双边讨论”话题解决方案

针对前文提出的3个问题,在此给出相应的应对策略。(1) 主体段落通常为文章的第2段和第3段。学生需要在这两个段落中分别带入支持或反对视角,给出能够充分支撑论据的2~3个论点,且适当举出具体例子(例如名人、药物、前沿技术等)来支撑自己的观点,同时增强文章的逻辑连贯性[4];然而大多数考生,尤其是青少年群体,他们在日常生活中对特定话题的接触机会较少导致难以提出有效论点,有效解决对策在于广泛学习和阅读——以敏锐的目光审视新鲜事物,通过大量媒介(网络、书籍、人工智能等)对其进行了解和分析,定期反思;同时,在确保长期有英文输入的情况下夯实自身语言功底,包括:时态运用、单词拼写、语法问题、逻辑词使用等[6];(2) 在个人观点段(通常为文章第4段),分别讨论主体段出现的两种情况,其大致写作模式为:两种观点都有一定道理;在某种情况下,某个群体的某种行为是最优解;而在另一种情况下,人们需要寻求另外的应对方案。文章结尾根据“让步”的逻辑,一个中间地带(an intermediary position)或许能成为最优解[7]。

4. 结语

雅思大作文写作考察学生对特定话题或观点的有效输出能力,也对整体写作分数影响较大,因此成为大多数考生的痛点[7]。考生应先打牢英语基础,确保在训练及考试过程中单词拼写无误、时态选取正确、句子通顺连贯;在此基础上可通过话题词积累(语料积累)、阅读外刊、模仿写作等方式进行进一步拔高。另外,学生也需要在日常学习和生活中有意识培养批判性思维,尤其是对较为热点的、新兴的社会话题进行延伸学习和思考,充分运用互联网的便利性进行相关信息搜索、过滤,同时也与他人进行讨论,更新观点,而后将其记录下来并转化成准确的英文表达。长期持续地英语学习才能推动输出项分数的缓慢进步,因此写作学习任重而道远。

参考文献

- [1] 胥懋云, 唐老雅. 雅思写作中的辩证思维[J]. 英语世界, 2021, 40(12): 119-123.
- [2] 齐原. 批判性思维培养视域下的初中英语课堂教师提问设计优化行动研究[D]: [硕士学位论文]. 兰州: 西北师范大学, 2024.
- [3] 肖巍, 辜向东. 六级、雅思、托福写作测试的反拨效应机制对比研究[J]. 外语教学理论与实践, 2022(3): 94-103.
- [4] 支凯妮. 雅思写作难点及其试解[J]. 作家天地, 2021(24): 79-80.
- [5] Dewey, J. 我们怎样思维: 经验与教育[M]. 姜文闵, 译. 北京: 人民教育出版社, 2005.
- [6] 周梅. 研究生学术英语写作项目的评价体系建构——基于 CIPP 评价模型的研究[J]. 研究生教育研究, 2021(2): 43-48.
- [7] 张婷, 张燕. 浅谈大学生英语应用能力的培养——评《英语写作教学——课堂互动性交流视角》[J]. 中国教育学刊, 2019(2): 115.