Dispute Settlement 争议解决, 2023, 9(6), 3071-3075
Published Online November 2023 in Hans. https://www.hanspub.org/journal/ds
https://doi.org/10.12677/ds.2023.96417

Hans汉斯

逮捕后羁押必要性审查相关问题研究

张安国

天津工业大学法学院/知识产权学院，天津

收稿日期：2023年10月10日；录用日期：2023年11月8日；发布日期：2023年11月15日

摘　要

在数字时代，侵犯公民个人信息罪已成为一种严重的犯罪行为，需要法律机构采取刑事逮捕等强制措施来维护社会秩序。然而，为了保障公民权利，必须进行羁押必要性审查，以确保刑事逮捕的合法性和必要性。本文通过深入研究侵犯公民个人信息罪案例和刑事逮捕的必要性，探讨了羁押必要性审查的现状、问题以及可能的解决方案。

关键词

羁押必要性审查，侵犯公民个人信息罪，刑事逮捕，人权，合法性

Research on Issues Related to the Necessity Review of Detention after Arrest

Anguo Zhang

School of Law/School of Intellectual Property, Tiangong University, Tianjin

Received: Oct. 10th, 2023; accepted: Nov. 8th, 2023; published: Nov. 15th, 2023

Abstract

In the digital age, the infringement of citizens' personal information crime has become a serious criminal offense, necessitating law enforcement agencies to employ coercive measures such as criminal arrests to maintain social order. However, to safeguard the rights of citizens, it is essential to conduct a necessity review of detention to ensure the legality and necessity of criminal arrests. This paper delves into the examination of the current state, issues, and potential solutions related to the necessity review of detention after arrest, particularly in cases of privacy violation crimes.

文章引用: 张安国. 逮捕后羁押必要性审查相关问题研究[J]. 争议解决, 2023, 9(6): 3071-3075.
DOI: 10.12677/ds.2023.96417

Keywords

Necessity Review of Detention, Infringement of Citizens' Personal Information, Criminal Arrest, Human Rights, Legality

Copyright © 2023 by author(s) and Hans Publishers Inc.
This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).
http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/
Open Access

1. 引言

随着信息技术的迅猛发展，侵犯公民个人信息罪成为数字时代的犯罪之一。这一犯罪形式严重侵害了公民的隐私和个人信息安全，损害了社会稳定。为了打击此类犯罪，刑事逮捕已成为一种必要的手段。然而，在维护社会秩序的同时，也必须确保逮捕的合法性和必要性，以充分保障公民的基本权利。本文将重点关注逮捕后的羁押必要性审查，探讨其在侵犯公民个人信息罪案件中的应用。

2. 羁押必要性审查的法律基础

(一) 刑事逮捕和侵犯公民个人信息罪

刑事逮捕和侵犯公民个人信息罪是羁押必要性审查的法律基础之一。刑事逮捕是指执法机关根据一定法定条件和程序，对犯罪嫌疑人采取的一项强制性措施，旨在确保案件的调查、审判顺利进行，同时保护社会的法律秩序。而侵犯公民个人信息罪则涉及到侵害他人隐私权的行为，包括非法获取、出售、泄露个人信息等犯罪行为。在我国法律体系中，刑事逮捕必须符合法定条件，如犯罪嫌疑人可能逃跑、毁灭证据或者继续危害社会安全等情形，才能合法进行。侵犯公民个人信息罪则明确定义了犯罪的行为和构成要件，涉及非法获取或者交易他人的个人信息，严重损害了公民的隐私权益。

(二) 羁押必要性审查的法律依据

羁押必要性审查的法律依据主要源自刑事诉讼法，特别是刑事诉讼法第 95 条的规定。该法条明确规定了在逮捕后，人民检察院有义务对羁押的必要性进行审查，确保合法权益的保护。这一规定反映了我国刑事司法体系对于刑事自由的高度重视，旨在减少不当羁押，保障被羁押人的合法权益[1]。刑事诉讼法第 95 条规定了羁押必要性审查的程序和内容，包括检察官的初审、审查报告的制作、审批程序等方面的规定，确保了审查的程序合法性和透明度。此外，最高人民检察院也颁布了相关的规定和指导文件，以进一步明确羁押必要性审查的实施细则。羁押必要性审查在刑事诉讼中发挥了重要作用，有助于确保羁押措施的合法性和合理性，防止不当拘禁，保护犯罪嫌疑人和被告人的合法权益。

3. 侵犯公民个人信息罪的性质和社会危害

(一) 侵犯公民个人信息罪的定义

侵犯公民个人信息罪是指在信息化社会背景下，以非法手段获取、出售、提供、传播、公开或者以其他方式非法处理公民个人信息的犯罪行为。侵犯公民个人信息罪的定义体现了对于个人信息保护的法律要求，旨在保护个体的隐私权和信息安全。这一罪名的出现反映了现代社会对于信息安全和隐私权保护的高度重视，因为在数字化时代，个人信息已成为非常宝贵和敏感的资源。侵犯公民个人信息罪不仅仅是一种刑事犯罪，更是一种侵权行为，它损害了公民的合法权益，对社会秩序和个人安全构成了严重威胁。这类犯罪的性质主要包括两个方面：首先，它是一种侵犯隐私权的犯罪行为。每个公民都有权保

护自己的个人信息，包括但不限于身份证号码、电话号码、银行账户信息等等。侵犯个人信息罪的行为者通过非法手段获取他人的这些信息，侵害了他人的隐私权，破坏了社会的信任基础。其次，它是一种犯罪活动，对社会造成了严重危害。侵犯公民个人信息罪行不仅仅是个体隐私权的侵犯，更可能导致身份盗窃、经济犯罪、诈骗等一系列犯罪活动的发生，对社会秩序和经济安全构成了重大威胁。因此，侵犯公民个人信息罪的定义体现了法律对于信息安全和隐私权保护的关切，这一罪名的确立有助于维护社会稳定、保护个体隐私权，防范犯罪行为的发生[2]。

(二) 社会危害与罪行程度

侵犯公民个人信息罪对社会造成的危害极为严重。首先，个人信息泄露可能导致身份盗用、金融欺诈、网络诈骗等犯罪活动的激增。犯罪分子可以利用窃取的个人信息冒充被害人，进而非法获得金钱或其他资源，给受害人带来严重经济损失。其次，侵犯个人信息可能导致个体隐私权的严重侵犯，犯罪分子可能将个人隐私信息公之于众，造成个体尊严的伤害，甚至引发社会不安和恐慌。罪行程度在侵犯公民个人信息罪中会因情节的不同而有所差异。一般来说，如果犯罪分子以牟利为目的，采取多种手段非法获取、出售或者传播他人个人信息，其罪行程度较高。而如果仅仅是因为好奇、兴趣或者其他非牟利目的获取他人个人信息，罪行程度相对较轻。此外，如果犯罪行为具有组织、计划性，并且涉及大规模的个人信息泄露，罪行程度也将更为严重。

4. 刑事逮捕的必要性问题

侵犯公民个人信息罪是一种严重侵犯隐私权和个人信息安全的犯罪行为。在处理此类案件时，刑事逮捕的必要性问题常常涉及以下几个方面：

(一) 证据保全问题

在侵犯公民个人信息罪案件中，关键证据通常是存储在电子设备或互联网平台上的电子数据，例如手机信息、电子邮件、社交媒体帐户等。如果嫌疑人意识到即将被抓捕，可能会采取措施销毁或篡改这些证据，从而对案件侦查造成严重阻碍。在这种情况下，刑事逮捕可以被视为必要，以保护证据的完整性和可用性。

(二) 公共安全问题

侵犯公民个人信息罪有可能导致大规模的个人信息泄露，对社会公众的隐私和安全构成潜在威胁。如果嫌疑人被认为有可能继续从事这种犯罪行为，或者将个人信息出售给其他犯罪分子，那么刑事逮捕可能是必要的，以遏制可能的公共危险[3]。

(三) 司法程序需求

刑事逮捕也可以符合司法程序的需求，确保嫌疑人出庭受审。在侵犯公民个人信息罪案件中，如果嫌疑人未经逮捕就获得自由，有可能逃避审判，导致案件无法得到迅速解决，从而损害了被侵权人的权益。

然而，在考虑刑事逮捕的必要性时，也必须谨慎权衡个人自由权和刑事正义的需要。为了确保逮捕不被滥用，相关法律和程序应当规定明确的条件和限制，以及法官的监督和裁定程序。此外，应当采取措施保护嫌疑人的基本权利，例如提供辩护律师和确保刑事程序的公正性和透明度。

总的来说，刑事逮捕的必要性问题在侵犯公民个人信息罪等案件中至关重要。它涉及到对证据的保全、公共安全和司法程序的需求，但必须在保障个人权利和法治原则的基础上进行审慎权衡，以确保逮捕的合法性和合理性。这需要法律和司法实践不断完善，以维护社会的公正和秩序。

5. 羁押必要性审查相关问题研究

(一) 社会危险性标准的不明确性

目前，刑诉法对社会危险性标准的规定比较模糊，使用了一些模糊词语，缺乏具体的评判标准和量

化指标。这导致不同地区和法官在社会危险性评估中存在主观性和不一致性。解决方法可以是制定更具体、明确和可操作的社会危险性评估标准，包括建立量化指标和评估工具，以减少主观裁量的干扰。

(二) 审查程序的书面化

在实际应用中，羁押必要性审查通常以书面审查的方式进行，缺乏诉讼的形式和程序的参与性。这可能导致程序的不公正和不透明。解决方法可以是引入听证程序，允许各方当事人在审查中发表意见和辩论，以确保程序更加公正和透明。

(三) 检察机关建议的不具约束力

当前的法律规定下，检察机关的建议只是建议性质，没有强制性。这导致公安机关或法院可以选择不采纳检察机关的建议。解决方法可以是修改法律，增强检察机关建议的法律效力，使其更具约束力。

(四) 审查的数量和效率问题

在一些地区，羁押必要性审查案件数量有限，难以在降低羁押率方面发挥作用。此外，审查过程可能存在效率问题，影响司法公信力。解决方法可以是加强培训和资源分配，以提高检察机关的审查效率，并鼓励更广泛的使用审查制度。

(五) 司法人员的担当精神

一些司法人员可能担心一旦释放或采取取保候审措施后，被追诉人可能会脱逃或重新犯罪，因此更倾向于不变更羁押措施。这反映出一些司法人员存在求稳心态，但求无过，不求有功的问题。培训和教育可以帮助司法人员理解和坚守法治原则，更好地履行职责。

6. 解决问题的路径与建议

(一) 明确法律标准和量化指标

在侵犯公民个人信息罪这一领域，社会危险性的评估需要更具体的标准。例如，法律可以规定对于信息数量，如果涉及的个人信息数量超过一定阈值，可能被认定为更高的社会危险性；对于信息的敏感程度，可以考虑信息是否包含个人隐私或金融数据等重要信息；对于犯罪前科，可以明确某一种类的前科对于社会危险性的影响程度。这些明确的标准和量化指标有助于降低主观性判断的风险，提高了法律适用的可预测性和公正性。此外，它还有助于减少滥用羁押的可能性，确保只有在明确符合标准的情况下才会继续羁押犯罪嫌疑人。这不仅有利于保护被追诉人的权益，还有助于提高司法体系的效率和公信力。因此，明确法律标准和量化指标是解决羁押必要性审查问题的重要一步。

(二) 推广听证程序

引入听证程序不仅可以有效保障被追诉人的基本权利，还有助于提高审查的公正性和透明度。在侵犯公民个人信息罪案件中，这一做法特别重要，因为此类案件可能涉及复杂的技术和隐私问题。通过允许嫌疑人及其辩护律师积极参与审查过程，可以确保他们的声音被充分倾听，降低冤假错案的风险。同时，听证程序也为检察官和法官提供了更全面的信息，有助于更准确地评估社会危险性，从而做出更明智的决定。此外，听证程序还能够增强司法的透明度，让公众更好地了解司法决策的依据和过程，有助于建立社会的信任感。总之，推广听证程序是提高羁押必要性审查质量的一项关键举措，特别适用于复杂的刑事案件，如侵犯公民个人信息罪。

(三) 加强教育和培训

在处理侵犯公民个人信息罪等技术复杂和涉及隐私权的案件时，培训可以帮助司法人员更好地理解相关法律和伦理标准。首先，培训可以加强法律意识和法治观念，使司法人员深刻认识到程序公正和被追诉人权益的重要性。他们需要明白，在维护社会秩序的同时，也必须保护个人权利和隐私。通过法治教育，可以帮助司法人员更好地平衡这些利益，不偏袒一方。其次，培训可以帮助司法人员更好地应对

技术性问题。侵犯公民个人信息罪通常涉及复杂的数字证据和网络技术，因此，培训可以提高他们的技术素养，使其更具处理此类案件的能力。最重要的是，培训可以鼓励司法人员更加勇敢地依据法律和事实作出决策，减少过度担忧风险的情况。这有助于防止不必要的羁押，降低冤假错案的风险，同时维护司法的公信力。

(四) 加强监督和评估

建立独立的监督机构可以帮助确保程序的透明性和合规性。这一监督机构可以定期审查羁押必要性审查的实施情况，包括检查案件文件、听取当事人和辩护律师的意见，以及评估审查程序是否按照法律规定进行。监督机构还可以调查是否存在程序不当、滥用权力或忽视被追诉人权益的情况。通过监督和评估，可以及时发现和纠正问题。如果发现程序存在偏差或不当行为，监督机构可以提出建议，要求相关部门采取纠正措施，确保程序的公正性和合法性。此外，监督机构还可以向公众提供透明度，让社会各界更好地了解羁押必要性审查的工作流程和结果。这有助于增加程序的公信力，减少可能的滥用情况，同时维护司法的独立性和权威性。

(五) 宣传法治观念

通过向公众广泛宣传法治观念，可以提高社会对法治原则的认知，包括保障被追诉人的权益和合法程序的重要性。这一宣传活动可以通过各种方式进行，包括举办法治教育讲座、发布法治宣传材料、开展媒体宣传等。重点是向公众传达羁押必要性审查的意义和目的，以及程序的公正性和合法性如何有助于维护司法公正和被追诉人的合法权益。宣传法治观念还可以促进公众对司法体制改革的理解和支持。公众的参与和监督是司法改革的重要组成部分，因此，通过宣传，可以增加公众对司法体系运作的透明度，激发社会各界对司法改革的积极参与。最终，宣传法治观念有助于塑造一个更加法治意识浓厚的社会氛围，推动法治观念的深入人心，从而促进羁押必要性审查制度的更好实施，确保司法公正和合法程序得以有效维护。

7. 结论

本文通过深入研究侵犯公民个人信息罪案例和刑事逮捕的必要性，探讨了羁押必要性审查的现状、问题以及可能的解决方案。在维护社会秩序的同时，必须确保逮捕的合法性和必要性，以充分保障公民的基本权利。通过对羁押必要性审查制度的改进和加强，我们可以更好地应对侵犯公民个人信息罪等犯罪行为，实现司法公正和社会安全的平衡。

参考文献

[1] 倪国伟. 逮捕后羁押必要性审查制度的若干问题及其解决[J]. 法制博览, 2016(12): 166+138.

[2] 林艳丽. 逮捕后羁押必要性审查相关问题研究[J]. 知识经济, 2012(20): 50-51.

[3] 吴雪伟. 逮捕后羁押必要性审查问题研究[J]. 长春教育学院学报, 2014, 30(3): 16-17.