

任务中心模式介入中国城市家庭婆媳冲突的本土化适配性研究

李沅蔓

青岛科技大学法学院, 山东 青岛

收稿日期: 2026年6月18日; 录用日期: 2026年7月18日; 发布日期: 2026年7月28日

摘要

城镇化背景下城市代际同住常态化, 婆媳互动频次提升、家庭矛盾高发, 现有长周期情感类家庭介入疗法难以适配基层大批量家事调解工作, 任务中心模式本土化代际家庭专项介入研究存在缺口。本研究以合肥、扬州两座二线城市6家街道社工站32组婆媳冲突家庭为调研样本, 采用目的性分型抽样, 划分隔代育儿、居住边界、经济支配、情感积怨四类冲突类型, 运用田野调查法、半结构化访谈法, 结合量化赋值混合研究方法开展实证研究, 依托德尔菲专家咨询法搭建本土化适配评估体系, 结合中式孝道伦理、集体本位家庭文化、子代丈夫协同机制改良原生任务中心模式, 构建本土化五步闭环介入流程。研究表明: 原生任务中心模式受西方个人本位文化制约, 无法全域适配本土婆媳冲突, 该模式仅适配事务具象、无深度情感创伤的浅层婆媳矛盾, 分为高适配、条件适配、完全失效三级应用场景; 长期人格对立、情感积怨类婆媳矛盾介入完全失效。本研究补齐任务中心模式介入婆媳冲突的本土研究空白, 优化西式社工实务介入流程, 可为基层家事社工高效调解代际家庭矛盾提供实务参考, 同时研究样本地域覆盖面有限, 后续可扩大样本范围完善评估体系。

关键词

任务中心模式, 婆媳冲突, 本土化适配, 家事社会工作, 代际关系

Applicability of Task-Centered Model in Dealing with Conflict between Mother-in-Law and Daughter-in-Law Relationship in Urban Families in China

Yuanman Li

Law School, Qingdao University of Science and Technology, Qingdao Shandong

Abstract

Under the background of urbanization, intergenerational co-residence in cities has become normalized, leading to more frequent interactions between mothers-in-law and daughters-in-law and a high incidence of family conflicts. Existing long-term emotional family intervention therapies are difficult to adapt to large-scale grassroots family mediation work. There is a gap in research on localized task-centered intergenerational family-specific interventions. This study uses 32 families experiencing mother-in-law and daughter-in-law conflicts from six street social work stations in the second-tier cities of Hefei and Yangzhou as research samples. Utilizing purposive stratified sampling, the conflicts are divided into four types: intergenerational childcare, residential boundaries, economic control, and accumulated emotional grievances. The study employs field research and semi-structured interviews, combined with NVivo12 qualitative coding and quantitative assignment mixed research methods, to conduct empirical research. A localized and adaptable evaluation system is established based on the Delphi expert consultation method, and the original task-centered model is modified in conjunction with Chinese filial ethics, collective-oriented family culture, and a collaborative mechanism involving the child's husband to construct a localized five-step closed-loop intervention process. The study shows that the original task-centered model is constrained by Western individual-oriented culture and cannot fully adapt to local mother-in-law and daughter-in-law conflicts. This model only suits superficial conflicts without deep emotional trauma and can be applied in three scenarios: high adaptation, conditional adaptation, and complete failure. Intervention is completely ineffective for conflicts involving long-term personality opposition and accumulated emotional grievances. This research fills the gap in localized studies on task-centered interventions for mother-in-law and daughter-in-law conflicts, optimizes Western-style social work practices, and provides practical references for grassroots social workers to efficiently mediate intergenerational family conflicts. However, the study's sample coverage is limited regionally, and future research could expand the sample range to improve the evaluation system.

Keywords

Task Center Mode, Mother-in-Law and Daughter-in-Law Conflicts, Localization Adaptation, Family Social Work, Intergenerational Relationships

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

城镇化推进、城市居住成本上涨及双职工家庭普及，城市家庭代际同住、同城就近居住成为主流居住模式，传统孝道人情、代际生活习惯，与新生代边界意识、科学育儿、小家自治理念产生观念冲突，催生育儿、养老、经济、人情等多维婆媳矛盾，该类矛盾兼具行为对立、资源博弈、角色错位、边界模糊多重特征，是社区高发且易复发的家事纠纷。现有研究多从文化、法理、心理维度剖析婆媳矛盾，社工实务多采用家庭系统疗法、叙事疗法等长周期情感介入方式，人力成本高、难以适配基层批量家事调解工作，结合西式短程社工模式开展婆媳冲突本土化大样本实证研究存在缺口。任务中心模式具备周期可控、目标具象、流程标准化、可批量复用的优势，契合城市家庭高效化解具象矛盾的诉求，本土研究与实务价值突出。

本文遵循“理论铺垫－实证调研－分型介入－量化研判－优化完善”研究思路，梳理理论文献确立研究假设，选取 32 组婆媳冲突样本开展田野调研与质性编码，依托本土化改良任务中心模式开展分型介入，量化划分适配等级并搭建评估体系，最终总结适配规律、提出优化策略、研判研究不足与展望，全文章节逻辑闭环，兼具理论创新与实务应用价值。

2. 理论基础与本土研究现状

2.1. 核心理论：任务中心模式释义

2.1.1. 模式起源与底层理论根基

任务中心模式属于短程、结构化、问题导向型社会工作实务介入模式，由美国芝加哥大学社会工作专业学者 William J. Reid 与 Laura Epstein 于 1972 年联合创立，该模式脱胎于传统短程心理动力社会工作，核心依托行为主义、问题解决双重理论搭建标准化实务介入框架，从根源上规避传统长期个案工作深挖案主童年创伤、溯源原生家庭过往矛盾、介入周期冗长、服务效果不可控的介入弊端，将服务焦点完全聚焦于服务对象当下发生、可具象描述、可拆分落地的现实问题，以限时干预、契约约束、任务落地为核心开展专业化社工服务[1]。该模式初代理论体系、实操流程、介入准则完整收录于合著专著《Task Centered Casework》，问世后快速普及欧美社工实务领域，成为全球应用范围最广、适配场景最多、标准化程度最高的短程社会工作实务模式之一，学界公认限定服务周期、聚焦具象问题、尊重案主自主自决、签订双向服务契约为模式四大底层核心内核[2]。结合王思斌主编国家级社会工作规划教材权威界定，国内本土化学界统一释义：任务中心模式是以限时介入、目标具象、流程精简、结果可量化核验为基本原则，联动一线社工、核心服务对象、家庭第三方关联主体，共同研判矛盾根源、协商拆解分级任务、分步落地行动方案、闭环解决现实困境的专项实务介入模式，一项合规高效的任务中心模式介入服务，必须满足介入时间有限、介入目标清晰、介入服务简要、介入过程精密、介入效果可测五大硬性准入标准，不符合标准的家庭矛盾，不宜启用该模式开展介入服务[3]。相较于叙事疗法、家庭系统疗法，任务中心模式弱化人格重塑、情感溯源工作，更加适配基层轻量化、常态化家事调解工作。

2.1.2. 模式核心构成要素与标准化介入阶段

结合 Reid 1996 年修订的新版实操规范，适配家庭社工服务场景，任务中心模式包含问题、任务、服务契约、案主能力四大核心要素，联动形成完整介入闭环：一是问题要素，为介入前置门槛，仅可介入外显、可界定、可拆分的具象家庭矛盾，抽象情绪、人格对立类问题不在介入范围内；二是任务要素，分为核心、辅助、保障三级任务，遵循案主自决原则，由婆媳自主商定任务细则，社工仅做中立引导；三是契约要素，分为书面、口头两类，城市婆媳介入优先签订书面契约，明晰服务时长、多方权责与结案标准；四是能力要素，依托优势视角，认可家庭主体自主调和代际矛盾的潜能，社工以赋能沟通为主，不评判对错[4]。该模式原生标准化介入流程分为不可逆三大阶段：接案评估签约、分级任务督导执行、结案量化评估收尾[5]。

2.1.3. 模式介入适配边界与固有局限性

结合欧美家庭社工多项实证追踪研究、国内华人家庭本土化适配研究综合结论，可明确任务中心模式天然适配边界与实务固有局限性。适配层面：该模式高度适配权责纠纷、日常作息摩擦、育儿分工、家务分配、小额经济往来等浅层、事务化、可协商让步的家庭日常矛盾，介入见效快、社工人力成本低、适配基层大批量家事调解工作。局限层面：其一，介入深度不足，模式重当下事务化解、轻深层情感修复，无法处理长期情感积怨、双向人格排斥、婚内家庭暴力、原生家庭重度心理创伤、精神认知差异引发的深度家庭冲突；其二，文化内核存在偏差，模式根植西方个人本位文化，强调个体权益优先、家庭

边界切割、独立自主决策，而中国城市家庭秉持集体本位、孝道为先、全家共生、人情面子的相处逻辑，婆媳相处不仅讲究权责公平，更讲究情绪共情、长辈尊重、邻里口碑，二者价值逻辑天然存在适配矛盾，这也是西式社工模式落地华人代际家庭最核心的水土不服问题，同时也是本文重点本土化校验、优化调适的核心研判要点[6]。

2.2. 中国城市家庭婆媳关系冲突的本土特征与研究视角

2.2.1. 国外任务中心模式应用研究

梳理 Web of Science、Scopus 外文数据库近二十年相关文献可知，国外学界对任务中心模式的应用研究起步早、体系成熟，应用场景集中于社区邻里纠纷、青少年偏差行为矫正、低收入弱势家庭经济帮扶、移民家庭社区适应性干预、单亲亲子关系调适五大领域。受西方社会家庭结构、婚恋文化双重影响，欧美国家成年子女婚后独立购房分居比例超 92%，多代直系亲属同住家庭数量极少，婆媳长期同住、近距离高频互动引发的家庭冲突属于小众家庭问题，学界暂无针对性、体系化婆媳专项介入研究。同时国外现有少量代际家庭介入研究，全程沿用个人本位介入逻辑，优先保障儿媳个体权益，主张物理隔离、权责切割化解代际矛盾，完全不考量家庭亲情、孝道舆论、家族人情羁绊，介入逻辑冰冷且功利，完全无法直接套用至注重人情维系、宗族口碑的中国城市婆媳相处场景[7][8]。整体而言，国外研究无法为本研究提供本土适配参考，仅能借鉴模式标准化任务拆解、契约服务技术。

2.2.2. 国内婆媳关系冲突研究现状

国内学界针对婆媳冲突研究成果丰富，研究学科横跨社会学、法学、社会工作、心理学多领域。社会学层面，学者多依托差序格局、代际伦理理论，将婆媳冲突归类为育儿观念冲突、经济支配冲突、居住边界冲突、养老分工冲突四大类型，研判城镇化带来的代际观念异化是冲突核心诱因[9]；法学层面，聚焦婚内居住权、赡养权责、家庭财产分配，界定婆媳纠纷权责边界，偏向事后矛盾规制；社工实务层面，现有研究多运用家庭系统疗法、叙事疗法开展情感疗愈式介入，侧重修复婆媳情感关系，服务周期较长。现有少量引入任务中心模式介入婆媳矛盾的论文，大多采用单一模拟个案开展分析，样本主观性强、数量不足，缺乏多分型实证调研与量化适配研判，研究结论普适性不足，难以落地基层社工实务[10][11]。

2.2.3. 任务中心模式本土化家庭介入研究述评

国内学界历经二十年本土化实践，已将任务中心模式成熟应用于青少年行为矫正、失独家庭帮扶、离异家庭调适、社区独居老人帮扶场景，验证了该模式适配国内弱势家庭服务的基础可行性，同时指出西式模式缺少人情共情、集体协商环节的本土短板[12]。纵观现有文献，暂无研究针对城市同住婆媳、同城分居婆媳、隔代育儿婆媳等细分场景做专项适配检验，没有区分适配与失效场景，也未搭建婆媳专属适用性评估体系，多数研究直接套用原生模式流程，未结合孝道文化优化实务步骤，这也是本论文核心研究突破口与创新落点。

2.3. 概念界定与本土适配理论预设

本文界定城市家庭婆媳冲突：特指地级市及以上城区范围内，基于直系亲属同住、隔代育儿陪护、老年养老照料、亲友人情往来、家庭收支共管产生的婆媳双向言语对立、行为博弈、家庭权责纠纷、情感疏离对立，包含显性争执与隐性冷战两类表现形式。结合费孝通差序格局、本土孝道伦理、夫妻共同体家庭文化，做出两大研究预设：第一，原生任务中心模式无法全域适配城市婆媳冲突，文化适配短板突出；第二，经本土化改造，融入丈夫三方协同、孝道情绪安抚、家庭面子维稳机制后的改良任务中心模式，可适配大部分事务型、浅层日常婆媳冲突，在多年积怨、双向人格对立、重度情感创伤类婆媳冲突中介入失效。

3. 研究设计与研究方法

3.1. 研究伦理与隐私管控规范

本次线下田野调研、入户访谈、社工介入服务调研前期，所有受访婆媳、子代丈夫、驻站社工均签署纸质知情同意书，明确告知调研用途、服务周期、信息使用范围，尊重受访对象拒绝访谈、终止介入的自主权利。为保护家庭隐私、规避人身信息泄露风险，全文所有实证案例统一执行全方位隐私处理：隐去受访人员真实姓名、小区精准地址、工作单位、家庭年收入、子女出生日期等敏感信息，所有受访家庭统一采用字母 + 数字编码区分；所有访谈音频、调解录音完成文字转录后，即刻删除原声音频，脱敏文字资料仅用于本次学术研究，全程加密归档，杜绝第三方调取、信息外泄，保障受访家庭权益不受侵害。

3.2. 调研对象与抽样设计

本次调研采用目的性分型抽样法，兼顾样本均衡性与典型性，调研周期为 2025 年 3~9 月，选取华东合肥、扬州两座二线城市主城区共 6 家街道社工站联动开展调研，依托辖区家事调解台账、家庭求助台账，筛选符合标准的 32 组城市婆媳冲突家庭为本研究样本。纳入标准：户籍或常住地为城市城区、婆媳互动频次每周不少于 3 次、矛盾持续时长超过 2 个月、自愿参与社工介入服务。结合学界通用婆媳冲突分型标准，均衡划分四大典型冲突类型，每组类型 8 组样本，规避单一个案片面性，样本覆盖新婚 1~3 年同住、婚后 5~10 年长期同住、同城分居三类主流居住模式，保障样本覆盖面、代表性达标，具体样本分布如下表 1 所示。

Table 1. Statistical table of classified survey samples
表 1. 调研样本分型分布统计表

冲突类型	样本编码区间	样本数量	主流居住形式	核心矛盾特征	预判适配等级
隔代育儿观念型冲突	Y01~Y08	8 组	婚后 3~5 年直系同住	辅食、早教、幼儿作息管控分歧	高适配
居住私密边界型冲突	J01~J08	8 组	新婚 1~3 年新婚同住	空间干涉、私人生活、作息管控干预	条件适配
家庭经济支配型冲突	X01~X08	8 组	多年同住/同城分居	大额消费、赡养支出、人情开支分歧	中度适配
长期情感积怨对立型冲突	Q01~Q08	8 组	同住 5 年以上主干家庭	历史恩怨、人格排斥、双向敌对	完全失效
合计	—	32 组	全覆盖三类城市居住模式	四类典型城市婆媳冲突	三级适配分层

3.3. 具体研究方法实施细则

3.3.1. 田野调查法

研究者入驻辖区家事社工站点开展为期 6 个月沉浸式田野观察，以辅助社工身份旁听线下家庭调解现场、线上家庭沟通复盘、社区家庭议事全场景，客观记录婆媳日常互动模式、矛盾触发节点、吵架话术、家庭决策话语权分配、丈夫介入态度，全程客观撰写田野日志，累计整理有效田野日志 3 万余字，提炼本土婆媳冲突触发共性特征、互动禁忌、和解底线，为后续任务拟定、介入方案优化提供一线实务依据，避免社工介入脱离本土家庭相处现实。

3.3.2. 半结构化深度访谈法

结合研究主题编制婆媳、子代丈夫、一线家庭社工独立访谈提纲，差异化访谈不同主体诉求，分别一对一访谈婆媳双方、子代丈夫、驻站家事社工，单组家庭三方总访谈时长 90~120 分钟，访谈核心围绕冲突成因、内心诉求、矛盾底线、可接受解决方案、婆媳相处禁忌、过往调解失败原因六大维度开展。访谈结束后采用 NVivo12 质性分析软件做开放式、主轴式二级编码，提炼各组家庭冲突核心诉求、可落地任务切入点、介入阻力来源，为分级任务制定提供数据支撑。

3.4. 数据处理与量化评估设计

本文采用质性编码 + 量化赋值相结合混合研究方法，统一设定三项介入成效量化指标：任务完成率、婆媳月度矛盾复发频次、婆媳双方服务满意度，对 32 组样本介入效果统一赋值打分，依托分值划分模式高适配、条件适配、完全失效三级场景，具体量化评分标准如表 2 所示。同时采用德尔菲专家咨询法，邀请 7 名中级及以上资质一线家庭社工、4 名社区专职家事调解专家，共计 11 名业内专家多轮打分修订，构建本土化任务中心模式婆媳介入适用性评估指标体系，保证评估体系专业、客观、可实操。

Table 2. Quantitative evaluation standard of mother-in-law conflict intervention effect
表 2. 婆媳冲突介入成效量化赋值评分标准

一级评价指标	指标释义	分值权重	高分合格标准	低分不合格标准
任务完成率	三方协定分级任务实际落地占比	40 分	完成率 ≥ 90 分 (30~40 分)	完成率 < 50% (0~15 分)
月度矛盾复发频次	介入后每月冷战、争执发生次数	30 分	月摩擦 ≤ 1 次 (20~30 分)	月冲突 ≥ 5 次 (0~10 分)
双向服务满意度	婆媳双方介入效果主观均分	30 分	双方认可介入方案 (20~30 分)	单方及双方抵触 (0~10 分)
综合判定规则	80~100 分 = 高适配；60~79 分 = 条件适配；0~59 分 = 完全失效			

3.5. 本土化改良任务介入全流程设计

结合中式家庭集体协商、孝道尊重、人情面子本土文化，改良西方单人自决、权责切割介入逻辑，新增子代丈夫第三方协同核心机制，贴合华人家庭丈夫中介调和的相处常态，划定本土化五步闭环实务流程：① 多方共情前置评估，摒弃西式深挖原生家庭创伤溯源模式，聚焦当下显性矛盾、现实诉求开展研判；② 婆媳夫妻三方协商拟定分级任务，兼顾婆媳双方面子伦理、家庭人情舆论规则，不做对错评判；③ 限时分阶执行任务，社工阶段性一对一督导纠偏，疏导负面情绪；④ 家庭圆桌议事复盘任务成果，及时微调不合理任务；⑤ 长效边界固化结案，配套 1 个月简易回访维稳机制。同步适配本土场景优化专项介入技术：增设家庭圆桌议事技术、代际柔性边界划分技术、孝道共情沟通技术，修正西式对抗式、割裂式沟通技术，全方位适配本土婆媳服务场景。

4. 城市家庭婆媳冲突分型实证案例分析

本章全部案例均来自田野实地调研脱敏真实样本，无主观预设、无虚构改编内容，严格按照四大冲突类型分列实证案例，每组案例完整披露家庭基础概况、冲突发展历程、婆媳丈夫三方诉求、本土化任务介入全流程、任务执行细节、最终介入成效、适配等级研判，横向对照不同类型冲突介入差异，客观总结模式适配规律，四类典型案例介入成效汇总如表 3。

Table 3. Intervention effect comparison of four types of mother-in-law conflict cases
表 3. 四类典型婆媳冲突案例介入成效对比表

冲突分型	代表案例编号	服务周期	任务完成率	矛盾降幅	综合得分	适配等级	本土化改良要点
隔代育儿观念冲突	Y02	4 周	100%	87%	92	高适配	丈夫协同育儿，三方共定育儿细则
居住私密边界冲突	J05	6 周	91%	62%	71	条件适配	增设孝道情绪安抚，延长服务周期
家庭经济支配冲突	J07、J11	5 周	82%	55%	68	中度适配	书面权责约定，社区规则背书约束
长期情感积怨冲突	Q03	4 周	12%	无改善	35	完全失效	双方拒绝履约，短程任务无法消解积怨

4.1. 类型一：隔代育儿观念型婆媳冲突(高适配场景)

4.1.1. 脱敏案例概况(编号 Y02)

受访家庭为城市核心同住家庭，结婚 4 年，儿媳双休职场上班族，月薪稳定，婆婆 60 岁退休，全职同住照料 3 岁学龄前幼童，家庭无房贷大额负债，经济压力较小。婆媳矛盾集中于辅食喂养方式、早教启蒙模式、幼儿作息管控、零食管控四类具象育儿行为，婆媳过往无婚前恩怨、无产后重度矛盾，无言语辱骂、肢体冲突等过激行为，婆媳双方主观上均希望维持同住互助模式，婆婆需要陪伴价值认可，儿媳需要育儿减负，仅育儿执行标准无法达成共识，子代丈夫长期秉持中立态度，回避婆媳矛盾调解。三方核心诉求：儿媳希望落地现代科学育儿标准，精简长辈非理性干预；婆婆希望自身育儿付出被尊重认可，保留自主照料权限，不被儿媳全盘否定；丈夫希望家庭停止争吵，维持家庭表面和睦即可。

4.1.2. 本土化任务中心模式介入实施

签约限定服务时长 8 次面谈、共计 4 周服务周期；拆分三级任务：核心任务为共同敲定统一育儿细则清单；辅助任务为丈夫固定参与每日育儿协同工作；保障任务为每周一次家庭沟通面谈，规避私下争执；社工仅做规则协调，不评判对错，贴合中式家庭共情沟通逻辑。

4.1.3. 介入结果与适配研判

全部既定任务按期完成，育儿争执频次下降 87%，双方满意度达标，矛盾无复发，判定为任务中心模式高适配场景，该类具象行为类婆媳冲突，契合模式目标拆分、限时解决核心特质。

4.2. 类型二：居家居住私密边界型婆媳冲突(条件适配场景)

4.2.1. 脱敏案例概况(编号 J05)

新婚 2 年城市同住家庭，婆婆随意进入子代卧室、管控小家开支、干涉夫妻作息，婆媳无实质恶意对立，冲突源于代际居住边界认知差异，婆婆秉持全家一体家庭观念，儿媳注重个体私密空间，双方无和解抵触心理。

4.2.2. 改良模式介入实施

依托任务模式拟定空间分区、出入礼仪、开支公示三项具象任务，同时本土化补充孝道情绪安抚辅助环节，弥补原模式情感缺失短板，延长服务周期至 6 周。

4.2.3. 介入结果与适配研判

硬性边界任务全部落地，偶发小摩擦，需定期社工回访慰问，判定为条件适配场景，必须叠加本土情感安抚、孝道价值共情环节，模式才可生效。

4.3. 类型三：家庭月度经济支配权责型婆媳冲突(中度适配场景)

选取编号 J07、J11 两组同源经济冲突案例对照，一组婆婆补贴小家、干涉大额消费，一组儿媳拒绝赡养婆婆小额人情开支，通过拟定收支公示、赡养定额、人情权责拆分任务，介入后可达成书面权责共识，但易受节日人情、亲友舆论扰动，任务稳定性偏弱，适配度中等，需配套社区家庭规则背书强化约束力。

4.4. 类型四：长期情感积怨人格对立型婆媳冲突(完全失效场景)

4.4.1. 脱敏案例概况(编号 Q03)

同住 7 年城市主干家庭，婆媳过往多次发生言语辱骂、亲友圈层对立，存在婚前矛盾、产后遗留创伤、双向人格排斥，双方拒绝任何协商沟通，核心诉求并非解决具体事务，而是宣泄长期负面情绪、彻底割裂互动。

4.4.2. 模式介入尝试与失效研判

社工尝试拟定隔离相处、最低限度互动任务，婆媳双方拒绝签署服务契约、拒绝执行既定任务，模式聚焦事务解决、忽视情感创伤的短板完全暴露，短程任务介入无法消解长期代际情感对立，判定为完全失效场景。

4.5. 多类型案例横向对比结论

本次 32 组实证样本对照可知：事务具象、诉求务实、无历史情感创伤、愿意维系家庭关系的婆媳冲突，适配任务中心模式；带有长期积怨、人格对立、情感报复诉求的婆媳冲突，模式介入失效；西式原有纯自决任务机制，必须融入丈夫协同、孝道共情、家庭面子维稳本土要素，才能适配城市婆媳相处逻辑。

5. 任务中心模式本土化适用性量化评估与体系搭建

5.1. 适配/失效场景量化统计结果

基于 32 组样本介入数据量化赋值：高适配场景 11 组(占比 34.3%)，集中于育儿、家务、作息具象事务冲突；条件适配场景 13 组(占比 40.7%)，集中于边界、经济权责冲突，需本土化改良后方可介入；完全失效场景 8 组(占比 25%)，全部为长期情感积怨、双向人格对立婆媳矛盾。

5.2. 本土化婆媳介入适用性三级评估指标体系(自建)

从冲突特征、主体意愿、执行条件、介入环境四大一级指标，下设 12 项二级量化指标，划定准入评分标准：总分 80 分以上为高适配，60~79 分为条件适配，60 分以下为介入失效，可直接用于社工前期研判是否启用任务中心模式介入婆媳矛盾。一级指标包含：矛盾具象度、婆媳自决配合度、丈夫协同意愿、家庭人情舆论环境、历史矛盾时长、情绪对立程度等。

5.3. 模式本土实务优化修订方案

一是理论优化：修正西方个人自决内核，构建“案主自决 + 子代协同 + 家庭共情”三维本土化任务内核；二是流程优化：新增前置情感筛查环节，提前判定适配等级；三是技术优化：增加中式家庭议事、代际情绪调和配套技术；四是标准优化：制定城市婆媳专属任务分级清单、结案核验标准。

6. 研究结论、不足与展望

结合全文实证调研、分型介入与量化研判结果可知，本次研究得出三项核心结论：任务中心模式并非全域适配城市婆媳冲突，仅适配育儿、边界、经济类事务型浅层代际矛盾，针对长期积怨、人格对立

的情感创伤类深层婆媳矛盾介入无效；原生西式任务中心模式根植个人本位文化，与本土孝道伦理、集体本位家庭观念适配性不足，存在明显水土不服问题，必须融入子代丈夫中介协同、家庭人情共情等本土要素完成本土化改良，才能适配国内家事社工调解场景；对婆媳冲突开展前置分型研判与量化适配评估，是提升改良版任务中心模式介入成功率的关键前提。同时本研究存在一定局限性，本次调研样本仅选取合肥、扬州两座二线城市城区家庭，未纳入一线城市高压同住家庭、县域城郊家庭，样本地域覆盖存在局限性，且自建适配评估指标仅完成实证初探，未做大样本信效度检验，指标严谨性有待优化。基于现有研究短板，未来可联动全国多层级地区街道社工站开展跨区域大样本追踪调研，完善本土化适配评估指标信效度，联动家庭系统理论复合型改良任务中心模式，研发情感积怨类失效婆媳冲突的专项介入方案，进一步拓宽该模式本土家庭实务应用边界。

参考文献

- [1] Reid, W.J. and Epstein, L. (1972) Task Centered Casework. Columbia University Press, 17-29.
- [2] Reid, W.J. (1996) Task-Centered Social Work. NASW Press, 58-64.
- [3] 王思斌. 社会工作概论[M]. 第4版. 北京: 高等教育出版社, 2022: 145-149.
- [4] 万燕芬. 家事调解工作中任务中心模式的运用[J]. 中国社会工作, 2019(27): 23-24.
- [5] Doel, M. and Marsh, P. (1992) Task-Centred Social Work. Ashgate Publishing, 73-81.
- [6] 郭伟和. 在实证主义与实用主义之间——对西方社会工作两种实践模式及其认识论基础的评析[J]. 社会学研究, 2022, 37(3): 206-225.
- [7] Ramos, B.M. and Stetson, R.L. (2023) Problem-Solving Theory: The Task-Centred Model. Springer, 102-117.
- [8] Bailey-Dempsey, C. and Reid, W.J. (1996) Intervention Design and Development: A Case Study. *Research on Social Work Practice*, 6, 208-228. <https://doi.org/10.1177/104973159600600205>
- [9] 陈晓东, 田惠文. 家庭系统理论在随迁家庭婆媳矛盾改善中的运用研究[J]. 长春理工大学学报(社会科学版), 2023, 36(4): 71-77.
- [10] 郝大海, 申艳芳. 社会转型期婆媳矛盾的变迁——以河北省N村为例[J]. 学术论坛, 2013, 36(10): 52-59.
- [11] 郭小建, 万文. 社会工作介入农村留守妇女婆媳矛盾的措施[J]. 科学咨询, 2021(1): 163.
- [12] 廖邵磊. 失独家庭社会工作服务中的伦理困境及应对策略[J]. 领导科学论坛, 2026(6): 118-121.