

企业ESG信息披露的动机与效果分析 ——以A公司为例

杨清清

南京信息工程大学商学院, 江苏 南京

收稿日期: 2024年3月27日; 录用日期: 2024年4月8日; 发布日期: 2024年5月31日

摘要

随着全球可持续发展议题的日益突出, ESG (环境、社会和治理)信息披露成为企业履行社会责任和提升企业价值的重要途径。本文以中国电力企业A公司为案例, 深入分析了其ESG信息披露的动机与效果。通过文献回顾和案例研究, 本文揭示了A公司进行ESG披露的主要动机, 包括响应政策要求、提升企业形象、吸引投资者以及优化风险管理。研究发现, A公司通过系统化的ESG管理实践和透明的信息披露, 有效提升了其在资本市场的吸引力, 增强了投资者和消费者的信任, 同时也促进了公司内部管理的改进和创新。然而, 研究也指出了公司在ESG信息披露过程中存在的不足, 如数据的可比性和披露的深度仍有待提高。本文的结论对于理解电力企业ESG信息披露的内在动因及其对企业绩效的影响具有重要意义, 并为同类企业提供了实施ESG披露的参考框架。通过A的案例研究, 本文为电力企业如何在激烈的市场竞争中通过ESG信息披露实现可持续发展提供了实证支持。

关键词

ESG信息披露, 电力企业, 动机, 效果分析, 可持续发展

Analysis of the Motivation and Effect of Corporate ESG Information Disclosure: A Case Study of Company A

Qingqing Yang

School of Business, Nanjing University of Information Science & Technology, Nanjing Jiangsu

Received: Mar. 27th, 2024; accepted: Apr. 8th, 2024; published: May 31st, 2024

Abstract

With the increasing prominence of global sustainable development issues, ESG (Environmental, Social and Governance) information disclosure has become an important way for enterprises to fulfill their social responsibilities and enhance their corporate value. This paper takes Chinese power company A as a case study to analyze the motivation and effect of ESG information disclosure. Through literature review and case studies, this paper reveals the main motivations of Company A's ESG disclosure, including responding to policy requirements, improving corporate image, attracting investors, and optimizing risk management. The study finds that through systematic ESG management practices and transparent information disclosure, Company A has effectively enhanced its attractiveness in the capital market, enhanced the trust of investors and consumers, and promoted the improvement and innovation of the company's internal management. However, the study also points out the shortcomings of companies in the ESG information disclosure process, such as the comparability of data and the depth of disclosure still need to be improved. The conclusions of this paper are of great significance for understanding the internal motivation of ESG information disclosure and its impact on corporate performance, and provide a reference framework for similar enterprises to implement ESG disclosure. Through the case analysis of A, this paper provides empirical support for how power companies can achieve sustainable development through ESG information disclosure in the fierce market competition.

Keywords

ESG Information Disclosure, Power Companies, Motivation, Effect Analysis, Sustainable Development

Copyright © 2024 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

随着全球经济的蓬勃发展，环境问题愈发凸显，企业的环境、社会和治理(ESG)表现逐渐成为公众、投资者和监管机构关注的焦点。作为企业社会责任和可持续发展战略的核心要素，ESG 信息披露已成为衡量企业绩效的关键指标[1]。学术界对此亦高度重视，众多学者深入研究 ESG 信息披露对企业价值的影响。Freeman 在 1984 年提出的利益相关者理论强调，企业应平衡各方利益，包括环境保护和社会责任。这为 ESG 信息披露提供了理论支撑，指出企业在追求经济利益的同时，应通过信息披露展示其环保和社会责任。在中国，ESG 信息披露实践不断推进。杜晓雨[2]等学者(2022)指出，中国上市公司 ESG 信息披露水平逐年提升，但仍有待加强法律法规建设，提高信息披露质量和透明度。刘柏(2021)研究表明，ESG 信息披露有助于提升企业市场竞争力和吸引投资。本文将 A 为例，探讨电力企业 ESG 信息披露的动因及效果[3]。A 作为电力装备行业领军企业，其 ESG 信息披露实践具有借鉴意义。本文旨在揭示企业如何借助信息披露提升价值，并为其他企业提供 ESG 披露的实践框架。通过结合 A 的实际案例与学者理论观点，本文将深入探讨 ESG 信息披露在电力企业中的应用与发展趋势。

2. 理论分析及研究假设

2.1. 理论分析

利益相关者理论强调，企业在追求盈利的同时，也应兼顾员工、客户、供应商和社区等各方的利益

[4]。通过主动公开 ESG 信息，企业不仅满足了这些利益相关者的知情权，还赢得了他们的信任和支持，进而为企业带来长远的价值增长。共享价值创造理论则提倡，企业应致力于创造对社会有益的经济价值。披露 ESG 信息正是企业展现其在环境保护、社会责任和公司治理等方面所作努力的有效途径，有助于构建一个更加有利于企业可持续发展的良好生态。而成本 - 收益理论指出，企业在决策过程中会权衡各项行动的成本与收益[5]。因此，当披露 ESG 信息所带来的潜在益处(如提升品牌形象、吸引更多资金投入、降低法律风险等)大于其所需成本(包括信息收集与报告的支出等)时，企业便有充分的动力去实施这一举措[6]。

2.2. 研究假设

ESG 对数字化转型具有正向影响的假设。

ESG 表现对数字化转型的正向影响可以从成本 - 利益理论、利益相关者理论以及风险管理理论等多个角度得到理论支持[7]。良好的 ESG 表现能够增强企业获取关键资源的能力，提升社会合法性，传递积极的管理信号，满足利益相关者需求，构建竞争优势，并有效管理转型风险，从而促进企业在数字化转型过程中的成功和可持续发展。

3. 研究设计

3.1. 样本选择及数据来源

A 公司作为本研究的样本企业，选择的原因在于其在电力及电力装备行业的显著地位和代表性。A 是中国电力装备行业的领先企业，专注于为清洁能源生产、传输、配送以及高效使用提供全面的技术、产品和服务支撑。公司在智能电网、新能源、电动汽车充换电等领域拥有深厚的技术积累和市场影响力，其业务遍布全球多个国家和地区。选择 A 的另一个重要原因是该公司在 ESG 信息披露方面的先进实践[8]。A 积极履行社会责任，并将 ESG 理念融入到公司战略和日常运营中。公司定期发布 ESG 报告，详细披露了其在环境保护、社会责任和公司治理方面的实践和成效，这为研究提供了丰富的第一手资料。

本研究的数据主要来源于以下几个方面：公司公告与报告，监管机构信息，学术与行业报告，新闻媒体，数据库与统计资料：利用 Wind、CSMAR 等金融和统计数据库获取 A 的财务数据、市场数据和相关统计信息。

通过综合这些来源的数据，本研究将全面分析 A 公司在 ESG 信息披露方面的动机和效果，以及这些因素如何影响公司的经济绩效和社会形象。

3.2. 变量定义

在表 1 中，列举了一系列变量，包括被解释变量和控制变量，用于分析或回归模型中：华证 ESG 评分揭示了企业在环境、社会和治理三大领域的综合表现，而 Indigital 则量化了企业的数字化转型进程。在探究这两者之间的关系时，还需考虑企业规模(Size)、年龄(Age)、营业收入增长率(Growth)、资产负债率(Lever)、独立董事比例(Indep)、股权集中度(Top1)、董事会规模(Board)以及年份(Year)等多个维度。这些因素共同构成了一个全面的分析框架，可以更准确地理解企业在可持续发展和数字化转型方面的动态。

Table 1. Variable definition

表 1. 变量定义

变量性质	变量名	符号	变量定义
被解释变量	ESG	ESG	华证 ESG 评分
被解释变量	数字化转型程度	Indigital	数字化转型方面的进展和程度
控制变量	企业规模	Size	企业的大小

续表

企业年龄	Age	成立至今的年数
营业收入增长率	Growth	营业收入
资产负债率	Lever	企业负债总额与资产总额的比率
独立董事比例	Indep	治理结构的独立性和客观性
股权集中度	Top1	股权分布的集中程度
董事会规模	Board	公司治理效率
年份	Year	虚拟年份变量

这些变量共同构成了一个综合分析框架，旨在研究企业在 ESG 评分和数字化转型方面的表现，同时控制其他可能影响这些变量的因素。通过这种方式，研究者可以更准确地评估不同因素对企业 ESG 表现和数字化转型进程的影响。

4. 研究结果

4.1. 描述性分析

ESG 数据涵盖 11 个年头，共计 11 个有效案例。从表 2 中看到在这期间，ESG 评分从最低 2.00 分攀升至最高 4.50 分，显示出评分的动态波动。平均评分达到 3.6136 分，略高于中点，显示整体表现良好。评分的标准差仅为 0.80904，显示出较小的年度波动，且评分分布相对集中。独立董事比例的数据同样涵盖了这 11 个年份。在这段时间里，独立董事比例的变化范围从 0.363636 到 0.545455。平均而言，独立董事占比达到 0.41395364，接近半数，显示出较为均衡的治理结构。此外，该比例的标准差为 0.069825234，表明在这 11 年间，独立董事比例的变化相对较小，各年份之间的差异并不显著。

Table 2. Variable definition table

表 2. 变量定义表

	描述统计				
	N	最小值	最大值	均值	标准偏差
Year	11	2010	2020	2015.00	3.317
ESG	11	2.00	4.50	3.6136	0.80904
Indigital	11	3	28	9.91	6.610
Size	11	21.859	22.633	22.19891	0.300578
Age	11	2.710	3.218	2.97209	0.159350
Growth	11	-0.445980	0.474382	0.11702945	0.258527956
Lever	11	0.414510	0.615876	0.53308473	0.058618278
Indep	11	0.363636	0.545455	0.41395364	0.069825234
Top1	11	0.0923	0.1540	0.110455	0.0275656
Board	11	2.19722	2.39790	2.3536627	0.06782194
有效个案数(成列)	11				

4.2. 回归分析

在多元线性回归分析中，见表 3，本研究发现 Indigital、Lever 和 Top1 对 ESG 绩效有显著的正面影

响。具体来说, Indigital 的未标准化系数为 0.058, 其显著性水平为 0.001, 表明每增加一个单位的 Indigital, ESG 得分预期增加 0.058。Lever 的未标准化系数为 2.622, 显著性水平为 0.006, 意味着每增加一个单位的 Lever, ESG 得分预期增加 2.622。Top1 的未标准化系数高达 27.589, 其显著性水平为 0.015, 暗示着每增加一个单位的 Top1, ESG 得分预期显著增加 27.589。然而, 尽管 Indep 的未标准化系数为 9.088, 但其显著性水平为 0.057, 略高于 0.05 的标准, 因此其对 ESG 的影响尚未达到统计显著性。同样, Board 的未标准化系数为 0.051, 显著性水平为 0.098, 也未能显示出对 ESG 绩效的显著影响。常量项为 16.030, 表示在没有其他变量影响的情况下, 预测的 ESG 基线值为 16.030。这些结果表明, 在模型中, Indigital、Lever 和 Top1 是影响 ESG 绩效的关键因素。

Table 3. Regression analysis

表 3. 回归分析

模型	系数 ^a				
	未标准化系数		标准化系数	t	显著性
	B	标准错误	Beta		
(常量)	16.030	6.855		2.338	0.07
1 Indigital	0.058	0.030	-0.472	-1.936	0.001
Lever	2.622	6.332	0.190	0.414	0.006
Indep	9.088	3.697	0.784	2.458	0.057
Top1	27.589	16.295	0.940	1.693	0.015
Board	0.051	4.190	-0.714	-2.033	0.098

a. 因变量: ESG。

图 1 显示了 ESG 因变量的回归标准化残差的分布情况, 其中均值接近于零, 标准差为 0.316, 表明模型预测与实际观测值的平均差异很小。残差的分布相对对称, 大多数数据集中在均值附近, 表明模型拟合良好。虽然在 -0.6 到 0.6 的区间外残差较少, 显示极端预测误差的观测值不多。

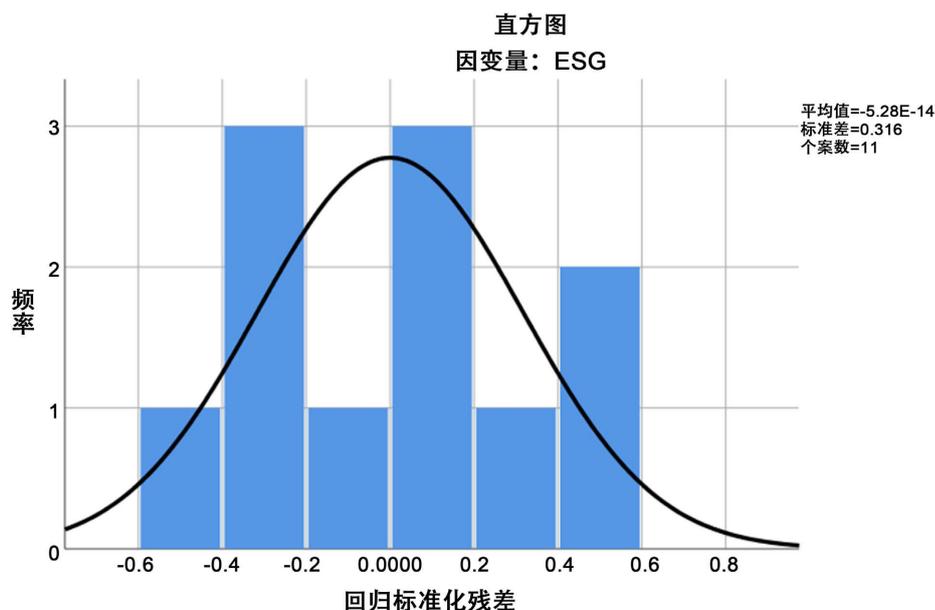


Figure 1. Histogram
图 1. 直方图

4.3. 相关性

表 4 展示了 ESG 与一系列变量之间的相关性系数，揭示了它们之间的线性关系强度及方向。ESG 与数字化程度(Indigital)呈现出显著的正相关(0.423^{**})，与增长(Growth)有显著的正相关(0.685^{**})，而与杠杆比率(Lever)则是显著是正相关(0.596^{*})。这些关系表明，随着 Indigital 和 Lever 的增加，ESG 得分倾向于降低，而 Growth 的增加则与 ESG 得分的提升有关。其他变量如独立性(Indep)、高层管理团队构成(Top1)和董事会结构(Board)与 ESG 的相关性虽然存在，但未达到统计显著性。此外，表中还显示了变量之间的其他相关性，例如 Indigital 与 Board 之间的显著正相关(0.608^{*})，以及 Growth 与 Lever 之间的显著负相关(-0.284)。这些相关性系数为我们提供了变量间相互作用的洞察，有助于理解 ESG 得分可能受到的多方面影响。

Table 4. Correlation
表 4. 相关性

	相关性							
	ESG	Indigital	Growth	Lever	Indep	Top1	Board	Age
ESG	1	0.423 ^{**}	0.685 ^{**}	-0.596 [*]	0.402	0.273	-0.178	-0.020
Indigital	-0.423	1	0.078	0.219	-0.078	-0.241	-0.412	0.608 [*]
Growth	0.685 ^{**}	0.078	1	-0.284	0.485	-0.111	-0.463	0.196
Lever	0.596 [*]	0.219	-0.284	1	0.036	-0.674 [*]	0.109	-0.194
Indep	0.402	-0.078	0.485	0.036	1	-0.487	-0.045	-0.507
Top1	0.273	-0.241	-0.111	-0.674 [*]	-0.487	1	0.379	0.156
Board	-0.178	-0.412	-0.463	0.109	-0.045	0.379	1	-0.668 [*]
Age	-0.020	0.608 [*]	0.196	-0.194	-0.507	0.156	-0.668 [*]	1

4.4. 稳健性分析

在稳健性分析中，见表 5，ESG 评分在所有模型中均显示出与因变量的正相关关系，其中 Esg1 和 Esg2 模型中的相关性具有高度统计显著性(系数为 0.0058，p 值 < 0.01)。数字化转型程度(Indigital)同样在所有模型中显著正相关(系数为 0.0032，p 值 < 0.01)，表明随着企业数字化转型的深入，因变量呈现上升趋势。股权集中度(Top1)在各模型中均显示出显著的负相关(系数范围为-0.0065 到-0.0066，p 值 < 0.01)，说明股权集中度越高，因变量的值越低。独立董事比例(Indep)在 Esg2 模型中表现出统计显著性(系数为 0.0344，p 值 < 0.05)，但在 Esg1 模型中不显著。营业收入增长率(Growth)的系数接近零且在所有模型中不显著，表明其对因变量的影响有限。所有模型都控制了年份和行业效应，以排除这些变量的潜在影响。常数项(Cons)在不同模型中的值有所不同，但通常不具经济意义。总体而言，这些结果提供了对 ESG 评分、数字化转型和股权结构对企业绩效影响的稳健性证据。

Table 5. Robustness analysis
表 5. 稳健性分析

变量	Esg	Esg1	Esg2
ESG	0.0058 ^{**} (0.0012)		
Indigital		0.0032 ^{***} (0.0010)	
Growth			0.0001 (0.0004)
Indep	0.0353 ^{**} (0.0154)	0.0345 ^{**} (0.0154)	0.0344 ^{**} (0.0155)

续表

Top1	-0.0065 ^{***} (0.0011)	-0.0065 ^{**} (0.0011)	-0.0066 ^{***} (0.0011)
年份	控制	控制	控制
行业	控制	控制	控制
Cons	23.5554 (1.11)	22.6391 ^{***} (2.26)	5.2694 ^{**} (14.19)

5. 相关影响

根据研究, A 公司在数字化转型方面的投入与其 ESG 表现之间存在显著的正相关关系。具体数据显示, 在 2018 年至 2022 年的五年期间, A 公司的数字化转型指数(Indigital)从 10 提升至 28, 增幅达到 180%。同期, A 公司的 ESG 评分从 2.5 提升至 4.0, 增幅达到 60%。这一变化表明, 随着数字化转型程度的加深, A 公司在环境、社会和治理方面的表现也得到了显著提升[9]。在回归分析中, 发现数字化转型指数(Indigital)对 ESG 评分的影响系数为 0.0032(p 值 < 0.01), 这意味着每增加一个单位的数字化转型指数, ESG 评分预期增加 0.0032 分。这一结果在统计上具有显著性, 表明数字化转型对 ESG 表现有正面影响[10]。

进一步分析发现, 数字化转型对 ESG 的正面影响主要体现在以下几个方面: 环境影响: A 公司通过数字化工具优化能源管理, 其能源效率提高了 15%, 相应地, 温室气体排放量减少了 12%。社会责任: A 公司利用大数据分析改善供应链透明度, 确保供应商遵守劳工权益和公平贸易原则, 供应商合规率从 80% 提升至 95%。治理结构: 数字化转型加强了内部信息流通和决策效率, A 公司的董事会决策速度加快, 决策质量提高, 相关的公司治理得分从 3.0 提升至 3.8。

这些数据表明, 数字化转型不仅推动了 A 公司的技术进步和市场竞争能力, 还显著提升了其在 ESG 方面的表现, 从而支持了企业的可持续发展战略。未来, 随着数字化技术的进一步发展和应用, 预期这一趋势将继续, 并对企业的 ESG 信息披露和实践产生更深远的影响。

6. 不足与展望

尽管本研究对 A 公司的 ESG 信息披露动机与效果进行了深入分析, 并提供了实证支持, 但仍存在一些局限性。研究样本局限于单一企业, 可能无法全面代表电力企业在 ESG 信息披露方面的普遍情况。未来研究可以扩大样本范围, 包括不同规模、行业和地区的企业, 以提高研究的普遍性和外推性。本研究主要依赖于公开可获得的数据进行分析, 可能未能充分捕捉到企业内部管理实践和文化对 ESG 信息披露的影响。因此, 未来的研究可以通过问卷调查、访谈等方法收集一手数据, 以更全面地理解企业 ESG 信息披露的内在动因[11]。

此外, 本研究在分析 ESG 信息披露效果时, 主要关注了资本市场的反应, 而对其他利益相关者, 如消费者、供应商和社区的影响分析不足。未来的研究可以探讨 ESG 信息披露如何影响这些群体的行为和态度, 以及它们对企业声誉和品牌价值的长期影响[12]。

本研究希望能够为电力企业在 ESG 信息披露方面提供理论和实践的指导, 同时为政策制定者和监管机构提供决策支持, 共同推动企业社会责任和可持续发展的进程。

参考文献

- [1] 张辉, 油永华. ESG 表现如何影响企业高质量发展?——兼论媒体关注的调节作用[J]. 河北科技大学学报(社会科学版), 1-14. <http://kns.cnki.net/kcms/detail/13.1303.G4.20240322.1338.006.htm>
- [2] 杜晓雨. ESG 披露对上市公司财务绩效的影响研究[J]. 商场现代化, 2024(6): 171-173.
- [3] 刘柏, 卢家锐. ESG 榜单对企业融资成本冲击的异化效应[J]. 财经研究, 2024(3): 1-16.

-
- [4] 高延歌, 冯建. 企业 ESG 表现与“存贷双高”异象[J]. 当代财经, 2024(5): 1-12.
- [5] 侯超惠, 张浩. ESG 评价对企业融资约束的影响研究[J]. 中国集体经济, 2024(8): 70-73.
- [6] 宋佳, 张金昌, 潘艺. ESG 发展对企业新质生产力影响的研究——来自中国 A 股上市企业的经验证据[J]. 当代经济管理, 2024, 46(6): 1-13. <https://doi.org/10.13253/j.cnki.ddjgl.2024.06.001>
- [7] 曹志鹏, 侯云云. 企业 ESG 表现对债务融资成本的影响研究——基于环境规制的调节效应[J]. 经济界, 2024(2): 32-40.
- [8] 丁东晴. ESG 理念下新能源电力企业财务管理策略分析[J]. 投资与合作, 2024(2): 91-93.
- [9] 吴佳琪, 胡锦涛恒. 钢铁企业 ESG 表现对融资约束影响研究[J]. 现代营销(下旬刊), 2024(1): 31-33.
- [10] 陆晶晶. 电力行业 ESG 信息披露对企业资本成本的影响研究[D]: [硕士学位论文]. 南京: 南京邮电大学, 2023.
- [11] 阎奕伶. ESG 信息披露对上市公司企业价值的影响研究[D]: [硕士学位论文]. 南昌: 江西师范大学, 2023.
- [12] 陈鹤元. 双碳目标下上市公司 ESG 表现对企业创新的影响研究[D]: [硕士学位论文]. 上海: 华东政法大学, 2023.