

贵州省老年人数字金融素养发展现状与对策研究

孟金鹏

贵州大学经济学院, 贵州 贵阳

收稿日期: 2024年6月24日; 录用日期: 2024年7月11日; 发布日期: 2024年8月20日

摘要

随着数字技术在金融行业的应用,各式各样的数字金融产品和服务如雨后春笋般出现,这些数字金融产品和服务发挥效用的程度与人们的数字金融素养状况息息相关,人们的数字金融素养水平越高,数字金融产品和服务就能发挥更大的效用,对于老年人而言也是如此。老年人由于年龄大学习能力降低,使得这一人群的数字金融素养水平相对较低,应给予较大的关注,因此文章对贵州省老年人数字金融素养状况进行调查,定量评估了贵州省老年人的数字金融素养水平,并对其有了清晰准确的认知,为今后老年人数字金融素养教育工作的开展提供支持。最后探究影响贵州省老年人数字金融素养的因素,进而提出相关的对策建议如开展多样化的数字金融教育;为老年人提供合适的数字金融产品和服务;加强数字金融监管,消解老年群体对数字金融服务安全性隐忧,通过这些措施有利于提高老年人的数字金融素养水平。

关键词

数字金融素养, 主成分分析, 影响因素

Research on the Development Status and Countermeasures of Digital Financial Literacy of the Elderly in Guizhou Province

Jinpeng Meng

School of Economics, Guizhou University, Guiyang Guizhou

Received: Jun. 24th, 2024; accepted: Jul. 11th, 2024; published: Aug. 20th, 2024

Abstract

With the application of digital technology in the financial industry, a variety of digital financial

products and services have sprung up. The effectiveness of these digital financial products and services is closely related to people's digital financial literacy. The higher people's digital financial literacy level, the greater the effectiveness of digital financial products and services, including for the elderly. Due to the declining learning ability of older people, their digital financial literacy level is relatively low, which should be paid more attention to. Therefore, this paper investigates the digital financial literacy status of the elderly in Guizhou Province. This paper quantitatively assessed the digital financial literacy level of the elderly in Guizhou Province, and had a clear and accurate understanding of it, which provided support for the development of digital financial literacy education for the elderly in the future. Finally, the factors affecting the digital financial literacy of the elderly in Guizhou Province are explored, and then relevant countermeasures and suggestions are put forward, such as carrying out diversified digital financial education; providing appropriate digital financial products and services for the elderly; strengthening digital financial supervision and eliminating the hidden concerns of the elderly about the security of digital financial services. These measures are conducive to improving the level of digital financial literacy of the elderly.

Keywords

Digital Financial Literacy, Principal Component Analysis, Influence Factors

Copyright © 2024 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

数字金融定义为，持牌金融机构运用数字技术如大数据、区块链等，通过数据协作和融合打造智慧金融生态系统，精准地为客户提供个性化、定制化和智能化的金融服务。目前主要包括数字货币、数字支付、互联网贷款、数字信贷、数字证券、数字保险、数字理财等金融业态。随着我国数字金融的深入发展，我们生活的方方面面都逐渐离不开数字金融的参与。目前，我国正处于人口老龄化快速发展阶段，老年人由于年龄过大学习能力下降，数字产品的缺乏以及操作能力不足，以及对潜在的数字金融风险如信息泄露的担忧使得其数字金融的参与度较低，数字金融素养不高，解决这些问题，提高贵州省老年人的数字金融素养，进而提高数字金融为老年人服务的水平势在必行。

目前国内外对于金融素养与数字素养都有较多的研究，对于金融素养和数字素养的评判也形成了比较成熟的标准，但是将数字金融素养作为一个整体进行的研究却相对较少，本文从数字金融知识，数字金融态度，数字金融行为和数字风险管理四个角度对老年人数字金融素养现状调查问卷进行设计，旨在研究贵州省老年人的数字金融素养，并对其中反映出的一些问题提供一些解决思路。

2. 文献综述

数字金融素养是金融素养和数字素养的结合产物。金融素养是金融态度、金融行为、金融知识、金融技能的集合，体现在能够理性地做出恰当有效的金融决策。数字素养包含技术性和社会能力，技术性能力包括：数字化知识、网络操作、信息使用、交流语言、职业相关能力等；社会能力包括：情商、创造力、领导力、沟通能力、团队协作能力、辩证思维等一系列非技术性能力。随着经济金融全面数字化时代的加速到来，提升老年人数字金融素养具有重要意义。

国外学术界对于数字金融素养有一定的研究，N. P. Abdul Azeez 和 S. M. Jawed Akhtar 认为数字金融

素养的决定因素集中于社会经济人口学因素，并采用普通最小二乘多元回归模型。该模型确定了年龄、性别、收入、宗教、社会群体、家庭规模、婚姻状况、文化程度、职业等各个自变量对被调查者数字金融素养的影响程度[1]。T. Ravikumar, B. Suresha, N. Prakash, Kiran Vazirani & T.A. Krishna 研究了印度尼西亚千禧一代的数字金融素养与其当前储蓄和消费行为以及未来消费与储蓄行为预测之间的关系。该文章运用结构方程模型评估各个变量之间的关系，研究结果表明社会经济地位会影响人们的数字金融素养，而数字金融素养对当前的储蓄和消费行为也有正向的影响，并且当前的储蓄和消费行为有助于未来的消费和储蓄行为的预测。通过研究，文章建议相关部门应该向千禧一代宣传数字金融素养的相关知识[2]。Ford Lumban Gaol, Christopher, Gerry Dermawan, Muhammad Resnandy Rafif, Rully Rubianto & Tokuro Matsuo 研究了学生在资本市场投资中的利润与自身数字金融素养之间的关系并决定是否需要采取一些措施来提高学生在资本市场中的利润。该文章根据调查研究发现有获取数字金融和投资信息途径的学生能提高自身的金融素养并且在资本市场投资中获得更高的利润，社交媒体潮流也鼓励个人投资股票市场并且相对与其他投资选择，学生更喜欢投资股票和共同基金[3]。Angela C. Lyons, Josephine Kass-Hanna 表明定义和评估金融素养对于更好的理解金融行为和决策非常重要，但尽管付出了很多努力，仍然没有一个可以被广泛接受的金融素养定义以及可以评估金融素养的方法。同时数字金融服务的迅速扩张虽然有望增强金融包容性和改善个人财务管理，但也带来了一个新的挑战：将金融素养与数字素养联系起来，并评估它们对财务结果的双重影响。为此作者在文章中讨论了用于评估金融素养、数字素养和最近的数字金融素养的实证研究方法，重点说明了这些方法的特点和局限性，并提出了一些解决与多维度评估的构建、测试、加权和标准化相关的挑战，以及与建模和评估有关的问题的方法[4]。从国内文献研究来看，很多学者集中于对金融素养和数字素养的研究，但是对于两者的结合研究相对较少，从目前已有的文献来看，不同学者对于数字金融素养的含义有着不同的理解，但大多数学者都认为居民数字金融素养的提升在数字金融时代是很有必要的，同时对于提升数字金融素养所面临的问题与挑战都提出了自己的建议。郝杨认为数字金融素养是金融素养与数字素养结合的产物包括数字金融产品和服务知识，数字金融风险意识，数字金融风险管理能力和消费者权益和申诉程序知识等多个维度，并表明提升数字金融素养具有时代必然性，同时这也符合建设数字中国的政治要求，可以助力普惠金融的发展以及维护金融秩序的安全和稳定，同时认为目前提高数字金融素养面临着数字金融素养定义不明确，数字金融素养不平等严重，数字金融服务日益复杂化没有保护好消费者权益以及金融科技监管长效机制尚未建立等问题。对于这些问题，作者认为应该加强对消费者数字金融素养的评估，并针对数字金融素养较低的人群进行精准施教，要加强对数字金融领域的监管，完善金融监管机制[5]。李东荣认为数字金融素养体现了金融素养的新维度、新领域，包括但不限于数字金融基础知识、数字金融风险意识、数字金融使用和风险管理技能、数字金融消费者责任能力和权利能力等方面。要提升消费者数字金融素养需要多方协力，提升数字金融素养是贯彻以人民为中心的发展思想的必然要求，作者在文章中指出消费者在数字金融素养方面目前面临的问题有数字金融用户群体庞大且构成复杂，数字素养和金融素养基础有待夯实，以及随着金融数字化的发展许多数字金融产品出现增加了消费者的金融风险，并提出相关部门应该切实做好数字金融素养教育工作，提升居民的数字金融素养[6]。胡芳认为当前消费者金融风险教育有所欠缺，金融知识有待提升以及部分群体数字适应能力不足，存在数字鸿沟，对于这些问题作者提出可以合理利用数字技术加强金融教育的精准性，对于不同群体进行差别化的金融教育，提升消费者的数字素养和技能减轻数字鸿沟，同时重点对落后地区和弱势群体进行金融教育[7]。陆杰华，张伊杨，李乐知认为青年群体的金融素养水平有待完善并且青年群体金融素养受到年龄、性别、教育年限、户口类型、所在地区、所在行业与单位类型这些因素的显著影响[8]。刘慧婷认为农户的金融知识，金融行为和金融意识三个方面的素养不足会影响农户的数字金融产品使用行为同时会阻碍农户金融素养的提升[9]。张润禾认为我国居民金融素养日渐

提升，但在提升过程中仍存在一些问题亟需解决，如在保险、贷款等方面仍有不足，群体掌握水平参差不齐等，数字金融可以通过提升家庭收入进而提高消费能力，使支付更加便利从而影响消费习惯和使家庭可以进行合理投资进而减少不确定性从而影响居民消费意愿这三条途径影响我国的居民的金融素养[10]。

3. 问卷设计与调查

3.1. 问卷设计

由于数字金融素养是对数字素养和金融素养的结合，且对于数字金融素养作为整体的研究比较少，在评估数字金融素养的标准方面缺乏借鉴，因此在对贵州省老年人数字金融素养的调查中，其问卷设计借鉴了中国人民银行消费者金融素养调查问卷。根据 2017 年以来的中国人民银行消费者金融素养调查报告，该报告通常从消费者的金融知识，金融行为，金融态度，金融技能四个方面对消费者的金融素养现状进行调查评估，郝杨在提升数字金融素养的前沿探讨中表明对于数字金融素养标准的建立，可以在 2019 年中国人民银行消费者金融素养调查问卷的基础上在金融态度部分中加入数字金融风险意识，将在金融知识部分中加入数字金融产品和服务知识，消费者权益及申诉程序知识，在金融技能部分中加入数字金融风险管理，在金融行为中加入数字金融产品和服务的使用状况。因此贵州省老年人数字金融素养发展现状调查问卷就以此为基础进行设计。

贵州省老年人数字金融素养发展现状调查问卷一共有 28 个问题，主要分为三个部分包括：第一部分为调查人群的基本状况调查如年龄，收入，性别，受教育程度等共有 6 个小问题，第二部分为老年人的数字金融素养发展现状调查是问卷的主体部分具体从四个方面进行设计如数字金融知识，数字金融行为，数字金融态度和数字金融风险管理，共有 17 个问题；第三部分为影响老年人数字金融素养发展的因素，共有 5 个问题。对于数据的收集，主要向贵州省 60 周岁以上的老人进行发问卷发放，计划收集 160 位左右的贵州省老年人的调查问卷。

3.2. 调查对象

根据上文所设计的贵州省老年人数字金融素养现状调查问卷，笔者于 2024 年 2 月份发放了问卷，问卷主要通过问卷星软件，以微信，QQ 等各种社交软件为渠道，请求身边的朋友、同学、亲戚等帮忙推广发放，本次问卷发放的主要对象为贵州省 60 周岁以上的老人，最终回收有效问卷 161 份。

4. 调查分析

4.1. 个人基本特征分析

据调查，本次调查的人群当中有 82 人性别为男，有 79 人性别为女所占比例基本相当；在调查人群中年龄在 60 岁；就个人受教育程度而言大专及本科以上有 39 人，其余人受教育程度均在大专以下；对于老年人的月收入，月收入在 1000 元以下的占 3.7%，月收入在 1000~2000 元的占 23.6%，月收入在 2000~3000 元的占 21.7%，月收入在 3000~4000 元占 21.7%，月收入在 4000 元以上 29.2%，这表明调查的老年人的月收入相对均衡；对于居住地，本次调查所采访对象当中有 36.02% 的人居住在农村，有 63.98% 的人居住在城市，城市居住的老年人所占比例较大；对于退休前的职业，各个职业人数所占比例较均衡具体情况见图 1，企业职员，学校医院事业单位和个体工商户占比相对较大。

4.2. 信效度检验

在对问卷调查进行分析前，首先应该对问卷进行信度检验。信度检验用于检验问卷调查结果的可靠

性和可信度，它可以用来检查问卷填写数据是否真实、调查对象是否认真回答问题、答案是否可信等。通常使用克隆巴赫信度系数(Cronbach's α 系数值，简称 α 系数)进行检测。本文采用此方法进行信度检验，通过 SPSS27.0 检验结果见表 1，问卷总体系数为 0.877，内部一致性良好，信度较好，研究数据真实可靠。

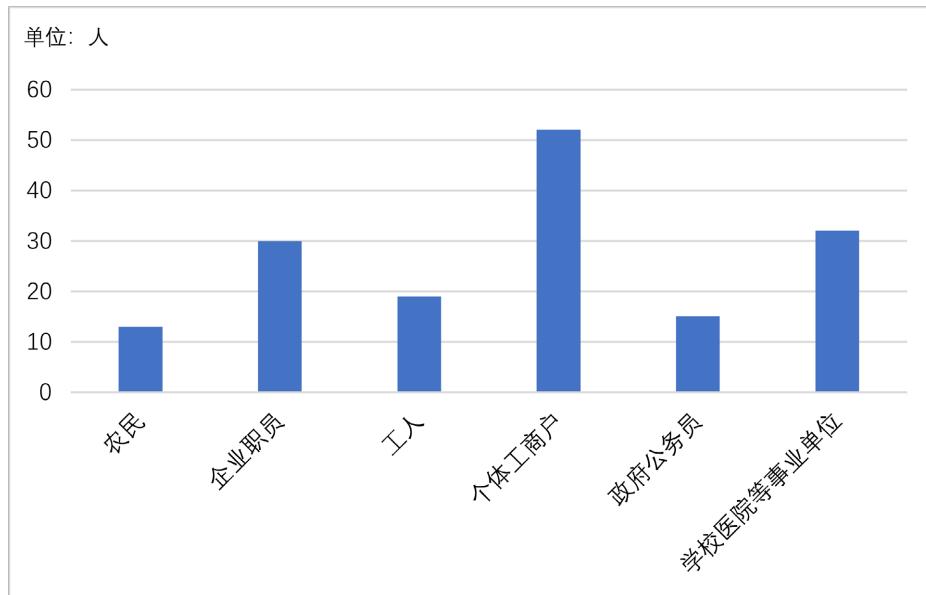


Figure 1. Pre-retirement occupation

图 1. 退休前职业

Table 1. Reliability statistics

表 1. 可靠性统计

克隆巴赫 Alpha	项数
0.877	22

效度分析用于研究问卷定量数据的设计合理性，分析研究项是否合理，有意义。使用 KMO 和 Bartlett 检验进行效度验证，见表 2，从表中可以看出：KMO 值为 0.88，KMO 值大于 0.6，调查数据良好。

Table 2. KMO and Bartlett tests

表 2. KMO 和巴特利特检验

KMO 取样适切性量数	0.88
近似卡方	920.33
巴特利特球形度检验	自由度 231
显著性	<0.001

4.3. 调查内容分析

4.3.1. 统计分析方法

通过在分析变量时，最初选取的变量有很多，而这些变量之间又可能相互联系，这时为了解决选取变量过多以及它们之间存在的相关性问题，我们可以引入主成分分析。通过主成分分析将原有的变量进行线性变换实现降维，化为同等数量的主成分，之后选择合适数量的主成分代替原有的变量，最终实现

化简数据、减少变量个数，而又不失去对原始数据的代表性的目的[11]。

标准化在多指标评估体系中，由于各评估指标具有不同属性和不同赋值方法使得它们通常具有不同的量纲和数量级，此时如果直接用原始指标值进行分析，则会突出在综合分析中数值较高的指标的作用，相对削弱数值较低的指标的作用，因此为了确保分析结果的可靠性，需要对原始数据进行标准化处理，将不同量级或范围的数据，通过某种方式进行线性变换，将它们转换为以某个基准值为中心，且标准差为1的分布，以消除数据间的差异，进而确保指标统计口径的一致性。所以本文使用z-score标准化方法对数据进行无量纲处理，从而得到标准化后的由17个指标构成的老年人数字金融素养衡量指标[12]。

4.3.2. 问卷分析

本文采用主成分分析法测度贵州省老年人数字金融素养水平。通过对第二部分数字金融素养中的17个问题提取9个主成分，并分别计算每个主成分的得分，最后根据每个主成分方差解释率对总体方差解释率的比例作为权重进行加总，最后得到贵州省老年人数字金融素养指数得分(F2)；最后对老年人数字金融素养测度结果进行分析。模型检验是在使用主成分分析进行信息浓缩研究前，首先要进行KMO和巴特利特球形度检验，这个检测是这些数据是否适合进行主成分分析的前提检验。KMO统计量越接近1，变量之间的偏相关性越强，主成分分析效果越好，如果KMO值高于0.8，则说明非常适合进行主成分分析；如果此值0.7~0.8之间，则说明比较适合进行主成分分析；如果此值介于0.6~0.7，则说明可以进行主成分分析；如果此值小于0.6，则说明不适合进行主成分分析。巴特利特球形度检验的目的是确定所需数据是否趋于多元正态分布的总体，若差异检验的F值显著，则表明所取数据来自正态分布，可以做进一步的分析。本文对这17个问题进行检验见表3得出KMO值为0.846大于0.6，巴特利特球形度检验P值小于0.001，通过了显著性检验，表明本问卷数据可以进行主成分分析。

贵州老年人数字金融素养现状部分共17个变量，KMO值为0.846，在对数据进行标准化后，通过主成分分析提取9个主成分，每个主成分对方差的解释率见表4，这9个主成分对总体的方差解释率为73.911%。

Table 3. KMO and Bartlett tests

表3. KMO 和巴特利特检验

KMO 取样适切性量数		0.846
	近似卡方	552.262
巴特利特球形度检验	自由度	136
	显著性	<0.001

Table 4. Total variance interpretation

表4. 总方差解释

成分	初始特征值			提取载荷平方和		
	总计	方差百分比	累计	总计	方差百分比	累计
Y1	4.682	27.544	27.544	4.682	27.544	27.544
Y2	1.312	7.719	35.263	1.312	7.719	35.263
Y3	1.243	7.313	42.576	1.243	7.313	42.576
Y4	1.047	6.161	48.737	1.047	6.161	48.737
Y5	0.964	5.67	54.407	0.964	5.67	54.407

续表

Y6	0.913	5.371	59.778	0.913	5.371	59.778
Y7	0.876	5.152	64.929	0.876	5.152	64.929
Y8	0.784	4.611	69.541	0.784	4.611	69.541
Y9	0.743	4.371	73.911	0.743	4.371	73.911

通过计算这 9 个主成分各自的得分分别记为 Y1, Y2, Y3, Y4, Y5, Y6, Y7, Y8, Y9, 并最后根据各主成分对总方差的解释率进行加总, 综合得分记为 F1。加总过程如下:

$$\begin{aligned} F1 = & 27.544/73.911 * Y1 + 7.719/73.911 * Y2 + 7.313/73.911 * Y3 + 6.161/73.911 * Y4 + 5.67/73.911 * Y5 \\ & + 5.371/73.911 * Y6 + 5.152/73.911 * Y7 + 4.611/73.911 * Y8 + 4.371/73.911 * Y9 \end{aligned}$$

为了更直观的数据观测和方便后续分析, 文章通过转换公式(1)将数字金融素养综合得分(F1)转换为百分制贵州省老年人数字金融素养指数得分(F2)。

$$\text{换公式: } F2 = \frac{F1 - \text{Min}(F1)}{\text{Max}(F1) - \text{Min}(F1)} \quad (1)$$

上式中 F1 为贵州省老年人数字金融素养得分, F2 为百分制下贵州省老年人数字金融素养得分。

计算结果见表 5:

Table 5. Digital financial literacy index score description statistics
表 5. 数字金融素养指数得分描述统计

名称	样本量	最大值	最小值	平均值	标准差	中位数
F2	161	100	0	46.4088	15.4535	46.6521

接着, 将 161 位贵州省老年人的数字金融素养指数(F2)制成直方图见图 2, 横轴代表贵州省老年人的数字金融素养指数得分, 纵轴代表所对应的频率。

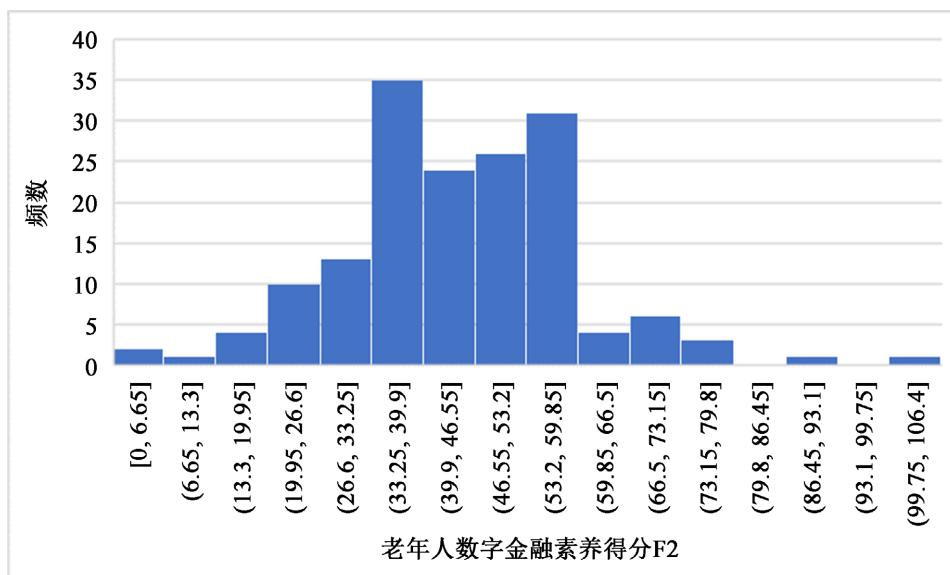


Figure 2. Digital financial literacy index histogram

图 2. 数字金融素养指数直方图

由于问卷选项赋值设置，数字金融素养指数得分越高，代表被调查群体的数字金融素养水平越高。贵州省老年人数字金融素养指数得分见表 5，由表 5 可知贵州省老年人数字金融素养指数得分的平均值为 46.4088，中位数值为 46.6521，标准差为 15.4535，这表明贵州省老年人数字金融素养总体水平不高，而且标准差较大说明贵州省老年人数字金融素养得分分布较为分散，个体差异较大，有待继续提升。贵州省老年人数字金融素养得分分布图见图 2，由图 2 可以看出贵州省老年人数字金融素养得分各个分段均有分布，整体集中于 30~60 分之间，具有较低和较高数字金融素养水平的人数均比较少。同时由图中可以看出在 30~40 分的人数超过 30 人，数字金融素养得分在 60 分以下的占绝大多数，说明贵州省老年人的数字金融素养水平整体较低且参差不齐，亟需提高。

按性别计算数字金融素养的平均得分，男性平均得分为 46.99，女性平均得分为 45.85，男性的数字金融素养要高于女性，应对女性老年人的数字金融素养进行整体性的提高。

按照调查人群的年龄计算数字金融素养的平均得分见表 6，从表中数据可以看出，年龄对于老年人的数字金融素养有一定影响，从 60 岁以上的老年人来看，年龄较大的老年人数字金融素养的平均得分相对较低。

Table 6. Average score (age)

表 6. 平均得分(年龄)

年龄	频数	平均得分
60~65 岁	14	53.72
65~70 岁	82	47.13
70~75 岁	41	44.29
75 岁以上	24	43.30

按月收入计算数字金融素养的平均分见表 7，这表明在贵州省老年人中收入较高的人群数字金融素养相对较高。

Table 7. Average score (income)

表 7. 平均得分(收入)

收入	频数	平均得分
4000 元以上	47	49.02
3000~4000 元	35	47.59
2000~3000 元	35	46.28
1000~2000 元	38	43.68
1000 元以下	6	37.09

按调查人群退休前的职业计算数字金融素养的平均得分见表 8，曾经是农民和工人的老年人数字金融素养得分相对偏低，曾经是企业职员与学校，企事业单位的老年人数字金融素养得分相对较高，这可能是由于两者之间的文化程度，社会经验和工作经验之间的差距造成的。企业职员和学校，企事业单位工作人员的文化程度整体高于农民和工人，而且由于工作原因，企业职员和学校，企事业单位的工作人员对金融知识的接触，以及数字素养也整体上高于农民与工人，这些可能是造成了两者之间数字金融素养不平衡的原因。

Table 8. Average score (occupation)
表 8. 平均得分(职业)

职业	频数	平均得分
政府公务员	15	52.73
企业职员	30	49.08
学校医院事业单位	32	48.16
个体工商户	52	46.57
工人	19	42.73
农民	13	33.37

按调查人群的受教育程度计算数字金融素养的平均得分见表 9，可以明显看出受教育程度越高的老年人的数字金融素养得分就越高，这可能是因为受教育程度越高的老年人对金融知识的理解，以及对各种数字产品的运用例如手机银行 app 的应用更加熟练。

Table 9. Average score (educational attainment)
表 9. 平均得分(受教育程度)

受教育程度	频数	平均得分
本科及以上	14	49.41
大专	25	48.55
高中或中专技校	65	46.48
初中	55	44.73
小学及以下	2	42.50

按照调查人群居住在城市或农村计算数字金融素养的平均得分见表 10 可以看出城市中居住的老年人的数字金融素养得分高于农村中居住的老年人的数字金融素养得分，这可能是由于城市中的各种数字基础设施相对于农村较为完善，以及城市中金融机构设立较多，能为老年人提供各种金融服务所引起的。

Table 10. Average score (place of residence)
表 10. 平均得分(居住地)

居住地	频数	平均得分
城市	103	47.15
农村	58	45.09

5. 贵州省老年人数字金融素养影响因素

对问卷第三部分进行分析得出以下贵州省老年人数字金融素养影响因素。

5.1. 数字金融教育

根据调查，平常从不接受或偶尔接受数字和金融方面教育的老年人有 96 人占调查人群的 59.6%，平常有时接受数字和金融方面教育的老年人有 30 人占比 18.6%，平常经常或总是接受数字和金融方面教育的老年人有 35 人占比 21.7%，这表明有相当一部分老年人平时缺乏数字和金融方面的教育，这会使得老

年人的数字金融知识水平较低，进而影响老年人的数字金融素养发展水平。对老年人手机银行 App 使用情况的进行调查，选择“完全不会使用”和“比较不会使用”的老年人有 98 人占比 60.8%，选择“基本会使用”和“能熟练使用的老年人”仅有 25 人占比 15.5%，这与老年人接受到的数字金融教育较少密切相关。对手机银行 App 等数字金融产品的不熟练使用，会抑制老年人接受数字金融产品和服务，进而影响其数字金融行为，不利于老年人数字金融素养水平的提高。

5.2. 数字金融产品和服务

根据对老年人对数字金融产品服务程序的态度的调查，认为数字金融产品服务程序非常复杂和比较复杂的有 77 人占总调查人数的 47.8%，认为数字金融产品服务程序复杂程度一般的有 64 人占总调查人数的 39.8%，认为数字金融产品服务程序比较简单和非常简单的仅有 20 人占总调查人数的 12.4%，这表明有接近一半的老年人会受到数字金融产品服务程序较为复杂的困扰；根据调查，有 105 位老年人在使用数字金融产品遇到困难时，无法找到相关人员及时解决，占到了调查人群的 65%，这表明一些金融机构在数字金融服务方面尚有欠缺，无法满足大部分老年人的需求，这些因素会影响老年人对数字金融产品和服务的体验，抑制老年人对数字金融产品的使用，进而影响其数字金融行为，不利于老年人数字金融素养的发展。

5.3. 数字金融监管

在调查中，认为相关机构对数字金融风险的监管非常不到位和比较不到位的老年人有 93 人占比约为 58%，认为相关机构对数字金融风险的监管一般的有 38 人占比约为 23.6%，认为相关机构对数字金融风险的监管比较到位和非常到位的老年人有 30 人占比约为 18.6%，这表明监管部门对数字金融风险的监管力度可能较弱，这可能会增强老年人在使用各种数字金融产品时的风险如信息泄露等，增强老年人使用数字金融产品时的担忧，影响老年人使用数字金融产品的意愿，进而影响老年人的数字金融素养。

6. 结论与政策建议

6.1. 结论总结

通过设计问卷对贵州省老年人数字金融素养发展现状和影响因素进行调查并利用主成分分析对贵州省老年人数字金融素养进行得分评估，得出贵州省老年人群体间的数字金融素养水平参差不齐，总体水平较低，不同性别，年龄，受教育程度，月收入，居住地，职业的老年人群体的数字金融素养的发展现状不同。数字金融教育的缺乏，数字金融产品和服务的不完善和数字金融监管的不到位这些因素都会影响到老年人的数字金融素养的提高，对于这些问题文章给出了一些合理性建议。

6.2. 政策建议

6.2.1. 开展多样化的数字金融教育

开展多样化数字金融宣传教育是前提，提升老年人群体的数字金融素养。数字金融服务快速发展对老年人的数字金融素养提出了更高的要求，金融机构及政府部门要发挥宣传教育主导作用，提升老年人对数字金融服务的认知度，让老年人了解数字金融的基本概念和常用功能，引导他们了解和使用数字金融产品，培养其数字金融消费习惯。一是金融机构及政府部门应建立常态化教育机制，制定出台老年人金融知识教育方案，以普及金融知识、提升安全防范意识为主要内容，组织开展线上线下相关宣传教育活动，要重点对消费者申诉程序知识，数字金融产品和服务的知识以及数字金融风险知识进行普及，提高老年人的数字金融知识水平；二是为老年人精准画像，充分利用数字技术对不同年龄，不同性别，不

同地区，不同受教育程度的老年人提供适应其普遍认知习惯和水平的定制化、精准化的教育。三是要着重提高老年人的数字素养。要优先关注老年人的数字素养培育，跨越数字鸿沟，培养高素质老年人群体。要完善数字素养与金融知识培育课程，采用数字化设备，运用动画、视频、直播等课程手段开展数字技术与数字软件的学习。拓宽数字素养与金融知识的培育渠道，采取电商技能培训、现场观摩学习、线上云视频会议等多种高效培育方式。

6.2.2. 为老年人提供合适的数字金融产品和服务

开发适老化数字金融产品和服务是核心，增强老年群体获得感和满足感。结合老年人使用习惯及需求，在保障系统安全性的基础上，优化软硬件设计，增强数字金融服务便利性。如优化产品设计，简化服务流程，使设计的应用更加简洁易懂。数字金融产品的设计应该考虑老年人的使用习惯和视力等方面的特点，尽可能简化操作流程、提供明确的提示、图标和说明，以方便老年人使用。同时要注意发挥资源优势完善基础金融服务，使传统金融服务与数字金融服务并行。在推广数字金融服务的同时，不能忽视老年人对传统金融服务的需求，要适当保留线下网点、柜面人工服务和硬件设施，确保兜住基础金融服务底线。尤其是对于数字金融产品，应开设线下咨询和客服服务，方便老年人进行互动交流，及时了解困扰的问题，这样可以为老年人更好地服务。总之，要不断提高老年人群体对数字金融产品和服务的体验，使老年人更加愿意接受数字金融产品和服务，进而使其在接受数字金融产品和服务的过程中潜移默化地提高数字金融素养。

6.2.3. 加强数字金融监管

加强风险提示及监管打击力度是保障，消解老年群体对数字金融服务安全性隐忧。数字金融服务的便利性容易让老年人忽视其中隐藏的风险问题，金融监管部门和金融机构应着力消除老年人接受数字金融服务的后顾之忧。要防止老年人的一些重要信息如账户密码，个人身份信息的盗取和滥用，维护好老年人的相关权益。具体措施如金融机构应该加强用户账户信息保护，提供安全技巧和提示，帮助老年人防范骗术和欺诈行为，并及时向老年人汇报所选电商平台的最新安全措施。

参考文献

- [1] Abdul Azeez, N.P. and Jawed Akhtar, S.M. (2021) Digital Financial Literacy and Its Determinants: An Empirical Evidences from Rural India. *South Asian Journal of Social Studies and Economics*, **11**, 8-22. <https://doi.org/10.9734/sajsse/2021/v11i230279>
- [2] Ravikumar, T., Suresha, B. and Prakash, N. (2022) Digital Financial Literacy among Adults in India: Measurement and Validation. *Cogent Economics & Finance*, **10**, Article ID: 2132631. <https://doi.org/10.1080/23322039.2022.2132631>
- [3] Gaol, F.L., Christopher, Dermawan, G., et al. (2023) The Influence of Digital Financial Literacy on Interest in Investing in the Capital Market of Millennial Generation Students. In: Smys, S., Kamel, K.A. and Palanisamy, R., Eds., *Inventive Computation and Information Technologies*, Springer, 189-206. https://doi.org/10.1007/978-981-19-7402-1_15
- [4] Lyons, A.C. and Kass-Hanna, J. (2021) A Methodological Overview to Defining and Measuring “Digital” Financial Literacy. *Financial Planning Review*, **4**, e1113. <https://doi.org/10.1002/cfp2.1113>
- [5] 郝杨. 提升数字金融素养的前沿探讨[J]. 福建金融, 2021(4): 50-54.
- [6] 李东荣. 提升消费者数字金融素养需多方协力[J]. 清华金融评论, 2020(6): 23-24.
- [7] 胡芳. 数字金融背景下消费者金融素养水平提升研究[J]. 现代商贸工业, 2023, 44(4): 149-151.
- [8] 陆杰华, 张伊杨, 李乐知. 青年群体金融素养的时代特征与异质性探究[J]. 青年探索, 2022: 1-14. <http://kns.cnki.net/kcms/detail/44.1022.D.20220608.0936.002.html>, 2024-08-14.
- [9] 刘慧婷. 金融素养助推农户数字金融使用研究[J]. 合作经济与科技, 2022(9): 62-63.
- [10] 张润禾. 数字普惠金融对居民金融素养的影响研究[J]. 中小企业管理与科技, 2021(34): 82-84.
- [11] 潘佳祥, 董傲坤, 鲍一丹. 基于主成分分析与因子分析的开放式公募基金评价模型[J]. 全国流通经济, 2021(31):

-
- 142-144.
- [12] 王天钰. 大学生金融素养测度与影响因素研究——以河南省高校学生为例[D]: [硕士学位论文]. 乌鲁木齐: 新疆财经大学, 2022.

附 录

贵州省老年人数字金融素养发展现状调查问卷

尊敬的先生/女士：

您好！为全面深入的了解贵州省养老金融产品的发展现状，特制定了本次调查问卷，希望您抽出一点时间，根据您的实际情况和判断进行填写。我们郑重承诺，本问卷实行匿名制，对于您所提供的资料将严格保密，所有数据仅作为统计学意义上的数据分析。问卷的真实性对于本次研究的准确性具有很重要的意义，请您仔细填写，避免漏答。万分感谢您的配合！

一、基本情况调查

1. 您的性别：_____ ① 男；② 女
2. 您目前居住在城市还是农村_____ ① 城市；② 农村
3. 您的年龄：_____
① 75 岁以上；② 70~75 岁；③ 65~70 岁；④ 60~65 岁
4. 您个人的受教育程度：_____
① 小学及以下；② 初中；③ 高中或中专技校；④ 大专；⑤ 本科及以上
5. 您目前的月收入为：_____
① 1000 元以下；② 1000~2000 元；③ 2000~3000 元；④ 3000~4000 元；⑤ 4000 元以上
6. 您现在或者退休前的职业是：_____
① 农民；② 企业职员；③ 工人；④ 个体工商户；⑤ 政府公务员；⑥ 学校、医院等事业单位

二、老年人数字金融素养

7. 您对保险功能的认识是(选项 2 为 3 分，选项 1, 3 为 2 分，选项 4 为 1 分)
① 投资增值；② 分摊风险；③ 保障和投资；④ 不知道
8. 您认为不良信用记录对自身是否有不良影响
① 完全不清楚；② 不太清楚；③ 一般；④ 比较清楚；⑤ 非常清楚
9. 您对数字金融产品与服务的了解程度
① 完全不了解；② 不太了解；③ 一般；④ 较了解；⑤ 非常了解
10. 您是否了解消费者权益及申诉程序知识
① 完全不了解；② 不太了解；③ 一般；④ 比较了解；⑤ 非常了解
11. 您是否能在自身信息被不当使用时有效维护个人正当权益
① 完全不太符合；② 不太符合；③ 一般；④ 比较符合；⑤ 完全符合
12. 您是否经常使用数字支付
① 从不；② 偶尔；③ 有时；④ 经常；⑤ 总是
13. 您在使用数字支付时是否会注意安全问题如信息泄露
① 完全不太符合；② 不太符合；③ 一般；④ 比较符合；⑤ 完全符合
14. 您目前使用数字理财产品的频率是
① 从未使用；② 偶尔使用；③ 每月 1~2 次；④ 每周 3~4 次；⑤ 每天使用
15. 您是否会定期查看自己的银行账单和信用卡账单
① 从不；② 偶尔；③ 有时；④ 经常；⑤ 总是

16. 您对数字金融产品便利程度的评价
① 没用过; ② 不便利; ③ 一般; ④ 便利; ⑤ 便利与风险并存
17. 您对数字金融教育的态度
① 一点也不重要; ② 不太重要; ③ 一般; ④ 比较重要; ⑤ 非常重要
18. 您对自己数字金融风险意识的评价是
① 一点也不好; ② 不太好; ③ 一般; ④ 比较好; ⑤ 非常好
19. 您对数字金融产品的收益预期
① 100%以上; ② 50%~100%; ③ 20%~50%; ④ 10%~20%; ⑤ 0~10%
20. 您是否有意识保护自己的各种数字金融产品相关信息如微信支付密码
① 非常不重视; ② 不太重视; ③ 一般; ④ 比较重视; ⑤ 非常重视
21. 您如何评价自己的数字金融风险管理能力
① 一点也不好; ② 不太好; ③ 一般; ④ 比较好; ⑤ 非常好
22. 您如何辨别网上的金融营销广告
① 无法辨别; ② 熟人推荐; ③ 查看金融营销人员的资质; ④ 查看金融牌照
23. 您怎样应对数字金融产品中的高利诱惑
① 进行小额尝试并追加投资; ② 进行小额尝试
③ 只看产品内容但不尝试; ④ 查看对方是否受监管

三、影响老年人数字金融素养发展的因素

24. 您平常会接受数字和金融方面的教育
① 从不; ② 偶尔; ③ 有时; ④ 经常; ⑤ 总是
25. 您如何评价现在的数字金融产品服务程序
① 非常复杂; ② 比较复杂; ③ 一般; ④ 比较简单; ⑤ 非常简单
26. 您在使用数字金融产品遇到困难时可以及时找到相关工作人员解决
① 完全不太符合; ② 不太符合; ③ 一般; ④ 比较符合; ⑤ 完全符合
27. 您认为相关部门对数字金融风险的监管是否到位
① 非常不到位; ② 比较不到位; ③ 一般; ④ 比较到位; ⑤ 非常到位
28. 您使用手机银行 App 的熟练程度如何
① 完全不会使用; ② 比较不会使用; ③ 一般; ④ 基本会使用; ⑤ 能熟练使用