

资本监管对我国商业银行风险承担的影响研究

冯秋晗

贵州大学经济学院, 贵州 贵阳

收稿日期: 2024年7月4日; 录用日期: 2024年10月8日; 发布日期: 2024年10月15日

摘要

资本监管对我国商业银行的影响是金融稳定研究的关键议题之一。随着监管要求的加强, 银行必须维持更高的资本水平来抵御潜在的风险, 这直接影响它们的风险承担能力。货币政策在这一背景下的作用显得尤为重要, 通过调整利率和流动性, 可以影响银行的贷款行为和风险偏好, 从而对其风险承担水平产生影响。因此, 综合考虑资本监管与货币政策的双重影响, 对于理解和预测商业银行在不同经济环境下的行为变化具有重要意义。经过深入研究和分析, 本文得出结论: 第一, 资本监管压力的提高有助于减弱商业银行的风险承担水平, 尤其在股份制商业银行中效果明显。第二, 宽松的货币政策会削弱资本监管对银行风险承担的约束效应。

关键词

资本监管压力, 货币政策, 商业银行风险承担, 资本缓冲

Research on the Influence of Capital Regulation on Risk Taking of Chinese Commercial Banks

Qiuhan Feng

School of Economics, Guizhou University, Guiyang Guizhou

Received: Jul. 4th, 2024; accepted: Oct. 8th, 2024; published: Oct. 15th, 2024

Abstract

The influence of capital regulation on Chinese commercial banks is one of the key issues in financial stability research. With increased regulatory requirements, banks must maintain higher capital levels to withstand potential risks, which directly affects their risk taking capacity. In this context, the role of monetary policy is particularly important. It can affect the lending behavior and risk appetite

of banks by adjusting the interest rate and liquidity, and then affect their risk bearing level. Therefore, the comprehensive consideration of the dual impact of capital regulation and monetary policy is of great significance for understanding and predicting the behavioral changes of commercial banks in different economic environments. After in-depth research and analysis, this paper draws the conclusion: first, the increase of capital supervision pressure is helpful to reduce the level of risk bearing of banks, especially in joint-stock commercial banks. Second, loose monetary policy will weaken the constraining effect of capital regulation on banks' risk-taking.

Keywords

Capital Regulatory Pressure, Monetary Policy, Risk Taking by Commercial Banks, Capital Buffer

Copyright © 2024 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

中国银行业在金融体系中扮演着至关重要的角色，其资本充足率管理和资本监管对于预防和化解系统性金融风险十分重要。作为银行抵御风险的重要指标，资本充足率的提高是中国银行业努力的方向。通过制定和实施这些资本管理办法，监管机构进一步规范了商业银行的资本监管要求。在新要求的推动下，商业银行需要灵活调整风险承担行为，以满足资本监管的要求。这一发展趋势促使中国银行业逐步提高资本充足率水平，确保其稳健运营，为经济稳定做出贡献。

自 2008 年国际金融危机以来，从学者们的关注和研究趋势来看，他们认为货币政策对于银行风险承担的影响是一个重要的议题，值得进一步深入研究和讨论。研究表明，货币政策在塑造商业银行的风险承担水平方面扮演着显著角色，而金融监管在商业银行的风险管理中起到关键作用。此外，货币政策还对资本监管的有效性产生影响，吴俊霖(2017) [1]、梁伟森等(2022) [2]的研究表明，货币政策可以对金融机构的盈利能力和资本状况产生影响，从而影响到资本监管的执行。这意味着货币政策的变化可能会改变金融机构的风险偏好和资本水平，进而对资本监管的效果产生影响。然而，Delis 和 Kouretas (2011) [3]、Dell'Ariccia (2010) [4]也指出，实际效应与预期效应之间可能存在偏离。这意味着货币政策可能会导致银行行为的变化与预期效应不完全一致。这种偏离可能源自多种因素的相互作用，包括市场预期、金融机构的策略调整以及货币政策的信号效应等。Agoraki (2011) [5]、Borio (2008) [6]的研究也揭示了货币政策对银行风险承担水平的多样化影响途径，包括竞争效应和收入效应等。这些研究结果强调了货币政策和金融监管在银行风险管理中的重要性。具体而言，研究者发现，货币政策的变化会对商业银行的风险偏好产生影响。当货币政策较为宽松时，低利率和丰富的流动性可能会鼓励商业银行承担更多风险，以追求更高的回报率。相反，货币政策的收紧可能会限制银行的贷款能力，导致银行更谨慎地选择风险资产，降低风险承担水平。此外，P.-R. Agénor (2012) [7]也发现金融监管的力度和要求对银行风险管理也具有重要影响。监管机构通过制定合适的规则和指导方针，要求银行充分考虑风险管理的因素，例如资本充足率、流动性管理等，确保银行业稳健运营。

鉴于上述背景，本文在已有研究基础上进行进一步的拓展。首先，通过使用资本缓冲度来衡量资本监管压力，并考察其对银行风险承担的影响。本文检验了不同资本监管压力水平以及资本充足率对银行

风险承担的影响，这一分析有助于了解资本监管措施对于商业银行风险承担的调控作用。其次，将货币政策纳入同一研究框架中，探究了货币政策与资本监管之间的交互影响，并检验了这种交互作用对银行风险承担水平的影响。同时，进一步考察了资本监管压力对不同类别属性银行风险承担的影响。通过这种综合性的研究方法，能够更全面地了解二者如何影响银行风险承担。

2. 国内外文献综述

2.1. 关于资本监管压力对商业银行风险承担的研究

资本监管被视为一种重要的制度工具，用于规范银行的运作并约束其风险行为。高水平的资本监管要求意味着银行必须具备更高的资本储备，这可能导致银行更加谨慎地承担风险，以确保其风险水平在可控范围内。相反，较宽松的资本监管要求可能会使银行更容易承担较高的风险。因此，资本监管的目标是通过限制银行的风险承担能力和要求其保持充足的资本水平，从而维护金融系统的稳定性。然而，学者们对于资本监管对银行风险承担的具体影响存在不一致的看法。郭姍(2022) [8]、金鹏辉等(2014) [9] 和刘生福等(2014) [10]认为，适当的资本监管能够有效地降低商业银行的风险承担水平。这是因为要求银行维持足够的资本水平，可以降低其资金杠杆程度，减少过度风险承担的可能性。此外，唐绅峰等(2023) [11]认为合适的资本监管措施可以促使银行更加谨慎地管理风险，提高其风险管理能力，从而增强金融体系的抗风险能力。曹艳华(2009) [12]研究使用 2000 年至 2007 年的数据对新《办法》实施前后的商业银行风险承担进行对比分析。研究结果显示，新《办法》实施以来，中国商业银行的资产风险显著降低，尤其是城市商业银行。曲洪建等(2017) [13]研究还发现，在数字化转型背景下，提高资本缓冲水平可以降低商业银行的风险承担水平。此外，资本监管也会通过调整信贷结构来降低银行的不良贷款率，而对银行的总信贷规模影响较小。

然而，也有学者持不同观点。王森等(2023) [14]认为资本监管要求的提高会激励银行承担更多的风险。另外，钟永红和张卫国(2013) [15]、丁鑫等(2022) [16] [17]也表明资本监管制度的调整与风险变化之间存在着显著正相关性，这表明在当前的资本监管框架下，尽管要求商业银行具备更高的资本充足率，但这并没有对商业银行的资产风险产生明显的影响。刑洋等(2022) [18]认为可能存在其他因素或制度上的限制，导致提高资本充足率要求未能带来预期的风险降低效果。虽然资本充足率要求的提高可以增加银行的资本储备，以应对潜在的风险，但它并没有直接导致商业银行降低资产风险的效果。增加银行的资本金可以增强其承担风险损失的能力，从而促使银行在投资决策中更加谨慎，减少对高风险资产的暴露。然而，需要指出的是，这个假设仍然需要进一步的研究和验证，以确定资本监管对银行风险承担的确切影响。

2.2. 关于货币政策对商业银行风险承担的研究

货币政策在维持物价稳定和促进经济发展方面扮演着重要的角色，并且在防范系统性风险和稳定金融市场方面也起到关键的作用。举例来说，研究表明货币政策对不同类型的银行的风险承担行为有着不同的影响。根据张强和乔煜峰(2013) [19]的研究，他们发现，扩张性货币政策会增加银行的信贷规模。这意味着银行将借出更多的贷款，以应对货币政策的宽松性。这意味着银行可能会倾向于增加高风险资产的持有，同时承担更多的负债。这种情况下，数量型货币政策的宽松性可能会引发银行风险的累积。

综上所述，目前的研究结果表明，银行自身特征和不同类型的货币政策均会对商业银行的风险承担产生影响。然而，不同研究之间存在一定的差异，因此需要进一步的探索和分析，以全面理解货币政策对银行风险承担的影响机制，不同类型的银行和不同类型的货币政策变量可能呈现出不同的效果。扩张

性货币政策可能会提高银行的风险承担，特别是在数量型货币政策下。

2.3. 关于资本监管压力和货币政策共同对商业银行风险承担的研究

目前研究表明，资本充足率在货币政策和银行风险承担之间扮演着重要的角色。银行的资本充足率指的是其资产和负债之间的净资本比例，用于衡量银行的抵御压力和风险承受能力。这意味着，银行在承担风险时有可能获得更高的利润，但同时也存在潜在的亏损风险。这些发现对于金融机构监管和货币政策制定具有重要意义，有助于推动金融稳定和可持续发展。

综上所述，资本充足率、利润效应等因素与货币政策之间存在复杂的关联关系。银行的资本充足率和资本结构调整可以影响货币政策对风险承担的影响，同时风险转移效应和利润效应也发挥着重要作用。然而，不同的研究结果存在差异，因此需要进一步研究以全面理解资本监管压力、货币政策和商业银行风险承担之间的关系。

3. 实证分析

3.1. 研究假设

根据相关理论及参考文献，提出以下研究假设：

假设 1：资本监管压力的提升有助于削弱我国商业银行的风险承担水平。

假设 2：随着货币政策的宽松会削弱资本监管压力对我国商业银行风险承担的抑制作用。

3.2. 计量模型构建

为检验我国商业银行风险承担在资本监管压力作用下的变化并取得稳健的估计结果，本文构建以下基准模型：

$$Risk_{i,t} = \alpha + \beta_1 Bufl_{i,t} + \beta_2 Controls_{i,t} + \mu_i + \mu_t + \varepsilon_{i,t} \quad (1)$$

其中， $Risk_{i,t}$ 和 $Bufl_{i,t}$ 分别表示 i 银行在 t 年银行风险承担水平和面临的资本监管压力。另外，为实证研究货币政策是否会削弱资本监管压力对商业银行风险承担的抑制作用，构建以下调节效应模型：

$$Risk_{i,t} = \alpha + \beta_1 MP_t + \beta_2 Controls_{i,t} + \mu_i + \mu_t + \varepsilon_{i,t} \quad (2)$$

$$Risk_{i,t} = \alpha + \beta_1 Bufl_{i,t} + \beta_2 MP_t + \beta_3 Bufl_{i,t} \times MP_t + \beta_4 Controls_{i,t} + \mu_i + \mu_t + \varepsilon_{i,t} \quad (3)$$

其中， MP_t 表示银行在 t 年面临的货币政策。引入货币政策代理变量和资本监管压力的交互项 $Bufl_{i,t} \times MP_t$ ，以探究在不同货币政策条件下资本监管压力对银行风险承担的影响。

3.3. 变量设定

被解释变量。银行风险承担代理变量，使用不良贷款率作为衡量银行风险承担水平的代理变量。

解释变量。资本监管压力代理变量，参考宫鹏浩等(2015) [20]、郭丽丽等(2014) [21] 本文选取银行自身的资本充足率与监管要求的最低资本充足率之差作为衡量资本监管的代理变量。在稳健性检验中，将引入资本充足率这一指标作为衡量资本监管压力的代理变量。

调节变量。货币政策代理变量，本研究采用了经过时间加权处理的存款准备金率和贷款基准利率数据，并分别计算了大型银行和中小银行的加权值。

控制变量。包含银行的个体特征控制变量和宏观经济与金融因素作为控制变量。通过引入这些宏观表征指标，我们能够控制可能影响银行风险承担的宏观经济环境和金融市场因素，以确保研究的准确性和可靠性。各变量定义见表 1。

Table 1. Variable definitions**表 1.** 变量定义

变量符号	名称	定义
<i>Risk</i>	银行风险承担	不良贷款率
<i>Buf</i>	资本监管压力	资本充足率-最低资本充足率要求
<i>MP</i>	货币政策	法定存款准备金率 <i>LRR</i> 与一年期贷款基准利率 <i>LIR</i>
<i>Ta</i>	银行资产规模	总资产的自然对数
<i>Roa</i>	总资产收益率	净利润/总资产平均余额
<i>Ltd</i>	存贷比	贷款占存款的比重
<i>Gdpr</i>	<i>Gdp</i> 增长率	实际 <i>Gdp</i> 增长率
<i>Elr</i>	经济总杠杆率	全部门债务占 <i>Gdp</i> 比重

3.4. 数据样本与描述性统计

本文选取了我国商业银行在 2007 年至 2022 年间的数据库作为研究样本。最终，研究使用了包含 126 家银行的非平衡面板数据，其中包括 6 家国有大型银行、12 家全国性股份制银行和 108 家城市商业银行。为获取可靠的数据，主要依靠 Bank Focus 数据库，并借助 Choice 数据库和各银行官方网站披露的年报来补充部分缺失的数据。宏观经济数据主要来源于国家统计局和中国人民银行的网站。

从本文的变量描述性统计结果(见表 2)来看，银行风险承担水平的平均值为 1.456%，高于中位数 1.380%。这表明大多数银行的不良贷款率超过了 1.380%，显示出银行业普遍存在一定的风险承担。资本监管压力的范围从最小值-8.170%到最大值 44.79%，对应于不同银行在不同年份的资本监管压力水平。例如，在 2020 年，葫芦岛银行的资本监管压力达到最小值-8.170%，说明当年该银行资本充足率低至 2.33% 时，面临着巨大的资本监管压力。这说明样本中的银行在规模和盈利能力方面存在较大的差异。

Table 2. Descriptive statistical results**表 2.** 描述性统计结果

变量	观测值	均值	中位数	标准差	最小值	最大值
<i>Risk</i>	1414	1.456	1.380	0.983	0	13.97
<i>Buf</i>	1414	3.103	2.670	2.854	-8.170	44.79
<i>LRR</i>	1414	14.34	15	3.349	8.271	20.79
<i>LIR</i>	1414	5.064	4.350	0.863	4.350	7.043
<i>Ta</i>	1414	25.64	25.76	2.627	16.65	31.31
<i>Roa</i>	1414	0.909	0.886	0.423	-0.940	3.620
<i>Ltd</i>	1414	67.55	67.78	13.87	25.39	129.8
<i>Gdpr</i>	1414	7.126	7	2.387	2.200	14.20
<i>Elr</i>	1414	225.3	240.2	35.98	141.1	273.2

4. 实证结果分析

4.1. 基准模型的实证结果

如表 3 所示，列示了模型(1)固定效应回归分析的检验结果。第(1)列为不添加控制变量的回归结果，

资本监管压力 *Buf* 在 1% 水平上显著为负，实证结果初步支持了假设 1。第(2)列为控制了全部控制变量的回归结果，资本监管压力 *Buf* 仍然在 1% 水平上显著为负，进一步支持了假设 1，支持了监管有效性。随着政府资本监管压力的提高，银行受到资本约束的程度提高，为了满足监管要求，商业银行必然要采取各种措施，通过资本结构优化和调整，降低银行自身的风险承担。

从控制变量的回归结果看，资产规模 *Ta* 系数不显著，这说明银行的规模可能对于银行风险承担的影响并不显著；此外，总资产收益率 *Roa* 系数显著小于 0，存贷比 *Ltd* 的回归系数显著大于 0，说明银行存贷比越高，不良贷款率越高，而银行业绩越好，不良贷款率越低。

Table 3. Estimated results of capital regulatory pressure and bank risk taking
表 3. 资本监管压力与银行风险承担估计结果

变量	(1) <i>Risk</i>	(2) <i>Risk</i>
<i>Buf</i>	-0.0728*** (0.0095)	-0.0442*** (0.0086)
<i>Ta</i>		-0.0057 (0.0135)
<i>Roa</i>		-1.1459*** (0.0736)
<i>Ltd</i>		0.0144*** (0.0025)
<i>Gdpr</i>		0.0116 (0.0152)
<i>Elr</i>		-0.0035*** (0.0012)
<i>Constant</i>	1.6820*** (0.0376)	2.5086*** (0.4585)
时间固定效应	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
个体固定效应	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
观测值	1414	1414
R^2	0.0440	0.2597

注：*表示在 10% 水平上显著，**表示在 5% 水平上显著，***表示在 1% 水平上显著，下表同。

4.2. 货币政策调节效应的实证结果

下表的回归分析结果对货币政策对银行风险承担的影响进行了探讨(见表 4)。该表共有两列，在表 4 的列(2)中，我们发现货币政策的回归系数在 1% 的显著水平下为负。这表明较低的贷款利率会增加银行的风险承担意愿。较低的贷款利率可以鼓励银行增加贷款规模并寻求更高的回报，但也可能引发风险扩大的潜在问题。了解这种关联关系可以为政策制定者提供有关货币政策与金融稳定之间的平衡考虑。

表 5 中显示的是资本监管压力与货币政策交互作用影响银行风险承担的回归结果。资本监管与货币政策代理变量的交互项的回归系数为正，说明实施宽松的货币政策时，资本监管压力的提升对银行风险

Table 4. Results of monetary policy and bank risk taking estimation
表 4. 货币政策与银行风险承担估计结果

变量	(1) <i>Risk</i>	(2) <i>Risk</i>
<i>LRR</i>	-0.0155 (0.0103)	
<i>LIR</i>		-0.1777*** (0.0565)
<i>Ta</i>	-0.0005 (0.0140)	-0.0104 (0.0137)
<i>Roa</i>	-1.1699*** (0.0775)	-1.1532*** (0.0751)
<i>Ltd</i>	0.0120*** (0.0027)	0.0137*** (0.0025)
<i>Gdpr</i>	0.0094 (0.0154)	-0.0027 (0.0159)
<i>Elr</i>	-0.0038*** (0.0013)	-0.0074*** (0.0018)
<i>Constant</i>	2.7240*** (0.5084)	4.4306*** (0.7917)
时间固定效应	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
个体固定效应	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
观测值	1414	1414
<i>R</i> ²	0.2457	0.2501

注：*表示在 10% 水平上显著，**表示在 5% 水平上显著，***表示在 1% 水平上显著，下表同。

Table 5. Estimates of capital regulatory pressure, monetary policy and bank risk taking
表 5. 资本监管压力、货币政策与银行风险承担估计结果

变量	(1) <i>Risk</i>	(2) <i>Risk</i>
<i>Buf</i>	-0.2541*** (0.0471)	-0.1963*** (0.0483)
<i>LRR</i>	-0.0606*** (0.0142)	
<i>Buf</i> × <i>LRR</i>	0.0138*** (0.0030)	
<i>LIR</i>		-0.2294*** (0.0614)

续表

		0.0273***
		(0.0084)
<i>Buf</i> × <i>LIR</i>		
	0.0031	-0.0081
	(0.0138)	(0.0135)
<i>Ta</i>		
	-1.0933***	-1.0886***
	(0.0772)	(0.0750)
<i>Roa</i>		
	0.0123***	0.0147***
	(0.0026)	(0.0024)
<i>Ltd</i>		
	0.0144	-0.0009
	(0.0151)	(0.0157)
<i>Gdpr</i>		
	-0.0039***	-0.0070***
	(0.0013)	(0.0018)
<i>Elr</i>		
	3.3515***	4.5718***
	(0.5131)	(0.7921)
<i>Constant</i>		
时间固定效应	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
个体固定效应	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
观测值	1414	1414
<i>R</i> ²	0.2727	0.2697

注：*表示在 10% 水平上显著，**表示在 5% 水平上显著，***表示在 1% 水平上显著，下表同。

承担水平的抑制作用会减弱，验证了假设 2。表 5 所显示的控制变量的回归结果，与表 3 和表 4 基本一致。

4.3. 稳健性检验

替换资本监管压力代理变量：

本文引入银行自身的资本充足率作为衡量资本监管的代理变量，检验结果如表 6 所示。可以发现，替换代理指标后的估计结果与基准模型估计结果基本保持一致，表明研究结论是稳健的。

Table 6. Replacement capital regulatory pressure

表 6. 替换资本监管压力

变量	(1) <i>Risk</i>	(2) <i>Risk</i>	(3) <i>Risk</i>	(4) <i>Risk</i>
<i>Car</i>	-0.0572*** (0.0097)	-0.0462*** (0.0086)	-0.3178*** (0.0463)	-0.1727*** (0.0481)
<i>LRR</i>			-0.2527*** (0.0406)	
<i>Car</i> × <i>LRR</i>			0.0178*** (0.0030)	

续表

<i>LIR</i>				-0.4727*** (0.1213)
<i>Car</i> × <i>LIR</i>				0.0222*** (0.0084)
<i>Ta</i>		-0.0045 (0.0135)	0.0045 (0.0137)	-0.0086 (0.0135)
<i>Roa</i>		-1.1597*** (0.0731)	-1.0778*** (0.0766)	-1.0945*** (0.0747)
<i>Ltd</i>		0.0151*** (0.0025)	0.0128*** (0.0026)	0.0155*** (0.0025)
<i>Gdpr</i>		0.0101 (0.0151)	0.0079 (0.0150)	-0.0032 (0.0157)
<i>Elr</i>		-0.0033*** (0.0012)	-0.0034*** (0.0013)	-0.0075*** (0.0018)
<i>Constant</i>	2.2070*** (0.1294)	2.8786*** (0.4659)	6.6098*** (0.7548)	6.5169*** (0.9702)
时间固定效应	Yes	Yes	Yes	Yes
个体固定效应	Yes	Yes	Yes	Yes
观测值	1414	1414	1414	1414
<i>R</i> ²	0.0263	0.2611	0.2829	0.2715

注：*表示在 10% 水平上显著，**表示在 5% 水平上显著，***表示在 1% 水平上显著，下表同。

4.4. 异质性分析

基于银行的类别属性：

本研究通过将样本按属性回归，探讨它们在不同条件下的风险承担和资本充足率之间的关系。首先，从对表 7 的分析结果来看，我们发现在大型国有银行、股份制银行和城市商业银行中，提高银行的资本充足率均会降低其风险承担水平，并在股份制商业银行的效果最为突出。此外，研究还发现，宽松的货币政策可以抑制资本监管对银行风险承担的负向影响。其次，我们发现城市商业银行对于宽松的数量型工具和价格型工具都比较敏感。这可能是因为城市商业银行通常拥有较小的资产规模，且监管关注度相对较低。当这些银行的资本充足率达到监管要求时，它们倾向于在货币政策宽松时期增加配置风险资产，进而提高自身的风险承担水平。这意味着宽松的货币政策能够促使城市商业银行增加对风险资产的投资，以追求更高的利润。

5. 研究结论与政策启示

5.1. 研究结论

商业银行的稳健经营需要资本监管和宏观政策的配合。这意味着在确保资本充足的同时，需要考虑宏观经济环境和货币政策对银行经营风险的影响。研究基于 2007 年至 2022 年的 126 家商业银行的面板

Table 7. Heterogeneity analysis of bank attributes
表 7. 银行属性的异质性分析

变量	(1) <i>Risk</i>	(2) <i>Risk</i>	(3) <i>Risk</i>	(4) <i>Risk</i>	(5) <i>Risk</i>	(6) <i>Risk</i>
<i>Buf</i>	-0.4391*** (0.1072)	-0.0086 (0.1727)	-0.6300*** (0.1407)	0.1479 (0.1713)	-0.2281*** (0.0550)	-0.2277*** (0.0541)
<i>LRR</i>	-0.1372*** (0.0316)		-0.1702*** (0.0350)		-0.0478*** (0.0169)	
<i>Buf</i> × <i>LRR</i>	0.0321*** (0.0072)		0.0439*** (0.0111)		0.0119*** (0.0035)	
<i>LIR</i>		0.1060 (0.1406)		0.1718 (0.1258)		-0.3290*** (0.0736)
<i>Buf</i> × <i>LIR</i>		0.0048 (0.0301)		-0.0391 (0.0272)		0.0331*** (0.0095)
<i>Ta</i>	-0.6829 (0.4660)	-1.3830** (0.5587)	0.3383 (0.2124)	0.1373 (0.2280)	-0.0001 (0.0149)	-0.0109 (0.0144)
<i>Roa</i>	-2.7347*** (0.4438)	-2.6984*** (0.4142)	-0.4383 (0.2802)	-0.9313*** (0.2754)	-1.1769*** (0.0857)	-1.1220*** (0.0846)
<i>Ltd</i>	-0.0065 (0.0090)	0.0051 (0.0091)	0.0010 (0.0053)	0.0076 (0.0050)	0.0147*** (0.0031)	0.0163*** (0.0029)
<i>Gdpr</i>	-0.0127 (0.0229)	-0.0048 (0.0297)	0.0756** (0.0292)	0.1117*** (0.0322)	0.0001 (0.0181)	-0.0207 (0.0187)
<i>Elr</i>	-0.0043 (0.0053)	0.0067 (0.0081)	-0.0013 (0.0049)	0.0074 (0.0065)	-0.0060*** (0.0016)	-0.0108*** (0.0022)
<i>Constant</i>	28.4180** (12.6223)	43.6471*** (14.7618)	-5.2187 (4.7279)	-5.4140 (4.9739)	3.8001*** (0.6236)	6.1444*** (0.9338)
时间固定效应	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
个体固定效应	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>	<i>Yes</i>
观测值	89	89	188	188	1137	1137
<i>R</i> ²	0.6946	0.6093	0.3506	0.2724	0.2828	0.2903

注：*表示在 10% 水平上显著，**表示在 5% 水平上显著，***表示在 1% 水平上显著。

数据，以检验资本监管和货币政策对银行风险承担的影响。通过分析这些数据，研究者能够了解不同因素对于银行风险承担的作用和影响程度。根据研究的结果，得出以下结论：

一是资本监管压力的提高有助于降低银行的风险承担水平，尤其在股份制商业银行中效果明显。这意味着严格的资本监管可以有效地减少银行的风险承担水平，特别是对于股份制商业银行而言，效果更加显著。二是宽松的货币政策会提高商业银行的风险承担水平，特别是较低的贷款利率可能引发潜在的风险扩大。这表明货币政策的宽松可能会鼓励商业银行承担更多的风险，尤其是当贷款利率过低时，可能导致潜在的风险扩大。三是较低的法定存款准备金率和一年期贷款基准利率会削弱资本监管对银行风险承担的约束效应。这意味着当法定存款准备金率和一年期贷款基准利率降低时，资本监管对于银行风险承担的约束力会减弱。

5.2. 政策启示

基于以上结论,提出了以下政策建议:第一,完善差异化监管规则,加强对资本不足银行的市场准入和现场检查。这意味着应该制定更加差异化的监管政策,针对那些资本不足的银行,加强市场准入的限制并进行更加严格的现场检查。第二,重视货币政策对银行风险承担的影响,并考虑不同类型货币政策对不同类型银行的影响。这意味着在制定货币政策时,需要重视其对银行风险承担的影响,并对不同类型的银行采取相应的政策措施。第三,加强部门间的沟通协调,考虑货币政策和监管压力的交互作用,实施差别化、动态化的审慎监管,增强防范和化解金融风险的能力,强化金融监管效能。这意味着不同部门之间需要加强沟通和协调,考虑货币政策和监管压力之间的相互作用,实施差别化和动态化的审慎监管,以增强金融风险防范和化解的能力,同时加强金融监管的效能。

参考文献

- [1] 吴俊霖. 资本监管压力、货币政策与银行风险承担[J]. 金融监管研究, 2017(11): 51-70.
- [2] 梁伟森, 温思美, 余秀江. 农村中小金融机构资本监管与盈利能力——基于风险承担与资产质量的中介效应[J]. 农业技术经济, 2022(9): 46-58.
- [3] Delis, M.D. and Kouretas, G.P. (2011) Interest Rates and Bank Risk-Taking. *Journal of Banking & Finance*, **35**, 840-855. <https://doi.org/10.1016/j.jbankfin.2010.09.032>
- [4] Dell'Ariccia, G. (2010) Monetary Policy and Bank Risk-Taking. *IMF Staff Position Notes*, **2010**, 22. <https://doi.org/10.5089/9781455253234.004>
- [5] Agoraki, M.K., Delis, M.D. and Pasiouras, F. (2011) Regulations, Competition and Bank Risk-Taking in Transition Countries. *Journal of Financial Stability*, **7**, 38-48. <https://doi.org/10.1016/j.jfs.2009.08.002>
- [6] Borio, C.E.V. and Zhu, H. (2008) Capital Regulation, Risk-Taking and Monetary Policy: A Missing Link in the Transmission Mechanism? *SSRN Electronic Journal*. <https://doi.org/10.2139/ssrn.1334132>
- [7] Agénor, P.-R., Alper, K. and Pereira da Silva, L. (2012) Capital Requirements and Business Cycles with Credit Market Imperfections. *Journal of Macroeconomics*, **34**, 687-705. <https://doi.org/10.1016/j.jmacro.2012.02.007>
- [8] 郭珊. 资本监管压力、同质性竞争与银行不良贷款[J]. 财会通讯, 2022(18): 96-100.
- [9] 金鹏辉, 张翔, 高峰. 银行过度风险承担及货币政策与逆周期资本调节的配合[J]. 经济研究, 2014, 49(6): 73-85.
- [10] 刘生福, 李成. 货币政策调控、银行风险承担与宏观审慎管理——基于动态面板系统 GMM 模型的实证分析[J]. 南开经济研究, 2014(5): 24-39.
- [11] 唐绅峰, 蒋海, 吴文洋. 银行数字化背景下宏观审慎监管政策的有效性及其优化策略[J]. 当代经济管理, 2023, 45(3): 86-96.
- [12] 曹艳华. 资本监管压力下的商业银行风险承担行为——基于不同性质商业银行(2004-2007)的比较研究[J]. 金融论坛, 2009, 14(5): 45-50.
- [13] 曲洪建, Gong Tao, 迟运鹏. 资本监管压力、收入多元化与上市银行稳健性[J]. 金融论坛, 2017, 22(3): 9-18.
- [14] 王森, 梁洪俊, 廖智媛. 影子银行业务对商业银行稳健性的影响效应研究[J]. 经济问题, 2023(6): 68-79.
- [15] 钟永红, 张卫国. 资本监管约束下银行行为调整的动态特征分析[J]. 统计研究, 2018, 35(4): 53-63.
- [16] 丁鑫, 陈珏津, 马玥. 政府监管、市场约束与银行风险承担[J]. 金融经济研究, 2023, 38(4): 143-160.
- [17] 丁鑫, 倪晴, 周晔. 经济周期波动、资本缓冲与商业银行风险承担[J]. 南方金融, 2022(2): 18-29.
- [18] 邢洋, 马千惠. 资本监管、经济政策不确定性与银行风险承担[J]. 征信, 2022, 40(12): 78-84.
- [19] 张强, 乔煜峰, 张宝. 中国货币政策的银行风险承担渠道存在吗? [J]. 金融研究, 2013(8): 84-97.
- [20] 宫鹏浩, 江俊蓉. 银行资本缓冲对风险承担行为的影响——基于中国 16 家上市银行的实证研究[J]. 金融与经济, 2015(9): 62-66+19.
- [21] 郭丽丽, 李勇. 货币政策、资本监管与商业银行风险承担的门槛效应: 理论与经验证据[J]. 南方经济, 2014(12): 19-35.