

电商企业ESG信息披露质量评价研究 ——以唯品会为例

钟松涛, 秦 军

南京邮电大学管理学院, 江苏 南京

收稿日期: 2025年12月12日; 录用日期: 2025年12月25日; 发布日期: 2025年12月31日

摘 要

我国ESG相关政策日益完善, 但企业的ESG信息披露质量仍缺乏统一的评价标准。作为数字经济的重要组成部分, 电商企业在平台治理、数据安全与绿色物流等方面具有显著的社会责任特征, 其ESG信息披露水平影响到行业的可持续发展。本文参考GRI准则, 从完整性、可靠性、可比性、清晰性、时效性和实质性六个维度构建电商企业ESG信息披露的评价体系, 并以唯品会为例对其ESG信息披露质量进行评价, 发现其不足之处并给予相应的建议, 以期完善电商企业ESG信息披露, 推动行业的可持续与高质量发展。

关键词

ESG信息披露质量, 电商企业, GRI准则, 可持续发展

Research on the Evaluation of ESG Information Disclosure Quality in E-Commerce Enterprises

—Taking Vipshop as an Example

Songtao Zhong, Jun Qin

School of Management, Nanjing University of Posts and Telecommunications, Nanjing Jiangsu

Received: December 12, 2025; accepted: December 25, 2025; published: December 31, 2025

Abstract

Although China's ESG-related policies have been continuously improved, the quality of corporate ESG information disclosure still lacks a unified evaluation standard. As an important component of the digital economy, e-commerce enterprises bear notable social responsibilities in platform

governance, data security, and green logistics. Their level of ESG disclosure plays a crucial role in promoting the sustainable development of the industry. Drawing on the GRI framework, this study constructs an evaluation system for ESG information disclosure quality in e-commerce enterprises from six dimensions: completeness, reliability, comparability, clarity, timeliness, and materiality. Taking Vipshop as an example, the study assesses the quality of its ESG information disclosure, identifies existing shortcomings, and proposes corresponding recommendations. The aim is to improve the ESG disclosure practices of e-commerce enterprises and to promote the sustainable and high-quality development of the industry.

Keywords

ESG Information Disclosure Quality, E-Commerce Enterprises, GRI Standards, Sustainable Development

Copyright © 2025 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

随着全球可持续发展理念的普及, 环境(Environmental)、社会(Social)和公司治理(Governance), 即 ESG, 逐渐成为社会公众关注的焦点, ESG 信息披露的重要性也日益凸显。国际上, 欧盟发布了《企业可持续发展报告指令》(CSRD), 美国证券交易委员会(SEC)出台了强制性 ESG 信息披露建议。在中国, “碳达峰、碳中和”战略的提出进一步推动了企业 ESG 信息披露的规范化和制度化。2024 年 2 月, 我国三大交易所相继发布相关指引, 并于 4 月正式推出《上市公司可持续发展报告指引》, 强制要求指定上市公司发布可持续发展报告。2024 年 12 月, 财政部、国家发展改革委、生态环境部等九部委联合发布了《企业可持续披露准则——基本准则(试行)》, 标志着国家统一的可持续披露准则正式推出与采用。

电商企业作为数字经济的重要组成部分, 业务规模庞大、平台影响广泛, 在平台治理、数据安全、供应链管理以及绿色物流等方面面临着日益突出的社会责任压力和监管要求。随着行业快速发展, 电商平台在促进消费、整合供应链的同时, 也伴随数据隐私保护、物流包装浪费及碳排放等系列 ESG 治理挑战。根据国家邮政局和行业相关研究报告, 近年来电商物流包装废弃物持续增长, 已成为固废治理的重要来源; 同时, 平台型企业的算法治理和数据安全问题逐步成为社会关注的重点。在此背景下, 如何科学衡量和评价电商企业的 ESG 信息披露质量, 全面反映其在环境治理、社会责任与公司治理方面的真实表现, 不仅关系到企业的品牌声誉与长期竞争力, 也直接影响资本市场的投资判断和监管部门的政策制定效果。尽管国内外已有多种 ESG 披露标准, 如 GRI 标准和 SASB 准则等, 但大多评价体系通用性较强, 难以反映具体行业的特征和满足实际披露需求。同时, 当前研究在评价方法和指标选取方面尚未形成统一的标准, 造成企业之间披露质量难以有效比较。基于此, 本文以电商企业——唯品会为研究对象, 旨在构建一套更具行业针对性的 ESG 信息披露质量评价体系, 促使其更好地披露 ESG 信息, 促进电商行业以及社会的可持续发展。

2. 文献综述

2.1. ESG 信息披露质量的影响因素研究

Nguyen 等(2017)认为, 企业规模越大、上市时间越长, 环境会计信息披露质量通常越高, 提升盈利

能力并降低财务杠杆可以促进环境会计信息披露[1]。Arif 等(2021)发现，审计委员会的积极性和独立性对 ESG 信息披露的质量与数量均具有显著的正向影响[2]。代娆等(2018)认为，管理者的性别差异、年龄差异、受教育水平和任期长短，会使企业的环境会计信息披露呈现明显的差异[3]。张泽天和李蓓(2020)以造纸业为研究对象，发现企业低碳意识和企业规模对环境会计信息披露有正向影响，而地区经济发展水平及企业盈利能力与环境会计信息披露呈现负相关性[4]。王磊(2020)表示，盈利能力偏低、资产规模小、注册地政府监管与社会监督均处于较低水平的企业，环境信息披露质量也会偏低[5]。巴曙松等(2023)认为，资本市场开放程度越高，企业 ESG 信息披露质量也随之提高，并且企业外部投资者通过交易股票等行为间接参与公司治理的方式进一步推动了 ESG 信息披露质量的提升[6]。

2.2. ESG 信息披露质量评价研究

学术界针对环境会计信息披露的评价方法比较丰富，其中内容分析法、层次分析法、模糊综合评价法和指数法等方法应用广泛。Wiseman (1982)开发了一份评级表，他将环境披露内容分为四大类：经济因素、环境诉讼、污染减排和其他环境信息，再将其细化为十八个指标，披露评级基于每项信息的存在与否以及具体程度[7]。Gjergji 等(2021)在评估意大利中小上市企业 ESG 信息披露质量时，运用内容分析法，对企业年报、可持续发展报告及官方网站所披露的 ESG 相关信息逐句进行分析，并将其与 GRI 指南对照表逐项比对[8]。何姣等(2025)运用主成分分析和熵权 TOPSIS 法，对发电行业上市公司的 ESG 信息披露质量进行了综合评价[9]。侯旭华等(2025)采用指数法分析了保险公司的社会责任信息披露水平[10]。王红和李丁林(2025)使用模糊综合评价模型，以工程机械行业作为研究样本，对企业 ESG 信息披露质量建立评价体系[11]。阎思成等(2024)结合层次分析法与 CRITIC 分析法，对重工业企业的 ESG 信息披露情况进行了综合评估[12]。周茂春和马玲(2022)创新地结合机器学习文本分析方法和内容分析法，构建了环境信息披露质量指标，探讨了企业年报语调与环境信息披露质量的关系[13]。

3. 电商企业 ESG 信息披露评价指标体系构建

参考 GRI 标准、《企业 ESG 披露指南》和《企业可持续披露准则——基本准则(试行)》以及目前主流 ESG 评级机构的评价体系，结合电商行业规范、特征和我国相关政策，确定电商企业 ESG 信息披露内容和质量评价指标，构建 ESG 信息披露质量评价体系，并运用该评价体系对电商企业 ESG 信息披露质量进行评价。

3.1. 电商企业 ESG 信息披露内容框架构建

ESG 信息披露内容，是评价 ESG 信息披露质量的基础，企业披露的 ESG 信息是否全面、详细对 ESG 信息披露质量具有重大影响。因此，参考《企业 ESG 披露指南》和电商行业相关政策规定，从环境、社会和公司治理三个维度确定电商企业需明确披露的 ESG 信息内容，如表 1 所示。

Table 1. Framework for ESG information disclosure content of e-commerce enterprises

表 1. 电商企业 ESG 信息披露内容框架

维度	披露内容	指标解释
环境	碳排放	描述企业碳排放情况
	碳足迹	披露碳排放产生环节
	相关气候行动	企业应对气候变化风险的行动
	水资源消耗量	企业水资源使用情况
	能源消耗量	企业各类能源消耗情况

续表

	资源节约与清洁能源用量	企业资源节约、使用清洁能源等的情况
	包装消耗量	企业包装材料使用情况
	废弃物及处置	企业经营产生的废弃物及处置措施
	绿色物流举措	企业在绿色物流方面的投入与进展
	生物多样性	企业为保护生物多样性的行动
社会	员工构成	员工数量、性别、年龄等基本结构信息
	职业健康与安全	保障员工健康与安全的制度与措施
	员工培训与发展	员工培训方案、员工职业发展等情况
	员工权益保障	员工的薪酬福利等权益内容及制度保障
	隐私保护与数据安全	用户隐私保护政策及执行情况
	商品安全与质量政策	商品质量保障制度、检测标准及执行情况
	客户服务与权益保障	客户满意度调查、投诉处理机制等服务措施
	供应商管理	供应商数量与分布、供应商选择标准等
	社会公益活动参与	企业在教育、扶贫、环保等方面的公益投入
	利益相关者沟通	利益相关者与企业沟通的渠道
公司治理	股东(大)会	股东大会召开内容、次数等
	董事会多样性	董事会成员的性别、年龄、背景等情况
	监事会人员情况	监事会人员构成、独立性说明等
	治理架构	组织架构图
	高管薪酬	高管薪酬情况
	风险管理与内部控制	风险管理体系、内部控制建设等
	商业道德	反商业贿赂和反腐败举措、成果等

3.2. 电商企业 ESG 信息披露质量评价指标选取

GRI 准则是全世界应用最广泛的 ESG 信息披露标准。本文在构建电商企业 ESG 信息披露质量评价体系时，参考 GRI 准则中关于信息质量的要求，结合电商行业特点，选取完整性、可靠性、可比性、清晰性、时效性与实质性六个指标作为一级评价指标。完整性要求企业提供充分信息，披露内容完整；可靠性要求信息来源真实可信，不含重大错误或虚假陈述；可比性要求企业信息选择、编制和报告方式应与以前年度保持一致，并且与行业内其他企业可比；清晰性要求企业以简明的方式报告信息，并使用图形和表格，使信息通俗易懂；时效性要求企业定期报告信息，满足及时提供信息的需求；实质性要求企业披露重大实质性议题的识别、披露环境、社会及公司治理相关的关键议题或关键指标。如表 2 所示。

Table 2. Evaluation system for ESG information disclosure quality in e-commerce enterprises
表 2. 电商企业 ESG 信息披露质量评价体系

一级指标	二级指标	指标解释
完整性	环境信息披露完整	环境维度披露的内容是否完整充分
	社会信息披露完整	社会维度披露的内容是否完整充分
	治理信息披露完整	治理维度披露的内容是否完整充分

续表

可靠性	数据来源	关键指标的数据来源是否披露
	真实性承诺	管理层是否承诺信息真实可靠
	独立第三方鉴证	是否有独立第三方鉴证信息或鉴证报告
可比性	与企业往期数据可比	与企业往期数据披露口径、内容是否一致
	行业内横向可比	与行业内其他企业数据披露的口径、内容是否可比
清晰性	专业术语解释	专业词汇是否注释
	图表化程度	图表化信息是否充分直观易读
时效性	ESG 报告发布及时	ESG 报告与年报发布时间是否相近
	报告期长度一致	说明报告内容所对应的时期及报告期长度是否一致
实质性	实质性议题识别流程	企业如何识别实质性议题
	披露 E、S、G 关键议题	企业是否披露 E、S、G 关键议题或关键指标

3.3. 指标权重的确定

借助 yaahp 10.1 软件来确定各评价指标的权重。需要对电商企业 ESG 信息披露质量评价体系中不同层级的指标进行逐一两两比较，并依据 1~9 标度法赋予分值，将指标间重要性差异转化为定量数值，以反映相对权重。首先通过问卷调查方式向 15 名来自高校会计和电子商务学科的教师及电商行业从业人员发放调查表，共回收 12 份有效问卷。对有效问卷所得指标评分取算术平均，构建各层级的判断矩阵，并通过计算获得各指标的权重值，同时进行一致性检验，以保证数据结果的科学性与有效性。最终，整理并确定了各指标的权重分布。如表 3 所示。

Table 3. Evaluation system indicator weights for ESG information disclosure quality in e-commerce enterprises
表 3. 电商企业 ESG 信息披露质量评价体系指标权重

一级指标	权重	二级指标	权重
完整性	0.1878	环境信息披露完整	0.1142
		社会信息披露完整	0.0511
		治理信息披露完整	0.0225
可靠性	0.3330	数据来源	0.0906
		真实性承诺	0.0399
		独立第三方鉴证	0.2025
可比性	0.1022	与企业往期数据可比	0.0682
		行业内横向可比	0.0341
清晰性	0.0547	专业术语解释	0.0410
		图表化程度	0.0137
时效性	0.0813	ESG 报告发布及时	0.0542
		报告期长度一致	0.0271
实质性	0.2409	实质性议题识别流程	0.1205
		披露 E、S、G 关键议题	0.1205

3.4. ESG 信息披露质量的评分标准

为便于统计与比较分析，将所有评价指标的最高分值统一设定为 10 分，并结合各指标的特性与衡量

要求，分别制定了相应的评分细则，从而将 ESG 信息披露质量的评估结果转化为可量化的数据，具体如表 4 所示。

Table 4. Rating standard for ESG information disclosure quality in e-commerce enterprise
表 4. 电商企业 ESG 信息披露质量评分标准

一级指标	二级指标	分值	评分标准
完整性	环境信息披露完整	10	共 10 项内容，全部披露得 10 分，少披露一项扣 1 分
	社会信息披露完整	10	共 10 项内容，全部披露得 10 分，少披露一项扣 1 分
	治理信息披露完整	10	共 7 项内容，全部披露得 10 分，少披露一个扣 2 分，直至 0 分
可靠性	数据来源	10	披露关键指标的数据来源及计算方式得 10 分，部分披露得 5 分，完全未披露得 0 分
	真实性承诺	10	有管理层报告真实性承诺得 10 分，没有得 0 分
	独立第三方鉴证	10	有第三方正式鉴证报告得 10 分，有第三方鉴证信息格式、内容不规范，不完整得 5 分，未鉴证得 0 分
可比性	与企业往期数据可比	10	披露内容与往期相比不变或者增加得 5 分，减少得 0 分。与往期编制口径一致得 5 分，不一致得 0 分
	行业内横向可比	10	有详细披露的得 10 分，有部分信息披露的得 5 分，未进行披露的得 0 分
清晰性	专业术语解释	10	有披露得 10 分，未披露得 0 分
	图表化程度	10	图表占篇幅 1/2 以上得 10 分，图表占篇幅 1/2 以下 1/4 以上得 5 分，图表占篇幅 1/4 及以下得 0 分
时效性	ESG 报告发布及时	10	ESG 报告发布不晚于企业年报发布时间得 10 分，晚于企业年报发布时间得 0 分
	报告期长度一致	10	报告期与企业年度报告保持一致得 5 分，说明报告的信息所对应的时期得 5 分
实质性	实质性议题识别流程	10	有披露得 10 分，未披露得 0 分
	披露 E、S、G 关键议题	10	有披露得 10 分，未披露得 0 分
总分	/	140	/

4. ESG 信息披露质量评价体系的应用

4.1. 唯品会简介

唯品会信息科技有限公司成立于 2008 年，在中国开创了“名牌折扣 + 限时抢购 + 正品保障”的创新电商模式，并持续深化为“精选品牌 + 深度折扣 + 限时抢购”的正品时尚特卖模式，在线销售服饰鞋包、美妆、母婴、居家等各类商品。唯品会率先在国内开创了特卖这一独特的商业模式，加上其“零库存”的物流管理以及与电子商务的无缝对接模式，唯品会得以在短时间内在电子商务领域生根发芽。唯品会 2020 年首次发布社会责任报告书，报告结构不断优化与改进，自此，唯品会每年都以独立报告的形式披露企业 ESG 信息，自 2022 年起，唯品会将“社会责任报告”更名为“环境、社会及治理报告”。

4.2. 唯品会 ESG 信息披露质量评价

本文以唯品会 2024 年环境、社会及治理报告为样本来源，报告内容基本覆盖 ESG 信息披露范畴，用于评价唯品会的 ESG 信息披露质量。

- 1) 完整性评价。唯品会环境维度披露内容完整，得 10 分，社会维度披露内容完整，得 10 分。在公司治理维度，唯品会未披露股东大会、监事会人员和高管薪酬的具体情况得 4 分。最终，完整性得分为 24 分。
- 2) 可靠性评价。唯品会在报告开头说明数据引用“与公司年度报告披露的相同指标保持一致”，并披露了部分指标的计算方法，但没有对关键指标数据标注来源，属于部分披露，得 5 分。报告中有可靠性保证，得 10 分。唯品会在报告末尾附上了第三方鉴证机构出具的温室气体核查证书，但是没有对整个报告进行全面的第三方鉴证，属于部分鉴证，得 5 分。因此，可靠性得分为 20 分。
- 3) 可比性评价。唯品会 2024 年报告披露口径上与往期基本一致，新增范畴三类别 15 (投资)的碳排放核算，根据业务情况更新了运营边界。唯品会环境、社会及治理报告页数连年增加，披露内容在原有基础上增添了许多案例，因此与企业往期数据可比，得 10 分。唯品会未披露行业数据进行对比，得 0 分。最终可比性得分为 10 分。
- 4) 清晰性评价。唯品会 2024 年环境、社会及治理报告语言简明，有目录帮助使用者找到所需内容，对专业术语插入脚注进行解释，如具体说明“经过 SBTi 认证的减碳目标”，解释控排企业的定义，披露指标的计算方式及统计范围，得 10 分。报告图文并茂，易于理解，图表占篇幅 1/2 以上，图表下方均有文字说明，得 10 分。故清晰性得 20 分。
- 5) 时效性评价。唯品会 2024 年环境、社会及治理报告发布时间为 2025 年 7 月 28 日，晚于年度报告发布(同年 4 月 17 日)，ESG 报告发布不及时，得 0 分。唯品会披露了报告期间为 2024 年 1 月 1 日至 2024 年 12 月 31 日，与年度报告保持一致，覆盖一个完整的会计年度，得 10 分。因此，时效性得 10 分。
- 6) 实质性评价。唯品会 2024 年环境、社会及治理报告开篇阐明了 ESG 的核心议题与制定过程，形成了对公司发展重要性和对利益相关方重要性的双重重要性议题矩阵，识别出 12 项具有双重重要性的 ESG 议题，并在报告中重点展现了对这些核心议题的管理成效。故实质性得分为 20 分。
- 综上所述，唯品会 2024 年环境、社会及治理报告 ESG 信息披露质量评价结果如表 5 所示。

Table 5. Evaluation results of Vipshop ESG information disclosure quality
表 5. 唯品会 ESG 信息披露质量评价结果

一级指标	二级指标	评分标准			综合得分
		权重	分值	得分	
完整性	环境信息披露完整	0.1142	10	10	1.1420
	社会信息披露完整	0.0511	10	10	0.5110
	治理信息披露完整	0.0225	10	4	0.0900
可靠性	数据来源	0.0906	10	5	0.4530
	真实性承诺	0.0399	10	10	0.3990
	独立第三方鉴证	0.2025	10	5	1.0125
可比性	与企业往期数据可比	0.0682	10	10	0.6820
	行业内横向可比	0.0341	10	0	0.0000
清晰性	专业术语解释	0.0410	10	10	0.4100
	图表化程度	0.0137	10	10	0.1370
时效性	ESG 报告发布及时	0.0542	10	0	0.0000
	报告期长度一致	0.0271	10	10	0.2710
实质性	实质性议题识别流程	0.1205	10	10	1.2050
	披露 E、S、G 关键议题	0.1205	10	10	1.2050
合计	/	1.0000	140	104	7.5175

4.3. 唯品会 ESG 信息披露质量评价结果分析

本文将评价结果划分为四个等级, 8~10 分为优秀, 6~8 分为良好, 4~6 分为中等, 4 分以下为差。经过对唯品会 2024 年环境、社会及治理报告的分析, 其 ESG 信息披露质量的综合得分为 7.5175 分, 整体披露水平处于良好。唯品会 ESG 信息披露较好地满足了清晰性和实质性的要求, 但在披露的完整性、可靠性、可比性及时效性方面, 仍存在一定提升空间。前三个维度对 ESG 信息披露质量的影响更为直接, 接下来将重点围绕完整性、可靠性和可比性展开分析。

1) 报告整体的可靠性有待提升

一方面, 唯品会虽在报告开头设置了数据说明, 并披露了部分指标的计算方法, 但涉及碳排放、能源使用、废弃物处置等关键 ESG 指标时, 缺乏明确的数据来源标注, 未能详细说明数据的获取渠道, 使得信息的可验证性降低。另一方面, 除唯品会的温室气体排放得到第三方核查外, 报告整体未附具由具备专业资质的独立第三方机构出具的鉴证报告, 在一定程度上影响了报告的可信度与透明度。此类关于数据来源不透明、第三方鉴证不足的问题在电商行业中亦较为普遍, 反映出行业整体在 ESG 披露可靠性建设方面仍存在进一步提升的空间。

2) 数据的可比性有所欠缺

唯品会在报告中未引入行业平均水平或同类企业的对比数据, 无法有效反映企业在行业中的相对 ESG 表现, 不利于投资者、监管机构等外部利益相关方对企业 ESG 绩效进行信息提取和判断。此外, 报告中披露的关键绩效指标未与以前年度数据进行对比, 缺少纵向比较基础, 不利于利益相关者判断企业 ESG 表现的变化趋势和改进程度。此类缺乏横向行业对照与纵向年度对比的情况在电商企业 ESG 披露中并非个案, 反映了行业在构建统一披露口径与可比性框架方面仍存在明显不足。

3) 信息披露的完整性有待加强

电商企业对于公司治理信息披露的重视程度往往低于环境信息披露和社会责任信息披露。唯品会未在报告中披露股东大会、监事会人员和高管薪酬的具体情况, 利益相关方阅读报告时无法深入了解企业的治理结构和激励机制。此外, 企业缺乏对负面信息相关内容的披露, 影响了报告的完整性, 不利于利益相关方全面了解企业状况。治理信息披露不充分以及负面信息披露缺失在电商行业的 ESG 报告中同样具有一定普遍性, 表明行业在增强信息披露的全面性和透明度方面仍有较大改进空间。

4.4. 电商企业 ESG 信息披露的改进建议

虽然本文以唯品会为例开展分析, 但研究发现可能反映了行业内部分企业的某些共性问题, 因此相关建议旨在为整个电商行业的 ESG 信息披露改善提供参考。

4.4.1. 建立电商企业统一的 ESG 信息披露标准

监管部门和行业协会可参考 GRI 标准及国内外 ESG 披露准则, 结合电商企业在数据治理、绿色物流、平台用工管理、供应链可持续性等领域的特征, 制定电商行业统一的 ESG 信息披露规范。该规范应明确核心定量指标(如碳排放、绿色包装比例)和关键定性指标(如算法治理措施、平台用户权益保护机制), 推动披露体系的标准化和透明化, 为企业提供清晰指引, 为利益相关方提供一致、可比较的信息基础。

4.4.2. 提高电商企业 ESG 信息披露意识

电商企业应提升对 ESG 信息披露的战略认识, 将可持续发展理念融入平台治理、供应链管理、技术应用与数据安全等关键业务环节。一方面, 企业需要及时学习国家政策与行业趋势, 加强对数据安全法、消费者权益保护法、“双碳”战略背景下环保要求等方面的理解; 另一方面, 应将 ESG 理念落实到公司治理中, 在董事会层面明确 ESG 职责分工, 推动各部门协同管理 ESG 相关事项。同时, 通过内部培训、

平台治理实践与供应链合作机制, 强化员工、商家与合作伙伴对 ESG 理念的认同与执行。

4.4.3. 建立有效的 ESG 信息披露监督机制

在推动电商企业实现高质量 ESG 信息披露的过程中, 仅依靠企业自身的主动披露、择优披露难以保障信息的可靠性和完整性, 建立健全多主体参与的监督机制十分重要。一方面, 监管部门可以加强对电商企业 ESG 披露的监管, 明确披露要求与违规惩处措施; 另一方面, 充分发挥行业协会和第三方核查机构的监督职能, 促使企业加强 ESG 报告的鉴证意识, 提升披露内容的真实性和透明度。同时, 鼓励媒体、投资者和社会公众等外部主体参与监督, 推动形成各方共同参与的监督格局。通过健全的监督体系, 引导企业由重形式向重实质转变, 逐步提升电商行业整体的 ESG 治理水平。

5. 结语

随着电商行业的高速发展, 平台治理、数据安全、绿色物流等 ESG 议题逐渐受到社会各界的高度关注。但当前我国电商行业尚未形成统一的 ESG 信息披露标准, 各企业在披露框架、指标口径和披露深度方面存在显著差异, 很难判断企业 ESG 信息披露质量。在此背景下, 本文基于国内外主流披露准则构建了适用于电商企业的 ESG 信息披露质量评价体系, 并以唯品会 2024 年环境、社会及治理报告为例开展分析, 发现其不足之处并给出相应的建议。本文的评价结果主要以唯品会 2024 年环境、社会及治理报告为评价样本, 未涵盖其他年度的报告信息及不同渠道的公开数据, 因此在一定范围内可能与企业真实的 ESG 披露水平存在差异。尽管案例研究具有一定局限性, 但所构建的评价体系可以为企业提供一些参考, 提高 ESG 披露质量, 提升企业 ESG 管理水平, 促进电商企业可持续发展。

基金项目

2025 年江苏省研究生科研与实践创新计划项目“钢铁企业 ESG 信息披露质量评价体系研究——以南京钢铁为例”(项目编号: SJCX25_0401); “江苏省社科应用研究精品工程”财经发展专项“绿色金融与企业可持续发展研究”(25SCB-43)。

参考文献

- [1] Nguyen, L.S., Tran, M.D., Hong Nguyen, T.X. and Le, Q.H. (2017) Factors Affecting Disclosure Levels of Environmental Accounting Information: The Case of Vietnam. *Accounting and Finance Research*, 6, 255-264. <https://doi.org/10.5430/afr.v6n4p255>
- [2] Arif, M., Sajjad, A., Farooq, S., Abrar, M. and Joyo, A.S. (2020) The Impact of Audit Committee Attributes on the Quality and Quantity of Environmental, Social and Governance (ESG) Disclosures. *Corporate Governance: The International Journal of Business in Society*, 21, 497-514. <https://doi.org/10.1108/cg-06-2020-0243>
- [3] 代烧, 刘金彬, 赵蓓. 管理者特质对企业环境会计信息披露的影响研究[J]. 商业会计, 2018(21): 35-38.
- [4] 张泽天, 李蓓. 低碳经济视角下的环境会计信息披露影响因素分析——基于造纸业上市公司的样本数据[J]. 中国林业经济, 2020(5): 122-125.
- [5] 王磊. 基于偏序集理论的上市公司环境信息披露质量评价[J]. 财会通讯, 2020(13): 120-123, 160.
- [6] 巴曙松, 柴宏蕊, 赵文耀, 等. 资本市场开放与企业环境、社会及治理信息披露质量[J]. 当代财经, 2023(7): 56-68.
- [7] Wiseman, J. (1982) An Evaluation of Environmental Disclosures Made in Corporate Annual Reports. *Accounting, Organizations and Society*, 7, 53-63. [https://doi.org/10.1016/0361-3682\(82\)90025-3](https://doi.org/10.1016/0361-3682(82)90025-3)
- [8] Gjergji, R., Vena, L., Sciascia, S. and Cortesi, A. (2020) The Effects of Environmental, Social and Governance Disclosure on the Cost of Capital in Small and Medium Enterprises: The Role of Family Business Status. *Business Strategy and the Environment*, 30, 683-693. <https://doi.org/10.1002/bse.2647>
- [9] 何姣, 聂宇琦, 李娜. 发电上市公司 ESG 信息披露质量评价研究——基于主成分分析和熵权 TOPSIS 法[J]. 会计之友, 2025(13): 142-147.

- [10] 侯旭华, 曾颖, 谢灿辉. 保险公司社会责任信息披露质量评价体系构建及运用研究——以新华保险为例[J]. 上海保险, 2025(4): 43-52.
- [11] 王红, 李丁林. 企业可持续披露准则视角下 ESG 信息披露质量评价体系——以工程机械行业为例[J]. 科技和产业, 2025, 25(6): 107-112.
- [12] 阎思成, 刘戴宁, 高瑜彬. “双碳”目标下中国重工业企业 ESG 信息披露质量评价研究[J]. 国际商务财会, 2024(19): 51-58, 67.
- [13] 周茂春, 马玲. 文本分析视角下环境信息披露质量对环境绩效的影响研究[J]. 情报探索, 2022(5): 22-26.